

تجلیا صفدر

جلد دوم

فائل

مناظر اسلام، دیکل مال سست و جماعت
حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمہ اللہ

عبدالمبارک و یونیورسٹی و ندرج

مولانا نعیم احمد
استاذ جامعہ خیر المدارس ملتان

ناشر

مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان

- نام کتاب: تجلیاتِ ہندو (جلد دوم)
- مصنف: مولانا محمد امین ہندو اوکاڑوی رحمہ اللہ
- مرتب: مولانا نعیم احمد صاحب
- مدرسہ جامعہ نیرامہ ایس ایمان
- کمپوزر: مولانا محمد نعمان حامد
- تاریخ اشاعت:
- ناشر: مکتبہ اداویہ، فی بی ہسپتال روڈ ملتان، پاکستان

ملنے کے پتے

- مکتبہ رحمانیہ، اردو بازار لاہور
- مکتبہ العلم، اردو بازار لاہور
- اسلامی کتب خانہ، اردو بازار لاہور
- کتب خانہ رشیدیہ، راجہ بازار اوراولی پٹنہ

فہرست تجلیاتِ صفدر

(جلد دوم)

صفحہ نمبر	موضوع	صفحہ نمبر
۱	سعودی حکومت اور اشاعتِ دین	۱۵
۱۵	☆ قرآن پاک	۲۷
۲۷	☆ سنت	۲۷
۲۷	☆ علامہ شریفیؒ کا موقف	۳۸
۳۸	☆ مردم شماری	۴۸
۴۸	☆ صحابہ کرامؓ اور خطابیہ	۴۹
۴۹	☆ اعترافِ حقیقت	۴۹
۴۹	☆ ایمانی ہمائی	۵۱
۵۱	☆ عربین شریفین	۵۲
۵۲	☆ اشاعتِ دین	۵۳
۵۳	☆ ایک اور کارنامہ	۵۴
۵۴	☆ تراویح	۵۴
۵۴	☆ قرآن پاک کی اشاعت	۵۴
۵۴	☆ ترجمہ قرآن پاک کی اشاعت	۵۵
۵۵	☆ ایک بار اٹھرائی	۵۵
۵۵	☆ شیخ محمد جونا گڑھی	۵۷
۵۷	☆ سعودی موقف	۵۸
۵۸	☆ عجیب انتخاب	

۳۸	☆ سلف بخاری	
۴۱	☆ خدم	
۴۳	حیث و مذاکب	۲
۴۳	☆ اختلاف شرائع	
۴۵	☆ بڑی لغزش	
۴۵	☆ اقسام اختلاف	
۴۶	☆ غلط محرمیت	
۴۸	☆ خلاصہ کلام	
۵۰	☆ غائب اربعہ	
۵۰	☆ شعراء علی رحمہ اللہ کا کتب لائبریری	
۵۱	☆ تاریخی حقیقت	
۵۲	☆ مطالب	
۵۲	☆ احکام	
۵۳	☆ نوب صاحب	
۵۳	☆ ملکیت	
۵۵	☆ بارہ چہرہ آزار	
۵۶	☆ شریعہ مہار	
۵۶	☆ تحلیف اربعہ	
۵۷	☆ آخری بات	
۵۸	ہرج و تعدیل	۳
۵۸	☆ واسطہ آست	
۵۸	☆ التماس توازن	
۵۹	☆ توازن طبقہ	
۶۱	☆ توازن قاص	

۶۱	☆ تواریخ احوال	
۶۱	☆ تواریخ اسلامی	
۶۲	☆ تواریخ معنوی یا تواریخ قدر مشترک	
۶۲	☆ مسائل کا تیسرا حصہ	
۶۳	☆ جرح و تعدیل کا مرقع	
۶۵	☆ جامعیت	
۶۵	☆ جرح	
۶۶	☆ اقسام رداۃ	
۶۷	☆ اقسام باریتیں	
۷۷	☆ سند اور احوال	
۸۱	☆ تحصیل	
۸۳	☆ علماء کی رائے و غیر علماء کے بارے میں	
۸۵	☆ گنجی بن مسکن کی شہادت	
۸۶	☆ ایک اہم بات	
۹۰	☆ جرح مفسر	
۹۰	☆ حافظہ پر جرح	
۹۱	☆ سند امام ابو حنیفہ	
۹۱	☆ امام صاحب رحمہ اللہ کا حافظہ	
۹۳	☆ ایک لطیفہ	
۹۵	☆ حکم	
۹۶	☆ عدالت پر جرح	
۹۶	☆ مقبول جرح	
۹۷	☆ مزاج پر جرح و تعدیل	
۹۸	☆ فوائد	

۹۸	☆ متروک	
۹۸	☆ کذب کی جرح	
۹۹	☆ فائدہ	
۹۹	☆ ایک وصاحت	
۱۰۱	☆ متن اور سند	
۱۰۲	☆ اصول حدیث سے متعلق گیارہ سوالات کے جوابات	۴
۱۰۳	☆ سوال نمبر (۱)	
۱۰۴	☆ درودِ سبحان کرام	
۱۰۵	☆ درودِ یحییٰ	
۱۰۵	☆ غارِ کافہ دین	
۱۰۵	☆ شیخ یحییٰ کا درود	
۱۰۷	☆ خیر و مقرون کا عربی عمل	
۱۰۷	☆ بعدِ خیر لقرون	
۱۰۹	☆ سوال نمبر (۲)	
۱۱۱	☆ زادِ اعتدال	
۱۱۳	☆ مستعدِ عالم	
۱۱۴	☆ تصدیقات	
۱۱۳	☆ احکام	
۱۱۳	☆ ضعیف سندیں	
۱۱۳	☆ سوال نمبر (۳)	
۱۱۵	☆ سوال نمبر (۴)	
۱۱۶	☆ سوال نمبر (۵)	
۱۱۶	☆ سوال نمبر (۶)	
۱۱۷	☆ سوال نمبر (۷)	

☆ سوال نمبر (۸)	۱۱۹
☆ سوال نمبر (۹)	۱۲۲
☆ سوال نمبر (۱۰)	۱۲۳
☆ سوال نمبر (۱۱)	۱۲۵
۵	حجیت اجماع و قیاس شرعی
۶	کیا جرابوں پر مسح جائز ہے ؟
☆ آغاز سخن	۱۳۷
☆ رسالہ کا نام	۱۵۲
☆ مرقع تہذیب	۱۵۲
☆ اکابر اور اساتذہ غیر مقلدین	۱۵۳
☆ جرابوں کی قسمیں	۱۵۷
☆ مصنفین	۱۵۷
☆ رفیق	۱۵۷
☆ مجلد	۱۵۸
☆ منعل	۱۵۸
☆ مصنفین مجلد	۱۵۸
☆ مصنفین منعل	۱۵۸
☆ مصنفین سادہ	۱۵۸
☆ رفیق مجلد	۱۵۸
☆ رفیق سادہ	۱۵۹
☆ رفیق منعل	۱۵۹
☆ محل نزاع	۱۵۹
☆ لطیفہ	۱۵۹
☆ شیخ الحدیث کا علمی حدود اور بعد	۱۶۱

۱۶۲	☆ قرآن دہلی	
۱۶۳	☆ حم ۱۱۱۱۱۱۱۱	
۱۶۳	☆ چلیچ	
۱۶۴	☆ قرآن پاک پر فرائز	
۱۶۴	☆ انصاری چلیچ	
۱۶۵	☆ انوار قرآن	
۱۶۵	☆ مسعود	
۱۶۶	☆ جرائیں	
۱۶۶	☆ باریک جرائیں	
۱۶۶	☆ فرد شادہ غیر مقلدین	
۱۶۶	☆ غیر مقلدین کا خاص قرآن اور احادیث متواترہ کی طاقت کرنا	
۱۶۷	☆ اصل فریضہ	
۱۶۷	☆ قرآن پاک میں تحریف	
۱۶۸	☆ چوری اور پینڈ زوری	
۱۶۸	☆ اصل آیت	
۱۶۸	☆ نقل کردہ آیت	
۱۶۸	☆ بکلی چوری	
۱۶۸	☆ حید	
۱۷۰	☆ حدیث نبوی ﷺ میں تحریف	
۱۷۱	☆ احادیث کی بحث	
۱۷۱	☆ چلیچ	
۱۷۱	☆ حدیث منبر	
۱۷۲	☆ امام بخاری	
۱۷۲	☆ امام مسلم	

۱۷۲	☆ امام ابو داؤد	
۱۷۲	☆ امام ابن ماجہ	
۱۷۳	☆ امام نسائی	
۱۷۳	☆ امام عبد الرحمن بن مہدی	
۱۷۳	☆ امام ابی جرح و اشعث بن ابی اسحاق بن صیف	
۱۷۳	☆ امام یحییٰ بن زبیر	
۱۷۳	☆ امام علی بن المدینی	
۱۷۳	☆ امام احمد	
۱۷۳	☆ امام نووی	
۱۷۳	☆ مؤلف کافریہ	
۱۷۵	☆ تحقیق کی شرط	
۱۷۵	☆ اصول حدیث اور شیخ الحدیث	
۱۷۶	☆ ڈوبے کو نکالے کا سہارا	
۱۷۶	☆ ایک سوال	
۱۷۷	☆ سونے پر سہاگہ	
۱۷۸	☆ حدیث ثوبان	
۱۷۸	☆ نسخ	
۱۷۸	☆ لفظ	
۱۸۰	☆ تنبیہ	
۱۸۰	☆ حدیث ابی ہریرہ اشعری	
۱۸۱	☆ ضعیف حدیث	
۱۸۱	☆ نزع	
۱۸۱	☆ حق پر زبان جاری	
۱۸۱	☆ مرسل روایت	

۱۸۲	☆ فریب	
۱۸۲	☆ ہم حاضر ہیں	
۱۸۳	☆ امام مسلم	
۱۸۳	☆ چوتھی حدیث اور سند میں زبردست خیانت	
۱۸۳	☆ سند میں خیانت	
۱۸۳	☆ مطالبہ	
۱۸۳	☆ حضرت انسؓ کی جڑیں	
۱۸۵	☆ الحجۃ	
۱۸۵	☆ اصول فقہ میں دسترس	
۱۸۶	☆ پانچویں حدیث	
۱۸۶	☆ دلیل محکم	
۱۸۷	☆ طاعہ کلام	
۱۸۷	☆ انحرار بوجہ کے فتاویٰ	
۱۸۷	☆ امام مالکؒ	
۱۸۷	☆ نتیجہ	
۱۸۷	☆ امام شافعیؒ	
۱۸۸	☆ امام احمد بن حنبلؒ	
۱۸۸	☆ سیدنا امام اعظمؒ	
۱۸۸	☆ علامہ صدر الشریعہؒ پر بہتان	
۱۸۸	☆ مولانا عبدالحی صاحب	
۱۸۸	☆ متن حدیث میں زبردست خیانت	
۱۸۹	☆ آخری بات	
۱۸۹	☆ مولوی صاحب اوضاحت فرمائیں	
۱۹۰	☆ کیا فرماتے ہیں علمائے دین؟	

۱۹۲	☆ اکابر اہل حدیث کے فتویٰ	
۱۹۳	☆ غیر مقلدین کے شیخ باطل میاں غلام حسین دہلوی کا فتویٰ	
۱۹۴	☆ مشہور غیر مقلد عالم ابو سعید شرف الدین دہلوی کا فتویٰ	
۱۹۵	☆ مشہور غیر مقلد عالم عبد الرحمن مبارک پوری کا فتویٰ	
۱۹۶	☆ غیر مقلدین کی نماز	
۱۹۷	☆ بکرا ہماہ معظم ابو حنیفہ کے بارے میں	
۲۰۱	☆ ہمارے شریف	
۲۰۲	☆ بکلی خیانت	
۲۰۴	☆ دوسری خیانت	
۲۰۳	☆ تیسری خیانت	
۲۰۳	☆ آخری گزارش	
۲۰۵	☆ علمائے مناظرہ (موضوع مکمل نماز)	۷
۲۰۹	☆ تصویر کے ۱۵ رخ	۸
۲۱۲	☆ اشرار بدست نبوی کی حفاظت کا ذریعہ ہیں	
۲۱۳	☆ احناف کی عظمت شان	
۲۱۷	☆ نماز میں نافہ کے نیچے تھانہ باندھنا	۹
۲۱۸	☆ مکمل دلیل	
۲۱۹	☆ دوسری دلیل	
۲۱۹	☆ تیسری دلیل	
۲۲۰	☆ چوتھی دلیل	
۲۲۱	☆ پانچویں دلیل	
۲۲۱	☆ نقد پر جھوٹ	
۲۲۲	☆ نوٹ	
۲۲۲	☆ جھوٹ پر جھوٹ	

۲۲۵	☆ انساب	
۲۲۵	☆ انعام	
۲۲۷	☆ احتکاف	
۲۲۸	☆ غیر مسلمین کی خدمت میں کتاب جمعیت کتب	۱۰
	(تحت السره والی مدیت کا انکار)	
۲۳۱	☆ شراکتہ طرہ	
۲۳۲	☆ اختلاف نسوی یا قریب	
۲۳۳	☆ نام نہاد بل مدیت کا خروج	
۲۳۳	☆ سہ ماہیہ ام سہری کے پانچ جہوت	
۲۳۵	☆ محمد یوسف سے پوری..... جہوت کا انکسار	
۲۳۶	☆ مولوی نور حسین گرجاگی	
۲۳۶	☆ مصنف لٹن علی شیبہ	
۲۳۹	☆ مولوی عبدالرحمن مبارک پوری	
۲۳۹	☆ پیلا دہم..... بک کاتب	
۲۳۹	☆ دوسرا دہم	
۲۴۰	☆ تیسرا دہم	
۲۴۰	☆ ازالہ	
۲۴۰	☆ اختلاف نسوی کی کلی مثال	
۲۴۲	☆ اختلاف نسوی کی دوسری مثال	
۲۴۳	☆ اختلاف نسوی کی تیسری مثال	
۲۴۷	☆ اصول اکرم کی تصانیف (اختلافی مسائل سے حلقہ)	۱۱
۲۴۷	☆ نماز میں ہاتھوں کا ہاتھ کے نیچے رکنا	
۲۴۷	☆ ہم اشک کا آہستہ چڑھنا	
۲۴۷	☆ امام کے پیچھے فاتحہ چڑھنا	

۲۳۸	☆ آئین آہستہ کیں	
۲۳۸	☆ نماز میں تحریر کے بغیر رفع یدین نہ کرنا	
۲۳۹	☆ دو رکعتوں کے درمیان چار استراحت نہ کرنا	
۲۳۹	☆ بائیں پاؤں پر بیٹھنا اور دائیں پاؤں کھڑا کرنا	
۲۳۹	☆ فجر کی سنتیں سورج کے طلوع ہونے کے بعد ادا کرنا	
۲۴۰	☆ فجر کو شیدی میں ادا کرنا	
۲۴۰	☆ گرمیوں میں طہر کا دم سے چھ مٹا	
۲۴۰	☆ تین در	
۲۴۱	☆ عیدین میں زانو چھبیریں	
۲۴۱	☆ عید تراویح	
۲۴۲	☆ صبح کے سورج کے سوا دو نمازوں کو ایک وقت میں جمع نہ کرنا	
۲۴۲	☆ نماز مغرب سے پہلے نفل نہ چھ مٹا	
۲۴۳	☆ نماز جنازہ گاد میں	
۲۴۳	☆ جنازہ غائبانہ	
۲۴۳	☆ جنازہ اور کعبہ	
۲۴۳	☆ گھبراہٹ میں جنازہ	
۲۴۴	☆ دعا جنازہ	
۲۴۵	☆ طریقہ نماز جنازہ	
۲۴۶	☆ اسبوعہ صوم کو تین دن فی ترک رفع یدین	۱۲
۲۴۹	☆ حضرت ابو بکر صدیقؓ	
۲۶۱	☆ اصل بات	
۲۶۲	☆ حضرت عمرؓ کی شہادت	
۲۶۳	☆ حضرت عثمانؓ کی شہادت	
۲۶۴	☆ حضرت علیؓ و رضیؓ کی شہادت	

۲۶۵	☆ عشرہ مبشرہ	
۲۶۶	☆ بحث حدیث عبداللہ بن عمر بن خطابؓ	
۲۷۲	☆ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا مکمل	
۲۷۳	☆ قول سے نکلے	
۲۷۳	☆ حضرت ابن عمرؓ کی قولی احادیث	
۲۷۵	☆ بحث حدیث حضرت مالک بن الحویرثؓ	
۲۷۸	☆ بحث حدیث حضرت انسؓ	
۲۸۰	☆ حکیم صاحب کا ایک اور قریب	
۲۸۰	☆ ایک اور خیانت	
۲۸۰	☆ بحث حدیث عبداللہ بن عباسؓ	
۲۸۰	☆ سفید جھوٹ	
۲۸۱	☆ قریب کی انتہاء	
۲۸۲	☆ بحث حدیث حضرت جابر بن عبداللہؓ	
۲۸۳	☆ حضرت ابو موسیٰ اشعرئیؓ	
۲۸۳	☆ ایک زبردست جھوٹ	
۲۸۳	☆ ایک اور قریب	
۲۸۵	☆ اشعریوں کی نماز	
۲۸۵	☆ بحث حدیث ابی ہریرہؓ	
۲۸۷	☆ بحث حدیث عبید بن جریجؓ	
۲۸۷	☆ بحث حدیث براد بن عازبؓ	
۲۸۸	☆ صحیح حدیث	
۲۸۹	☆ مکمل اور مختصر متن کا مطلب	
۲۸۹	☆ صحیح حدیث کے مقابلہ میں ایک کھلا افساد	
۲۹۱	☆ حضرت قتادہؓ کی شہادت	

۲۹۱	☆ سلیمان بن یسار	
۲۹۱	☆ عمر اللیثی *	
۲۹۱	☆ بے نظیر جموت	
۲۹۱	☆ بحث حدیث حضرت وائل بن حجرؓ -	
۲۹۲	☆ ایک خیانت	
۲۹۲	☆ ایک فریب	
۲۹۳	☆ حق پوٹنی کا ایک نیا ریکارڈ	
۲۹۴	☆ بحث حدیث ابو حمید الساعدیؓ و دیگر دس صحابہ	
۲۹۸	☆ بحث حدیث حضرت عبداللہ بن زبیرؓ و ابن عباسؓ	
۳۰۲	☆ باب دوم: ترک رفع یدین کے دلائل	
۳۰۲	☆ حدیث نمبر ۱	
۳۰۳	☆ حدیث نمبر ۲	
۳۰۵	☆ غیر مقلدین کی راہنچی	
۳۰۶	☆ حدیث نمبر ۳	
۳۰۷	☆ حدیث نمبر ۴	
۳۰۸	☆ حدیث نمبر (۵-۶-۷)	
۳۰۹	☆ حدیث نمبر ۸	
۳۱۰	☆ فقہاء کا اجماع	
۳۱۰	☆ حدیث نمبر (۹-۱۰-۱۱)	
۳۱۱	☆ حدیث نمبر (۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶)	
۳۱۲	☆ حدیث (۱۷-۱۸-۱۹-۲۰)	
۳۱۵	☆ غیر مقلدین کے دلائل پر اجمالی نظر	
۳۱۶	☆ حکیم صاحب!	

۳۲۰	مباحثہ رفع یدین	۱۳
۳۲۱	☆ پہلا اصول	
۳۲۱	☆ دوسرا اصول	
۳۲۲	☆ تیسرا اصول	
۳۲۲	☆ چاروا اصول	
۳۲۲	☆ مناظرہ	
۳۲۷	☆ شرائط	
۳۲۸	☆ حق شرائط	
۳۲۹	☆ ایک بھوت	
۳۳۰	☆ نفس مسئلہ	
۳۳۰	☆ شیعہ متاخرہ	
۳۳۰	☆ حدیث	
۳۳۱	☆ ہر سوال	
۳۳۱	☆ صحابہ کرامؓ	
۳۳۲	☆ ائمہ کرام رحمہم اللہ	
۳۳۲	☆ کلوں کا اثبات	
۳۳۳	☆ منع	
۳۳۳	☆ نماز نہ ہونا	
۳۳۳	☆ ۹ جگہ کی رفع یدین	
۳۳۵	☆ ۱۰ اولی حدیث	
۳۳۸	☆ سند کا حال	
۳۳۹	☆ آخر عربیہ	
۳۴۱	☆ صحابہ سے بیعت	
۳۴۲	☆ ایک عجیب اعتراض	

۳۳۳	☆ کراؤ	
۳۳۷	تحقیق مسئلہ رفع یدین	۱۴
۳۳۷	☆ پیش لفظ	
۳۳۹	☆ ترک رفع یدین قرآن و احادیث کی روشنی میں	
۳۶۱	☆ کتمان حق	
۳۶۲	☆ سنت سے بغاوت	
۳۶۲	☆ عقل و نقل سے انحراف	
۳۶۳	☆ انعامی چیلنج	
۳۶۳	☆ ترتیب دلائل	
۳۶۳	☆ سنت قائمہ	
۳۶۵	☆ کیا رفع یدین مستحب ہے؟	
۳۶۵	☆ قوی و فعلی سنت میں فرق	
۳۶۵	☆ صرف فعل سے دوام اور سنت ثابت نہیں ہوتی	
۳۶۶	☆ قطعی احادیث	
۳۶۷	☆ غیر مقلدین کے دعوے کا پہلا حصہ	
۳۶۸	☆ دعوے کا دوسرا حصہ	
۳۶۸	☆ قائمہ	
۳۶۹	☆ دعوے کا تیسرا حصہ	
۳۷۰	☆ قائمہ	
۳۷۱	☆ غیر مقلدین سے ایک سوال	
۳۷۱	☆ وجوہ ترجیح	
۳۷۳	☆ پیر بدیع الدین شاہ سے رفع یدین اور قرآنہ خلف الامام پر تحریری گفتگو	۱۵
۳۸۴	☆ تحقیق حدیث فإزوت تلتك صلواته مني افى الله تعالى	۱۶

۳۸۹	غیر مقلدین اور مسئلہ رفع یدین	۱۷
۳۸۹	☆ مذہب اہل السنۃ والجماعۃ	
۳۹۰	☆ ابتدا، فرقہ غیر مقلدین	
۳۹۱	☆ حضرت شیخ الہندؒ کا جواب	
۳۹۲	☆ حضرت شیخ الہندؒ کی کرامت	
۳۹۳	☆ رفع یدین کی ابتدا	
۳۹۵	☆ جواب رسالہ حقیقت مسئلہ رفع الیدین	
۳۹۶	☆ جہاد فرقہ غیر مقلدین	
۳۹۸	☆ غیر مقلدین کا عمل اور دعویٰ	
۳۹۹	☆ رفع یدین کرنے، نہ کرنے کا حکم	
۴۰۳	☆ غیر مقلدین..... بے اصول فرقہ	
۴۰۳	☆ مالہ وما علیہ	
۴۰۸	☆ غیر مقلدین کا جھوٹ	
۴۰۹	☆ رفع یدین کا نفوس	
۴۱۰	☆ غیر مقلدوں کا عوام کے سامنے جھوٹ	
۴۱۱	☆ غیر مقلدوں کا آخری سہارا	
۴۱۳	☆ غیر مقلدین کی ذلت آمیز شکست	
۴۱۶	☆ غیر مقلدین حضرات سے چند سوالات	
۴۱۸	ترک رفع یدین	۱۸
۴۲۳	☆ مناظرہ	
۴۲۴	☆ امام مالک رحمہ اللہ کا تبصرہ	
۴۲۴	☆ امام محمد رحمہ اللہ	
۴۲۵	☆ امام بخاری رحمہ اللہ	
۴۲۷	☆ بخاری کھولی	

۴۲۸	☆ ہاتھ کہاں تک اٹھائے؟	
۴۳۰	☆ رکوع کی رفع یہ ہیں	
۴۳۱	☆ دلیل کس کے ذمہ؟	
۴۳۲	☆ سجدوں کی رفع یہ ہیں	
۴۳۳	☆ علامہ انور شاہ رحمہ اللہ اور مسئلہ رفع یہ ہیں	
۴۳۵	☆ تواتر اسنادی	
۴۳۵	☆ مثال اول	
۴۳۵	☆ مثال دوم	
۴۳۶	☆ تواتر محلی	
۴۳۷	☆ مکہ مکرمہ	
۴۳۷	☆ حدیث منورہ	
۴۳۷	☆ شام	
۴۳۸	☆ مثال	
۴۳۸	☆ خاتمہ	
۴۳۹	۱۹ رفع یدین کے بارے میں غیر مقلدین کے فتویٰ پر نظر	
۴۳۹	☆ رفع یدین کا معنی	
۴۴۰	☆ نگہبیر تحریر کی رفع یہ ہیں	
۴۴۰	☆ اختلافی رفع یہ ہیں	
۴۴۱	☆ اختلافی رفع یہ ہیں کا حکم	
۴۴۱	☆ علامہ اختلاف	
۴۴۷	☆ حمید بن ہلال	
۴۴۸	☆ جزاء رفع یہ ہیں	
۴۵۲	☆ حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ	
۴۵۲	☆ دھوکہ اور فریب	

۳۵۳	☆ مولانا عبدالحی کھٹک	-
۳۵۶	☆ امرتساہ کا مسلک	
۳۵۷	☆ امام سیوطی رحمہ اللہ	
۳۶۰	☆ امام ابو داؤد رحمہ اللہ	
۳۶۲	☆ حدیث عبد اللہ بن مسعود	
۳۶۵	☆ حدیث جابر بن سمرہ	
۳۶۸	☆ رفع یدین کے بارے میں باتیں کی ایک سو چھ خیانتیں	۲۰
۵۲۳	☆ کھلا خط بنام زبیر علی زئی (رفع یدین کے متعلق)	۲۱
۵۲۸	☆ الزمائل فی تحقیق المسائل پر مجموعہ (۱) (رفع یدین کے متعلق)	۲۲
۵۵۶	☆ عبد العزیز نورستانی کے نام کھلا خط (رفع یدین کے متعلق)	۲۳
۵۶۰	☆ تین رکعت وتر کا ثبوت	۲۳
۵۶۲	☆ ثبوت	
۵۶۳	☆ پڑھنے کا طریقہ	
۵۶۵	☆ درمیان تعدد	
۵۷۳	☆ نماز جنازہ کا شرعی طریقہ	۲۵
۵۷۵	☆ شرائط جنازہ	
۵۷۶	☆ حضرت نجاشیؓ کی نماز جنازہ	
۵۷۷	☆ نماز جنازہ دراصل دعا ہے	
۵۷۷	☆ دعا کا طریقہ	
۵۷۸	☆ طریقہ نماز جنازہ	
۵۷۸	☆ مرکز اسلام مدینہ منورہ	
۵۷۹	☆ دارالاسلام مکہ مکرمہ	
۵۸۰	☆ دارالاسلام کوفہ	
۵۸۱	☆ ہجرہ سے پہلے تک	

۵۸۲	☆ قائمہ: التنبہ لا یقاط السقیہ	
۵۸۳	☆ کیا پزیریت شافعیہ پڑھ لینی چاہیے؟	
۵۸۳	☆ غیر مقلدین کی فتنہ پردازی	
۵۸۵	☆ حنفی مذاہب	
۵۸۵	☆ دلائل غیر مقلدین	
۵۸۷	☆ چار بکیریں	
۵۸۸	☆ ثناء	
۵۸۸	☆ فتنہ	
۵۸۹	☆ دوسری بکیر	
۵۹۰	☆ نوٹ	
۵۹۰	☆ غیر مقلدیت کے عناصر اور بدکالتوں	
۵۹۱	☆ تیسری بکیر	
۵۹۲	☆ نابالغ میت	
۵۹۲	☆ چوتھی بکیر	
۵۹۳	☆ نماز جنازہ آہستہ پڑھنی چاہئے	
۵۹۴	☆ غیر مقلد دوستوں سے چند سوالات	
۵۹۷	☆ غائبانہ نماز جنازہ	۳۶
۶۰۷	☆ نماز مغرب سے قبل دو رکعت کا حکم	۲۷
۶۰۸	☆ نوافل کا ثواب	
۶۰۸	☆ قرب فرائض و نوافل	
۶۰۹	☆ اختلاف مزاج	
۶۱۱	☆ سنی مذاہب	
۶۱۱	☆ خرافات	
۶۱۲	☆ تقلید شخص	

۶۱۵	☆ امام غزالیؒ کی فصاحت	
۶۱۶	☆ دو رکعت بعد غروب	
۶۱۶	☆ فرضوں جیسا اہتمام	
۶۱۷	☆ سنت مؤکدہ	
۶۱۸	☆ مستحب	
۶۱۹	☆ کیا آپ ﷺ نے حکم دیا؟	
۶۲۰	☆ عبد اللہ کا عمل	
۶۲۰	☆ فعل رسول اللہ ﷺ	
۶۲۱	☆ اصل حقیقت	
۶۲۳	☆ تقریر نبویؐ	
۶۲۳	☆ فقہاء کی تقلید	
۶۲۶	☆ حکایت نمبر (۱)	
۶۲۶	☆ حکایت نمبر (۲)	
۶۲۷	☆ لیلۃ	
۶۲۷	☆ گناہ گار	
۶۲۸	☆ حضرت عیسیٰ بن ابیوانؑ	
۶۲۹	☆ اصول امام اعظمؒ	
۶۲۹	☆ آہم برسر مطلب	
۶۳۰	☆ شوق اجتہاد	
۶۳۰	☆ فتنہ سے بچ	



عرض مرتب

محترم قارئین! گزشتہ سال منظر اسلام، ویل احسان، ترجمان الہ سنت حضرت مولانا محمد امین صفور کا زوی رحمہ اللہ نے بعض ساقیوں کے اصرار پر ناظم "التحیر" سے فرمایا کہ میری خواہش ہے کہ میرے مضامین ماہنامہ النیر کی کتابی شکل دے کر شائع کرے۔ لیکن ماہنامہ "التحیر" کے ناظم (مولانا فیاض احمد صاحب) نے وہ مسائل کی کمی کی وجہ سے معذرت کر دی۔ اسی دوران حضرت امجد (دوسرا جامعہ خیر المدارس ملتان) بھی حضرت لکاز دینی کی خدمت میں حاضر تھا۔ تو ناظم النیر نے حضرت سے عرض کیا کہ اس کے لئے قسیم احمد صاحب ہیں گے۔ حضرت مولانا امیر احمد صاحب، استاذ المدینہ جامعہ باب العلوم کیر وڑپکا نے کئی بار حضرت سے عرض کیا کہ آپ کے مضامین امر ملتان سے ہی کتابی شکل میں شائع ہوں تو زیادہ بہتر ہے۔ کیونکہ شائع ہونے سے قبل دو کپڑے شدہ مواد آپ بھی ایک نظر سے دیکھ سکتے ہیں۔ اس طرح اس میں غلطی کا امکان کم ہو گا۔

آخر کار حضرت نے مجھے حکم دیا اور میں نے اللہ کا نام لے کر زور و غور پر چوتھی جلد کے مضامین اٹھنے کے کہ حضرت کی خدمت میں پیش کر دیئے۔ حضرت نے آخری پروف دیکھ کر خود ہی۔ جس میں زیادہ مواد نئے مضامین کا تھا اور کچھ مواد (ذرا بڑھ مضافات) تجلیات جلد سوم کے ساتھ اور دو مضامین دوسری کتب سے تھے۔ اور چوتھی جلد حضرت کی زندگی میں ہی آئینہ کی وفات سے ایک ذریعہ تا قبل یہ سب کے مراحل میں جا چکی تھی، اور حضرت کی زندگی میں ہی جلد بندی کے مراحل طے کر کے حضرت کی وفات سے قبل ہی ملتان پہنچ چکی تھی۔ اور حضرت کی وفات کے دو روز بعد اسے دھڑ میں فراغت ہو رہی تھی۔

الغرض پانچویں جلد مصوبہ مکتبہ اہل حق ملتان خود حضرت اذکار زوی کی ہی ترسیب دی ہوئی تھی جیسے بھی تھی۔ اس لئے اس ترسیب پر عرض حضرت اذکار زوی پر اعتراض کرنا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ اس میں کچھ مواد تیسری جلد کا دوبارہ کیوں شامل کیا گیا تو اس کی وجہ حضرت اذکار زوی کی خواہش ہی تھی۔ وہ یہ کہ حضرت کی خواہش تھی کہ تجلیات سوم مطبوعہ لیس آباؤ میں چار موصحات پر مشتمل جزء المرقآت و جزاء رفع النیدین اور ایک موصحات پر مشتمل فضائل تہ شین تجلیات صفہ سے الگ کر کے مستقل

رسالوں کی شکل میں شائع کیے جائیں۔ اس پر بات ایک پوچھی جھٹکتا ہے کہ جب چھ سو تیس صفحات پر مشتمل تجلیاتِ سوم میں سے پانچ سو صفحات کے تین رسالے الگ کر دیے جائیں تو قسری جلد دہنی حیثیت کو تو نقص ہے اور الٹا باقی ماندہ صفحات کو کسی اور جلد میں لگانا ضروری ہو جاتا ہے۔ اس لیے حضرت اذکار ذوی نے خود پر بھی جلد میں اس باقی ماندہ مواد کو دوم رسالے شامل کر لیا۔

اسی مجلس میں میں نے حضرت سے یہ بھی عرض کیا تھا کہ میری خواہش ہے کہ ایک سی عنوان پر مضامین کو جو مجموعہ رسالوں اور تجلیات یا مسودات قلمی میں موجود ہیں یکجا کر دیا جائے تاکہ قاری کے لئے سہولت کا باعث ہو۔ تو حضرت نے جواب فرمایا کہ خوب بہت اچھی ہے اور میری بھی یہی خواہش ہے، لیکن یہ فی الحال ممکن نہیں، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ کی طرف سے ترتیب دیے جانے کے بعد اسی عنوان پر کسی اور پہلو سے لکھنا پڑ جائے۔

بہر حال اب حضرت مرحوم اور دیگر علماء کرام کی خواہش کی بنا پر ایک نیا عنوان پر پھر سے نایاب جواہر (مضامین) کو یکجا کرنے کی سعی و کوشش کی جا رہی ہے۔ مثلاً مسعودی فرقہ سے متعلق تمام مضامین جو تجلیات اور دیگر کتب میں پھرے ہوئے تھے ان کو جلد اول میں یکجا کر دیا گیا ہے۔ اسی طرح اس دوسری جلد میں جو جناب کے ہاتھ میں ہے، دیگر مضامین کے ساتھ رفع یدین سے متعلق حضرت کے مضامین جو پھرے ہوئے تھے اور علمی جواہر پارے ایک لڑائی میں پروردیئے گئے ہیں، جو یقیناً قارئین کے لئے مطالعہ میں سہولت کا باعث ہوں گے۔

اس کتاب کی صحیح میں بھی جنسی المقدور پوری سعی کی گئی ہے اور سابقہ مطبوعہ نسخوں میں موجود اٹھائے گئے کثیرہ کی انتہائی محنت شاقہ کے ساتھ تصحیح کی گئی ہے اور اس تصحیح میں حضرت اذکار ذوی کے برابر صغیر اور حقیقی جانشین حضرت سوانحی محمد امجد صاحب اذکار ذوی، رئیس شعبہ تحقیق فی المدعوۃ والارشاد جامعہ خیر المدارس عمان نے مکمل تعاون فرمایا۔ جزاؤ اللہ عنہما من الاجراء۔ لیکن اس سب کے باوجود اولی الناس نون غاصب کے تحت غلطی کا نشان ہے۔ یہاں یہ قارئین سے تقاضا ہے کہ وہ چنانچہ غلطی محسوس کریں، صحیح مرتب کیا یا ضرورتاً مطلع فرمائیں۔ آپ کے لیے یہ باعث اعزاز و ثواب ہوگا۔

والسلام

نعم احمد

سعودی حکومت اور اشاعت دین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ○

براہِ راءِ اہل سنت والجماعت! اسلام ہی دینِ برحق ہے اور اہل سنت ہی مبرا حق فرمانِ رسالت مآب ﷺ نجات پانے والی جماعت ہے۔ اہل سنت والجماعت ہمارا اہلِ شریعہ کو ماننے ہیں: (۱) کتاب اللہ (۲) سنت رسول اللہ (۳) اجماع اور (۴) قیاس۔

قرآن پاک :-

جس طرح خدا کی کتاب قرآن پاک اساتِ قدیوں کے ذریعے دنیا میں بھیجی گئی ہے۔ اساتِ قراءتیں متواتر ہیں۔ تم جہاں سے بھی قاری غاصم کوئی کی قراءت اور قاری حفص کی روایت تلاوت متواتر ہے۔ دوسرے ملکوں میں دوسری قراءتیں تلاوت متواتر ہیں۔ اس ملک میں جس قاری کی متواتر قراءت پر قرآن پاک کی تلاوت ہو رہی ہے وہ خدا کی ہی کتاب پڑھنی جا رہی ہے۔ تعارف کی مختلف نسبتوں سے اگرچہ اس کے نام بدل جاتے ہیں مگر حقیقت نہیں بدلتی۔ اس تعارف کی مثال ایسے ہی ہے کہ جس طرح پہاڑوں پر بارش برتی ہے قواسم پانی کو بارش کا پانی کہتے ہیں۔ وہی پانی اور ہر ادرت اسٹھا ہو کر دریا کی شکل میں بہہ چلا ہے۔ اب اس کو دریا کا پانی کہتے ہیں۔ بلکہ یہاں بھی اس کے نام مختلف ہو جاتے ہیں کہ یہ دریا کے راوی کا پانی ہے، وہ دریا کے جناب کا یہ دریا کے غصم کا پانی ہے اور وہ دریا کے سدھ کا۔ اب دریا کے غصم کے سدھ کی ساری زمینیں دریا کے تسلیم سے بنی ہے جس سے یہاں بہہ رہی ہیں اور دریا کے سدھ کے سدھ کی

ترجمیں، دریائے سندھ کے ہی پانی سے سیراب ہو رہی ہیں۔ یہ باتانہ رحمتہ کا پانی اگرچہ پلوں سے ہی برساتنہ ان دریاؤں کے نام دریا سندھ اور یہ کے راوی وغیرہ پائل سے نہیں برستے۔ یہ علاقہ ہی کی نسبت سے رکھ لئے گئے۔ ان مختلف ناموں سے پانی کی حقیقت نہیں بدلتی۔ پھر میدانِ علاقہ میں دریا سے دور دراز علاقہ تک پانی پہنچانے کے لئے اس پانی کو مختلف سمتوں میں تقسیم کر لیا گیا۔ اسے اس پانی کے مختلف تعارفی نام ہو گئے۔ یہ ظاہر نہر کا پانی ہے اور فلاں نہر کا پانی ہے۔ ان تعارفی ناموں سے بدلتے۔ اسے پانی کی حقیقت بالکل نہیں بدلتی۔ پانی وہی خدا کا پیہ آیا ہوا ہے۔ ہر سرورے اپنے اپنے علاقہ کی نہر کے پانی سے فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ پھر تقسیم و تقسیم کے عمل سے ایک نہر کا پانی سینکڑوں پائلوں میں تقسیم ہو کر مختلف کھیتوں میں پہنچتا ہے۔ اب اس کو نالے کا پانی کہتے ہیں۔ مگر ان مختلف ناموں سے پانی کی حقیقت نہیں بدلتی۔ اگر جس پہاڑ کا پانی دریا کا پانی نہر کا پانی، نالے کا پانی، ایک ہی پانی کے مختلف تعارفی نام ہیں۔ بالکل اسی طرح قرآن پاک کو خدا کی کتاب کہا جائے یا نبی والا قرآن کرام سے یا مصحفِ حقینی اور صحیفہ وال قرآن کہا جائے یا قوری عمام کوئی کی قراءت کہا جائے یا قاری حصص کی روایت نہ جائے تو یہ سب تعارفی نام ایک ہی حقیقت کے نام ہیں۔ کوئی بدلنے سے جاہل بھی یہ نہیں کہے گا کہ کسی الگ الگ کتاب کے نام ہیں نہ کوئی لڑے گا کہ یہ تعارفی نام ہیں رکھے نہ ہی ان سات قراءتوں کے اختلاف کو یوں کہے گا کہ خدا نے ایک قرآن اٹھا تھا قاریوں نے سمیت قرآن بنا ڈالے۔ بلکہ ہر مسلمان یہی یقین رکھتا ہے کہ جس ملک میں کسی بھی قراءت پر قرآن پڑھا جا رہا ہے وہ یقیناً خدا کا ہی قرآن ہے۔ ہاں اس اختلاف قراءت کو بنیاد نہ کر ہر گھر اور ہر مسجد میں لڑائی جھگڑا شروع نہ کر دینا یہ دینی طور پر بھی ایک فتنہ ہے اور دنیاوی طور پر بھی مسلمانوں کی قوت کو تباہ و برباد کرنا ہے۔ اس جھگڑے کا اثر یہی ہو گا کہ سیدھے سادھے مسلمان حلاۃ اللہ قرآن سے بھی بڑا رنج و گیم کے اور رات دن آئیں میں لڑتے رہیں گے۔ ہاں جس طرح چودہ سو سال سے یہ طریقہ چلا آ رہا ہے۔ جس ملک میں جو قراءت پڑھی جا رہی ہے اسی پر سب اتفاق سے تلاوت کرتے رہیں اور دوسرے

ملک والے اپنے طرز پر پڑھیں تو قرآن پاک کی تلاوت بھی ہوتی رہے گی اور مسلمانوں میں اتفاق و اتحاد بھی رہے گا، بیساکہ چودہ سو سال سے قرآن کے بارے میں آرہا ہے۔

سنت :

جس طرح قرآن پاک سات متواتر قراءتوں کے ذریعہ دنیا میں پھیلا، اسی طرح رسول اقدس حضرت محمد ﷺ کی متواتر سنت بھی چار متواتر فقہوں کی شکل میں مختلف علاقوں میں متواتر طور پر پھیل گئی۔ جس طرح نبی ﷺ کی حدیث کے مختلف تعارفی نام مثلاً یہ بخاری کی حدیث ہے، وہ مسلم کی، یہ ترمذی کی حدیث ہے، وہ ابو داؤد کی، یہ نسائی کی حدیث ہے، وہ ابن ماجہ کی۔ اس کے بعد بھی وہ نبی پاک ﷺ کی ہی حدیث رہتی ہے۔ ان تعارفی ناموں کے بدلنے سے حقیقت نہیں بدلتی۔ اسی طرح سنت محمدیہ ﷺ کو ہی تعارفی ناموں سے کبھی فقہ حنفی کہا جاتا ہے، کسی علاقے میں سنت محمدی کا نام فقہ شافعی ہے، کسی علاقے میں سنت محمدی کا نام فقہ مالکی ہے اور کسی علاقے میں سنت محمدی فقہ حنبلی کے نام سے متعارف ہے۔ جس طرح جس علاقہ میں دریائے سندھ بہہ رہا ہے اس علاقے کے لوگ دریائے سندھ ہی کے پانی سے سیراب ہوتے ہیں اور دریائے راوی والے اپنے دریائے فائدہ اٹھاتے ہیں، اسی طرح جس ملک میں عملاً فقہ حنفی متواتر ہے وہاں یہی سنت محمدی ہے اور جس ملک میں فقہ حنبلی عملاً متواتر ہے وہاں وہی سنت محمدی۔

علامہ شعرانیؒ کا کشف :

علامہ شعرانیؒ فرماتے ہیں: ”جب مجھ پر اللہ تعالیٰ نے یہ احسان فرمایا کہ مجھ کو شریعت کے سرچشمہ سے آگاہ کر دیا، تم نے تمام مذاہب کو دیکھا کہ وہ اسی چشمہ سے متصل ہیں۔ ان تمام میں سے ائمہ اربعہؒ کے مذاہب کی سرس خوب جاری ہیں اور جو مذاہب ختم ہو چکے وہ خشک ہو کر پتھر بن گئے ہیں اور ائمہ اربعہؒ میں سب سے لمبی سر حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کی دیکھی۔ پھر اس کے قریب قریب امام احمد بن حنبلؒ کی“

اور سب سے چھوٹی سر حضرت امام داؤدؒ کے مذاہب کی پائی جو پانچویں صدی میں ختم ہو چکا ہے۔ تو اس کی وجہ میں نے یہ سوچی کہ اگر اربعہ کے مذاہب پر عمل کا زمانہ طویل رہا اور حضرت امام داؤدؒ کے مذاہب پر تھوڑے دن عمل رہا۔ پس جس طرح امام اعظمؒ کے مذاہب کی بنیاد تمام مذاہب مدونہ سے پہلے قائم ہوئی اسی طرح وہ سب سے آخر میں ختم ہو گا اور اہل کشف کا بھی یہی مقولہ ہے۔ (امیران شعرائی اردو ص ۷۰ ج ۱۱)

مردم شماری :

علامہ فلیب ارسلانؒ ام ۳۶۶ھ فرماتے ہیں: ”مسلمانوں کی اکثریت امام ابوحنیفہؒ کی پیروی اور مقلد ہے۔ سارے ترک اور بلقان کے مسلمان، روس اور افغانستان کے مسلمان، چین کے مسلمان، بھارت، پاکستان، افغانستان کے مسلمان اور عرب کے اکثر مسلمان اور شاہ و عراق کے اکثر مسلمان فقہ میں حنفی مسلک رکھتے ہیں۔ (موشیہ حسن المصانی فیرو ۲۹) اور پھر ۱۹۹۱ء کی سرکاری مردم شماری یوں درج فرمائی ہے کہ اثنا عشری ایک کروڑ سبستیس لاکھ، زیدی تیس لاکھ، حنفی تیس لاکھ، مالکی ایک کروڑ، شافعی دس کروڑ اور حنفی سبستیس کروڑ سے زائد۔ گویا سنی مقدسین کی تعداد اڑتالیس کروڑ تیس لاکھ سے زائد تھی، مگر سرکاری مردم شماری کے رجسٹر میں غیر مقلدین کا کوئی خاص ہی سوجوہ نہیں تھا۔

صحابہ کرامؓ اور مذاہب :

بعض اہل علم لوگ کہا کرتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ حنفی تھے یا حنبلی وغیرہ؟ تو گزارش یہ ہے کہ مذاہب راستے کو کہتے ہیں جیسے پہاڑوں پر دو پارش بری، عرف جی، اس کا نام نہ جملہ ہے نہ سندھ، مگر جب دو پانی راستہ بنا کر میدان علاقہ کی طرف چل پڑا تو ان راستوں کا نام جملہ اور سندھ، خوارفہ کے لئے رکھ لیا گیا۔ جس طرح صحابہ کرامؓ کو حدیث پاک کے لئے نہ بخاری پڑھنے کی ضرورت تھی اور نہ ہی ترمذی پڑھنے کی ضرورت، دلوں کو اس کی ضرورت پڑ گئی۔ اسی طرح جو لوگ دریا کے کنارے پر بیٹھے ہوں ان کو

دین کا پانی حاصل کرنے کے لئے کسی صحر کی ضرورت نہیں۔ مگر جو لوگ دریا سے دور ہوں وہ نہر کے بغیر دریا کا پانی نہیں لے سکتے۔ وہ اگر نہر سے منہ سوزے گا تو دریا کے پانی میں سے محروم ہو جائے گا۔ معلوم ہو پانی ایک ہی دریا کے محوری کا ہے، مگر یہ اس کو دریا کے پانی کے ہم سے لیتے تھے بعد والے نہر کا نام لے دیتے ہیں۔

اعتراف حقیقت :

میں نذیر حسین دہلوی جو فرقہ غیر مقدسین کے بانیوں میں سے ہیں، فرماتے ہیں کہ ”چاروں امام ابو حنیفہ، مالک، شافعی، احمد بن حنبل، جو تمام دین کے لئے مثل چار عنصر آب، آتش، خاک، ہوا کے ہیں اور انی عناد کے سو کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ ان میں ہر شخص دین کا معاون اور پشت پناہ ہے (الحیاء بعد الحیاء ص ۵۸)۔ اسی طرح غیر مقدسین کے مشہور عالم مولانا غلام رسول صاحب قلعہ میںاں متنب والے شاکر و میںاں نذیر حسین دہلوی ان مذاہب اربعہ کی مثال میں فرماتے ہیں کہ مثل اس کی ہوں ہے کہ جیسے ایک کعب سے چار دیواریاں پانی کی جتنی ہوں سو کوئی شخص خواہ کسی نلی کا پانی پوے وہ کلاب ہی کا پانی ہو گا اور کوئی شک طبیعت والا براہ راست کلاب سے ہی جا کر پیئے تو وہ بھی اسی کلاب ہی کا پانی ہے اسوئے حیات ص ۷۰)۔ لیکن براہ راست بنوں نے پانی پیا وہ تو صحابہ کرام تھے، اب غیر مقلد جیسے صحابی بن سکتا ہے؟ مولانا داؤد غزنوی کے والد محترم مولانا عبدالجبار غزنوی فرماتے ہیں: ”مذاہب اربعہ حق ہیں اور ان کا آپس کا اختلاف ایسا ہے جیسے صحابہ کرام“ میں بعض مسائل کا اختلاف ہو کر تا قیام بلکہ اختلاف کے ایک دوسرے سے انھیں وحدت نہیں رکھتے تھے اور باہم سب دشتہ نہیں کرتے تھے مثل خوارج اور روافض کے۔ صلحاء اور ائمہ دین سے محبت جزو ایمان ہے اور عداوت ان کی طریقہ خوارج کا ہے (اثبات، مقام ص ۶)۔

بھائی بھائی :

سارے نبی ایک ہی خدا کے بھیجے ہوئے تھے۔ آنحضرت ﷺ نے ان سب

نبیوں کو علانی بھائی فرمایا ہے میں کا باپ ایک دو دور مائیں مختلف ہوں۔ اسی طرح
 »حضرات انبیاء علیہم السلام میں آپس میں عقائد میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ سب کے عقائد
 ایک ہی تھے مگر احکام میں آپس میں حرام حلال تک کا اختلاف رکھتے تھے۔ حضرت
 یعقوبؑ اور حضرت یوسفؑ کی شریعت میں تجدید تنظیمی جائز اور حلال تھا اور شریعت
 محمدیہؐ موجود میں حرام ہے۔ ذہب کہ یہ سب نیا برحق ہیں۔ ہم حضرت یعقوبؑ اور
 حضرت یوسفؑ کی شریعت کو برحق مگر ساتھ ساتھ منسوخ بھی مانتے ہیں اور شریعت محمدیہ
 کو برحق بھی اور مانع بھی۔ بالکل اسی طرح ائمہ اربعہ چاروں برحق ہیں۔ ان میں
 عقائد میں کوئی اختلاف نہیں۔ البتہ اجتہادی احکام میں آپس میں حلال حرام تک کا
 اختلاف ہے۔ ہم امام شافعی و دیگر ائمہ کو برحق بھی کہتے ہیں اور ان کے اقوال کو مروج
 بھی اور اپنے ائمہ کو برحق بھی کہتے ہیں اور ان کے اقوال کو مانع بھی۔ جیسے ہم ان
 پیغمبروں اور ان کے امتیوں کے جن احکام کو اب منسوخ کہتے ہیں ان کے زمانہ میں وہ
 احکام بالکل برحق تھے لیکن ہمارے لئے منسوخ ہیں۔ اسی طرح مجدد دیگر ائمہ کرام اور ان
 کے مقلدین کے احکام کو ان کے حق میں صحیح و برحق کہتے ہیں مگر اپنے لئے مروج کہتے
 ہیں۔ جس طرح ان انبیاء علیہم السلام کے زمانے الگ الگ تھے اور ہر زمانے میں اس
 زمانے کا طریقہ برحق تھا اسی طرح ائمہ اربعہ کے مقلدین کے علاقے الگ الگ ہیں
 ضلعی نجد میں ہیں شافعی سری لنکا میں ہیں احنلی پاک وہند میں اپنے اپنے علاقے میں
 سب برحق ہیں۔ اب اگر کوئی شخص حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے احکام میں حلال
 حرام کے اختلافات بیان کر کے ان کو معاذ اللہ ایک دوسرے کا دشمن ثابت کرے اور نبی
 پاک ﷺ کے فرمان پاک کا یوں مذاق اڑائے کہ جن بیویاں میں آپس میں حرام حلال کا
 اختلاف ہو وہ بھائی بھائی کیسے ہو سکتے ہیں یا کوئی دوسرا شخص ان کے برعکس دونوں کو اس
 طرح برحق مانتے کہ ملحق منسوخ کا مسئلہ درمیان سے نکال دے اور ایک دنا سجدہ
 تنظیمی کر لیا کرے اور دوسرے دن اس کو حرام سمجھا کرے تو یقیناً یہ بھی غلط طریقہ
 ہے۔ اسی طرح صحابہ کرام کے عقائد میں اتفاق تھا مگر اجتہادات میں حلال حرام تک

کے اختلافات تھے۔ اب اگر کوئی شخص صحابہ کرامؓ کے ان اختلافات کو اچھا کر ان کی برائیاں بیان کر کے ان کے خلاف بدگمانی پھیلائے تو یہ بھی اس کے ایمان کا نقصان ہے اور اگر ان کی تابعداری میں رائج اور مزجوع کا دھیان رکھے بغیر صبح کو ایک چیز کو حلال کہے اور شام کو حرام کہے تو یہ اتباع شریعت نہ رہی بلکہ خالص نفس پرستی ہو گئی۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام اور صحابہ کرامؓ کے ناسخین اور وارثین ائمہ اربعہؓ کے اختلافات کو چھیڑ کر ان پر بدزبانی کرے اور اس کا راستہ کھولے تو وہ شخص یقیناً لعن آخر ہذہ الائمة اولہا کا مصداق ہے۔ اور اگر اپنے لئے اباحت پسندی کی راہ کھولے کہ ایک وقت ایک چیز کو ایک امام کے قول کے مطابق حلال کہے اور دوسرے وقت دوسرے امام کے قول سے اس کو حرام کہے اور صبح کا عمل شام کے اور شام کا عمل صبح کے عمل کے خلاف کرے یا تو ہو پرستی ہے اور دین کو کھلونا بنانا ہے۔ اس لئے دین اور دنیا کی سلامتی اسی طریقہ میں ہے جس پر بفضلہ تعالیٰ ہم چل رہے ہیں کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کی تقلید کرتے ہیں اور اجتہادی مسائل میں ان کو ہم باپ کی جگہ سمجھتے ہیں اور حضرت امام مالکؒ "حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ کو اپنے پچا مانتے ہیں اور بچوں کی طرح واجب الاحرام جانتے ہیں۔ مالکیوں، شافعیوں اور حنبلیوں کو اپنے چچا زاد بھائی سمجھتے ہیں۔ وہ ہمیں اور ہم ان سب کو اہل سنت والجماعت اور نجات پانے والی جماعت مانتے ہیں۔

حرمین شریفین :

حرمین شریفین جو مرکز اہل اسلام ہے، دور صحابہ کرامؓ کے بعد صدیوں تک ان مقامات مقدسہ کی خدمت کی توفیق احناف کو ملی۔ امام شامیؒ فرماتے ہیں کہ دولت عباسیہ جن کی حکومت تقریباً پانچ سو سال رہی، اگرچہ خلفاء اپنے جد امجد کے طریقے پر تھے مگر یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ اس دولت کے اکثر قاضی اور شیخ الاسلام حنفی تھے اور پھر دولت سلجوقی اور خوارزمی کے تمام خلفاء بھی حنفی تھے۔ اور عدالتوں میں حنفیت ہی کا غلبہ تھا۔ یہ دونوں خلافتیں تقریباً تین سو سال حرمین شریفین کی خادم اور دولت اسلامی

پر حاکم رہیں۔ پھر نویں صدی سے تقریباً ۳۳۰ھ تک دولتِ عثمانیہ رہی، یہ سب حنفی تھے۔ گویا تقریباً ہر سو سال یہ اعزازِ اختلاف کے پاس رہا۔ اب تقریباً نصف صدی سے کچھ زائد عرصہ ہو رہا ہے کہ یہ خدمتِ اختلاف کے پچازاد ہمائیوں یعنی متابلاً کے حصے میں آگئی۔ چونکہ حنفی بڑے بھائی ہیں اور بڑوں کا حوصلہ بھی بڑا ہوتا ہے، اس لئے پھونوں کو بھی ساتھ لے کر چلتے ہیں۔ چنانچہ ۶۶۵ھ سے ۳۳۰ھ تک حرمین شریفین میں چار قاضی ہوا کرتے تھے: حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی۔ بلکہ نویں صدی سے ۳۳۵ھ تک حرم کعبہ میں چار حصے تھے۔ اس کا ایک سمت بڑا فائدہ بھی تھا کہ پوری دنیا میں صدیوں تک یہ بات مسلم رہی کہ اہل سنت چار ہی مذہب میں منحصر ہیں۔ حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی کے علاوہ کسی کو اہل سنت و الجماعت کہلا کر اہل سنت میں کسی انتشار اور بے بنیاد اختلافات پیدا کرنے کا حوصلہ نہ ہوتا تھا۔ ۱۰ دسمبر ۱۳۵۶ء مطابق ۳۳۵ھ صرف ایک حنبلی مصنیٰ باقی رکھا گیا۔ ایک وفد ایک غیر مقلد صاحب کسے لگے کہ اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ پہلے حرم کعبہ میں چار حصے ہوتے تھے، اب ایک ہی ہے۔ میں نے کہا آپ شکر کس بات پر کر رہے ہیں؟ جب چار حصے تھے آپ کا اس وقت بھی نہیں تھا؟ اب ایک ہے تو آپ کا اب بھی نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صدیوں سے خدمتِ حرمین شریفین کا اعزاز اہل سنت کو ہی دے رکھا ہے۔ پہلے صدیوں تک بڑے بھائی اس خدمت پر رہے اب پھولے بھائی ہیں۔

اشاعتِ دین :

جب سے حرمین شریفین میں حنبلی حکومت قائم ہوئی، پاک و ہند کے بعض غیر مقلدین نے ہن کے بارے میں یہ بات پھیلانی شروع کی کہ جس طرح ہم فقہ کو نہیں مانتے، یہ سعودی حضرات بھی فقہ کو نہیں مانتے۔ چنانچہ اس حکومت نے محسوس کیا کہ یہ تو بہت غلط الزام ہے جو ہم پر لگایا گیا ہے۔ چنانچہ اس حکومت نے کئی روپے کے خرچ سے فقہ حنبلی کی مشہور کتاب مغنی ابن قدامہ چھپوائی اور عرب و عجم میں مفت تقسیم کی تاکہ ہن کا منہ بند ہو جو ان کو فقہ کا ٹکڑا بلور کرنا چاہتے تھے۔

ابھی بے چارے غیر مقلد اسی سے پریشان تھے کہ سعودی حکومت نے حبلی مذہب کا مشہور "فتاویٰ ابن قیمیہ" چھوڑ کر دنیا کے کونے کونے میں پہنچا دیا تاکہ اب کوئی زبان یہ جھوٹ نہ بول سکے کہ سعودی حکومت فقہ کو نہیں مانتی۔ بس پھر کہا تھا کہ غیر مقلدیت کا یہ پردہ گنبد خاک میں مل گیا اور یہ بات دوسرے کے سورج سے زیادہ واضح ہو گئی کہ سعودی حکومت فقہ کی منکر نہیں بلکہ فقہ کی سرپرست ہے اور فقہ حبلی ابن کا مسلک ہے۔

یہ تو سب جانتے ہیں کہ فقہ حنفی سب سے پہلے مرتب ہوئی، پھر فقہ مالکی، پھر فقہ شافعی، پھر فقہ حبلی۔ سعودی حکومت نے آخری فقہ کو شائع کے گویا یہ ثابت کر دیا کہ جب آخری فقہ بھی بدعت نہیں تو پہلے فقہ کیسے بدعت ہوگی۔ اس کے بعد غیر مقدسین حضرات کا فرض تھا کہ معنی ابن قدامہ اور فتاویٰ ابن قیمیہ کا رد لکھ کر اپنے انکارِ فقہ کے مسلک کو سعودی حکومت پر واضح کرتے "لیکن بیسوں کے عثمانی نے حق گوئی سے روک دیا۔

آنچه شیراں را کند رو باد مزاج : احتیاج است احتیاج است احتیاج
ایک اور کارنامہ :

ہمارے غیر مقلد دوست چاروں ائمہوں کے خلاف ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین قرار دینے والوں کو قرآن و حدیث کا مخالف اور نہ معلوم کیا کچھ کہہ جاتے ہیں۔ سعودی حکومت کا یہ ایک عظیم کارنامہ ہے کہ اس نے دنیا بھر کی سب سے بڑی مجلس علمائے رابطہ عالم اسلامی کو اس کام پر لگایا اور انہوں نے یہ فیصلہ دیا کہ ایک دفعہ کی دو تین تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں۔ ہمارے غیر مقلد دوستوں کا فرض تھا کہ جن سے لاکھوں روپے لٹا لیتے ہیں، ان کے اس فتویٰ کو اپنے ہر اخبار اور رسالہ میں شائع کر دے مگر ہمارے یہ دوست اپنی ضد پر قائم ہیں اور بجائے رابطہ عالم اسلامی کو برا بھلا کہنے کے صرف خنثیوں کو برا بھلا کہہ کر دل کی بھڑاس نکال لیتے ہیں، کیونکہ رابطہ عالم اسلامی سے بچہ آزائی کرنے سے وظیفہ بند

ہونے کا خطرہ ہے اور خفیوں کو برا بھلا کہنے میں اس طرح کا کوئی خطرہ نہیں۔

تراویح :

اسی طرح جب انہیں معلوم ہوا کہ یہ فرقہ حرمین شریفین کے متواتر عمل میں رکعت تراویح کے مخالف ہے تو شیخ عطیہ سالم نے اس پر مستقل رسالہ تصنیف فرمایا اور باقاعدہ صدی وار یہ ثابت کر دیا کہ میں رکعت تراویح ہی حرمین شریفین کا متواتر عمل ہے۔

قرآن پاک کی اشاعت :

شاہ فہد حفظہ اللہ نے عربی قرآن پاک کی اشاعت کے لئے کروڑوں روپے وقف فرمائے اور قاری عاصم کوئی رحمتہ اللہ علیہ دہلا قرآن پاک ماکھوں کی تعداد میں پوری دنیا میں تقسیم کر دیا۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس محنت کو قبول فرمائیں اور مزید توفیق عطا فرمائیں۔

ترجمہ قرآن پاک کی اشاعت :

شاہ فہد حفظہ اللہ کو بہت شوق ہے کہ مسلمان قرآن پاک کے ترجمہ و تفسیر سے واقف ہوں۔ انہوں نے علماء کے مشورہ کے بعد محسوس کیا کہ اردو زبان میں قرآن پاک کا ترجمہ اور تفسیر شائع کی جائے۔ اس لئے شاہ فہد نے حضرت شیخ الفہد مولانا محمود الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ قرآن اور اس پر شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کے تفسیری فوائد کو شائع کرایا۔ اردو بولنے والے مسلمانوں میں چونکہ ۹۹ فیصد مسلمان حق ہی ہیں۔ اسی لئے شاہ فہد حفظہ اللہ کی اس کوشش کو سب نے سراہا۔ اس اشاعت سے ایک طرف اگر قرآن پاک کے مطالعہ عالمی سے ۹۹ فیصد مسلمان روشناس ہوئے تو دوسری طرف بعض غیر مقلدین کے اس غلط پروپیگنڈے کی بھی تلقین کھلی گئی کہ معاذ اللہ شاہ فہد اور ان کی حکومت احناف کو غلط سمجھتی ہے۔ قرآن پاک کے اس ترجمہ کی اشاعت پر عرب و عجم میں جہاں ہر طرف خوشیوں منائی گئیں اسی طرح غیر مقلدین کا سعودی حکومت کے بارہ میں یہ کہنا پروپیگنڈہ کہ وہ اپنے مذہب کے

علامہ باقر قینوں نے اہلب کو برداشت نہیں کرتی، خاک میں فرمایا۔ اور سعودی حکومت کے خلاف دست ی خطہ نہیں جو غیر مقلدین نے پھیلا رکھی تھیں ان کا خاتمہ ہو گیا۔ اگرچہ پورے عالم اسلام میں اس ترجمہ و تفسیر کی اشاعت کا خیر مقدم کیا گیا مگر غیر مقلدین جن کی تعداد ایک لکھ بھی نہیں تھیں اس پر کافی اضطراب ہوا۔ انھوں نے "دو زو" پکڑو روکو کا شور مچا اور رات دن ایک کر کے اس تفسیر عثمانی پر چند مکتبات چھپائے۔ جن کی وضاحت پاکستان سے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ اور بھارت سے حضرت مولانا سید ابوالحسن علی ندوی رحمہ اللہ نے فرمائی۔ جس کے جواب ابواب سے غیر مقلدین بالکل عاجز آ گئے اور ان کا طلی پسند ار خاک میں مل گیا۔

ایک اور انگڑائی :

لیکن قرآن پاک کی تفسیر کی اشاعت ان کو کب بھائی تھی۔ سعودی حکومت کی ابتداء میں ہی ان کے شیخ الاسلام مولانا شاہ اللہ امرتسری کی تفسیر کو علمائے حجاز کی مجلس نے جس طرح رد کر دیا تھا اس کی نہیں ابھی تک فتنہ نہ ہوئی تھی۔ غیر مقلدین کے علماء نے اپنی ایک صدی کے دور حیات میں جس قدر تراجم اور حواشی قرآن پاک پر لکھے تھے ان پر خود اس فرقے کا اشیق نہ تھا۔ مگر "تفسیر عثمانی" کی اشاعت پر بھی یہ بے چارے انگڑیوں پر لوٹ رہے تھے۔ تو شیخ محمد جو ناگڑھی کا ترجمہ لیا اور ایک مصحفی کی خدمات حاصل کر کے اس پر ایک نیا حاشیہ لکھوایا جس کا نام "احسن ایوان" رکھا گیا اور اب ڈاکٹر صفی الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کے ذریعہ یہ کوشش شروع ہو گئی کہ تفسیر عثمانی کی جگہ ان کی اشاعت ہو جبکہ تفسیر عثمانی سے 99% مسلمان استفادہ کر رہے ہیں اور اس ترجمہ پر 91% مسلمانوں کا بھی اتفاق نہیں ہے۔

شیخ محمد جو ناگڑھی :

مناقب شیخ محمد جو ناگڑھی پانی جماعت غراء اہل حدیث مولانا عبدالوہاب دہلوی کے شاگرد تھے۔ اہل سنت والجماعت کے اہلب اور بدو تو صاف صاف مگر ای قرار دیتے ہی

تھے۔ خود اپنے فرقہ خیز اہل حدیث سے بھی تھلائی تھے۔ لکھتے ہیں: فرقہ امامیہ دہلویہ دراصل مرزائوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلگ ہے۔ (اخبار محمدی حکیم جونائی ۱۹۳۸ء ص ۱۲) نیز فرماتے تھے ”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے“ نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ہی ان کے پیچھے لہڑ پڑھنی درست ہے۔“ (اخبار محمدی ۱۵ دسمبر ۱۹۳۷ء ص ۱۶)

شیخ جو ناگزہمی اپنے اتحاد محترم کے فرزند مولانا عبدالستار صاحب دہلوی، امام غریبہ، اہل حدیث کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ ”عبدالستار دہلوی اپنے کفر میں کسے کے کافروں سے بھی بڑھاؤا ہے۔“ (اخبار محمدی ۱۵ دسمبر ۱۹۳۹ء ص ۱۳) شیخ جو ناگزہمی اہل حدیث کے مفسر قرآن اور محدث ذی شان مولانا عبداللہ روپڑی کے بارہ میں یوں گوبرافشائی فرماتے ہیں ”روپڑی نے معارف قرآنی بیان کرتے ہوئے رنڈیوں اور بھڑوں کا ارمان پورا کیا اور تلاش جنوں کے تمام چکنڈے اراکے“ (اخبار محمدی ۱۵ اپریل ۱۹۳۹ء ص ۱۳)

شیخ جو ناگزہمی نے اپنے ہی فرقہ کے علماء کے خلاف جو زبان استعمال کی ہے وہ بہت ہی سخت ہے۔ ہم اسے صفحہ قرطاس پر لانے سے ناہز ہیں۔ شیخ جو ناگزہمی نے ”تکلیف محمدی“ نامی کتاب لکھ کر اربعہ کے متفقہ مسلک کے ”ایک مجلس کی تین طلاقیں تین حق ہوئی ہیں“ کا جو مذاق اڑایا ہے الاہل والحنیظہ ائمہ اربعہ اور دولت سعودیہ فقہ اسلامی کے بارہ میں دی نظریہ رکھتے ہیں کہ فقہ خیر ہے اور فقہاء خیار ہیں۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ میں ثابت ہے اور فقہ ثمرۃ الدیث ہے، جیسا کہ اہم بخاری نے فرمایا۔ لیکن شیخ جو ناگزہمی نے ایک رسالہ ”ایام شیعہ محمدی“ جس کا عربی نام یہ رکھا۔ اظہار الطیب و الخبیث بتقابل الفقہ والحدیث، اور اپنی کتاب ”ارشاد محمدی ص ۲ پر فقہ اسلامی کو خنزیر لکھا۔ اور شیخ جو ناگزہمی لکھتے ہیں کہ خیر القرون میں صرف اہل حدیث (غیر مقلدین) تھے نہ کوئی فحش تھا نہ شافعی نہ مالکی نہ حنبلی اور نہ وہابی (سراج محمدی ص ۳۰) نیز شیخ جو ناگزہمی فرماتے ہیں کہ تقلید تو جہنمیوں کا طوق ہے۔ اس میں وہابی اور دوسرے بدعتی ہمارے برابر ہیں۔ ہم اہل حدیث اور محمدی ہیں اور ان سب سے

بیزار ہیں (سراج محمدی ص ۹) دیکھئے شیخ محمد بن عبدالوہاب کی تحریک کو کس طرح محمدیوں سے نکال کر اہل بدعت میں داخل کر دیا اور ان کے گلے میں جہنم کے طوق کی نشاندہی کر کے کس طرح واشگاف الفاظ میں ان سے احکامِ بیزاری فرمایا۔ حالانکہ شیخ محمد بن عبدالوہاب خود یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ انی ولله الحمد منبع نست بعبدتہ ع عقیدتی و دینی الذی ادین بہ هو مذهب اهل السنة والجماعة الذی علیہ العمة المسلمین مثل الانعة الاربعة واباعہ۔ کہ میں اللہ کے فضل و کرم سے بدعتی نہیں ہوں۔ میرا عقیدہ اور دین وہی ہے جو اہل سنت و الجماعت کا ہے۔ جس پر ائمہ اہل اسلام مثلاً احمد اربعہ اور ان کے مقلدین ہیں۔ (محمد بن عبدالوہاب) جبکہ شیخ جو ناگزرمی لکھتے ہیں کہ ہم صرف اہل حدیث ہیں، صرف قرآن و حدیث کی مابعداری کرتے ہیں نہ خلی ہیں نہ خلیل نہ مالکی نہ شافعی (سراج محمدی ص ۱۳۴)

سعودی موقف :

مولوی محمد اسماعیل غزنوی نے سید سلیمان بن سحمان نجدی کے رسالہ الہدیۃ السنیۃ کا اردو ترجمہ ”تختِ ولایت“ کے نام سے شائع کروایا اس میں حضرت امام عبداللہ بن شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب کا رسالہ بھی شامل ہے۔ ابن شیخ الاسلام اپنا مسلک یوں تحریر فرماتے ہیں : ”ہمارا مسلک ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبل کے طریقہ پر ہیں۔ چونکہ ائمہ اربعہ (ابو حنیفہ، مالک، شافعی، احمد بن حنبل رحمہم اللہ) کا طریقہ منقطع ہے۔ اس لئے ہم ان کے کسی مقلد پر انکار نہیں کرتے۔ بلکہ ہم لوگوں کو بھجور کرتے ہیں کہ دو چاروں ائمہ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں۔“ (تختِ ولایت ص ۱۶) اس کے برعکس شیخ جو ناگزرمی لکھتے ہیں : ”کیا ضرورت پڑی ہے کہ ہم ان کی تقلید کے لئے اپنے گلوں میں ڈالیں اور ان کی رائے قیاس کو دین و ایمان سمجھ کر ان پر جم جائیں اور خدا کے ایک دین کو چار میں تقسیم کر لیں (طریق محمدی ص ۱۸۳) دین میں جو چیز نفی و بیدعت ہے اور ہر بدعت کفری ہے۔ پس تقلید جو چیز نفی یا چھٹی صدی کی ایجاد ہے قطعاً محدث ہے اور قطعاً بدعت ہے۔“ (طریق محمدی ص ۱۱۹)

عجیب انتخاب :

یہ بڑی حیران کن بات ہے کہ ایک طرف تو ہمارے غیر مقلد دوست اپنے علماء کے بارہ میں یہ تاثر دیا کرتے ہیں کہ ہمارے علماء قرآن و حدیث کے فہم میں ائمہ اربعہ سے بھی بہت آگے ہیں۔ لیکن جب قرآن پاک کے ترجمہ اور تفسیر کی اشاعت کی یادی آئی تو سب علماء کو ایسا نظر انداز کر دیا گیا کہ گویا اس پر سے فرقہ میں پوری ایک صدی میں کوئی عالم پیدا ہی نہیں ہوا۔ اخبار کے ایڈیٹروں کو آگے لایا گیا شیخ محمد جو نامزد می دہلی کے ایک اردو اخبار کے ایڈیٹر تھے اور شیخ صلاح الدین یوسف بھی لاہور کے ایک اردو اخبار کے ایڈیٹر تھے۔ یہ صرف اس لئے کیا گیا کہ جب ان تراجم و تفسیر کی افلاط سائنس آئیں گی تو جواب دہی سے یہ کہہ کر جان چھڑائی جائے گی کہ یہ حرجم اور محشی کو فیس علماء ہیں۔ یہ تو اخبار کے ایڈیٹر تھے۔ ہم تو اپنے علماء کی نہیں مانتے، تو ہم ان ایڈیٹروں کو کیا جانتے ہیں۔ اصل حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ لوگ بیحد علماء کے مقابلہ میں ایڈیٹروں کو ہی پیش کرتے آئے ہیں۔ کبھی اخبار اہل حدیث کا ایڈیٹر مانتے کر دیا، کبھی اخبار محمدی کا حضرت شیخ خالد رحمۃ اللہ علیہ کا زندگی بھر کا دوزخنا پھوٹا خدمت قرآن و سنت رہا۔ علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ نے فتح الملہم شرح صحیح مسلم لکھ کر عرب و عجم کے محدثین سے تراجم تحمیں حاصل کیا اب ان حضرات کے مقابلہ میں ایڈیٹروں کو لانا یقیناً علم کی توہین کے مترادف ہے۔

سلف بیزاری :

ایڈیٹر شیخ صلاح الدین یوسف صاحب آیت کریمہ "کل حزب بما لدیہم فرحون" پر حاشیہ آرائی فرماتے ہیں: "ہر فرقہ اور گروہ سمجھتا ہے کہ وہ حق پر ہے اور دوسرے باطل پر۔ بد قسمتی سے ملت اسلامیہ کا بھی یہی حال ہوا کہ وہ بھی مختلف فرقوں میں بٹ گئی اور ان کا ہر فرقہ اسی ذمہ میں چلتا ہے کہ وہ حق پر ہے۔ حالانکہ حق پر صرف ایک ہی گروہ ہے جس کی پہچان نبی ﷺ نے بتلا دی ہے کہ میرے اور میرے صحابہ

اللہ تعالیٰ کے چلنے والا ہو گا اور یہ شرف اہل سنت کھانے والوں میں سے صرف اہل حدیث کو حاصل ہے۔ کثیر النسلہ سوادھم (احسن البیان ص ۸۶) دیکھئے ایڈیٹر صاحب کس سبب ودی کے ساتھ حقیقاً 'مالکیوں' شافعیوں اور حنبلیوں کو (سب کو) ایک قلم اہل سنت سے خارج کر کے یہود، نصاریٰ اور یحوس کے ساتھ مل دیا۔ یہ فرق جو ایک قصہ بھی نہیں، اس نے نذوے قصہ سے زائد مسلمانوں کو کس طرح دوزخ میں داخل کیا۔ اب یہ مسلمان سعودی حکومت سے یہ سوال کرنے کا حق رکھتے ہیں کہ کیا سعودی حکومت جو امام احمد بن حنبل کی مقلد ہے، وہ ایڈیٹر صاحب کے نزدیک اسلامی حکومت کھانکتی ہے؟ اس قصہ سے مسلمانوں میں انتشار اور احمہ اربعہ سے بخوات اور سلف ہزاری ہی پیدا ہوئی۔ کیا واقعہ شاہ فقہ حفظہ اللہ ائمہ اربعہ اور ان کے سب مقتدین کو اہل سنت سے خارج کر کے اس ۱% سے بھی کم فرق کو اٹھائیں گے؟ یہ ممکن نہیں۔

ایڈیٹر صاحب آیت لا تفرقوا پر یوں حاشیہ چماتے ہیں: "جب شخصیات کے نام پر داستان فکر معرض وجود میں آئے (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی مذاہب) تو اطاعت و عقیدت کے یہ مرکز محور تبدیل ہو گئے۔ اپنی اپنی شخصیات اور ان کے اقوال و افکار اولیں حیثیت کے اور اللہ و رسول ﷺ اور ان کے فرمودات ثانوی حیثیت کے حامل قرار پائے۔ اور ہمیں سے امت مسلمہ کے افتراؤں کے اُلجھے کا آغاز ہوا، جو دن بدن بڑھتا ہی چلا گیا اور نہایت متحکم ہو گیا۔ اور اس سے بھی بڑا الہیہ یہ ہے کہ نظروں فکر کی یہ نامسلمانی اور انحراف اور ضلال کی یہ کچی اتنی بڑھی کہ یہ اختلاف جو تحزب نور تفرق کی بنیاد ہے اور جس سے قرآن نے روکا ہے، اسے نمود بائد رحمت قرار دیا جا رہا ہے۔ اور اس کے لئے یہ موضوع روایت پیش کی جاتی ہے کہ میری امت کا اختلاف رحمت ہے حالانکہ اگر یہ اختلاف رحمت ہو تو نبی ﷺ یہ کیوں فرماتے کہ میری امت ۷۲ فرقوں میں بٹ جائے گی۔ جن میں سے صرف ایک فرقہ جنت میں جائے گا، باقی سب جہنم میں۔ اب مسلمانوں کے تمام فرقے دعوے دار ہیں کہ جنتی فرقہ ہی ہے۔ لیکن اس کی جو

یہاں نبی کریم ﷺ نے بیان فرمائی ہے کہ وہ میرے اور میرے اصحاب کے طریقے پر ہوگا۔ اہل حدیث کے سوا کوئی اس کا مصداق قرار ہی نہیں پاتا۔ (احسن البیان ص ۸۱) دیکھئے ایڈیٹر صاحب نے ائمہ اربعہ اور ان سب مقلدین کو دو نرخ میں ڈال دیا۔ ایڈیٹر صاحب اختلاف اور تفرق کی حدود سے بھی واقف نہیں۔ ایک اختلاف ضروریات دین میں ہوتا ہے، یہ مدار کفر و ایمان ہے۔ جو ضروریات دین کو مانتا ہے وہ مسلمان ہے۔ جو ضروریات دین میں سے کسی کا انکار یا تاویل باطل کرتا ہے وہ کافر ہے۔ دوسرا اختلاف اسلام کے دائرہ میں ہوتا ہے جو سنت اور بدعت کا اختلاف ہے جو ان عقائد کو مانتا ہے جو ضروریات اہل سنت میں سے ہیں وہ اہل سنت ہے۔ کیونکہ یہ عقائد مافاضلیہ و اصحابیہ والے ہیں جو ان عقائد سے انحراف کرتا ہے وہ اہل بدعت ہے جیسے قدریہ، جبریتہ وغیرہ۔ حدیث پاک میں اسی اختلاف کا ذکر ہے۔ تیسرا اختلاف وہ ہے جس کے بارے میں ایڈیٹر بھی مانتا ہے کہ وہ صحابہ اور تابعین کے عہد میں بھی تھا۔ یہ اختلاف عقائد کا اختلاف نہیں بلکہ فروعی مسائل میں اجتہادی اختلاف مراد ہے نہ مدار کفر و ایمان ہے اور نہ ہی مدار سنت و بدعت۔ یہ تو ایسا اختلاف ہے کہ عمل سب کا عند اللہ مقبول ہے اور مصیبت کو دراجر اور مخطی کو بھی ایک اجر کا یقین ہے۔ اگر مخطی کے بھی ایک اجر ملے گا کسی نے خدا کی رحمت واسعہ سے تعبیر کر دیا تو یہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے۔ دیکھو ایک اختلاف تو یہ ہے کہ کوئی شخص کعبہ شریف کو قبلہ ہی نہ مانے اور چنانچہ حجہ کر قبہ کی طرف پشت کر کے نماز پڑھے۔ اور دوسرا شخص کعبہ شریف کے قبہ ہونے پر پختہ یقین رکھتا ہے۔ مگر وہ ایسی جگہ ہے جہاں نہ اسے خود رحمت قبہ معلوم ہے نہ کوئی ظاہر نہ والا ہے۔ اس نے قریٰ کی اور نماز پڑھ لی حالانکہ حقیقت قبلہ اس کے سامنے نہیں تھا بلکہ پشت کی طرف تھا تو اس کی نماز کو قبول فرمایا خدا کی رحمت ہی کمال کا۔ ان دونوں

قسم کے اختلاف کو ایک ہی قسم میں داخل کرنا کسی بھی عالم بلکہ عاقل کا بھی کام نہیں۔ ہاں ایڈیٹر اتنی بھی سمجھ نہ رکھے تو ہم عرض کریں گے کہ اس جگہ ایک قسم کے بنیادی اختلاف کے احکام کو اجتہادی احکام پر چسپاں کرنا بحر فون الکلم عن مواضعہ کی مد میں آتا ہے۔ یہ بات برحق ہے کہ قرآن کا ترجمہ یا تفسیر کرنا ایڈیٹروں کے بس کا روگ نہیں۔ لکھل فن رجال۔

ضد :

آیت فاستلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون سے ہمیشہ علماء تقلید کا اثبات کرتے آ رہے ہیں۔ چنانچہ علامہ عثمانی نے بھی تحریر فرمادیا "بہر حال عموم آیت سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ غیر اہل علم کو اہل ذکر سے دریافت کر کے عمل کرنا چاہئے۔ بہت سے علماء اس کو تقلید ائمہ کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں "واللہ تعالیٰ اعلم" (تفسیر عثمانی ص ۳۵۹) مگر ایڈیٹر صاحب علماء کے خلاف یوں رقم طراز ہیں "اس سے بعض حضرات تقلید کا اثبات کرتے ہیں، حالانکہ اس سے تو تقلید کی جڑ کٹ رہی ہے۔" (احسن البیان ص ۱۳۲) شاہد! ایڈیٹر صاحب شاہد! آپ نے تو وہ مثال پوری کر دی کہ میں وہ شیر ہوں کہ شیشے سے پتھر کو توڑ دوں۔ ایڈیٹر صاحب آیت میں ائمہ کے تحت فرماتے ہیں: بہر حال اب قیامت تک واجب الاتباع صرف محمد رسول اللہ ﷺ ہیں اور انہی کی اطاعت میں (کامیابی) منحصر ہے، نہ کسی امام کی تقلید یا کسی بزرگ کی بیعت (احسن البیان ص ۷۷) ایڈیٹر صاحب کو کون سمجھائے کہ جس طرح نماز باجماعت میں امام خود بھی خدا ہی کی عبادت کرتا ہے اور مقتدیوں کو بھی خدا ہی کی عبادت کرواتا ہے۔ اسی طرح تقلید میں مقلد اسی امام کی تقلید کرتا ہے جو خود بھی رسول ﷺ کی اطاعت کرتا ہے کہ اس کا مقلد بھی اس کی رہنمائی میں رسول ﷺ کی ہی اطاعت کرتا ہے۔ شاید کل ایڈیٹر صاحب نماز باجماعت کو دیکھ کر یہ تحریر فرمادیں کہ نجات صرف خدا کی بندگی میں ہے نہ کہ کسی امام کی اقتداء میں۔ کتنی عجیب بات ہے کہ جس کو یہ بھی علم نہیں کہ ائمہ اربعہ کے مقلدین ائمہ کی تقلید ہی صرف اس لئے کرتے ہیں کہ ان کی رہنمائی میں اللہ و رسول

چیزوں کی اطاعت کریں اس کو بھی تفسیر کھینے کا شوق ہو گیا ہے۔ ایڈیٹر صاحب لکھتے ہیں
 تعلقہ معصن یا تعلقہ معین کے تاظمین نے ایک تیسری اطاعت کو بھی واجب قرار دے
 رکھا ہے اور اسی تیسری اطاعت نے جو قرآن کی اس آیت کے صریح مخالف ہے
 مسلمانوں کو امت محمدی کی بجائے امت مشرکہ بنا رکھا ہے۔ اور ان کے افعال کو تعزیراً
 ناممکن بنا دیا ہے۔ (احسن الہیان ص ۸۰۵) شاید ایڈیٹر صاحب نماز باجماعت میں امام اور
 مقتدی کی نماز کو رد و الگ و الگ نمازیں سمجھتے ہوں گے اور وہ بھی ایک دوسری کے خلاف۔
 تو انہیں اپنا علاج سوا انا چاہئے۔ پوری امت کی عبادت یا اطاعت کے بارہ میں تعلقہ
 پر دیکھنے سے پرہیز کرنا چاہئے۔ ایڈیٹر صاحب مزید یہود کے احبار اور یہودیوں والی آیت کو
 امر اور بعد پر چسوں کرتے ہوئے فرماتے ہیں 'اس آیت میں مقلدین نہ اسباب کے لئے
 بڑی تنبیہ ہے' ہنسوں نے اپنے اپنے فقہاء و ائمہ کو تحلیل و تحریم کا منصب دے رکھا
 ہے اور ان کے اقوال کے مقابلے میں وہ نصوص قرآن و حدیث کو بھی اہمیت دینے کے
 لئے تیار نہیں ہوتے۔ اعلاذنا اللہ منہ (احسن الہیان ص ۲۴۹)

الغرض اس تفسیر میں ائمہ دین کو اللہ و رسول ﷺ کا مدعی و معارض بنا کر سلف
 بیزاری اور خود رائی کا درس دیا گیا ہے۔ جس کے بعد دین کی حفاظت اور مسلمانوں میں
 اتفاق کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس قسم کی تحریرات کی حوصلہ افزائی کی بجائے حوصلہ
 شکنی ہی ضروری ہے۔ علماء اور عوام کو اس پر پوری توجہ دینی چاہئے اور سعودی حکومت
 کو بھی اس سے خبردار کرنا چاہئے۔



دین و مذہب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اللہ تعالیٰ کے پاس سچا دین صرف اسلام ہے۔ جو اسلام کے سوا کوئی اور دین تلاش کرے، وہ دین خدا کے ہاں ہرگز مقبول نہیں۔ قرآن مجید میں خداوند قدوس کا فرمان واجب الاداء ہے: **وَمَنْ خَرَجَ مِنْكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا رَضِيَ بِهِ لَوْ خَا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَّبِعُوا هَيْهَاتَهُ كَبُرَ عَلَى الْمُشْرِكِينَ مَا تَدْعُوهُمْ إِلَيْهِ ۗ اللَّهُ يَخْتِصُ إِلَيْهِ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي إِلَيْهِ مَنْ يُنِيبُ ۚ وَمَنْ تَقَرَّبَ إِلَىٰ الْأَمْنِ يَعِدْ مَا خَافَ لَهُمُ الْعِلْمُ نَعْلَمُ بِهِمْ** (اشوری ۱۳، ۱۴)

ترجمہ: راؤ ڈال دی تمہارے لئے دین میں وہی رہ جس کا حکم کیا تھا تو رح کو اور جس کا حکم بھیجا ہم نے تیری طرف اور جس کا حکم کیا ہم نے ابراہیم کو اور موسیٰ کو اور عیسیٰ کو، یہ کہ تم رکھو دین کو اور اختلاف نہ ڈالو اس میں۔ بھاری ہے شرک کرنے والوں کو وہ چیز جس کی طرف تو ان کو بلا ہے۔ اللہ جنہیں چاہتا ہے اپنی طرف سے جس کو چاہے اور راہ دیتا ہے اس کو اپنی طرف جو رجوع لائے اور جنہوں نے اختلاف ڈالا سو کچھ آنکھیں کے بعد آجس کی ضد ہے۔

اس جگہ حق تعالیٰ شانہ نے صاف طور پر فرمایا کہ اصل دین ہمیشہ سے ایک ہی رہا ہے، کونسا مذاکرہ اخلاق اور اصول و نیات میں تمام انبیاء علیہم السلام متفق رہے۔ دینی عقائد میں اختلاف برداشت نہیں۔ جولوگ دین میں اختلاف کرتے ہیں، ان کے پاس

کوئی ملکی بنیاد نہیں ہوتی، صرف عقد، عہدہ اور بیٹ و پھری ہے جو احکاماتِ یتاری ہے۔

اختلافِ شرائع:

دینی عقائد میں اتحاد کے باوجود حضراتِ انبیاء کرام علیہم السلام کی شریعتوں میں
درام و طلاس کا اختلاف تھا:

﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ فِرْقَةً وَ مِنْهَا نَبَا﴾ (انساندہ ۳۸)

اور ہر ایک قوم میں سے دیا ہم نے ایک دستور اور راہ۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے ہر امت کا تئیں اور طریق کار اور اس کے احوال اور استعداد
کے مناسب جدا گانہ رکھا ہے اور باوجود اس کے کہ تمام انبیاء علیہم السلام اور طلاس و نادیہ اصولی
و دین اور مقاصد کلیہ میں جن پر نجاتِ ابدی کا مدار ہے باہم متحد اور ایک دوسرے کے مصدق
ہے ہیں۔ پھر بھی جزئیات اور فروغ کے لحاظ سے ہر امت کو ان کے ماحول اور مخصوص
استعداد کے موافق خاص خاص ہدایات دی گئیں۔ اس آیت میں اسی فرقی اختلاف کی
طرف اشارہ ہے۔ صحیح بخاری کی ایک حدیث میں جو سب انبیاء علیہم السلام و عالتی بھائی
نرمایا ہے، جن کا باب ایک ہوا اور مائیں مختلف ہوں۔ اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ رسول
سب کے ایک ہیں، و فروغ میں اختلاف ہے اور چونکہ بچہ کی تولید میں باپ فاعل اور مفعول
ہے اور مال فاعل اور محل فاعل بنتی ہے، اس سے نہایت لطیف اشارہ اس طرف بھی ہو گیا کہ
شرائع وادیہ کا اختلاف محض طلاس کی قابضیت اور اتحاد پر مبنی ہے، ورنہ مہدائیوں میں کوئی
اختلاف اور تعدد نہیں۔ سب شرائع وادیہ کا سر پیش ایک ہی وقت اور اس کا علم ازلی ہے۔
پس شرائع کے اختلاف کو دیکھ کر نا اہل و جاہل و قال اور کچھ بیوقوفوں میں پڑ کر وقت نہ گزوا۔
وصول الی اللہ کا ارادہ کرنے والوں کو ملٹی زندگی میں اپنی دوزدھوپ رکھنی چاہئے۔ عقائد میں
اتفاق کے ساتھ نبیوں کی شریعتوں میں حرم طال کا اختلاف تھا، کسی شریعت میں مجھ و
تعلیمی بازنہ کسی میں سرام، کسی میں بیک وقت دو بیٹوں کو نکاح میں اکٹھا کرنا حلال کسی میں
درام۔ لیکن باوجود حرام طال کے اختلاف نے سب شریعتیں اپنے اپنے زمانہ میں برحق
تھیں۔ دوسرے زمانوں کے بارے میں تاریخ منسوخ کو دیکھا جاتا تھا منسوخ پر عمل ختم

ہو جاتا تھا اور تاریخ پر عمل جاری رہتا تھا۔

بڑی لغزش:

امام شعرانی (۹۱۱ھ) فرماتے ہیں: ”معلوم ہوا کہ اصولِ دین پر اس کے فروغ کو قیاس نہیں کر سکتے تاکہ ہوں کہیں کہ اصول میں اختلاف جائز نہیں تو فروغ میں ناجائز ہے کیونکہ ایسا قیاس بہت بڑی لغزش ہے۔ (میزان کبریٰ ص ۶۶/ ج ۱) آج کل کے نام نہاد اہل حدیث (غیر مقلدین) بھی اسی قیاس پر ڈھلے ہوئے ہیں جو نصوص کے خلاف ہے۔ وہ یہی شور مچاتے رہتے ہیں کہ ائمہ اربعہ میں جب عطا کے میں اتفاق ہے تو فروغ میں کیوں اختلاف ہے؟ اور ائمہ کرام کے اس اختلاف کو بہانہ بنا کر ان کے مذاہب کو غلط کہتے ہیں، تو کیا حضراتِ انبیاء علیہم السلام کی شریعتوں میں حرام و حلال کا اختلاف ہے، اس کی بنا پر ان کی شریعتوں کو بھی غلط قرار دیں گے۔

اقسامِ اختلاف

اختلاف کی تین قسمیں ہوتی ہیں:

(۱) کفر و اسلام کا اختلاف:

تمام ضروریاتِ دین کو ماننا ایمان ہے اور ضروریاتِ دین میں سے کسی ایک کا انکار یہ جہل یا باطل کرنا کفر ہے، مثلاً: عقیدہ ختم نبوت ضروریاتِ دین میں سے ہے۔ اب کوئی یہ کہے کہ میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین نہیں مانتا تو وہ کافر ہے اور اگر کوئی کہے کہ میں آپ ﷺ کو خاتم النبیین تو مانتا ہوں مگر خاتم النبیین کا معنی نبی گریہ جی آپ ﷺ مہر میں لگا کر سننے ہی بتایا کرتے تھے تو یہ بھی کفر ہے، کیونکہ جس طرح خاتم النبیین والی آیت تو اتر اور پورے یقین سے ثابت ہے، اسی طرح اس کا مطلب کہ آپ ﷺ کے بعد دنیا میں کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا، یہ بھی تو اتر اور یقین سے ثابت ہے۔ اس اختلاف کو اسلام اور کفر کا اختلاف کہتے ہیں۔

(۲) سنت و بدعت کا اختلاف:

ہاں اسلام میں داخل ہونے والوں کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا: یہ سن امت میں ۳۷ لڑتے ہوں گے، ۲۱ ان میں سے دوزخی ہوں گے اور ایک جنتی۔ صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ! وہ جنتی فرق کون ہے؟ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے مابین اصحابی یعنی "وہ فرق جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کے حال ملین کے مطابق ہو" کہ وہ فرق اہل سنت و الجماعت ہے۔ (مشکوٰۃ) یعنی یہ سب لڑتے دین محمدی میں داخل ہونے کی وجہ سے محمدی ہیں مگر نجات پانے والے سنی محمدی ہیں۔

نقطہ محمدیت:

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام جناب شاد اللہ امرتسری صاحب کے نزدیک تو دارِ محمدیت میں مرزائی بھی شامل ہیں۔ لکھتے ہیں: "اسلامی فرقوں میں خواہ کتنا بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جود رہے جو الدین معہ کاسب شریک ہیں۔ اس لئے تو ان میں باہمی سخت شقاق ہے مگر اس نقطہ محمدیت کے لحاظ سے ان کو باہمی رحمت و بیہوشی کا چلہ بنے۔ مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے ان کو بھی اس میں شامل سمجھتا ہوں۔" (اقبالِ حدیث امرتسر ۱۶، اپریل ۱۹۱۵ء) یہ مرزا کے مرنے کے سات سال بعد کی عبارت ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ پاک و ہند میں پہلے عالمِ بالندیت حافظہ محمد یوسف تھے ان کے بارے میں یہ خبر شائع ہوئی کہ "امرتسر میں سب سے پہلے اہل بالندیت شروع کرنے والے تھے محمد یوسف صاحب ذی کلک و عین شرف مرزا غلام احمد دہلوی کے مؤید و حامی بن گئے۔" (اشیاعہ السنہ ۱۱۳/ج ۲) بلکہ حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر مقلدیت از کلام حدیث اور قادیانیت کی پہلی سیرجی ہے۔ بہر حال اس دوسری قسم کے اختلاف کو سنت اور بدعت کا اختلاف کہتے ہیں (جو اہل سنت و الجماعت میں داخل اور خروج کا معیار ہے)۔

(۳) اجتہاد کی اختلاف:

تیسری قسم کا اختلاف اجتہاد کی اختلاف ہے۔ صحابہ کرامؓ میں اتفاق عقائد کے

باوجود اجتہادی مسائل میں حلال حرام تک اختلاف تھا، جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبد الرزاق اور شرح معانی الآثار لمحاوی جیسی کتب حدیث کے مطالعہ سے آفتابِ شہروز کی طرح ظاہر ہے، اس کا انکار گویا دو پہر کے سورج کا انکار ہے۔ اسی طرح تابعین اور تبع تابعین کا حال تھا۔ حدیث کی کتابوں میں مجتہد صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کے جو فتاویٰ مذکور ہیں، نہ ہی کسی مفتی نے اپنے فتویٰ کے ساتھ کوئی آیت یا حدیث بطور دلیل ذکر کی ہے اور نہ ہی فتویٰ پوچھنے والے نے کہا ہے کہ دلیل قرآن و حدیث کے بغیر میں فتویٰ نہیں مانوں گا۔ جس طرح صحابہؓ، تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کے فتاویٰ میں صرف مسئلہ مذکور ہوتا ہے، کوئی آیت یا حدیث بطور دلیل مذکور نہیں ہوتی۔ ہمارے فتاویٰ اسی خیر القرون کے طرز پر ہیں، فتاویٰ بزاز یہ قاضی خان، عالمگیری وغیرہ میں صرف مسائل مذکور ہوتے ہیں۔ اہل مذکور نہیں ہوتے۔ غیر مقلدین خیر القرون کے اس طریقہ کو غلط کہتے ہیں، آج غیر مقلدین کو بلا ذکر دلیل فتویٰ دیا جائے تو وہ اس فتویٰ کو بالکل نہیں مانتے، لیکن خیر القرون میں ایک بھی غیر مقلد نہ تھا جس نے اس طرز پر انکار کیا ہو، بلکہ فتاویٰ عالمگیری جب مرتب ہوئی تو عرب و عجم کے دارالافتاؤں کی زینت بنی، کسی نے اس کے خلاف یا قاضی خاں وغیرہ کے خلاف آواز نہ اٹھائی کیونکہ اس زمانہ تک غیر مقلدین سے دنیا پاک تھی۔ اگر غیر مقلدین میں غیرت کا کوئی نشان ہے تو وہ پہلے صحابہ کرامؓ کے ان فتاویٰ کا رد لکھیں جو بلا ذکر دلیل حدیث کی کتابوں میں مذکور ہیں، پھر تابعین کے فتاویٰ کا رد لکھیں، پھر تبع تابعین کے فتاویٰ کا رد لکھیں اور یہ بھی بتائیں کہ آخر دوسرے صحابہؓ، تابعینؓ اور تبع تابعینؓ نے ان فتاویٰ کا رد کیوں نہیں لکھا اور غیر مقلدین نے خیر القرون والا طریقہ کیوں بدلا؟ یہ ناقابل تردید تاریخی شہادت ہے کہ عالمگیری تک خیر القرون والا ہی طریقہ جاری رہا۔ غیر مقلدین کے فتاویٰ میں سوال و جواب کا جو طریقہ ہے یہ بارہویں صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا تھا لا یات بعد المناہین کہ علامات قیامت دو سو سال بعد شروع ہوں گی۔ محدثین فرماتے ہیں کہ ایک ہزار کے دو سو سال بعد مراد ہے تو غیر مقلدین کا فرقہ بارہ سو سال بعد پیدا ہوا، یہ فرقہ علامات قیامت سے ہے۔

خلاصہ کلام:

میں نے تین قسم کے اختلافات کا ذکر کیا، ایک کفر و اسلام کا اختلاف، اسلام میں عقائد کا نام ہے جو ضروریاتِ دین میں سے ہیں، ان میں آج تک مسلمانوں نے اختلاف نہیں کیا، ان عقائد ضروریہ میں سب کا اتفاق ہے۔ آج کل جو جاہل غیر مقلدین کہا کرتے ہیں کہ چار اماموں نے ایک دین کے چار نکلے کر دیے، یہ عالم دنیا کا سب سے بڑا الجھوت ہے۔ ضروریاتِ دین میں سب ائمہ کا اتفاق ہے۔ رہن اسلام یعنی ضروریاتِ دین پہلے بھی ایک تھا، آج بھی ایک ہے اور قیامت تک ایک رہے گا۔ ایسی بات دینی جاہل مرکب کہہ سکتا ہے جو نہ دین کا معنی جانتا ہو نہ اسلام کا۔ دین اسلام تو حضرت آدم سے لے کر آج تک اور قیامت تک ایک ہی ہے، اس کے نکلے ہوئے نہیں سکتے کیونکہ ضروریاتِ دین میں سے کسی ایک چیز کا نکار کرنے سے ہی انسان دین سے کھل جاتا ہے۔ یہ بات ہی غلط ہے کہ ایک آدمی ایک نکلے لے جائے وہ مسلمان بھی رہے، دوسرا نکلے دوسرا انسان لے جائے وہ بھی مسلمان رہے۔ ایسی خیانت و محال ست و جنوں

اس لئے جو اسلام میں نکلوں کا تصور کرتا ہے وہ اپنے ہی اسلام کی خیر منائے۔ معلوم ہوا جہالت کی انجبا کا نام غیر مقلدیت ہے۔

دوسرا اختلاف دائرہ اسلام کے اندر سنت اور بدعت کا اختلاف ہے، یہاں ایک اہل سنت ہیں جو الجماعت اور سوادِ اعظم ہیں اور باقی ۳ فریقے ہیں جو صحابہ کرام کے طریقے سے کٹنے کی وجہ سے لڑتے کہلائے۔ اہل سنت وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریاتِ اہل سنت کو مانتے ہیں، ان میں سے ایک کا نکار کرنے والا بھی اہل سنت سے خارج ہو جاتا ہے اور فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے اندر بھی تفرقہ نہیں کیونکہ جب ضروریاتِ اہل سنت میں سے ایک عقیدے کا انکار کرنا تو وہ اہل سنت نہ رہا۔ مثلاً کسی نے اہل سنت کے عقیدہ تقدیر کی غلط تاویل کی تو وہ اہل سنت نہ رہا، بلکہ قدر یہ فریقے میں شامل ہو گیا۔ کسی نے اہل سنت کے عقیدہ عذابِ قبر میں غلط تاویل کی تو وہ اہل سنت نہ رہا، بلکہ معتزلہ فریقے میں شامل ہو گیا۔ اہل سنت دینی ہے جو تمام ضروریاتِ اہل سنت کو

ناتے۔ آج کل اہل سنت کے عقائد میں جو نئی نئی تاویلات ہو رہی ہیں، ان میں معیارِ اہل سنت کتاب ”المعتمد علی المعتمد المعروف بعقائد علماء دیوبند“ ہے جس پر عرب و عجم کے علماء کی تصدیقات ہیں کہ اس میں مندرج عقائد اہل سنت کے ہیں۔ (میری ناقص رائے میں یہ کتاب داخلِ نصاب ہونی چاہئے۔ مرتب) یہ بھی یاد رہے کہ شروع سے آج تک تسلسل کے ساتھ دنیا میں موجود رہے ہیں۔ خیر القرون میں بعض اہل سنت مجتہد تھے اور اکثر ان کے مقلد بن گئے۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد ختم ہو گیا، اب سب اہل سنت مقلد بن ہی گزرے۔ اب قربِ قیامت ہے جس کی وجہ سے بعض لوگ تقلید چھوڑ کر اہل سنت (جماعتِ ناجیہ) سے خارج ہوئے جا رہے ہیں اور اہل سنت ایسے نفس پرستوں کے اہل سنت سے نکلنے پر یقینی کہتے ہیں: جس کم جہاں پاک۔

تیسرا اختلاف اجتہادی ہے جو اہل حدیث میں دائر ہے۔ صحابہ تابعین اور تبع تابعین عقائد میں اتفاق کے باوجود فردی میں اختلاف رکھتے تھے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: ”معاون کا بیان ہے: آنحضرت ﷺ کے عہد میں ان چار نقوش حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت معاذؓ، اور حضرت ابوموسیٰؓ کے سوا کوئی فتویٰ نہ دیا تھا۔“ (تذکرۃ الحفاظ اردو ص ۴۳) حضرت سروقؓ (۶۲ھ) کا بیان ہے کہ صحابہ کرامؓ میں اونچے معیار کے مفتی حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابوموسیٰؓ اشعرؓ تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ اردو ص ۴۸) ان حضرات کے ثاویؓ یا ذکر اہل بھی ہیں اور ان ثاویؓ میں اختلافات بھی ہیں، گویا کم از کم پانچ اختلافی مذاہب صحابہؓ میں درج تھے۔ شہ ولی اللہؒ لکھتے ہیں: لم یسم لفسر لوالھی البلا و صائر کل واحد مقتدی قاحیہ من النواحی و کثرت الوقائع و دارت المسائل فاستفتوا فیہا فاجاب کل واحد حسب ما حفظہ او استبط وان لم یجد فیما حفظ او استبط ما یصلح للحواب اجتہد ہوا یہ۔ ”پھر مجتہد صحابہؓ شہروں میں پھیل گئے اور ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے علاقے کا امام قرار پایا (یعنی ہر علاقے کے لوگ اپنے امام کی تقلید شخصی کرتے تھے) اور بہت سے نئے مسائل پیش آئے، ان میں (ہر علاقے) کے لوگ اپنے امام سے

قادی پوچھتے تو وہ مسائل محفوظہ یا مستنبطہ سے فتویٰ دیتے اور جو مسائل میں نہ ہوتا، اس میں خود اپنی رائے اور اجتہاد سے حکم دیتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ صحابہ سے لوگ اپنے اپنے علاقہ کے امام کی تقلید شخص کرتے تھے، ان کے امام پہلے تو یہ دیکھتے کہ اگر بڑے مجتہدین کے اجتہادی مسائل میں وہ مسئلہ جاتا تو اس کو بیان فرما دیتے اور اگر کوئی جواب بڑے مجتہد سے محفوظ نہ ہوتا تو اپنی رائے اور اجتہاد سے فتویٰ دیتے۔ اس طرح متکذروں مذہب قرار پائے۔ پھر تابعین اور تاج تابعین میں اسلام کا دائرہ مزید وسیع ہوا تو ہر مغلغات کے امام کا الگ مذہب بنا اور ہر مذہب کی تعداد ہزاروں تک پہنچ گئی۔

مذہب اور بعد:

پہلے زمانہ میں جو مسئلہ پیش آتا وہ اپنے علاقہ کے امام سے پوچھ لیتے اور پس۔ ان کے مذہب نہ مکمل تھے نہ مدون، نہ متواتر۔ اندر اور بعد نے مکمل مسائل کو عام فہم اور آسان ترتیب سے مدون کر دیا اور ان پر عمل اتنا عام ہو گیا کہ مختلف علاقوں میں یہ چاروں مذہب درسا اور عملاً متواتر ہو گئے، تو مکمل، غیر مدون اور غیر متواتر مذہب مٹنے شروع ہو گئے اور سب لوگ ان ہی چار مذہب کی طرف جھک پڑے۔ حضرت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں: **ولما اندرست المذاهب الحقہ الاھذہ الاربعہ کان اتباعھا اتباعا لسواد الاعظم والخروج عنھا خروجاً عن السواد الاعظم۔** (عقد الجملہ ص ۳۸) جب مذہب حقہ (جو غیر مدون اور غیر متواتر تھے) مٹ گئے اور حق مذہب سے صرف یہی چار (بعد تدوین و تواتر) باقی رہ گئے تو ان کی تقلید سواد اعظم کی اتباع ہے اور ان سے نکلنے سواد اعظم سے نکلتا ہے۔ اس سے اس جھوٹ کی بھی قلبی کھلی کہ اندر اور بعد سے پہلے صرف ایک ہی اجتہادی مذہب تھا، انہوں نے ایک کے پھر کر دیے بلکہ سچ یہ ہے کہ ہزاروں مٹ کر چار میں سما گئے۔

شعرانی کا کشف لامثانی:

امام شعرانی فرماتے ہیں: ”جب باری تعالیٰ نے مجھ پر یہ احسان فرمایا کہ مجھے

شریعت کے سرچشمہ پر آگاہ کر دیا تو میں نے تمام مذاہب کو دیکھا کہ وہ سب اسی پیشہ سے متعلق ہیں اور ان تمام میں سے احمد اربعہ علیہم الرحمہ کے مذاہب کی نہر میں خوب جاری ہیں اور جو مذاہب ختم ہو چکے، وہ خشک ہو کر پتھر بن گئے ہیں اور ان مذاہب میں سے سب سے لمبی نہر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دیکھی، پھر اس کے قریب امام احمد بن حنبلؒ کی اور سب سے چھوٹی نہر امام داؤد علیہ الرحمۃ کے مذاہب کی پائی جو پانچویں قرن میں ختم ہو چکا ہے، تو اس کی وجہ میں نے یہ سمجھی کہ احمد اربعہ کے مذاہب پر عمل کرنے کا زمانہ طویل رہا اور حضرت امام داؤد و نسیہ الرحمۃ کے مذاہب پر قہور سے دن عمل رہا۔ نیز جس طرح امام اعظمؒ کے مذاہب کی بنیاد تمام مذاہب مدونہ سے پہلے قائم ہوئی ہے، اسی طرح وہ سب سے آخر میں ختم ہوگا، یہی اعلیٰ کشف کا مقولہ ہے۔ (میزان شعرانی اور دوسرے ۱۰۷)

(مرجع تفصیل حضرت کے مضمون امام شعرانی اور تقلید میں پڑھیں، مرتب)

تاریخی حقیقت:

مؤرخ اسلام علامہ ابن خلدون تحریر فرماتے ہیں: "سب شیروں میں انہی چار اماموں کی تقلید قائم ہو گئی اور ان کے علاوہ جو امام تھے ان کے مقلدین تاجید ہو گئے (اس لئے ان کے مذاہب مٹ گئے) اور لوگوں نے ان (چار مذاہب) سے اختلاف کے راستے بند کر دیئے اور چونکہ علمی اصطلاحات متفق ہو گئیں اور لوگ رتبہ اجتہاد تک پہنچنے سے باز رہ گئے (یعنی مجتہد بننے کی صلاحیت ختم ہو گئی) اور اس امر کا خوف پیدا ہوا کہ اجتہاد ایسے شخص کی طرف مستند نہ ہو جائے جو اس کا اہل نہ ہو (جیسے کہ آج کل ہر غیر مقلد مجتہد بننے کی کوشش میں ہے) یا اس کی رائے اور دین قابل وثوق نہ ہو۔ لہذا علماء زمانہ نے اجتہاد سے اپنا بجز نظر ہر کر دیا اور اس کے دشوار ہونے کی تصریح کر دی اور انہی مجتہدین کی تقلید کے لئے جن کے لوگ مقلد ہو رہے تھے، لوگوں کو ہدایت کرنے لگے اور چونکہ مذہب اول تقلید میں سلاسل ہے (یعنی کبھی کسی کی تقلید کر لی کبھی کسی کی یہ دین نہیں سمجھیں ہے) لہذا کبھی ان کی اور کبھی ان کی تقلید کرنے سے لوگوں کو منع کرنے لگے اور صرف نقل مذاہب باقی رہ گئی اور بعد صحیح اصول و اتقان سند بالروایہ ہر مقلد اپنے مجتہد کی تقلید کرنے لگا اور فتوے سے آج بجز اس امر کے کچھ

اور مطلب نہیں اور فی زمانہ مذہبی اجتہاد و رد و رد اور اس کی تقلید مجبور ہے اور اہل اسلام انہی اثر اور بد کی تقلید پر قائم ہو گئے ہیں۔ (مقدمہ ابن خلدون)

ہمارا غیر مقلدین سے مطالبہ:

جس طرح ہم نے مفتوحہ تاریخی حوالوں سے ثابت کر دیا ہے کہ مذہب اور بد سے پہلے بہت سے مذہب تھے جو منہ گئے۔ مذہب اور بد نے اختلاف مذہب کو کم کیا ہے نہ کہ بڑھایا ہے، غیر مقلدین صرف اور صرف ایک مشہور حوالہ پیش کریں کہ مذہب اور بد سے پہلے کوئی فردی اختلاف نہ تھا، ان مذہب نے آپ کو چار کیا ہے جو حق قیامت تک وہ پیش نہیں کر سکتے اس لئے انہیں چاہئے کہ اس جھوٹے پروپیگنڈے سے توبہ کریں۔

احکام:

میں نے تین قسم کے اختلاف کا ذکر کیا۔ دین سے اختلاف: تو دین سے نکلنے والے کو بے دین اور کافر کہتے ہیں، اہل سنت سے نکلنے والوں کو اہل بدعت کہتے ہیں اور مذہب اور بد سے نکلنے والے کو لاد مذہب کہتے ہیں اور یہ ایسی حقیقت ہے جس کا اعتراف خود غیر مقلدین کو بھی ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے مشہور عالم اور مؤرخ مولانا محمد شاہ جہانپوری ۱۹۰۰ء میں اپنی کتاب ”الارشاد الی سبیل الرشاد“ میں لکھتے ہیں: ”کچھ عرصہ سے ہندوستان میں ایک ایسے غیر مباحس مذہب کے لوگ دیکھنے میں آ رہے ہیں، جس سے لوگ بالکل نا آشنا ہیں۔ پچھلے زمانہ میں شاؤ و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے، بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے۔ اپنے آپ کو تو وہ اہل حدیث یا محمدی یا مسعود کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا دہانی یا لاد مذہب لیا جاتا ہے۔ (الارشاد ص ۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت پہلے دن سے ہی ان کو لاد مذہب کہتے ہیں۔ حالی ہی میں شام سے سعید رمضان صاحب کی جو کتاب ان کے خلاف چھپی ہے، اس کا نام بھی اللہ ملہیبہ ہے اور ہندوستان سے مولانا محمد ابو بکر عتقی پوری نے جو کتاب عربی میں لکھی ہے اس کا نام بھی یہ ہے: ”وفقة مع اللہ ملہیبہ فی“

حسب المقارۃ المنتصہ"۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کے لاندہب ہونے پر علماء عرب و عجم کا اتفاق ہے، ہاں انہوں نے جو نام اہل حدیث دکھائیے بالکل غلط تھا کیونکہ جس طرح ان کے بڑے بھائی اہل قرآن و قرآن سے نہیں دکھائیے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ منکرین سنت کو اہل قرآن کہا کرو اسی طرح یہ چھوٹے بھائی بھی کوئی حدیث پیش نہیں کر سکتے کہ منکرین فقہ کو اہل حدیث کہا کرو۔ ہاں ایک حدیث پاک میں یہ تو ہے: (رفقہ و احدا اشد علی الشیطان من الف عابد) کہ ایک فقیر شیطان پر ہزار عابد سے زیادہ سخت ہے۔ اس حدیث پاک سے تو یہ معلوم ہوا کہ فقہ کا مخالف شیطان ہے۔ الغرض وہ اپنا نام ہی حدیث سے ثابت نہیں کر سکے اور نہ ہی قیامت تک ثابت کر سکتے ہیں کہ حدیث کی کوئی کتاب کسی لاندہب غیر مقلد نے لکھی ہو، اس مؤلف کا دعویٰ ہو کہ میں نے مجتہد ہوں، مقلد بلکہ غیر مقلد ہوں اور اس نے اپنی کتاب کا پہلا باب ائمہ مجتہدین کو اہلس اور مجتہدین کے مقلدین کو مشرکین ثابت کرنے کے لئے باندھا ہوا۔ اسی طرح محمدی ان کا خاص امتیاز نہیں ۳۱ فرقوں میں سے ہر فرقہ محمدی ہے اور غیر مقلدین کے ہاں تو سرزائی بھی محمدی ہیں اور محد یعنی اہل توحید بھی سب مسلمان ہیں۔

نواب صاحب کا اعتراف:

نواب صدیق حسن خان نے یہ اعتراف کیا کہ "یہ لوگ اپنے دین میں وہی آزادی برتتے ہیں جس کا اشتہار بار بار انگریزی سرکار سے جاری ہوا، خصوصاً اور پور دلی میں جو درباروں کا سردار ہے۔" (ترجمان دہلیہ ص ۳۳) نیز لکھتے ہیں: "یہ آزادی ہماری مذہب جدیدہ (خفی، شافعی، وغیرہ، ناقص) سے عین ہر او قانون انگلشیہ ہے۔" (ایضاً ص ۶۰) کیسا واضح اعتراف ہے کہ مذہب سے آزاد ہو گئے ہیں، یعنی لاندہب بن گئے ہیں اور اس لئے نہیں کہ لاندہب بننے کا حکم کہیں قرآن و حدیث میں ہے بلکہ یہ مکہ و منورہ کے اشتہار کی وجہ سے ہوا اور قانون انگریزی نے اس لاندہبی کو اپنی مراد بتایا۔

حکایت:

مولانا منصور علی صاحب فرماتے ہیں: ہم کو ایک نئے بگڑے ہوئے لاندہب

سے ملاقات کا اہق ہوا تو ہم نے پوچھا کہ آپ کا کونسا مذہب ہے۔ جواب دیا محمدی۔ ہم نے کہا سبحان اللہ! یہ تو سوال از آسمان جواب از راسماں ہوا۔ ہم کو دین محمدی پوچھنا مقصود نہیں ہم تو مذہب پوچھتے ہیں اور دین و مذہب میں تو استعمالاً عام خاص کا بڑا فرق ہے۔ جب آپ نے ہمارے سرگند مسجد میں نماز پڑھی اور ہرے سلام کا اسلامی جواب دیا اور نام بھی اپنا مسلمانوں کا سنا بتایا تو ہم کو آپ کا محمدی ہونا معلوم ہے ہاں اگر ہمیں آپ کا اہل اسلام سے ہونا معلوم ہوتا اور گمان ہوتا کہ شاید آپ یہودی یا عیسائی ہیں تو اس کے جواب میں آپ کا محمدی فرمانا صحیح ہوتا۔ (جوابات کی یہی پہلے سے معلوم تھی وہ ہمارے بغیر پوچھنے میں بتادی اور جو ہم معلوم کرنا چاہے تھے وہ پوچھنے پر بھی نہ بتائی) پھر ہم نے پوچھا آپ نے کچھ علم معائنہ اور بیان پڑھا ہے تاکہ آپ کو بات سمجھنے سمجھانے کا کوئی حلیقہ ہو۔ جواب دیا یہ وہی علوم دینیہ نہیں بلکہ بدعت ہیں کیونکر پڑھتا۔ ہم نے کہا سچ ہے ہم کو آپ کے پہلے بے محل جواب ہی سے آپ کا مسلحہ معلوم ہو گیا تھا۔ اب ان علوم کو بدعت کہنے سے مزید علم ہو گیا:

پہلے ہی سے نہ ان کی تھی کچھ قدر و منزلت

معلوم نہ نے اور ڈبو دی رہی سبھی

پھر کہا کہ مذہب پوچھنے سے آپ کا کیا مقصود ہے اور آپ کی کیا غرض ہے ہم تو اہل حدیث سے ہیں اہل حدیث کے موافق ہم سے سوال کیجئے پھر جواب لیجئے۔ ہم نے کہا حدیث شریف سنئے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے میری امت میں ۳۷ فرقے لڑتے ہوں گے ۷۱ ان میں دو زنی ہیں اور ایک جنتی۔ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! وہ جنتی فرقہ کون ہے؟ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کے چال چمن کے مطابق ہو اور وہ اہل سنت والجماعت ہیں۔ ہم نے جو آپ سے پوچھا کہ آپ کا مذہب کیا ہے تو ہمارا مطلب یہ تھا کہ آپ جبری، قدری وغیرہ دو زنی فرقوں میں سے ہیں یا جنتی، شافعی وغیرہ جنتی فرقوں میں سے تاکہ حق اور باطل اور ناجی اور ناجی میں فرق ہو جائے اور لفظ محمدی سے ہمارا مقصود حاصل نہیں ہوا کیونکہ ۳۷ فرقے سب محمدی ہیں۔ آپ کا محمدی ہونا تو ہمیں معلوم ہے ایہ معلوم نہیں کہ دو زنی محمدی ہیں یا جنتی محمدی، کیونکہ جماعتِ نانی کے باہق علماء اہل

سنت جاریہ ہے، حنفی، شافعی، حنبلی اور مالکی۔ اب لازمہ ہب صاحب سے کوئی جواب بن نہ آیا تو گھبرا کر بول اٹھے کہ ہم نور ہمارے سب آپ دادا حنفی المذہب تھے لیکن ہم نے ایک لازمہ ہب کے بہکانے سے اپنا نام محمدی رکھا (جیسے مرزا انیسویں نے مرزا کے بہکانے سے اپنا نام احمدی رکھا) قصہ اس کی اس طرح ہے کہ ہم سے اس نے اس طرح پوچھا کہ تم کلمہ کس کا پڑھتے ہو؟ ہم نے کلمہ محمد رسول اللہ ﷺ کا۔ کہا شاپاش۔ پھر پوچھا تم میں سے کون کون کا نام پوچھیں گے تو کیا بتاؤ گے؟ ہم نے کہا محمد رسول اللہ ﷺ۔ کہا مرحلہ۔ پھر پوچھا کہ قیامت کے دن تمہاری شفاعت کون کرے گا؟ ہم نے کہا محمد رسول اللہ ﷺ۔ کہا آفریں جزاک اللہ۔ جب دینا میں، برزخ میں اور آخرت میں جس نام سے تمہاری قلمی اور نجات ہوگی، یہ انیسویں ہے کہ اس کو چھوڑ کر تم حنفی بن گئے؟ بندہ خدا محمدی بن جاؤ اور کوئی مذہب تم سے پوچھے تو یہی بتاؤ۔ پس میں اس روز سے اپنے آپ کو محمدی کہنے لگا لیکن اس لطیف کلمہ کو نہ سمجھا کہ واقعی محمدی کے کہنے سے سوائے ایضاح واضح اور اعلام معلوم کے کچھ فائدہ نہیں اور نہ سائل کو اس جواب سے تسکین ہو سکتی ہے، بلکہ یہ جناب سوال کے منافی ہے۔ اب میں خوب سمجھ گیا کہ حنفی ہرگز محمدی کے منافی نہیں بلکہ حنفی محمدی ہی ہے (جیسے پنجابی پاکستان کے خلاف نہیں بلکہ پنجابی پاکستانی ہی ہے) بخلاف اس کے کہ محمدی کہنے میں قیامت اشتراک فرق باطلہ (۷۲) (دو حنفی فرقوں) سے ہونے کا امتیاز فرقہ جہد کا بھی پتہ نہیں لگتا۔ (الرحمہم) (ع ۱۷۱) اس کتاب پر عرب و عجم کے ۳۶۶ علماء کی مہریں ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدہ کے لئے لازمہ ہب کا لفظ عرب و عجم کے علماء کا مضبوط ہے۔

مادر پدر آزاوا:

غیر مقلدین کے امام جناب مولانا محمد ابراہیم سیاح کوئی فرماتے ہیں: ”کیا ہمارے حنفی بھائی ہم اہل حدیثوں کے بارے میں یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تھلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ باوجود رسول اللہ ﷺ کی حدیث و اقوال صحیحہ کے نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشہورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو محاذ اللہ ٹھکرادیا کریں اور مادر پدر آزاوا ہو کر جو چاہیں سو کریں، اگر ان کا یہی خیال ہے تو

ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں لیا۔ (تاریخ اہل حدیث ص ۱۲۴) یہاں مولانا نے ائمہ کے اقوال کو ٹھکرانے والوں کو مادر پدر آزاد فرمایا ہے۔

شتر بے مہار:

غیر متقدمین کے امیر جماعت مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں: ”اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ اہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو یہ تعلیم دیتے ہیں کہ دو تفسیر و حدیث اور فقہ سے بے بہرہ ہو سنے کے باوجود ائمہ کرام کے اقوال کو ٹھکرادیا کریں اور بے زمام و بے مہار ہو جایا کریں تو وہ صریحاً غلط فہمی میں مبتلا ہے۔“ (داؤد غزنوی ص ۲۷۳) مولانا غزنوی نے ائمہ کے اقوال ٹھکرانے والوں کو گویا شتر بے مہار فرمایا ہے نہ ہمارا کام تو یہ ہے کہ آپ کو بتا دیا جائے کہ تقلید سے نکلنے والوں کو علماء عرب و عجم لائق مذہب، مولانا سیالکوٹی مادر پدر آزاد اور مولانا غزنوی شتر بے مہار فرماتے ہیں۔ اب آپ کئی عینی پسند ہے کہ تینوں نام قبول فرمائیں یا کسی ایک نام کو پسند فرمائیں: نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

مذہب اور بعد:

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اہل سنت و اہل پارسی مذہب میں منحصر ہیں۔ حضرت شادولی رحمہ اللہ محدث و ملوی فرماتے ہیں: ولبس مذهب فی هذه الزمن المتأخوة الا هذه المذاهب الاربعة الطہم الاسلامیة والزیدیة و اهل البدعة. (معتقد جدید ص ۳) ان آخری زمانوں میں ان چار مذہب کے علاوہ کوئی بھی مذہب حق نہیں، ہاں مگر امامیہ اور زیدیہ اور وہابیہ جہت میں۔ مزیستہ سفور میں مزار کہ شاد صاحب فرماتے ہیں کہ جو ان چار مذہب سے نکل گیا وہ موادِ عظیم اہل سنت و الجماعت سے نکل گیا اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا جو موادِ عظیم سے الگ ہو گیا وہ دوزخی ہے اسی لئے یہ مخطوطاتی شرع و رفقار میں فرماتے ہیں۔ من کذب حار جاعل هذه المذاهب الاربعة فهو من اهل البدعة والکفار۔ بران چار مذہب سے نکل گیا وہ دوزخی اور دوزخی ہے۔

آخری بات:

حضرت ابن ہبیر خدا مولا سید مرتضیٰ حسن چاند پوری سابق ناظم قطیعات دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں: آج کل کے بعض اہل حدیث جو تھکید ائمہ کو شرک و بدعت قرار دیتے ہیں اور ائمہ کی شان میں مستحایاں کرتے ہیں اور فقہ کو شرک اور مقلدین کو مشرک اور ﴿اتخذوا احمادہم و رعبہا فہم اربابنا من ذون اللہ﴾ کا مصداق بتاتے ہیں: ایسے لوگوں کو ہم گمراہ اور بددین اور اہل سنت والجماعت سے ضرر راج اور جن کے بعض عقائد کفر کی حد تک پہنچ گئے ہیں ان کو کافر سمجھتے ہیں جب کہ وہ کسی ضروری دین کا انکار کریں۔ (الحقیقی الکھضر والایمان ص ۴۸) آخر میں ہم دعا گو ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو جماعت ناجیہ اہل سنت والجماعت کے ساتھ وابستہ رکھے، آمین۔



جرح و تعدیل

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

یہ اور ان اسلام بیہ بات بلا شک حق ہے کہ دین اسلام حق اور کامل ہے۔ نبی مصوم حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے اس کی تکمیل کا اعلان فرمایا۔ ہم سب اللہ تعالیٰ کے رب ہونے، اسلام کے دین ہونے اور آنحضرت ﷺ کے رسول ہونے پر راضی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس پر اکتفا مت اور اس کی اشاعت کی توفیق نصیب فرمائیں۔

واسطہ امت:

یہ بات بھی یقینی ہے کہ دین برحق اور کامل، نبی اقدس ﷺ سے ہم تک واسطہ امت ہی پہنچا۔ یہ بات بھی مسلم ہے کہ امت کا کوئی فرد بھی معصوم نہیں البتہ فرمان رسول معصوم ﷺ کے مطابق آپ ﷺ کی امت کا اجماع معصوم عن الخطاء ہے، اس سے صاف نتیجہ نکلا کہ نبی معصوم ﷺ کے دین کا جو حصہ اجماع معصوم کے واسطہ سے ہم تک پہنچا وہ نہایت یقینی اور حجت کا ملکہ ہے، اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیونکہ معصوم نبی کا طریقہ معصوم ہی، اسطہ سے امت تک پہنچ گیا، ایسے مسائل کو متواثر کہتے ہیں۔

اقتسام برتو اثر:

اس برتو اثر کی علامت چار قسمیں ہیں۔

(۱) تواتر طبقہ:

دین کا وہ حصہ جو عوام و خاص کے تواتر سے ہم یک پہنچا ہو جیسے قرآن پاک کا تواتر کہ ساری دین کے عوام و خاص مسلمان اسی قرآن کی تلاوت کرتے آ رہے ہیں۔ یہ سینہ اور سفینہ میں متواتر ہے۔ اسی طرح آنحضرت ﷺ کا دعویٰ نبوت، آپ ﷺ کا خاتم النبیین بمعنی آخری نبی ہو جو وغیرہ، ایسے عقائد کو ضروریات دین کہتے ہیں۔ ان تمام ضروریات دین کو اسی مفہوم کے مطابق ماننا جس طرح پوری امت ماننی آرہی ہے ایمان ہے اور ان میں کسی ایک کا انکار یا تاویل باطل کفر ہے۔ جیسے کوئی شخص کہے کہ میں پانچ نمازوں کو فرض نہیں مانتا وہ کافر ہے اسی طرح اگر کوئی یہ کہے کہ میں نمازوں کو فرض تو مانتا ہوں مگر نماز سے مراد وہ نماز نہیں ہے جو سب مسلمان پڑھتے ہیں بلکہ نماز سے صرف اللہ کو دل میں یاد کرنا مراد ہے تو وہ بھی کافر ہے۔ جس طرح قرآن پاک کی اس آیت کا انکار کفر ہے جس میں اللہ و رسول اور اولی الامر کی اطاعت کا حکم ہے اسی طرح اس آیت کی یہ تاویل کہ اللہ و رسول ﷺ سے مراد سربراہ امت یا مرکزی حکومت ہے اور اولی الامر سے مراد افسران، تخت ہیں بھی کفر ہے۔ ساری امت خاتم النبیین کا معنی آخری نبی کرتی آرہی ہے لیکن مرزا قادیانی نے اس کا معنی نبی تراش کر لیا کہ آپ کے پاس مہر نبوت تھی جس کو چاہتے مہر لگا کر نبی بنا سکتے تھے۔ جس طرح آیت خاتم النبیین کا انکار کفر ہے اسی طرح مرزا کی یہ تاویل باطل بھی کفر ہے، پر دیز کی یہ تاویل باطل کہ ختم نبوت سے مراد یہ ہے کہ اب دنیا میں ان کتاب و صحیفوں کے ہاتھوں نہیں بلکہ تصورات کے ذریعے رونما ہوا کر سہ گا اور انسانی معاشرے کی باگ دوڑ اشیاء کی بجائے نظام کے ہاتھوں میں ہوا کرے گی (سیسم کے نام ص ۲۵۰ پر دیز) یہ مراد بھی یقیناً کفر ہے۔ جس طرح رسول ﷺ پر ایمان، تا ضروریات دین میں سے ہے۔ آپ ﷺ کی اطاعت بھی ضروریات دین میں سے ہے۔ جس طرح یہ کہنا کہ آپ کے وصال کے بعد آ۔۔۔ ﷺ پر ایمان ضروری نہیں یہ کفر ہے اسی طرح یہ کہنا کہ آپ ﷺ

کے وصال کے بعد آپ ﷺ کی اطاعت فرض نہیں اس کے کفر ہونے میں بھی کوئی شک نہیں ہو اس سے بڑھ کر کفر یہ ہے کہ آپ کے وصال کے بعد اب رسول سے مراد مرکزی حکومت ہے، اس لئے مرکزی حکومت کی اطاعت تو فرض ہے مگر آنحضرت ﷺ کی اطاعت فرض نہیں رہی۔ آپ کی معاذ اللہ نہ حیثیت رسالت باقی رہی، نہ نبی حیثیت امارت۔ مرکزی حکومت کا مرتبہ اتنا بڑا ہے کہ اس کے حکم کے سامنے آپ ﷺ کے احکام رسالت اور احکام امارت سب ردی کی ٹوٹری میں بھینکنے کے قائل ہیں۔ یاد رہے پردیاز کی یہ تقسیم بھی کفر ہے کہ آپ حیات پاک میں بھی کسی وقت رسول ہوتے تھے، کسی وقت امیر اور کسی وقت نہ رسول نہ امیر۔ مثلاً جب آپ قرآن پاک کی یہ آیت سناتے اَنِيعُوا لِلصَّلٰوةِ تو آپ رسول ہوتے اور جب آپ نماز کا حکم نافذ فرماتے تو آپ امیر ہوتے اور جب آپ نماز ادا فرماتے تو ان کا وقت نہ رسول ہوتے اور نہ ہی امیر۔ جس طرح نماز کا انکار کفر ہے اسی طرح نماز کے بارے میں پردیاز کا یہ عقیدہ رکھنا کہ اگر چائین رسول (مرکزی حکومت) نماز کی کسی جزئی فعل میں جس کا نص قرآن نے نہیں کیا اپنے زمانے کے کسی قحطی کے ماتحت کچھ دو بدل یا گزیر سمجھے تو وہ ایسا کرنے کی اصولاً مجاز ہے (قرآنی فیصلہ ص ۵۵ پر دیکھ) یعنی پانچ نمازوں کی صراحت قرآن میں نہیں ہے ان کو دو یا ایک کرنے کا حکومت کو اختیار ہے، رکعات نماز کی تفصیل قرآن میں نہیں ہے، ان میں دو بدل کا اختیار حکومت کو ہے۔ جب ہر زمانے اور ہر ملک کی حکومت کو یہ اختیار ہے تو ہر زمانے کا اسلام الگ الگ، بلکہ ایک ہی زمانے میں ہر ملک کا اسلام الگ الگ ہوگا۔ لہذا تعالیٰ ان کفریات سے مسلمانوں کی حفاظت فرمائے جو پوری ذہنائی سے طلوع اسلام کے نام سے پھیلانے جا رہے ہیں۔

نوٹ: پردیاز جس مرکزی حکومت کی اطاعت کو اللہ و رسول ﷺ کی اطاعت قرار دیتا ہے اس کی کوئی مثبت تعریف تو وہ نہیں کر سکا البتہ نقلی پہلو بیان کئے ہیں کہ اس میں نہ فرعون ہو نہ ہامان ہو نہ قارون اور نہ پھر فرعون سے مراد منوکیت، قارون سے مراد سرمایہ داری اور ہامان سے مراد مذہبی پیشوائیت لیتا ہے (قیام پاکستان اور اقبال ص ۹۸)

یعنی اس حکومت کی شرط یہ ہے کہ علماء کرام اور صوفیاء عظام سے رہنمائی حاصل کرنے کی بجائے ان کو کچلنے والی ہو بلکہ یوں کہو کہ اس میں لا اللہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی بجائے کلمہ اسلام یوں ہو گا لا الہ الا اللہ مرکز ملت و رسول اللہ۔ جب رسول کی ہی ضرورت ہوتی تو دعویٰ توحید ہی ٹیٹھاؤں کی کیا ضرورت جو اسلام کو اسلام کہیں وہاں تو پرہیز کی ضرورت ہوگی جو کفر کو اسلام اور اسلام کو کفر ثابت کر دکھائے۔

تو اتر خاص:

پہلا تو اتر تو ایسا عام تھا کہ اس میں نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کے سب فرستے شریک تھے بلکہ وہ کافر جو مسلمانوں میں آباد تھے وہ ہر زمانے میں جانتے رہے ہیں کہ مسلمان قرآن پاک کو آخری کتاب، حضور پاک ﷺ کو آخری نبی اور دینِ رات میں پانچ نمازوں کو فرض جانتے ہیں، سال میں ماہ رمضان کے روزے، مال و دار کو چالیس فیصد زکوٰۃ اور صاحبِ استطاعت کے لئے زندگی میں ایک دفعہ حج فرض ہے، اس کے لئے کچھ متواتر اس وہ ہیں جو اترِ پہل السنت والجماعت میں ہیں۔

(۲) تو اتر تعالیٰ:

وہ روزِ سرہ کے عملی مسائل جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک اہل السنت والجماعت میں عملاً متواتر چلے آ رہے ہیں مثلاً وضو کا طریقہ نماز کا یہ خاص طریقہ، دوا، علاج، تمویذات، میت کا غسل، کفن، دفن، قبور پر سلام کہنا، توسل اور تہلیل وغیرہ اس کو تو اتر فقہاء بھی کہتے ہیں۔

(۳) تو اتر اسنادی:

وہ احادیث جن کے روایات کرنے والے ہر زمانہ میں اس قدر ہوں کہ ان سب کے جھوٹ پر اتفاق کر لینے والے کو عقل سلیم محال بنانے اس کو تو اتر محدثین بھی کہتے ہیں جیسے آنحضرت

ﷺ کا یہ فرمان کہ جس نے مجھ پر بیعت بولا اس نے اپنا ٹھکانہ ذرخ میں بنالیا وغیرہ۔

تواتر معنوی یا تواتر قدر مشترک:

اگرچہ الگ الگ احادیث آحاد ہوں مگر ان میں قدر مشترک ایک یقینی بات نکل آئے جیسے پہلی تعمیر کی رفع یدین، حیات صحیح، اکثر معجزات، کرامات، معراج، اعادۃ روح فی القبر، سوال و جواب قبر، عذاب و ثواب قبر، زیارت قبر، حیات انبیاء علیہم السلام فی القبر وغیرہ ان مسائل کو ضروریات اہل السنۃ کہتے ہیں۔ ان مسائل کو اسی مفہوم کے مطابق و متناسب جس طرح اہل السنۃ مانتے ہیں فرقہ: جہ اہل السنۃ کے لئے ضروری ہے۔ اور ان میں سے کسی کا انکار یا طعن یا دلیل کرنے سے انسان اہل السنۃ سے نکل کر اہل بدعت میں شریک ہو جاتا ہے۔ یہ مسائل جو کسی قسم کے تواتر سے ثابت ہیں ان کی مثال سورج کی سی ہے اور جو مسائل شہرت سے ثابت ہیں کہ زمانہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں اگرچہ آحاد ہوں مگر زمانہ تابعین اور تبع تابعین میں شہرت کو پہنچ گئے ان کی مثال چودھویں رات کے چاند کی سی ہے، نہ سورج گوئی کا محتاج ہے، نہ بد و کمال اس لئے یہ مسائل سند کے محتاج نہیں ہوتے اور وہی جرح و تعدیل کا ان کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

مسائل تیسرا حصہ:

نبوت کے اعتبار سے کچھ عقائد ضروریات دین کے درجہ میں ثابت ہیں جن میں سے کسی ایک کے انکار یا طعن یا دلیل سے انسان دین سے علی نکل جاتا ہے۔ کچھ عقائد و اعمال ضروریات اہل السنۃ والجماعت کے درجہ میں ہیں جن کی آسان پہچان یہ ہے کہ ان پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو۔ جس طرح قرأت قرآن میں ساتویں قاریوں کا اتفاق صحابہ رضی اللہ عنہم کے اتفاق پر اور ساتویں قاریوں کو اختلاف صحابہ رضی اللہ عنہم کے اختلاف پر دلالت کرتا ہے اسی طرح فروعی مسائل میں ائمہ اربعہ کا اتفاق صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اتفاق پر دال ہے اور ائمہ اربعہ کا اختلاف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اختلاف پر، ہاں بعض غلطی مسائل جو کبھی سمجھاؤں آتے

ہیں ان کا ثبوت اخباراً حار سے ہے ان مسائل کا حال پہلی رات کے چاند کا سا ہے کسی ملک میں سب کو نظر آیا کسی علاقے میں کسی کو بھی نظر نہ آیا اور کسی علاقے میں صرف ایک دو کو نظر آیا۔ جس علاقہ میں سب کو نظر آ گیا وہاں گواہوں کی تحقیق کی کوئی ضرورت نہیں۔ جہاں ایک دو کو نظر آیا تو ان گواہوں کی توثیق و تعدیل دیکھنا ضروری ہوتا ہے۔ وہ عادل نظر تو چاند کا ثبوت ہو جائے گا اور اگر وہ عادل نہ نظر تو چاند کا ثبوت نہیں ہوگا۔

جرح و تعدیل کا مرجع:

امام بیہقی نے اس بات پر باب باندھا ہے کہ معرفت و پہچان میں کن کی طرف رجوع کیا جائے اور اس میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے حدیث لائے ہیں کہ ایک مرد نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں کیسے جانوں کہ میں اچھا کی کر رہا ہوں یا بدائی۔ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب تو سنے کہ میرے ہمسائے کہتے ہیں کہ تو اچھا کر رہا ہے تو تو نے اچھا کیا اور جب تو سنے کہ میرے ہمسائے کہتے ہیں کہ تو نے برا کیا تو تو نے برا کیا۔ (سنن کبریٰ ص ۱۲۵ ج ۱) ایک ایک فطری اصول بھی ہے کہ کسی آدمی کے بارے میں صحیح اور جھگالی رائے دی لوگ دے سکتے ہیں جو اس کے شب و روز سے واقف ہوں اور انکی سوسائٹی کو جانتے ہوں اس سے معلوم ہوا کہ اخباراً حاد کے راویوں کے بارے میں ان کے ہم عصر اور ہم علاقہ فقہاء اور محدثین کی رائے ہی صحیح سمجھی جائے گی۔ خیر القرون میں ان پر بس تھا سوطا امام مالک کے مطالعہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ امام مالک صرف خبر واحد کے راویوں کو ہی نہیں دیکھتے تھے بلکہ فقہاء اہل مدینہ کے تعامل کو ساتھ ملا کر خبر واحد کے رد یا قبول کا فیصلہ فرماتے تھے۔ جس طرح امام مالک تعامل اہل مدینہ کا اسی لئے جائیداد کر فرماتے ہیں، اسی طرح سوطا امام محمد کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ وہ اخباراً حاد کے رد و قبول میں فقہاء کوئٹہ کے تعامل کا ذکر فرماتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں رسول اللہ ﷺ کے پاس

کھڑا تھا کہ ایک آدمی ہمارے پاس سے گزرا۔ آنحضرت ﷺ نے مجھ سے پوچھا عید اللہ
 تر اس آدمی کو پہچانتے ہو؟ میں نے عرض کیا جی ہاں یہ رسول اللہ آپ ﷺ سے پوچھا اس
 آدمی کا کیا نام ہے؟ میں نے عرض کیا میں نہیں جانتا۔ پھر پوچھا اس کا مکان کہاں ہے؟ میں
 نے عرض کیا حضرت میں نہیں جانتا۔ آپ ﷺ نے فرمایا پھر تمہیں اس کی کوئی جاننا پہچاننا
 نہیں (یعنی ص ۱۲۵ مارج ۱۰) حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی شہادت کے
 لئے پیش ہوا۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں تمہیں نہیں پہچانتا۔ کسی ایسے آدمی کو لاؤ جو تمہیں
 پہچانتا ہو۔ تو ایک آدمی نے عرض کیا کہ میں اسے پہچانتا ہوں۔ پوچھا کیسے پہچانتے ہو؟ عرض
 کیا کہ اس کی عدالت اور بزرگی کو پہچانتا ہوں۔ پوچھا کیا وہ تیرا قریبی مسندیہ ہے کہ تو اس
 کے رات و دن اور اس کے دخل اور خرچ کو پہچانتے ہے؟ اس نے کہا نہیں۔ فرمایا تو نے بھی
 اس کے ساتھ درہم و دین رکھا ہے؟ میں نے کہا نہیں۔ تو اس کی نیکی کو پہچان گیا؟ اس نے کہا
 نہیں۔ پھر پوچھا کیا یہ کسی سفر میں تیرا رفیق رہا ہے جس سے تجھے اس کے اچھے و خلاق کا علم
 ہوا ہو؟ اس نے کہا نہیں۔ فرمایا پھر تو اس کو نہیں پہچانتا (یعنی ص ۱۲۵ مارج ۱۰) ابن روایات
 سے بھی یہی ثابت ہوا کہ جرح و تعدیل ابن لوگور کی قبول ہوگی جو اس راوی کے مساندے
 ہوں۔ اس کے دن رات سے واقف ہوں، اس سے لین دین رکھتے ہوں، اس کے سفر و
 میں رہتی جنتے ہوں۔ اس نے اہل مکہ کے لئے اہل مکہ کے علماء کی رائے قابل قبول ہوگی تو
 اہل مدینہ کے لئے اہل مدینہ کے علماء کی، اہل کوفہ کے لئے اہل کوفہ کے فقہاء کی۔ یہی لئے
 سید امام اعظم ابو حنیفہ کا یہی اصول تھا۔ امام حسن بن صالح فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تاریخ
 اور مفسوخ کی بہت زبردست تحقیق فرماتے تھے۔ جب حدیث نبوی اکرم ﷺ اور آپ
 کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہو جاتی تو اس پر عمل فرماتے۔ امام صاحب اہل کوفہ کی
 حدیث اور اہل کوفہ کی فقہ کو خوب پہچانتے تھے اور (حدیث اور فقہ کے بارے میں) اپنے شہر
 کے اہل فن لوگوں کی تحقیق سے اتباع کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ جس طرح کتاب اللہ
 میں تاریخ مفسوخ ہے اسی طرح حدیث رسول اللہ میں بھی تاریخ مفسوخ ہے اور آنحضرت
 ﷺ کے آخری بار کے افعال مبارکہ میں پر آپ کا وصال ہوا ان کے خوب حافظ تھے جو

آپ کو اپنے شہر کے (اہل علم کے) ذریعہ پہنچے تھے (سناقب صمیری میں ۱۱) معلوم ہو: کہ امام اعظم ہر فن میں اپنے شہر کے اہل فن کی اجتماعی رائے کا بہت احترام فرماتے اور پوری کوشش سے اسی کی اتباع فرماتے۔

امام عینی بن ضریس فرماتے ہیں کہ میں امام سفیان ثوری کے پاس تھا کہ ان کے پاس ایک آدمی آیا اور اس نے امام سفیان سے پوچھا کہ امام ابو حنیفہ پر آپ کو کیا اعتراض ہے؟ امام سفیان نے پوچھا کہ ان کے بارے میں تو کیا چاہتا ہے؟ اس نے کہا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو یہ فرماتے ہوئے خود سنا ہے کہ میں پہلے مسئلہ کتاب سے لے کر یتیموں اور جوہر لے کر ملت رسول اللہ ﷺ سے لیتا ہوں بشرطیکہ وہ صحیح ہو اور پوری تحقیق کے ساتھ ثقات و در ثقات کے ذریعہ ہم تک پہنچی ہو اور اگر سنت میں مٹی نہ ملے تو میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے قول کو اختیار کرتا ہوں، وہاں جب معاملہ امام ابراہیم رضی اللہ عنہ، امام حنفی، امام حسن بصری اور امام عطاء تک پہنچ جائے تو میں خود اجتہاد کرتا ہوں جیسے انہوں نے اجتہاد کیا۔

جامعیت:

اپنے علاقے کے تعامل پر حدیث کے رد و قبول کا مدار رکھنا اس کو تعلقی یا تقبولی کہتے ہیں۔ فقہاء کے ہاں اکثر مذہبی پر ہوتا ہے اور سند پر محنت و ضعف کا مدار رکھنا محدثین کا انداز ہے، سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ جس طرح فقہ کے مستمرا م تھے اسی طرح حدیث کے بھی مستمرا م تھے اس جامعیت کی وجہ سے وہ دونوں باتوں کے جامع تھے۔ وہ سند کی محنت کے ساتھ تعلقی یا تقبولی کا بھی پورا خیال رکھتے تھے، یہی حامل تاجی ابو یوسف، امام محمد اور امام مالک کا تھا صاحب نور الانوار فرماتے ہیں: "مذکورہ بالا خبریں اگرچہ آحاد ہیں لیکن چونکہ امت نے ان کو پوری خوش دلی سے قبول کر لیا ہے اس لئے مشہور و معروف ہے میں ہو گئی ہیں" (ص ۲۵۹)

جرح:

راوی میں بنیادی طور پر دو باتوں کی تحقیق ضروری ہے۔ ایک یہ کہ وہ عادل ہو۔ دوسرا یہ کہ وہ حافظ ہو اس لئے راوی جب علی مجروح قرار پائے گا حسب یہ ثابت کر دیا جائے

کہ وہ عادل نہیں ہے فاسق ہے یہ کہ اس کا حافظہ ٹھیک نہیں ہے۔ اس لئے اسے قتل نہیں فرماتے ہیں۔ اور ہمارے یہاں اگر حدیث کا ضمن مہمراہ کو مجروح نہیں کرتا (مثلاً اس صورت پر کہے کہ یہ حدیث بخروٹ ہے یا یہ منکر ہے یا ان جیسے دوسرے لفظوں سے کہیں ہذا اس حدیث پر عکس کیا جائے گا) مگر جب اس ضمن کی تفسیر اس طرح کی جائے جو بالاتفاق جرح ہو یعنی اس میں کوئی اختلاف کرنے والا نہیں ہے۔ اس طور پر کہ بعض کے نزدیک جرح ہو اور بعض کے نزدیک جرح نہ ہو (۱۰۱، ۱۰۲) ایسے شخص سے صادر ہو جو دین کی غیر خواہی میں مشغول ہو اور مقصود نہ ہو۔ چنانچہ ان امور ذیل سے طعن قبول نہ کیا جائے گا کہ لیس سے تلمیس سے، اور مال سے، چو پایہ و زانے سے مزح کرنے سے، کس نے ہونے سے روایت کرنے کے عادی نہ ہونے سے اور مسائل فقہ کو شریعت سے بیان کرنے سے (ص ۶۷) یعنی ان وجوہات سے راوی یا حدیث ضعیف نہ ہوگی۔

اقسامِ رواۃ:

جس طرح پانی دو قسم پر ہے قلیل اور کثیر۔ قلیل پانی جو ایک بالٹی میں ہو وہ ایک قمرہ پینٹاب کرنے سے نپک ہو جاتا ہے مگر کثیر پانی مثلاً دریا یا مندر میں دس بالٹیاں بھی پینٹاب کی ڈال دو تو وہ ناپک نہیں ہوتا۔ اسی طرح راوی دو قسم کے ہیں ایک وہ جن کی امانت اور عدالت امت میں مسلم ہے ان کی مثالی مندر کی سی ہے، ایسے راوی جرح منسخر سے بھی مجروح نہیں ہوتے کیونکہ ان کی شہرت کے مقابلہ میں یہ جرح شاذ ہے جیسے امام بخاری کو ان کے اساتذہ امام ابو زرعہ اور ابو حاتم نے مڑوک قرار دینے مگر ان کی مسئلہ امانت کی وجہ سے جمہور نے اس کو قبول نہیں کیا۔ اگرچہ مسلم، ابو داؤد اور ابن ماجہ نے امام بخاری کی سند سے کوئی حدیث نہیں لی۔ دوسرے عام راوی ہیں ان کی مثال قلیل پانی کی ہے ان پر کوئی ایسا نقش ثابت کر دیا جائے جس کا گناہ ہونا امت میں متفق علیہ ہو تو اس کا ضعیف ہونا ثابت ہو جائے گا یا یہ ثابت کر دیا جائے کہ اس کا حافظہ اتنا کمزور تھا کہ وہ حدیث یاد نہیں رکھ

سکتا تھا تو بھی اس کا ضعیف ہونا ثابت ہو جائے گا۔ اسی طرح اسباب جرح بھی دو قسم کے ہیں متفق علیہ اور مختلف علیہ۔

اقسام چار حسین:

بعض چارج قصود ہوتے ہیں جو معمولی باتوں پر جرح کر دیتے ہیں۔ بعض منعقد ہوتے ہیں جو مختلف فیہ اسباب سے بھی ایسی سخت ہرجس کر جاتے ہیں جو متفق علیہ اسباب پر ہوتی ہیں اور بعض معتدل ہوتے ہیں جو صرف متفق علیہ سبب جرح ثابت ہونے پر ہی جرح کرتے ہیں اور بعض متعصب ہوتے ہیں جو اپنے مذہب والوں سے درگزر کرتے ہیں مگر مخالف مذہب والوں پر جرح میں بڑے دلیر ہوتے ہیں۔ اسی لئے جرح میں تین باتوں کا خاص خیال رکھا جائے گا۔

(۱) جس راوی پر جرح ہو رہی ہے وہ مشہور یا نام نہ ہو۔

(۲) سبب جرح مفسر ثابت کرے اور وہ سبب متفق علیہ ہو۔

(۳) چارج مانع ہو، نہ قصود ہو، نہ منعقد ہو، نہ ہی متعصب ہو۔ اب ائمہ

جرح و تعدیل کا مختصر تعارف ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) الامام اعظمؒ کو فی (۱۵۰ھ): آپ نہایت فصیح تھے، آپ سے ایکہ بھی جرح کا ایسا قول ثابت نہیں کیا جاسکتا جس میں تشدد و قہر یا تعصب کی ہو۔

(۲) امام شعبہ بن الحجاج بصری (۱۶۰ھ)

(۳) امام سفیان بن سعید ثوری کو فی (۱۶۱ھ): ان میں شعبہ بہت قصود تھے اور

سفیان معتدل تھے اگرچہ ابتدا میں امام صاحب سے کچھ معاصرانہ چشمک رہی۔ امام عبد اللہ بن مبارک فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مسئلے میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ کو اتفاق ہو جائے تو کون ان کے سامنے ٹھہر سکتا ہے (مناقب صمیری ص ۱۳۵) یا در ہے ناقص کے نیچے ہاتھ پائے ترک قرأت خلف الامام، آہستہ آہستہ اور تحریر کے بعد ترک دفع

یہ ہیں پر امام ابوحنیفہؒ اور امام سفیانؒ اور ثوریؒ کا اتفاق ہے۔

(۴) یحییٰ بن سعید القطان بصری (۱۹۸ھ): علامہ بھی فرماتے ہیں کہ وہ متعسف

تھے (میزان الاعتدال ص ۷۱۲۳۱ ج ۳)

(۵) امام عبد الرحمن بن مہدی بصری (۱۹۸ھ): کبھی احادیث کو ضعیف کہہ دیتے۔

پھر فرماتے یہ راوی قیامت کو مجھ سے پوچھیں گے کہ تمہارے پاس ہمارے ضعف کی کیا دلیل تھی تو میں کہا کہوں گا، پھر ان کو صحیح قرار دے دیتے۔ (فتاویٰ العراق ص ۸۶ بحوالہ قوت المقلب)

(۶) علی بن محمد اللہ الدی بصری (۲۳۳ھ): امام سفیانؒ ان کو حبیہ النوادی کہتے

تھے۔ مسئلہ قطعی قرآن میں معتز کا ساتھ دیا۔ کبھی سنی کہلاتے کبھی شیعہ۔ (میزان الاعتدال)

(۷) امام یحییٰ بن معین بغدادی (۲۳۳ھ): انہوں نے دس لاکھ احادیث اپنے

ہاتھ سے نکھیں۔ اسنے بڑے محدث ہو کر بھی امام ابوحنیفہؒ کے قول پر ٹوٹی دیتے تھے لیکن

جرح میں بہت تشدد تھے۔ (ازفعہ الشمل ص ۱۸۷)

(۸) امام احمد بن حنبلؒ: مزاج معتدلی تھے مگر فتنہ خلقِ قرآن کی آزمائش میں آپ اور

آپ کے ساتھیوں پر جن قاصصوں نے تشدد کیا وہ عقیدہ معتزلی اور فردِ ماضی تھے اس لئے

انہری طور پر آپ کا دل اہل کوفہ سے بہت رنجیدہ تھا اس لئے اہل کوفہ کے بارے میں وہ

غصہ رکھتے تھے اگرچہ آخر عمر میں یہ تشدد باقی نہ رہا مگر پہلے اقوال بھی کتابوں میں درج ہیں۔ اس

کے باوجود اس حقیقت کا برد اعتراف فرماتے ”مگر کسی مسئلہ میں تمہیں ہرگز کا اتفاق ہو جائے تو

ان کے خلاف کسی کی بات نہیں سن جائے گی۔ آپ سے پوچھا گیا وہ تین نام کون ہیں؟ فرمایا

امام ابوحنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ۔ فرمایا امام ابوحنیفہؒ کس میں سب سے زیادہ بصیرت

کے مالک تھے۔ امام ابو یوسفؒ اس زمانہ کے لوگوں میں حدیث میں سب سے زیادہ بصیرت

رکھتے تھے اور امام محمدؒ لغت عرب میں سب سے زیادہ اہل بصیرت تھے (التعلیق المعجلہ

ص ۱۳۰)۔ بات بھی ظاہر ہے کہ جب ہر فن کے پیشہ سلسلے موجود ہوں تو ان کی فنی لغت کی

تائید کون لا سکتا ہے۔

(۹) ... الجوز جانی دمشق (۲۵۹ھ): آپ خارجی تھے۔ حضرت علیؑ کی شدید مخالفت کرتے اور ان سے سخت منحرف تھے۔ (تذکرۃ الخطایہ) اس لئے جو راوی بھی فضائل اہل بیت رسول میں کچھ روایت کرتا ہے اسے رافضی مانتا کیا کچھ نہ کہہ جاتے تھے عبدالرزاقؒ اور ان جیسے بڑے محدثین کو شیعوں میں شمار کر دیتے تھے۔

(۱۰) ... امام محمد بن اسماعیل البخاری الشافعی (۲۵۶ھ): آپ نے اسناد الرجال پر الکبریٰ الکبریٰ تحریر فرمائی۔ آپ کے استاد حدیث امام ابو حاتم رازی اس پر مطمئن نہیں تھے انہوں نے خطبہ البخاری فی تاریخہ کے نام سے اس کی سیکڑوں غلطیوں کی نشاندہی فرمائی، اس تاریخ میں امام بخاریؒ نے فہم بن حواد کی روایت پر بہت اصرار فرمایا جس کے بارے میں حافظ ابو بشر الدولابی نقل کرتے ہیں کہ ”سنت کی تقویت کے لئے جمہوری حدیثیں گھڑا تھا اور امام ابو حذیفہ کی عیب جوئی کے لئے جمہوری حکایات گھڑا تھا اور یہی بات اس کے بارے میں ابو الفتح نے کہی ہے (تہذیب المعاد ۳۶۲، ۳۶۳ ج ۱۰) اور الخافضہ العباس بن مصعب اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ فہم بن حواد نے احناف کے رد میں کئی کئی گھڑیں (میزان الاعتدال ص ۲۶۸، ج ۳) اس تاریخ میں امام بخاریؒ نے جبر ۱۰۰ مرتبے راوی پر زیادہ اصرار کیا ہے وہ عبداللہ بن زبیر حمیدی ہے جو احناف۔۔۔ بہت غضب رکھتا تھا اور اس کا مبلغ علم بقول خود یہ تھا۔ حمیدی کہتا ہے کہ ہم اہل حق راستے کے روکاں راہہ کرتے لیکن ہمیں اس کا طریقہ نہ آتا تھا یہاں تک کہ۔۔۔ سامعی آئے اور ہمیں طریقہ بتایا (صیۃ الاولیاء ص ۹۶، ج ۲) اسی حمیدی کے واسطے سے امام بخاریؒ نے یہ روایت نقل کی ہے کہ امام ابو حذیفہ اور ان کے ساتھیوں نے حج کے مسائل نہ آتے تھے۔ اسی لئے شیخ کوثر بن قنبلہ الخطیب ص ۳۶ پر حمیدی کے بارے میں فرماتے ہیں: ”شدید اللہ صلب و فاحش بہت متعصب

اور الزام تراش تھا۔ سب راوی جس پر خوب اعتماد کیا ہے وہ اسماعیل بن عمرہ ہے اس کی تعدیل و توثیق کہیں نہیں ملتی۔ حمیدی اور فہم بن حواد کی صحبت اور موضوع روایات کا فطری نتیجہ تھا کہ امام بخاریؒ میں بھی احناف کے خلاف تعصب تھا۔ بعض اوقات تو ایسی باتیں فرما

جاتے جو ان کے شایانِ شان نہ تھیں مثلاً تاریخ کی کتاب میں امام صاحب کے بارے میں یہاں تک تحریر فرما گئے کہ وہ نثریہ و غلطی سمجھتے تھے اور مسلمانوں کا نقلِ عام چڑھ کر قرار دیتے تھے۔ ابن تیمیہ نے فتاویٰ میں فرمایا ہے کہ ایسی باتیں امام بخاری کی عظمت سے بہت فروتر ہیں اور فہم میں تضاد کی ایسی روایات بھی نقل فرما گئے کہ اسلام میں ابو حنیفہ جیسا شخص کوئی پیدا نہیں ہوا، حالانکہ مشاہیرہ اور تاریخ گواہ ہے کہ تقریباً ہر زمانہ میں دو تہائی اہل اسلام امام ابو حنیفہ کے مقلد رہے ہیں اور ان ہی کی رہنمائی میں کتب و سنت پر عمل کرتے رہے ہیں۔

(۱۱)۔ المعینی طرابلسی (۱۰۶۱ھ) فتاویٰ خلق قرآن میں مغرب کی طرف بھاگ گئے تھے جرح و تعدیل پر ان کی کتاب ہے۔

(۱۲)۔ امام یوحنا وازنی (۱۷۷۷ھ) حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری ص ۱۶۶ میں ان کو متعصب اور بیزل و ماعون جس ۷۹۷ پر ان کو عقیدہ لکھا ہے۔

(۱۳)۔ امام مسلم الشافعی نیشاپوری (۲۶۱ھ) امام مسلم نے امام بخاری اور ابن المدینی کو مقدمہ مسلم میں بعض نے متنبی الحدیث کہا ہے عموماً معتدل تھے۔

(۱۴)۔ امام بور و حنبلی جیسائی (۲۷۵ھ) جرح میں معتدل تھے، البتہ اپنے مذہب کی حمایت ایک قطری امر ہے، چونکہ مصابیح صحاح ستہ اور دیگر محدثین اسرارہ کے بعد ہوئے اس لئے جس امام کی طرف ان کا میزان ہوتا اس کی تائید ایک فطری امر تھا جس سے بچنا مشکل ہے۔

(۱۵)۔ امام مرتضیٰ شافعی (۲۷۵ھ) آپ کی کتاب میں حدیث پر جرح و تعدیل کے ساتھ ساتھ تعامل فقہاء کا بھی تذکرہ ہے، بہت سے مقامات پر اپنے استاد امام بخاری سے علمی اختلاف کرتے ہیں۔

(۱۶)۔ ابن ابراہیم اہمیری (۲۹۷ھ) بہت بڑے حافظ حدیث تھے مگر کبھی غلطی بھی گم جاتی جس سے ان کا بچنا مشکل ہے۔

(۱۷)۔ امام نسائی شافعی (۳۷۷ھ) حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ رجال کے

بارے میں متعنت تھے (میزان الاعتدال ص ۳۷/ج ۱)

(۱۸)..... الشافعی الشافعی البصری (۳۰۷ھ): خود بھی مختلف یہ تھے اکثر مجاہدین و یوں

سے مناکیر روایت کرتے (نقد اہل العراق ص ۸۷)

(۱۹)..... الحسن بن علی البصری (۳۲۱ھ): نقد رجال میں بہت معتدل تھے، جامع

تین الحدیث و نقد تھے، ان کی کتابیں شرح معانی الآثار وغیرہ روایت و درایت کا مجموعہ
البحرین ہیں۔

(۲۰)..... ابن ابی حاتم رازی مولف: (۳۲۷ھ): انہوں نے اپنی کتاب انجرح و

التعادل میں امام بخاری کو بھی متروک قرار دیا ہے۔

(۲۱)..... العقیلی الحنفی مشکوٰۃ (۳۲۲ھ): جرح میں بہت قہر و شہرہ، انہوں نے میزان

الاعتدال ص ۳۴/ج ۳ پر ان کی خوب تجرئی ہے۔

(۲۲)..... ابن حبان خراسانی (۳۵۳ھ): یہ انہوں سے قتال اور مخالفت پر قہر و قہار،

امام ذہبی کہیں قہر کرتے ہیں کہ یقطع کعادہ (میزان ص ۴۵/ج ۲) کہیں فرماتے ہیں

ملخصاف المنہج (میزان ص ۸/ج ۲) اس کا یہ بھی عقیدہ تھا کہ یوت کسی ہے اس لئے

بعض لوگ اس کو زندقہ کہتے ہیں، احناف کے خلاف سخت متعصب تھا۔

(۲۳)..... ابن عدی جرجانی الشافعی (۳۶۵ھ): یہ نہایت متعصب تھے، امام شافعی

کے استاد ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ الشافعی کو سب محمد بن نے ضعیف کہا ہے مگر ابن عدی

سب کے اقوال کو نظر انداز کر کے کہتا ہے میں نے اس کی بہت احادیث دیکھیں جن

میں ایک بھی منکر نہ تھی لیکن امام محمد بن کی کتابیں پڑھ کر ابن عدی امام بنا، احناف کے خلاف

زبان و راوی خوب کی اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں لکھا کہ تین احادیث میں امام

ابو حنیفہ نے خطا کی ہے حالانکہ ان میں راوی اس ابن جعفر الجبیری ہے جو ابن عدی کا

استاد ہے یہ سب غلطی ہے لیکن ابن عدی نے اپنے استاد کی غلطیوں امام صاحب کے

مقابلہ کر ان کو کثیر دفعہ بتا دیا۔ (میزان)

- (۲۳) الشیخانی الشافعی بکھری (۱۰۴۲ھ): بہت متعصب تھے، امام اعظم ابوحنیفہؒ اور بڑے بڑے سنی محدثین کو شیعہ قرار دے دیا ہے۔ (میزان ص ۵۸۸/۲ ج ۲)
- (۲۵) ازہری الشافعی بغدادی (۱۰۷۷ھ): خود ضعیف تھے، بلاوجہ محدثین پر جرح کرتے تھے ان کو سرف فی الجرح لکھا ہے (میزان ص ۵/۱ ج ۱)۔
- (۲۶) حاکم نیشاپوری (۱۰۹۵ھ) عالی شیعہ تھے، حضرت معاویہؓ سے بہت مخوف تھے، بخاری مسلم پر استدراک لکھا، اکی موضوعات بھی اس میں بھردیں۔
- (۲۷) حارثی (۱۰۸۵ھ): متعصب شافعی تھے، امام صاحب کو ضعیف کہہ ڈالا ان کے شیعہ ہونے میں اختلاف ہے۔

(۲۸) ہاشمی الشافعی خراسانی (۱۰۵۸ھ): حاکم کی زبان تھے، احناف سے بہت تعصب رکھتے تھے، حنفیت امام محمدی کے روئے شوق میں منہ میں ہر قسم کی کجی حسن اور ضعیف روایات بھردیں اور شافعیوں کو یاد کرایا کہ میں نے حنفیت کا خوب روکیا ہے لیکن اللہ ربی انھی (۱۰۹۶ھ) نے الجوہر النقی فی الروایۃ الشافعی لکھ کر اس کی چوری حقیقت واضح فرمادی۔ تقریباً سات صدیاں گزر چکی ہیں کوئی شافعی اس کا رد نہیں لکھ سکا۔

(۲۹) خطیب بغدادی الشافعی (۱۰۶۳ھ): محمد بن طاہر مقدسی فرماتے ہیں کہ مشہور محدث اسحاق بن اسحاق فرمایا کرتے تھے کہ تین حفاظ حدیث ایسے ہیں جن سے مجھے کوئی محبت نہیں کیونکہ وہ بہت ہی متعصب ہیں اور ان میں انصاف بہت کم ہے، حاکم ابو عبد اللہ، ابونعیم الاصبھانی اور خطیب، مقدسی فرماتے ہیں کہ انہوں نے بالکل بجا فرمایا (الاعتقاد لابن الجوزی ص ۲۶۹/۲ ج ۸)

(۳۰) ابن قزیم خاہری قرطبی (۱۰۵۶ھ): یہ نامہی تھے زبان درازی میں حجاج کی کوار کی مثال تھے انہوں نے نہ جامع ترمذی دیکھی نہ ابن ماجہ بلکہ امام ترمذی کو بھول قرار دے دیا، انتہاء کے خلاف بہت تعصب رکھتے تھے۔

(۳۱) الجوز قانی (۱۰۵۲ھ) آپ نے ایک کتاب الا باطل لکھی جس میں کچھ

ادہام بھی ہیں طبیعت میں تشدد اور تعصب تھا۔

(۳۲) ... ابن مساکر دمشقی (۵۵۵ھ): آپ نے مخیم کتاب تاریخ دمشق تحریر فرمائی جس میں رطب و یابس سب جمع کر دیا۔

(۳۳) ... ابن الجوزی شہابی بغدادی (۵۹۷ھ): جرح میں بہت قشرہ تھے، بخاری مسلم تک کی احادیث کو موضوعات میں شامل کر دیا، علامہ سیوطی نے اس پر نقیبات لکھے۔

(۳۴) ... الحارثی الشافعی ہمدانی (۵۸۳ھ): آپ نے وجود ترجیع پر ایک مستقل کتاب تحریر فرمائی لیکن مان و جودہ ترجیع میں کہیں نہ فرمایا کہ بخاری و مسلم یعنی صحیحین کی حدیث کو دوسری کتابوں کی احادیث پر ترجیع ہوگی۔ اسلام کی وہی چھ صدیوں میں اس کا نشان تک نہیں ملا۔ (یعنی پہلی چھ صدیوں میں کہیں اس جملہ "اصح الکتاب بعد کتاب اللہ" صحیح البخاری کا نام و نشان تک نہ تھا۔ بلکہ یہ بعد کی پیداوار ہے۔ اور حقیقت یہ حکم اصح الکتاب بعد کتاب اللہ موطا مالک اور بروایت امام محمد موطا محمد ہے (مرتب)

(۳۵) ... امام ابن الصلاح شہرہ روزی الشافعی: اس نے سب سے پہلے یہ دعویٰ کیا کہ بخاری اصح الکتاب اللہ ہے اور بخاری مسلم کی احادیث بحیثیت سند دوسری کتابوں پر مقدم ہیں مگر اس بات کو خود ابن کثیر الشافعی نے بھی رد فرمایا تھا جنہیں سمجھا اور نہ احناف نے اپنی اصول کی کتابوں میں اس کا ذکر کیا بلکہ شیخ ابن الصمام نے صفہ صفہ اس کا رد فرمایا امام ابن الصلاح نے اس بات کا مدعا اس پر رکھا کہ خاص محدثین کے طبقہ میں بخاری شریف کو تلقی بالقبول کا شرف نصیب ہو گیا ہے اس لئے اس کا مقام بلند ہے، اس کے ساتھ امام ابن الصلاح نے یہ بھی فرمایا کہ ائمہ اربعہ کے مذاہب کو وہ امام و خاص سب میں تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے اس لئے ان میں سے کسی ایک کی تقلید تو واجب ہے اور ان چاروں کے علاوہ کسی کی تقلید جائز نہیں کیونکہ ان چار کے علاوہ کسی مجتہد کے اصول فقہ اور فروع نہ مکمل طور پر مرتب ہیں اور نہ ہی وہ ہر ماوراء فلان متواتر ہیں، غیر مقلدین کی یہ کتنی بڑی نا انصافی ہے کہ امام ابن الصلاح کی جس بات کی محققین نے تردید کر دی اس کو توحی آسمانی سے بڑھ کر قبول

کر لیا اور ان کی جس بات کو سب محققین نے قبول کر لیا یعنی وجوب تہذیب خمس اس کو کفر و شرک تک قرار دے والا یہی نفس پرستی کی انتہا ہے۔

(۳۶) محمد بن طہر مقدسی ظاہری (۵۵۰ھ) انہوں نے سب سے پہلے نہروط الاسعد سے نکلی اور یہ امت میں پہلی دفعہ لفظ ستہ سے استفادہ ہوئی لیکن ان کے شاگرد حاذی نے ستہ میں ان سے اتفاق نہ کیا اور شروط الامتہ احمدیہ لکھ ڈالی۔ امام نووی و شافعی حورانی (۶۷۹ھ) نے بھی اصول میں خمسہ کے ہی تراجم لکھے۔

(۳۷) عبدالحق المقدسی الحنفی (۶۰۰ھ) آپ نے کتب ستہ کے رجال پر پہلی کتب مرتب فرمائی جس کا نام الکمال فی الرجال رکھا۔ یہ کتاب آج تک طبع نہیں ہوئی۔ یہ غلطی کا دوسرا تعارف ہے پھر اموی الشافعی (۴۲۷ھ) نے الکمال کی تحفیس کی۔ اس کا نام تہذیب الکمال فی الرجال رکھا جو اب مکمل چھپ گئی ہے۔ پھر تہذیب الکمال کی تحفیس زبئی (۷۴۸ھ) نے کی اور اس کا نام تہذیب العبد رکھا اس کا خلاصہ خزرجی (۹۴۳ھ) نے کیا۔ تہذیب الکمال کی دوسری تحفیس ابن حجر (۸۵۴ھ) نے کی اور اس کا نام تہذیب احمدیہ رکھا۔ پھر اس کی تحفیس خود حق کی پھر اس کا نام تقریب التہذیب رکھا۔ ان سب کتبوں میں صرف کتب ستہ کے راوی ہیں بعض جاہل ان ہی کتابوں کو مکمل اسماء الرجال جانتے ہیں اور جو مولوی تقریب میں مدخل اس کو سمجھوں کہہ دیتے ہیں ہاں کہ ان سب کتبوں میں راویوں کی کل تعداد ۸۸۷ ہے۔

(۳۸) ابن وقیف العید الشافعی (۷۰۲ھ) آپ نے اپنی کتابوں میں کافی اعتدال سے کام فرمایا ہے۔ آپ کے شاگرد امام زبئی نے اکثر ان کا کلام نقل فرمایا ہے۔

(۳۹) ابن تیمیہ حنبلی حرامی (۷۲۸ھ) آپ بہت فقہ تھے، بہت ہی صحیح احادیث کو کھلی ضد میں رد کرتے تھے، رافضی کے رد میں تعقیب ملی تک کر گزرتے ہیں (دیکھو مسانہ المیزان ص ۱۹/ج ۶) کئی مسائل میں ان کے فتروا ت ہیں جن پر ابن حجر کی نے خوب رد کیا ہے۔

(۴۰) المنار علی الجھمی (۷۶۹ھ) امام بیہقی نے تنصیب کی وجہ سے جو

و مترادفات مسلک حنفی پر کئے تھے ان کا جواب ۶ سول شریف چار دیا ہے جس کا جواب نہیں
 (۴۱) الذمعی المستنبط (۱۲۸ھ) ان کے شاگرد علامہ سبکی نے اپنے اس استاد
 کے بارے میں جو فرمایا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ذہبی ہمارے استاد ہیں، اللہ ان کو
 معاف کرے مگر انہوں نے کسی حنفی، شافعی، مالکی کو معاف نہیں کیا، نہ کسی اشعری کو، وہ
 تہصیب میں اس حد تک پہنچے ہوئے تھے کہ سحرۃ الافعال بن گئے تھے، وہ جب سو فیاد کر دم،
 اشاعرہ، احتیاق، شوافع اور مالکیوں کا ذکر کرتے ہیں تو ان کے کپڑے اتارتے ہیں، ان
 کے تمام محاسن سے ان کی آنکھیں بند ہو جاتی ہیں اور ان کو کوئی خطا مل جائے تو خوب
 اجماع لیتے ہیں اور اہل حقیم کے محاسن خوب لکھتے ہیں اور ان خطا سے دور مڑ کر رہتے ہیں مگر
 الدین رازی، سیف آمدی تک کو معاف نہیں کیا، حالانکہ نہ وہ کسی حدیث کے راوی ہیں نہ
 کچھ (مخلصا طبقات شافعیہ ص ۱۱۰، ۱۹۲، ۱۹۷/۱) ذہبی نے ایک کتاب تذکرۃ الخطا
 لکھی ہے جس میں سائر محدثوں میں جو خطا حدیثِ نزرے ہیں ان کا ذکر کیا
 ہے، ان کی کل تعداد ۱۷۶ ہے اس میں امام اعظم اور قاضی ابویوسف کو بھی خطا حدیث میں
 ذکر کیا ہے دوسری کتاب میزان الاعتدال فی نقد الرجال لکھی ہے جس میں ضعیف اور متکلم
 قیادوں کا ذکر ہے ان کی تعداد ۱۱۰۵۳ ہے۔

(۴۲) علامہ المغلطی لکھی (۷۶۲ھ): آپ اسما الرجال کے بڑے حافظ تھے،
 تہذیب الکمال پر مناقحات لکھے جن سے ابن حجر نے بھی تہذیب میں استفادہ کیا۔

(۴۳) علامہ طبری لکھی (۷۶۲ھ): آپ کی کتاب نصب الرایا احادیث احکام کا
 انسائیکلو پیڈیا ہے حافظ ابن حجر نے اس سے بہت استفادہ فرمایا ہے۔

(۴۴) حافظ ابن حجر المستطاب الشافعی (۸۵۲ھ): آپ بہت بڑے حافظ الحدیث
 تھے اور جوں جوں ان کا علم حدیث ترقی کرتا گیا ان کے دل میں حسنینت کی صداقت گھر
 کرتی گئی مگر ایک خواب پر انہوں نے سارے ہی مطالعہ حدیث کو قرآن کریم اور اپنی کتاب
 المجموع المومس میں لکھتے ہیں کہ میں نے ابن البرہان کو موت کے بعد خواب میں دیکھا

میں نے پوچھا کہ تو مردہ ہے، اس نے کہا ہاں۔ میں نے پوچھا اللہ نے تیرے ساتھ کیا معاملہ فرمایا تو اس میں ایسا شدہ یہ تصویر ہوا کہ میں سمجھا کہ وہ چھپ گیا پھر وہ اپنی حالت پر آ گیا اور کہا کہ اب ہم خیریت سے ہیں لیکن نئی حالت تھوہہ راض ہیں، میں نے پوچھا کیوں؟ تو کہا کہ تیرا میلان حنفیوں کی طرف ہے، اس پر میری آنکھ کھل گئی فوراً میں بڑا حیران تھا، میں نے بہت سے حنفیوں کو یہ کہا تھا کہ میری دلی خواہش ہے کہ میں حنفی ہو جاؤں، انہوں نے کہا کہ کس وجہ سے؟ تو میں کہتا کہ آپ کے مذہب کے فروع اصول پہنچی ہیں، اب میں اس سے اللہ کی بارگاہ میں استغفار کرتا ہوں۔ (ہاشم ذیل تذکرہ ص ۳۲۸)

حافظ ابن حجر کی یہ بات حنفیت کی صداقت کی بڑی بڑی دلیل ہے کہ مذہب حنفی حدیث کے متن مطابق ہے اور اس کے فروع اصول پہنچی ہیں مگر اس خواب سے ابن حجر میں وہ تعصب بھرا کہ الامان، الخلیفہ، حافظ ابن حجر کے شاگرد امام خلاوی نے المدراکات میں اس تعصب کو واضح کیا ہے، اسی لئے قاضی القضاۃ ابن، شحنہ ابن حجر کے پاس سے میں یوں فیصلہ دیتے ہیں کہ حافظ ابن حجر احناف کے فضائل کو چھپاتے ہیں اور ان کی نقائص کو کھاتے ہیں، حافظ صاحب کا حنفیوں کے ساتھ وہی طریقہ ہے جو وہابی کا حنفیوں اور شافعیوں کے ساتھ۔ اسی لئے ذہبی کے شاگرد دیکھی نے کہا ہے کہ ذہبی سے نہ کسی حنفی کے حالات نقل کرنے چاہئیں نہ شافعی کے۔ وہی طرح میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن حجر کے کلام سے نہ کسی حنفی کے حالات لینے چاہئیں اور نہ کسی متاخر کے۔ (نقلہ دکتھری حاشیہ ذیل تذکرہ خطاط) عجیب بات ہے کہ حافظ ابن حجر المارونی اور زبلی کے جواب المجواب سے بالکل عاجز رہے۔

- (۳۵)..... علامہ مہتممی صاحب مجمع الزوائد (۸۰۷ھ) آپ ذہبی کے شاگرد ہیں اکثر جروج مبہم کرتے ہیں اور مذہب شافعی کی پاسداری بھی کرتے ہیں۔
- (۳۶)..... محقق علی الاطلاق شیخ ابن الصمام الحنفی (۸۶۱ھ): آپ بہت بڑے اصولی اور حافظ حدیث تھے، صحیحین کی ترجیح کو محکم اور انصافی فرماتے تھے۔

ان کے علاوہ:

- (۴۷)..... ابن القیم حنبلی (۷۵۱ھ)
 (۴۸)..... ابن کثیر الشافعی (۷۷۴ھ)
 (۴۹)..... امام سیوطی الشافعی (۹۱۱ھ)
 (۵۰)..... ابن جریر کی (۹۷۳ھ)
 (۵۱)..... المناوی (۱۰۱۳ھ) اور
 (۵۲)..... ابوالحسن سندھی (۱۱۳۹ھ) نے بھی اپنی کتابوں میں رجال پر کلام کیا ہے۔

سند اور تعادل:

یہ بات پہلے گزر چکی کہ خیر القرون میں حصولِ دین کا طریقہ اپنے اپنے شہر کے اہل علم کا تعادل تھا مثلاً حضرت عمر ؓ نے جب کوفہ شہر آباد کیا تو وہاں حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کو تعلیم دین کے لئے بھیجا۔ اہل عراق نے اللہ کی کتاب اور نبی ﷺ کی سنت حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ سے سیکھی۔ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ سے تقریباً ایک ہزار سے زیادہ دیگر صحابہ کرام ؓ بھی کوفہ تشریف لے گئے، خود حضرت عمر ؓ بھی کئی بار کوفہ تشریف لے گئے وہاں ان کے ساتھ نمازیں پڑھتے۔ اہل عراق بھی حج اور دیگر موقع پر حجاز تشریف لائے۔ یقیناً یہاں آکر نمازیں بھی پڑھتے اور حجاز میں رہائش پذیر صحابہ کرام ؓ بھی ان کو قرآن پڑھتے سنتے اور نماز پڑھتے دیکھتے، وہ اہل عراق بھی اپنے طریقہ کو عملی بالست ہی کہتے اور سب صحابہ کرام ؓ بھی ان کو عامل بالست ہی سمجھتے۔ پھر جب سیدنا حضرت علی ؓ مدینہ منورہ سے صحابہ کرام ؓ کے ساتھ کوفہ تشریف لائے اور جیں آباد ہو گئے تو انہوں نے بھی کبھی یہ نہ فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ نے ہمیں خلاف سنت نماز سکھائی ہے، نہ شمار قرآن خدا والا یہ تو ان مسعود والا ہے، نہ تمہاری نماز نبی والی یہ تو ابن مسعود کی نماز ہے، نہ تمہارا دین مکہ والا نہ مدینہ والا یہ تو سارا کوئی دین ہے بلکہ حضرت

علیؑ نے یہی فرمایا: اے اللہ! عبد اللہ بن مسعود کی قبر کو نور سے اس طرح بھر دیجئے جس طرح انہوں نے اس شہر کو (کتاب و سنت کے) نور سے بھر دیا ہے، اب اس کے راوی صرف عبد اللہ بن مسعودؓ نہ رہے بلکہ اہل عراق اور اہل حجاز صحابہ کرامؓ کے بار بار مشاہدے کے بعد اس طریقہ کے سنت نبویؐ کو نے پر ایسا علیؑ ملی اور سکوتی اصراع ہو گیا جیسے کوفہ میں پڑھے جانے والے قرآن پر ملی اور سکوتی اصراع ہو گیا، ایسا تو مل اپنے ساتھ یقین کی اتنی بڑی قوت رکھتا ہے کہ سب کے دل میں نقش کا بھر ہو گیا کہ کوفہ میں جو قرآن پڑھا جاتا ہے اس کا ایک ایک نقطہ وہی کتاب اللہ ہے جو آنحضرت ﷺ پر نازل ہوئی اور عراق میں جو نماز پڑھی جاتی ہے اس کا ایک ایک مسئلہ، ایک ایک حرکت و سکون، ایک ایک ذکر بالیقین وہی ہے جو نزاع حضرت ﷺ آخری عمر میں پڑھا کرتے تھے، اس کے خلاف سوچا بھی نہیں جاسکا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے کوفہ میں جا کر خلاف سنت نماز سکھائی، کوفہ میں آباد و غیر مسابہؓ نہ صرف اس خلاف سنت نماز پر خاموش رہے بلکہ سب یہی خلاف سنت نماز پڑھنے لگے، یہی لوگ جب حج پر جاتے تو مکہ میں بھی سب کے سامنے خلاف سنت نماز پڑھتے، دینے میں بھی اور جب حضرت علیؑ کو قہر لایا تو انہوں نے بھی نہ صرف اس خلاف سنت نماز پر سکوت فرمایا بلکہ خود بھی یہی خلاف سنت نماز پڑھا کرتے تھے، میں یقین ہے کہ یہ سوچ کسی متعصب، انہی کے سوا کسی کی نہیں ہو سکتی۔

پھر حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے جانشین ان کے دو اصحاب بنے جن کو باب مدینہ العلم حضرت علیؑ، سراج دہلی کوفہ یعنی کوفہ کے چراغ فرمایا کرتے تھے اور ان کے ساتھ اصحاب علیؑ بھی شریک ہو گئے، ان میں حضرت علقمہؓ اور حضرت اسودؓ، سب میں ممتاز تھے اور ان کے ذریعے کتاب اللہ اور سنت نبویؐ دنیا بھر میں پھیلی ان کا تعلق نہ صحابہؓ سے، نہ کھاندہ مکہ سے، نہ مدینہ سے، سب لوگ پورے یقین کے ساتھ اسی قرآن کو کتاب اللہ اور اسی نماز کو نماز نبویؐ مانتے رہے، یہی نماز مکہ میں جا کر پڑھتے رہے اور یہی مدینہ میں۔ اگر کوئی ایسی حدیث ان کو ملتی جو تعلیم ابن مسعودؓ کے خلاف

ہوتی تو اسی متواتر تعامل کو فقہ احادیث کا معیار بناتے اور جب دیکھتے کہ یہ حدیث اس یقینی عمل کو اثر کے خلاف ہے بلکہ اس حدیث کا راوی بھی اس پر عمل نہیں کر رہا تو راوی کی روایت پر راوی کے عمل کو ترجیح دیتے اس لئے کہ وہ یقینی عملی تو اثر کے موافق ہوتا، اس لئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کے بارے میں ان کو یقین تھا کہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ وہ خود حدیث روایت کریں اور پھر اس پر عمل نہ کریں، وہ کہتے تھے کہ خود راوی کا عمل اپنی روایات کے خلاف وہی صورتیں رکھتا ہے یا تو یہ کہ وہ واقعی سنت قائم ہو اور راوی صحابی جان بوجھ کر خلاف سنت عمل کا پابند ہے، تو اس صورت میں تو اس کی عدالت ہی ساقط ہو جاتی اور سقوط عدالت کی وجہ سے روایت بھی متروک قرار پاتی ہے اور یا یہ ہے کہ راوی کو یقین ہے کہ یہ سنت قائم نہیں بلکہ مؤول یا منسوخ ہے اور صحابہ کرام سے حسن ظن یہی ہے کہ وہ صرف ان حدیثوں پر عمل ترک فرماتے تھے جو سنت قائم نہ ہوں بلکہ منسوخ یا مؤول ہوں کیونکہ وہ خیر القرون کے لوگ تھے جن کے بارے میں ہے **وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ** من المهاجرین و الانصار و الذین الیہم باحسان رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ یعنی ان کی اتباع میں ہی رضائے الہی ہے اور یہی لوگ تھے جن کے بارے میں ہے **وَمَنْ يَتَّبِعْهُ يَنصُرْهُ** رسول من بعد ما تبين له الهدى و ينجي غير سبيل المؤمنين لوله ما تولى و نصله جہنم و سات مصبرا ﷺ

جو شخص سیدھا راستہ معلوم ہونے کے بعد بغیر کی مخالفت کرے اور مومنوں کے راستے کے سوا اور راستے پر چلے تو جدھر چلے ہم اسے ادھر ہی چلنے دیں گے اور (قیامت کے دن) جہنم میں داخل کر دیں گے اور وہ بری جگہ ہے اور یہی وہ انعام یا فائدہ لوگ تھے جن کا راستہ صراطِ مستقیم اور جن کے راستے سے ہٹنا نارنجیم ہے، انہی کی اتباع و تقلید کے ہم مامور ہیں، انہی کی رہنمائی میں عمل کرنا کتاب و سنت پر صحیح اور یقینی عمل ہے۔ اسی لئے اہل عراق کا یہ ضابطہ تھا کہ جب کوئی راوی حدیث بیان کرتا جس پر خود ہی راوی کا عمل نہ ہو تو راوی کے عمل کو اختیار کیا جائے گا اور یہی ضابطہ اہل حجاز کا تھا۔ امام مالک اختلاف حدیث کے وقت

تعالیٰ اہلِ مدینہ کو نقد کا معیار بناتے تھے یہی وجہ ہے کہ خیر اقرون کے لوگ بہت سی احادیث کو روایت کرتے تھے مگر ان پر عمل نہ کرتے تھے مثلاً ابن عباس رضی اللہ عنہ یہ حدیث روایت کرتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں مکہ اور مصر کو اور مغرب اور عشاء کو جمع کر کے پڑھا، حالانکہ نہ کوئی خوف تھا اور نہ بارش، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس حدیث پر کسی نے عمل نہیں کیا، اسی طرح اس حدیث کو سب روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جماعت کر رہے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پہنو میں تشریف فرما ہوئے۔ اب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء کر رہے تھے اور ٹوٹ ابو بکر رضی اللہ عنہ کی، لیکن امت نے کبھی اس پر عمل نہیں کیا کہ ایک جماعت کے دو امام ہوں، دونوں کی تحریر بھی الگ الگ ہو، اسی طرح یہ احادیث کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں (کھڑے ہونے کی صورت میں) دایاں ہاتھ بائیں پر باندھتے تھے، اس میں کسی نے قوم کو شامل نہیں کیا اگرچہ عموم میں تو شامل ہے، اسی طرح وہ حدیث روایت کرتے تھے کہ جتنی نماز، ام کے ساتھ پاؤں پڑھ لویا قی قضا کرو، لیکن پوری امت کا تعامل یہ ہے کہ وہ جب دو سجدے امام کے ساتھ کرتے ہیں یا تشہد میں امام کے ساتھ ملے ہیں تو وہ دوبارہ سجدوں کو بھی قضا کرتے ہیں اور تشہد کو بھی جو عموم حدیث کے خلاف ہے، اسی لئے اہلِ عراق نے نہ بطور بنایا کہ اختلاف کے وقت حدیث کے رد و قبول میں بھی اور حدیث کے مفہوم کی تعیین میں بھی اصل معیار تعامل صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین کا ہے۔ تعاملِ سلف کے مقابلہ میں اپنی خود رائی یا کج ادائی کو عمل بالحدیث کا نام دینا خود دھوکے میں پڑنا اور عوام کو دھوکے میں ڈالنا ہے، دیکھئے نماز تراویح پورا مہینہ بد میں پڑھنا، پورا مہینہ نفل شب میں پڑھنا، پورا مہینہ با جماعت پڑھنا، ان میں ایک قرآن ختم کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے برگز ثابت نہیں، تعامل صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین اور سلف سے ہی ثابت ہے۔ چنانچہ فقہ عراق اور فقہ حجاز میں مدار تعاملِ سلف پر ہی رہا۔ ہاں بعد میں آنے والے فقہاء جن کے مشاہدہ میں سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ عملی نمونے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نہیں تھے انہوں نے اختلافِ حدیث کے

وقتِ تقدیر و ایات کا معیار واقعہ پر رکھ لیا اور اس کے لئے انہیں علمِ اسماء و الہ جال کے وضع کرنے کی ضرورت پڑی۔ اب فقہ کا معیار پوری جماعت کے تعامل سے بہت کراشخص پر نہ گیا ان دونوں معیاروں میں وہی فرق ہے جو جماعت اور شخص میں ہے "بسم اللہ علیہ السلام" کو خیال فرمائیں، اور سب اسماء و الہ جال کا مطالعہ کرنے والے پر یہ بھی نہیں کہ ایک محدث ایک راوی کو عادل کہتا ہے، دوسرا کذاب کہتا ہے اور دوسرا بڑا فرق یہ ہو گیا کہ تعامل کا مشاہدہ معاشرت پر مبنی تھا اور جماعت خطاء سے محفوظ۔ یہاں معدل اور جارح معاشرین میں کم غیر معاشرین زیادہ، نہ جارح اور مجروح کا زمانہ ایک، نہ علاقہ ایک، نہ مذہب ایک، تو مسرت کے وہ افسوس جو شروع مضمون میں آنحضرت ﷺ اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما سے لکھے ہیں وہ سب کے سب مفقود۔ اسی لئے کئی جگہ سنہ اور تعامل کا نکتہ اڑھائے آیا اور خود محدثین کو بھی اس دوسرے طریق کی کٹوری کا اعتراف کرنا پڑا کہ صحت منہ صحت متن کو تسلیم نہیں اور ضعف منہ ضعف متن کو تسلیم نہیں لیکن فقہ میں تعامل کا معیار بنانے والوں کو کسی ایسے استثناء کی ضرورت نہیں پڑی۔ بہر حال فقہ حدیث میں ایک طریقہ سلف کا تھا وہ یقینی اور محکم تھا، دوسرا طریقہ خلف کا جن کا مدار واقعہ پر ہے اور اسماء و الہ جال کا مطالعہ کرنے والا اچھی طرح جانتا ہے کہ ان کتابوں میں بڑے بڑے ائمہ و علما کو دین کا گرانے والا اور سخت سخت جرح کے اقوال ملتے ہیں اور اس اسماء و الہ جال کی مدد سے بڑے بڑے رفیعہ ن، معتزلیوں اور خارجیوں تک کی احادیث کو صحیح مان لیا گیا ہے اس کی تفصیل اس طرح ہے۔

تفصیل:

وہ اخبار آحاد جن کو تعلقی بالعلم کا شرف نصیب نہیں ہو، ان کی جانچ پر کھ کے لئے جرح و تعدیل کا فن بہت اہم ہے اور یہ گزر چکا ہے کہ جرح و تعدیل ان حضرات کی معتبر ہے جو راوی کی جان پہچان والے ہوں، اسی لئے امام ہاکم بکھلی مدینہ سے روایت لیتے ہیں

کیونکہ اہل مدینہ ان راویوں کو خوب جانتے تھے، اسی طرح اہل کوفہ کو اہل کوفہ کی پہچان ہے، دوسرے شہروں والے یا مذہب والے ایک دوسرے کے خلاف بعض اوقات ایسی باتیں کہہ جاتے ہیں جو اس شہر یا مذہب والوں کے ہاں کوئی وزن نہیں رکھتی تھیں۔ ایسی باتوں میں اہل شہر یا اہل مذہب ہی کی بات قابلِ اعتماد ہوتی ہے۔ دیکھئے امام زہری مدینہ منورہ میں بہت بڑے محدث ہیں لیکن اہل مکہ کے بارے میں فرماتے ہیں: سارِ ایت قومنا انقص احرى الاسلام من اهل مكة (جامع بیان العلم ص ۱۵۳) کہ میں نے اہل مکہ سے زیادہ اسلام کی کڑیوں کو توڑنے والی کوئی قوم نہیں دیکھی۔ علامہ ابن عساکر فرماتے ہیں کہ امام زہری نے بلا استثناء سب اہل مکہ کو اسلام کی کڑیاں توڑنے والا فرمادیا حالانکہ وہاں بڑے بڑے علماء تھے جن کی جہالت کا امت انکار نہیں کر سکتی، فرماتے ہیں میرا گمان یہ ہے کہ امام زہری نے اگرچہ عزائم عام رکھا ہے مگر مراد اہل مکہ میں سے صرف وہ لوگ ہیں جو بیع صرف اور متہ کے قائل تھے اسی طرح اہل مکہ اہل مدینہ کو یہ احرام دینے سے روک دینے کو جائز مانتے ہیں عراق میں بھی اہل کوفہ میں کچھ شیعہ تھے اور کچھ فقہاء امت اہل سنت، اس کے برعکس بصرہ میں زیادہ خارجی تھے اور وہاں کے سنی زیادہ اہل تعویض تھے، اس اختلاف مذہب و مزاج کی بنیاد پر وہ ایک دوسرے کے خلاف بھی بات کرتے اور بعض اوقات معمولی بات تشدد یا تحصب کے لئے بڑا جھگڑا بن جاتی۔ جب اسلام الرجال کی کتابیں جمع ہوئیں تو ان میں ہر قسم کے ربط و یاس کو جمع کیا گیا، اسی لئے خود اہل فہرستین کو اس علم کی افادیت کے ساتھ ساتھ یہ بھی اعتراف تھا کہ جو شخص ان کتابوں کے مطالعہ کے وقت نہ ہمارے اور خروج کے اوطان کے اختلاف کو جاننا ہوگا اور نہ ان کے اختلاف حرائج، اختلاف مذہب یا تشدد اور تعصب سے واقف ہو وہ ان کتابوں سے امت میں بہت بڑا فتنہ بھی کھڑا کر سکتا ہے اس لئے امام ابن عبد البر (۳۶۳ھ) نے ہی اپنی کتاب میں باقاعدہ یہ عنوان قائم فرمایا: باب حکم قول العلماء بعضهم في بعض "علماء کی ایک دوسرے کے بارے میں رائے کا حکم"

علماء کی رائے دیگر علماء کے بارے میں :

اس باب میں پہلے آنحضرت ﷺ کا ارشادِ کرامی نقل فرمایا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ پہلی اقوام یعنی یہود و نصاریٰ کی یہ بیماری کہ وہ آپس میں بہت حسد کرتے اور ایک دوسرے سے بغض رکھتے تھے یہ چیز تم میں بھی آجائے گی اور یہی یہودی وین کو موجد دینے والی ہے، اس کے بعد حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد نقل فرمایا ہے : علماء سے علمی باتیں سنو، لیکن اگر ایک عالم دوسرے عالم کے بارے میں کوئی (مخالفت) کی بات کہے تو دو بالکل نہ ماننا۔ اس خدا کی ذات پاک کی قسم ہے جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے، ان میں بکروں سے بھی زیادہ غیرت ہوتی ہے اپنے بازوؤں میں اور ابن عباس رضی اللہ عنہما یہ بھی فرماتے ہیں کہ جس عالم سے علم ملے حاصل کر لو، لیکن علماء کا قول ایک دوسرے کے خلاف کبھی قبول نہ کرو کیونکہ ان کی غیرت بازوؤں میں بکروں سے بھی زیادہ ہوتی ہے۔ یعنی باوجود علم کے آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ کچھ نہ کچھ بد اعتدالیاں ہو ہی جاتی ہیں۔ آخر میں امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ صحیح اس باب میں یہی ہے کہ جس شخص کی عدالت، طبیعت، امانت اور دیانت ثابت ہے اس کے خلاف جرح قبول نہ ہوگی، جب تک مفسر اور شہادت کے طریقہ پر ثابت نہ ہو، علماء نے ایک دوسرے کے خلاف عدم علم یا حسد کی وجہ سے بہت کچھ کہا ہے ان باتوں کی طرف دھیان تک نہ دینا چاہئے (جامع بیان العلم ص ۱۵۲/ ج ۲) جب تک کسی شہر اور ایک مذاہب کے علماء کی آپس میں :۔۔۔ ایک دوسرے کے خلاف قبول نہیں تو جہاں وطن بھی مختلف ہو، زمانہ بھی متغیر ہو، مذہب بھی مختلف ہو اور ساتھ ہی تشدد اور تعصب بھی کارفرما ہو تو ایسی باتیں کب قبول کی جاسکتی ہیں اس لئے عقل اور نقل کا اتفاق اسی بات پر ہے کہ جرح و تعدیل میں عقل مدینہ کے لئے اہل مدینہ کی رائے، اہل مکہ کے لئے اہل مکہ کی رائے، اہل کوفہ کے لئے اہل کوفہ کی رائے اور اہل بصرہ کے لئے اہل بصرہ کی رائے کو معیار مانا جائے، اسی طرح احناف کے لئے احناف کی

رائے شافعی کے لئے شرافع کی رائے، مالکیوں کے لئے مالکیوں کی رائے اور حنابلہ کے لئے حنابلہ کی رائے کو قبول کر جائے، اسے معیار قرار دیا جائے اور اس کے مخالف اقوال کو مخالفین کی جہالت یا احمقیت کے حصہ کا کرشمہ قرار دے کر رد کر دیا جائے اس جہالت یا حسد کی چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔

۱۔۔۔۔۔ امام ابو نعیم بن ابراہیم کی ولایت امت میں تو اتار سے ثابت ہے مگر حافظ ابن حجر لکھتے ہیں قتال الدار قطنی صغیف (لسان المیزان ص ۴۸/ج ۱)

۲۔۔۔۔۔ حضرت اسد بن عمرو انہی جلیل القدر امام ہیں، مگر لکھا ہے کذاب ایس ہنسی، (لسان ص ۲۸۳/ج ۱)

۳۔۔۔۔۔ امام شمس بن حارث بن ابی حنیفہ تینوں جلیل القدر ائمہ دین میں سے ہیں مگر ابن عدی کہتا ہے کہ تینوں ضعیف ہیں (لسان ص ۳۹۸/ج ۱)

۴۔۔۔۔۔ امام بشر بن غیاث المرئسی کے بارے میں ہے کان من اهل الورع و الزهد (صیری ص ۱۵۶) اور ہے وہ بدعتی اور گمراہ تھا (لسان ص ۲۹/ج ۲)

۵۔۔۔۔۔ امام یحییٰ بن نصر کے متعلق احناف کہتے ہیں هذا احد ائمة مروی الحدیث و الفقه صاحب ابا حنیفہ و زوی عنہ۔ (موفق ص ۱۷۵/ج ۲) کہ یہ مروی بائر حدیث و فقہ میں سے ایک جامع بین الحدیث و الفقہ امام تھے، امام ابو حنیفہ سے محبت اور آپ سے احادیث روایت کیں مگر میزان میں لکھا ہے کہ قتال ابو زرعہ ایس ہنسی۔ (ص ۲۱۱/ج ۳) کہ بالکل بکھنڈتے۔

۶۔۔۔۔۔ امام یزید بن الکلبیت کے بارے میں احناف لکھتے ہیں کان من حبار الناس۔ (موفق ص ۲۳۷/ج ۱) لیکن میزان میں ہے قتال الدار قطنی متروک۔ (ص ۲۳۸/ج ۲)

۷۔۔۔۔۔ امام یاسین الزیاتی کے بارے میں احناف کہتے ہیں کان من عظماء اصحاب الحدیث۔ (موفق ص ۲۳۷/ج ۱) جب کہ میزان میں ہے قتال لبخاری

مکر الحدیث۔ (میزان ص ۳۵۸/ج ۴)

۸۔ امام یوسف بن خالد سنی کے بارے میں احناف کہتے ہیں کہ ان قدیم فصیحہ لابی حنیفہ کیسے الاخذ عنہ۔ (صبری ص ۱۵۰) یعنی یہ امام صاحب کے قدیمی ساتھیوں میں سے تھے اور ان سے بہت کچھ لیا مگر میزان میں ہے: کذا یہ یحییٰ بن معین (میزان ص ۶۳/ج ۳)

۹۔ امام مسلم بن سالم کے بارے میں احناف کہتے ہیں کہ امام فعل بلیغ لزم ابی حنیفہ و روی عنہ فککیر (موقوف ص ۱۲۸/ج ۱) کہ اہل بلخ کے امام تھے، ہمیشہ امام صاحب کے ساتھ رہے اور ان سے بہت سی احادیث روایت کیں مگر لسان میں ہے کہ محدثین کا اس کی احادیث کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

۱۰۔ امام السنونیہ حضرت شفیق بنی جو العابد ابراہیم القدیہ تھے۔ (تکامل ص ۶۰/ج ۲) لسان میں ہے مکر الحدیث۔ (لسان ص ۲۷۹/ج ۲) اس قسم کے تعصبات سے یہ کتابیں بھری پڑی ہیں۔

یحییٰ بن معین کی شہادت:

امام یحییٰ بن معین فرمایا کرتے تھے: اصحابنا البغریطون فی ابی حنیفہ و اصحابہ۔ (جامع بیان العلم ص ۱۲۸/ج ۲) کہ ہمارے اصحاب محدثین امام ابو حنیفہ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں افراط سے کام لیتے ہیں۔

خود امام ابن عبد البر المالکی (۴۶۳ھ) بھی یہی فرماتے ہیں: افراط اصحاب الحدیث فی ذہ ابی حنیفہ و تجاوزوا الحد۔ (ص ۱۴۸/ج ۲) یعنی محدثین امام اعظم کی برائی بیان کرنے میں افراط کرتے ہیں اور حد سے بڑھ جاتے ہیں، دوسری جگہ فرماتے ہیں: و اما مسائل اهل الحدیث فہم کالاعداء لابی حنیفہ و اصحابہ۔ (الانقاء ص ۱۷۳) سب محدثین ایسے ہیں جیسے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب (مقلدین) کے

دشمن ہوں جب محمد شین امام ابو حنیفہ نوران کے شاگردوں کے بارے میں اسے حد سے بڑھے ہوئے ہیں کہ صورت حال عداوت تک پہنچی ہوئی ہے، جس کی وجہ فقہ خلق قرآن میں بعض خاصوں کی محمد شین سے زیادتی، تعصب مذہبی، ان کے حالات سے جہالت اور حسد ہے تو امام صاحب اور ان کے مقلدین کے بارے میں ان لوگوں کی جروح کا اقرار کیسے کیا جاسکتا ہے و کیا اصل حد سٹ ہونے کا دعویٰ کرنے والوں کو اس حدیث سے بغاوت کرنے سے ڈر نہیں لگتا؟ آنحضرت ﷺ نے خیانت کرنے والے اور اپنے بھائی سے بغض اور کینہ رکھنے والے کی شہادت کو رد کر دیا۔ (ابوداؤد ص ۵۰۷/ج ۲) حق یہی ہے کہ نہ احناف کی جروح مخالفین کے لئے مقبول ہیں اور نہ ہی مخالفین کی احناف پر۔

ایک اہم بات:

محمد شین کا اپنا ایک حراج تھا، قرآن پاک سات قاریوں کے ذریعہ ساری امت میں پھیلا، ان حضرات نے قرآن پر محنت کی، اس لئے درس حدیث اپنے میں وہ معروف نہ ہو سکے، ان میں قاری ابو عمرو بن العلاء، بصری (۱۵۴ھ)، قاری تابع بن عبد الرحمن مدنی (۱۶۹ھ)، قاری کسائی ابو الحسن الکوفی (۱۸۹ھ) سے اس کتاب سترہ نے کوئی حدیث روایت نہ کی۔ قاری عاصم الکوفی جن کی قرأت میں آج ساری دنیا قرآن پڑھ رہی ہے ان کو کثیر الخطا لکھ دیا۔ (میزان الاعتدال ص ۵۸/ج ۲) کیا محمد شین کے اس انداز سے امت نے اس کے واسطے سے ملا ہوا قرآن چھوڑ دیا؟ ہرگز نہیں۔ قاری صاحبان کے بارے میں قاری حضرات کی ہی رائے قابل اعتماد ہوگی کیونکہ وہ داخل فن ہیں نہ کہ محمد شین کی۔ قراء کے بعد جلیل القدر صوفیاء کرام پر محمد شین کی نظر حیات ہوئی علامہ ذہبی الحارث بن اسد المجاہد کے ترجمہ میں امام ابو زرعہ کا قول کہ حارث کی کتابیں بدعات اور غلطات ہیں ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ ابو زرعہ ابو طالب کی قوت القلوب، ابن جہضم کی محبت الاسرار، سلمیٰ کی حقائق التلخیص، غزالی کی احیاء العلوم شیخ عبد القادر جیلانی کی نعیۃ الطالبین، شیخ ابن عربی کی انھوس والحکم اور

فتوحاتِ مکہ و مکہ لینے تو کہا کچھ فرماتے۔ (میزان الاعتدال ص ۳۶۱/ج ۱) اور امام
 محمد بن رازی کے بارے میں علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ آپ معقولات کے امام تھے لیکن
 حدیث سے کورے اس نے مسائل و دہچہ میں ایسی حکیمکات کیں کہ عقل حیران ہے، ہم اللہ
 سے ایمان کی سلامتی کی دعا مانگتے ہیں اس کی ایک کتاب السرائل کتوم فی حلقہ الخوم ہے جو
 صریح جادو ہے شاید وہ اس سے توبہ کر گیا ہو۔ (میزان الاعتدال ص ۲۳۰/ج ۳) ذہبی کے
 اس ترجمہ پر ان کے لائق شاگرد امام نکلی بہت ٹالاں ہیں کہ یہ امام رازی کون سے کسی
 حدیث کے راوی تھے کہ ان کے کپڑے اتارنے ضروری تھے، جب ان حضرات نے نہ کسی
 کاہری کو معاف کیا، نہ مضر کو نہ قاضی کو نہ معقول کو، نہ صوفی کو تو فقہاء کو کیسے معاف کرتے۔
 جب فقہاء کرام کسی مجلس میں کسی مسئلہ پر بحث کرتے اور کوئی حدیث کا طالب علم وہاں جا
 بیٹھا تو اصول فقہ سے ناواقفیت کی بناء پر اصل فقہی مسئلہ سے تو اسے کوئی دلچسپی نہ ہوتی، فقہاء
 کرام آیات و احادیث سے بھی دو ماں بحث ذکر کرتے تو جیسے آج وہناہ تقریر میں علماء پوری
 سند سے حدیث بیان نہیں کرتے یا جتنا حصہ اس تقریر سے متعلق ہوا اتنا بیان کرتے ہیں اس
 طرح فقہاء بھی مجلس فقہ میں حدیث کا اتنا ہی حصہ زیر بحث لاتے جو اس مسئلے سے متعلق ہوتا
 اور اسانید کا بھی اشارہ ہی فرماتے کیونکہ فقیہ کا اصل موضوع متن ہے نہ کہ سند، لیکن وہ
 حدیث کا طالب علم جا کر محدثین کو ٹاننا کہ وہ نہ سند پوری پڑھتے ہیں، نہ متن، بس پھر کیا تھا
 کثیر الخطاء کی جرح ہو جاتی، نیز فقہاء کے خشاء کو نہ بچھنے کی وجہ سے یہ لوگ ان کے بعض
 مسائل کو حیلوں کی مدد سے داخل کر لیتے اور چونکہ توہر پر کذب کا لفظ حضرت ابراہیمؑ کے لئے
 آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمادیا، یہ لوگ حیل کو کذب اور فقہاء کو کذاب تک کہہ گزرتے،
 مذکورہ حضرات کی امانت جو امت میں مسئلہ ہے اس کے مقابلہ میں بعض حضرات کی تعصب
 یا حسد پر مبنی شاذ آراء کی وہی حیثیت ہوتی ہے جو متواتر قرآن کے مقابلہ میں شاذ و متروک
 قراتوں کی، اس لئے اصول پسند طوائف تو ان کو قول ہی نہیں کرتیں، ہاں شدوہ پسند لوگوں
 نے اگر ان شاذ اقوال کو لے بھی لیا تو ان کا زیادہ سے زیادہ مطلب یہ ہوگا کہ ان سے حدیث

نہ لو، یہ مطلب تو کوئی دیوانہ بھی نہ دے گا کہ قادی سے قرأت نہ لو، مفسر سے تفسیر بھی نہ لو، معقولی سے معقولات بھی نہ لو، فقہاء سے فتویٰ بھی نہ لو، لیکن خدا جب کسی سے دین لیتا ہے تو عقل بھی چھین لیتا ہے چنانچہ ایک لاندہ بھب بھئی گوند لوی نامی نے ایک کتاب نظامِ داستانِ حنفیہ شائع کی ہے، اس کتاب کے کل صفحات ۲۳۰ ہیں اس میں چالیس فقہاء کے کپڑے اتارنے کی کوشش کی ہے اس کو معلوم ہے کہ بخاری و مسلم کی حدیث رسول ﷺ میں نقد کو خیر اور فقہاء کو خیر نہ فرمایا گیا ہے مگر اس منکر مدعا نے نقد کو شر اور فقہاء کو اشرار ثابت کرنے پر کمر باندھا، اسے اس داستان کو نے کتاب کا نام تو داستانِ حنفیہ رکھا لیکن احنافِ فقہاء کے بارے میں احناف کی آراء بیان کرنے کی بجائے ایسے حضرات کے شاذ اقوال پیش کئے ہیں جن کا نہ زمانہ ان سے ملے، نہ علاقہ، نہ مذہب، نہ مزاج۔ اگر اس شخص میں دین و دیانت نامہ کی کوئی چیز ہے تو ان فقہاء کے بارے میں حنفی فقہاء کی آراء پیش کرے، اس کی کتاب کے مطالعہ میں ان میں سے بعض تو اصحابِ نام ہیں اور بعض اصحابِ حدیثین اور یقیناً امام صاحب اور صاحبین کی معرفت ان کے بارے میں کافی ہے کیونکہ استاد اپنے شاگرد کو اور ہم جماعت اپنے ہم جماعت کو خوب پہچانتا ہے، جب یہ حضرات ائمہ ثلاثہ کے معتد علیہ ہیں تو ان کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کی رائے جو نہ فقیہ، نہ ہم عصر، نہ ہم جماعت، نہ ہم مذہب، نہ ہم وطن، پھر ان فقہاء سے امت نے فقہی اور قانونی مسائل لئے ہیں کسی ایک کے بارے میں بھی یہ داستان کو یہ ثابت نہ کر سکا کہ یہ لوگ فقیہ نہ تھے، اس لئے ان کے فقہی فتاویٰ قائل اہلِ دانش۔ دیکھئے چند مثالیں عرض کروں گا ہوں اس طریقہ پر کتاب پر نظر ثانی کر لیں۔

۱۔۔۔۔۔ مولانا محمد حسین نے لوی اور مولانا ثناء اللہ سرسری دونوں ہم عصر بھی ہیں، ہم دین بھی، ہم مذہب بھی، تو مولوی صاحب مولانا ثناء اللہ کے بارے میں فرماتے ہیں تفسیر امر سرسری کو تفسیر مرزائی کہا جائے تو بجا ہے تفسیر چٹرا لوی کا خطاب دیا جائے تو روا ہے اور اس کو تفسیر نیچری کہا تو کمال نہ پایا ہے اور حق، بھن دارر سید کا صداق۔ اس کا مصنف اس تفسیر سراپا الخالد تحریف میں پورا سرسری، پورا چٹرا لوی اور پچھا ہوا نیچری ہے۔ (انار بھین: عبدالحق

تکلی میں نے کسی بھی قسم خود بخود چھوڑے جاتے ہو

آخر میں مولانا داؤد غزنوی کی نصیحت آپ کو یاد کروا دیتا ہوں، اگرچہ امید نہیں کہ مان لو۔ فرماتے ہیں: ”دوسرے لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات احمد اور نبی کی توجہ نہیں کرتے ہیں، بلکہ وہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے علاقے میں لوگ اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور احمد و نبی کے اقوال کا تذکرہ و عقائد کے ساتھ بھی کر جاتے ہیں۔ یہ رہنما ان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہئے (داؤد غزنوی ص ۸۷) بہر حال کتاب داستان حنفیہ فرمان رسول ﷺ من اسخر هذه الامه لولها كما كامل مصداق ہے یا یوں کہہ لیجئے کہ یہ کتاب چاند کا تھوکا منہ پر کا مصداق ہے۔

جرح مفسر:

گزشتہ سطور میں یہ عرض کیا ہے کہ جرح عارف، البصیر اور جامع ہو۔ مفسر، منع اور ناواقف کی جرح قبول نہیں، اب یہ بھی خیال رکھیں کہ جرح کا مفسر ہونا ضروری ہے اسباب جرح جتنے بھی پھیل جائیں ان کے اصل اصول دینی ہیں، حفظ بحروج ہے یا عدالت۔

حافظہ پر جرح:

حافظہ اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا انوار ہے لیکن کسی بیماری یا بڑھاپے سے کمزور بھی ہو جاتا ہے اور حافظہ کا بہت زیادہ تعلق بچہ پن سے ہے جس شخص کو جس فن سے زیادہ دلچسپی ہوئی اس فن کی باتیں اسے یاد رہیں گے اور حافظہ کا نگرار سے بھی بہت مبرا قصص ہے، جس بات کا بار بار تذکرہ کر دیا خوب یاد ہو جاتی ہے، اس لئے غلی سندس کو کہا جاتا ہے جس کے سارے راوی تمام فضیلت بھی ہوں اور اپنے استاد کے ساتھ کثیر المذاہمت بھی ہوں اور اگر تمام فضیلت اور کثیر المذاہمت ہونے کے ساتھ ساتھ فقہی، مدینی کا شرف بھی حاصل ہو تو وہ

سند تو نور علی نور ہو جاتی ہے اور ایسی سند کے ساتھ اگر تو اثر عملی بھی شریک ہو جائے تو کاظمؑ کی نصف النہار ہو جاتی ہے۔

سند امام اعظم ابوحنیفہؒ

اسی سے دنیا بھر میں اعلیٰ ترین سند ابوحنیفہؒ عن حماد بن ابراہیم عن حنفیہ عن عبد اللہ عن النبی ﷺ ہے کیونکہ اس سند کے سارے راوی تمام الغیض ہیں اور اپنے اپنے استاد کے ساتھ کثیر الملازمت بھی ہیں، امام زفر حضرت امام ابوحنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت حماد سے سنا کہ میں نے ابراہیم نخعیؒ کو دیکھا اور جس نے بھی حضرت حماد کو دیکھا تھا وہ پورے یقین سے کہتا تھا کہ ابراہیم نخعیؒ کی چال و حال بالکل حنفیہ کی چال و حال تھی اور جن لوگوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو دیکھا تھا وہ جاحظ و تردید کہتے تھے کہ حضرت علقمہ کی چال و حال بالکل حضرت عبداللہ کی چال و حال ہے ورنہ تو شہر قسمت آنکھوں نے حضرت حماد بن عمارؒ سے یا رسول اللہ ﷺ کی زیارت کی وہ بلا شک یہ کہتے تھے کہ حضرت عبداللہ کی چال و حال آنحضرت ﷺ کی عیال و حال ہے (مسند امام اعظم ص ۱۸۹) اور اس میں بھی شک نہیں کہ یہ معجزات نہ صرف اپنے زمانہ کے فقیہ تھے بلکہ ہر شخص اپنے اپنے زمانے کا افتخار مناس تھا جن کے بہت سے فتاویٰ آج تک امت نے محفوظ رکھے اور جب کتاب الآثار، موطا امام محمدؒ میں ساتھ تعامل فقہاء کا بھی ذکر مل جائے تو پھر اس سند کا کیا کہنا۔

امام صاحب کا حافظہ:

سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ پر بعض لوگوں نے جرح کی ہے کہ ان کا حافظہ کمزور تھا اب سوال یہ ہے کہ اس دعویٰ کی دلیل کیا ہے کہ امام صاحب کا حافظہ کمزور تھا نہ فقہ کے بارے میں سب سے قوی شہادت: سادہ کی جو اگرٹی ہے، امام صاحب کے فقہ کے استاد امام حمادؒ ہیں۔ امام صاحب خود فرماتے ہیں کہ میں استاد و کرم سے سنا کہ ابان و لفظ پر لفظ

یاد کرتا، اگلے دن جب دعی سائل دہرائے جاتے تو مجھے سب سے زیادہ یاد ہوتے اور ان کی دوسرے طلباء سے خطائیں ہوتیں تو استاذِ کرم نے فرمایا کہ میری مجلس کے حلقہ کے صدر میں ابو حنیفہ کے سوا کوئی نہ بیٹھے۔ (موفقی ص ۵۵/ ج ۱) یہ تو مسلکِ حقیقت ہے کہ اس وقت سب سے بڑا حلقہ درسِ امامِ حماد علی کا ہوتا تھا اور حلقہ میں صدر حلقہ صرف امام ابو حنیفہ تھے کیونکہ ان کا حافظہ سب سے زیادہ تھا، اسی طرح امام صاحب کے استاذِ حدیث حضرت امام سلیمان بن میران اعمشؒ نے کوئی مسئلہ پوچھا اس کے جواب میں امام صاحبؒ فر فرامادیت سنانے لگے، ان میں وہ احادیث بھی تھیں جو خود امام اعمشؒ سے روایت کی تھیں امام اعمشؒ نے فرمایا بس میں یہ دلائل کافی ہیں، میں نے جو احادیث تجھے سون میں پڑھائی تھیں تو چاہتا ہے کہ ایک ہی گھڑی میں سنا دے میرے مطلقین ہے کہ تو ان پر غصہ کرتا ہے۔ پھر امام اعمشؒ نے فرمایا: اے فتہاء کی جماعت تم طیب ہو اور ہم چنار دی ہیں اور ابو حنیفہ تو دونوں میدانوں کا مرد ہے (موفقی ص ۱۶۵، ج ۱) امام اعمشؒ نے جہاں شاگرد رشید کے حافظے کی تعریف فرمائی وہاں فقیہ اور محدث کا فرق بھی واضح فرمادیا کہ فقیر تو طیب ہے جو ہر روزائی کے خواص اور ان کے مختلف خواص میں تطبیق کی پوری اہلیت رکھتا ہے، چنار دی کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ کستوری کا نام جانے ہو اور اس کی پہچان رکھتا ہو مگر طیب اس کے سینکڑوں خواص، ہر نسخہ میں اس کی مقدار، نسخہ کی دیگر دواؤں سے اس کے استخراج سے جو مفید یا مضر پہلو سامنے آئیں ان کا حل بھی جانتا ہے، وہ اس کے خواص پر سینکڑوں صفحات لکھ سکتا ہے، سینکڑوں بیماریوں میں اس کا صحیح استعمال کر سکتا ہے، چنار دی کے پاس دواؤں کا ذخیرہ تو ہوتا ہے مگر وہ خود کسی کا علاج نہیں کر سکتا بلکہ خود اپنے اور بیوی بچوں کے علاج میں اہلِ کام سے محتاج ہوتا ہے، جو مریض طیب سے علاج کرائے اور صحت یاب ہو جائے اسے مقلد کہتے ہیں جو اہلِ علم سے لڑے، چنار دی کی دکان سے اپنی مرضی کی دوا اٹھا کر کھا تا رہے اور اپنے مرض کو ایسا بگاڑے کہ پھر طیب بھی اس کا علاج قرار دے دے سنا سے غیر مقلد کہتے ہیں۔

بہر حال امام صاحبؒ کے حافظہ کی بہت سی شہادتیں ان کے اساتذہ، ہم جماعت

اور علامہ کی ہیں ان سب کے خلاف ابن ہدی (۳۶۵ھ) کا یہ کہہ دینا کہ امام صاحب کا حافظہ کمزور تھا اور دلیل یہ دینا کہ ان سے احادیث میں غلطی ہوئی، بالکل مردود و جرح ہے اور جس دلیل پر اس کی بنیاد رکھی ہے وہ بیادین غلط ہے کیونکہ ان احادیث میں غلطی ابن ہدی کے اپنے استدلال تفسیری کی ہے، اب اس کی غلطی کو امام صاحب پر ڈال کر ان کو ان کے اساتذہ کی شہادت کے خلاف کمزور حافظہ اور پھر ضعیف کہنا بہت بڑا ظلم ہے۔

ایک لطیفہ:

ایک صاحب نے دوران گفتگو جرح شروع کر دی، کہنے لگا کہ امام ابو حنیفہ ضعیف تھے، میں نے کہا تو ہزار درجہ کا ضعیف ہے، وہ بہت بڑا کہ میرے ضعیف ہونے کا جو دعویٰ تو نے کیا ہے اس کو دلیل سے ثابت کر، دنیا کی کسی عدالت میں جرح مبہم قبول نہیں تو جب دنیا کے بارے میں جرح مبہم قبول نہیں تو دین تو بہت اہم ہے، اس کے بارے میں جرح مبہم کیسے قبول ہو سکتی ہے، میں نے کہا جب تجھے جیسے عام انسان پڑھ کے لئے بھی جرح مبہم قبول نہیں تو حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ بن کی اہمیت فقہاء و محدثین، اعلیٰ و صوفیاء، و رعایا و مسلمانین اور عرب و عجم میں وہ پھر کے سورج کی طرح سلطنت ہے، ان کے بارے میں جرح مبہم کیسے قبول ہوگی؟ کہنے لگا یہ ابن ہدی محدث کا فیصلہ ہے، میں نے کہا فیصلہ تو دی قائل قبول ہوتا ہے جو مقبول شہادت پر مبنی ہو، اس کے پاس کوئی شرعی شہادت ہے، کہنے لگا ہم محدثین کا فیصلہ بلا مطالبہ دلیل آنکھیں بند کر کے اندھا دھنہ مانتے ہیں، میں نے کہا اسی کو تو آپ احمدی تقلید اور شرک کہتے ہیں۔ کہنے لگا واقعی یہ تو احمدی تقلید ہے مگر تو تو تقلید کو مانتا ہے تو تو مان لے۔ میں نے کہا میں تو ابن ہدی کے امام، اہم شامل کیا بھی مقلد نہیں، آپ کو کس نے بتایا کہ میں ابن ہدی کا مقلد ہوں۔ ایک آدمی مجھے کہنے لگا کہ تمہارا افلاس امام کذاب ہے میں نے کہا تو کذاب بن کذاب ہے، بہت بڑا کہ ہمارے جموٹ کو شرعی ثبوت سے ثابت کر دو، میں نے کہا عجیب بات ہے کہ تجھے کذاب ثابت کرنے کے لئے تو شرعی ثبوت کی ضرورت

ہے اور امام صاحب کو کذاب ثابت کرنے کے لئے کسی شرعی ثبوت کی ضرورت نہ ہو۔ کہنے لگا خدا اس شخص کا فیصلہ ہے میں نے کہا، دیکھئے مولوی عبدالاحد خان پوری غیر مقلد کا مولوی ثناء اللہ غیر مقلد کے متعلق یہ فیصلہ ہے "اور ثناء اللہ محمد زندقہ کا دین اللہ کا دین نہیں، اس کا دین تو فلاسفہ ہر یہ (منکرین خدا) شمارہ صاحبین کا ہے جو ابراہیم خلیل علیہ السلام کا دھوکا کھانے والے ہیں اور کچھ دین اس کا بوجھل کا ہے جو اس امت کا فرعون تھا بلکہ اس سے بھی بدتر ہے، پس وہ حکم قرآن واجب القتل ہے" (فیصلہ جاز یہ ص ۸) دیکھئے مولوی عبدالاحد اس فیصلہ کو تجاز کا فیصلہ اور قرآن کا فیصلہ کہتا ہے، بہت چکا کہ ہم کسی کے مقلد نہ بنیں، ہم اللہ و رسول اللہ ﷺ کے سوا کسی کی بات نہیں مانتے میں نے کہا بہت اچھا آپ اللہ و رسول اللہ ﷺ سے دیکھا دین کہ عبدالاحد غیر مقلد کا فیصلہ ثناء اللہ کے بارے میں غلط ہے، وہ نہ مقلد اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہو کہ عبدالاحد غیر مقلد قرآن کا فیصلہ بھی سنائے تو وہ بالکل نہ مانا آخر کہنے لگا کہ اگر کتابوں میں لکھی ہوئی ہر بات کو صحیح مان لیا جائے تو صحابہ کرام کی عظمت محفوظ رہ سکے گی، منافی بیت کی، نہ انبیاء علیہم السلام کی۔ میں نے پوچھا جب آپ نے یہ مان لیا کہ کتابوں میں صحیح صحیح باتیں بھی ہیں، غلط بھی تو آپ اس کا کیا معیار ہوگا کہ کون سی بات غلط ہے اور کون سی صحیح ہے؟ کہنے لگا کہ تحقیق کی جائے گی، میں نے کہا اول تو ہر آدمی تحقیق نہیں کر سکتا، پھر ہر تحقیق تو ماہر کی بھی صحیح نہیں ہوتی، کہنے لگا پھر آپ کے پاس کیا معیار ہے؟ میں نے کہا جس طرح قرآن وہی ہے جس کی ہر جگہ تلاوت ہو رہی ہے، اس کے خلاف متروک شاذ قرأتیں ہرگز قرآن نہیں۔ یہی معیار حدیث کے لئے ہے کہ جس حدیث پر یہاں کے فقہاء، محدثین و عوام متواتر عمل کرتے آ رہے ہیں وہ صحیح ہے، اس کے خلاف متروک و شاذ ہے، یہی معیار فقہ میں ہے کہ جن مسائل پر ہر جگہ فتویٰ اور عمل ہے وہ مذہب حنفی ہے اور متروک و شاذ جزئیات مذہب حنفی نہیں۔ یہی معیار تاریخ میں ہے جن کی اہمیت، ولایت، محدثیت و غیرہ اصل فن کے ہاں مسلم ہے وہ صحیح، اس کے خلاف کوئی بات ہو تو وہ شاذ و قابل قبول۔

حکم

جو جرح و قہار کی وجہ سے ہو اس سے حدیث درج صحت سے درج حسن میں آ جاتی ہے۔ یہ ایک علمی فرق ہے۔ عمل دونوں پر ضروری ہے اور اگر اس کا مستلح یا شاہد مل جائے تو یہ اتنی جرح بھی ختم ہو جاتی ہے پھر مستلح اور شاہد کی وجہ سے وہ حدیث درج صحت پر فائز ہو جاتی ہے۔ یہ اصول نہ وقرآن مجید میں ہے کہ دو عورتوں کی گواہی کو مرد کی گواہی کے برابر مان لیا ہے اور وجہ یہی بتائی ہے کہ اگر ایک عورت بھول جائے گی تو دوسری یا دو لادے گی (القرآن) اسی طرح محدثین اہل فن کا اجماع ہے کہ اربع سال، تہ لیس، نقطہ طاع، جہالت بھی اسی وجہ کی جڑ میں ہیں یہ بھی متعاقبیت یا شاہد ملنے سے ختم ہو جاتی ہیں اور یاد رہے کہ فقہاء کے نزدیک سب سے بڑا شاہد قاضی ہے۔

اس پر سب اہل فن کا اجماع ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں نہ اربع سال جرح ہے، نہ جہالت، نہ تہ لیس اور فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے علاوہ تابعین اور تبع تابعین کے دور کو بھی خیراتر و نافرما ہے۔ جب غلبہ خیر کے ان تینوں ادوار میں اربع سال، تہ لیس اور جہالت کوئی جرح ہی نہیں۔ بعض محدثین نے تابعین اور تبع تابعین میں تقسیم کر دی ہے کہ بعض کا اربع سال اور تہ لیس جرح ہے، بعض کا جرح نہیں۔ فقہاء کہتے ہیں کہ ان کی اس تقسیم میں بجا نفاذی، تشدد اور تعصب کو راہ ملتی ہے اور حدیث کا اصول ہی صحیح ہے جس میں جانبداری، تشدد اور تعصب کو کوئی راہ نہیں ملتی۔ تابعی و تبع تابعی کہہ کا ہوا یہ نہ کہ، کو فہ کا ہوا یا بصرہ کا، لیکن کا ہوا یا شام کا، سب کے لئے ایک ہی اصول ہے، حدیث کے خلاف عقل بھی یہ بات تسلیم نہیں کرتی کہ تابعی اور تبع تابعی پر تو بجا مکتدی قائم ہو کہ ان کے مسائل صحیح نہیں اور امام بخاری پر اتنا اعتماد کہ ان کی تعلیقات بھی جھٹ بول، خیراتر و نافرما جہالت تو مضمر ہو مگر طبرانی کے وہ شیوخ جن کو میزان میں ضعیف نہ کہا گیا ہو ان کی جہالت مضمر نہ ہو اور روایت مقبول ہو، امام ابو حنیفہ اور تمام فقہاء کو فہ کسی حدیث کے موافق عقل بھی

کرتے رہیں تو حدیث کو صحیح نہ مانا جائے اور حافظ ابن حجر کے صرف فتح الباری ہی پر تلخیصِ کبیر میں کھود سینے سے ہی حدیث کا سمت یا حسن ہونا ثابت ہو جائے۔

عدالت پر جرح:

جرح کا دوسرا بنیادی سبب عدالت کا مجروح ہونا ہے فلعدالة وهي الاستقامة في

الدين و الصبر ههنا كمالها و هو ر حنان جهة الدين و العقل على صديق
الهدى و الشهادة حتى اذا ارتكب كبيرة أو أصر على صغيرة سقطت عدالته۔

(المنازل) "عدالت کے معنی ہیں دین پر مستقیم (اٹل) کر رہنے کے، (ہور روایت حدیث کے

باب میں کمال استقامت یعنی) عدالت کا نہ معتبر ہے اور (عدالت کا ملہ) یہ ہے کہ دین اور

عقل کا پہلو خرابی اور شہوت کی راہ و رسم پر غالب ہو، چنانچہ مجاہد جب کوئی کسی گناہ کبیرہ کا

مرکب ہو یا کسی گناہ صغیرہ کے ارتکاب پر مصر ہو تو اس کی عدالت ساقط ہو جائے گی۔" گناہ

کبیرہ یعنی اللہ تعالیٰ کا شریک ٹھہرانا، کسی مسلمان کو قتل کرنا، کسی پاک دامن عورت پر زنا کی

تہمت لگانا، جہاد سے بھاگنا، یتیم کا مال کھانا، مسلمان ماں باپ کی نافرمانی کرنا (ایسے کاموں

میں جو گناہ کے نہ ہوں)، حرم شریف میں بے دینی کی طرف، نکل ہونا، سود خوری، چوری

کرنا، شراب پینا، زنا، ملامت، چادو کرنا، جھوٹی گواہی دینا، جھوٹی قسم کھانا، بربادی وغیرہ،

جوا بازی وغیرہ۔ جس کی عدالت کسی شفیق علیہ گناہ کی وجہ سے ساقط ہو جائے اسے قاسق

کہتے ہیں۔ احکام شرعیہ میں اس کی روایت قبول نہیں کی جاتی۔

مقبول جرح:

امام ابو البرکات النسی (۵۰۷ھ) فرماتے ہیں الطعن المبيهم من أمة

الحدیث لا یجرح المرغوی عندنا الا اذا وقع مفسر ایسا ہو جرح متفق علیہ

ممن اشتهر بالنصبه دون التعصب (ص ۱۹۲) ہمارے ہاں محدثین کا مبہم ظن

راوی کو مجروح نہیں کرتا۔ مگر جب اس طعن کی تفسیر اس طرح کی گئی ہو کہ اس میں شفیق علیہ

سبب جرح ثابت کیا جائے اور دو جادرج بھی ایسا ہو کہ دین کی خبر نہ اسی میں مشہور ہو اور متعصب نہ ہو (اور تاقل بھی متعصب نہ ہو کہ محاسن کو چھپائے اور معائب کو کائے)۔

مراتب جرح و تعدیل:

محدثین کے کچھ اصطلاحی الفاظ ہوتے ہیں۔ تقریباً الحمد للہ یہ چونکہ مختصر کتاب ہے اس میں جرح و تعدیل اور راویوں کے زمانہ کے اعتبار سے ۱۲-۱۳ طبقے مذکور ہیں۔ جرح و تعدیل کے اعتبار سے مراتب یہ ہیں۔

۱۔ ... ہموایہ کرامہ پڑھو، کو ایسے سب عادل ہیں۔
۲۔ جس راوی کی توثیق میں تاکید ہو اور اسے "اس یالثبت یالثبت" یا "ثقة" یا "ثقة" ہے حافظ ہے۔

۳۔ جس کے بارے میں عموماً یا عدل یا متکثر یا مثبت کوئی ایک ہو۔

۴۔ ذرا اس سے کم درجہ صدوق، لا بأس بہ، یسیر بہ، یسیر بہ۔

۵۔ اس کے کم صدوق یعنی یحفظ، صدوق یهم، صدوق لا أوثق، صدوق لا یطعن، صدوق تغیر، آخر اسی درجے میں بدعتی راوی آجاتے ہیں جیسے شیخ قدری، تاجی، ہمرجی، جمعی وغیرہ۔

۶۔ وہ راوی جو تخیل و روایت ہو اور اس میں کوئی سبب جرح نہ پایا گیا ہو، اگر مند میں کوئی اس کا تابع ملے تو اسے مقبول کہتے ہیں، متابع نہ ملے تو ملین الحدیث۔

۷۔ وہ راوی جس سے روایت کرتے والے ایک سے زائد شامروں اور اگرچہ کسی نے واضح طور پر اس کو ثقہ نہ کہا ہو، اس راوی کو مستور یا مجہول الخان کہتے ہیں۔

۸۔ ایسا راوی جس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا اور کسی نے ضعیف کہہ دیا ہے اگرچہ اس کا سبب ضعیف بیان نہیں کیا، اس کو ہم ضعیف کہیں گے۔

۹۔ ایسا راوی جس کا ایک ہی شامروں اور کسی معتبر نے اس کو ثقہ نہ کہا ہو، وہ مجہول ہے۔

- ۱۰۔ جس راوی کی کسی نے توثیق نہ کی ہو اور جارحین نے اس پر منسر جرح کی ہو اس کو مترک کہ مترک الحدیث، واهی الحدیث یا ساقط الحدیث کہتے ہیں۔
- ۱۱۔ جس پر جمود کی تہمت ہو۔
- ۱۲۔ جس پر کذب اور وضع کا اطلاق ہو۔

قواعد:

اہل بارہ طبقات میں سے پہلے نو طبقات تودہ ہیں جن پر جرح منسر ہے ہی نہیں۔ اس لئے یہ راوی امارے ہاں مجروح نہیں ہیں اگرچہ اس کو ضعیف لکھا ہو اور نو اہل طبقہ جس کا گناہ یہ لکھا ہے کہ اس کا ایک ہی شاگرد ہو، یہ کوئی سبب جرح نہیں ہے۔ دیکھو عبد الرحمن بن نمیر الجعفی کا صرف ایک شاگرد ولید بن مسلم ہے اور اس کی حدیث بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی میں ہے (مقدمہ فتح الباری)۔ اسی طرح عبد اللہ بن ابی اس کا ایک ہی شاگرد ابو سلیمان الخلیل ہے مگر اس کی حدیث ابوداؤد اور ترمذی میں ہے اور کسی کی نص کہ یہ راوی ثقہ ہے یہ ہونا بھی ضروری نہیں۔ چنانچہ علامہ ذہبی خود لکھتے ہیں: «فی دولة الصحيح عدد کثیر ما عشنا أن احنا نص علی نوثقهم» (میزان الاعتدال ص ۴۲۶، ج ۳) یعنی صحیح بخاری میں ایسے بہت سے راوی ہیں جن کے ثقہ ہونے پر کسی کی نص نہیں ملتی۔

مترک:

مترک کے بارے میں حافظ نے کہا ہے کہ مترک، واهی، ساقط وہ راوی ہے جس پر جرح منسر ہو۔ اس میں بھی دیکھا جائے گا کہ سبب جرح متفق علیہ ہے یا مختلف علیہ۔ بجاور جارح نام صحیح ہے یا متعذر یا متعصب۔ اگر سبب جرح متفق علیہ ہو اور جارح نام صحیح ہو تو جرح مقبول ہوگی بشرطیکہ اس راوی کی امامت مسلم نہ ہو۔

کذب کی جرح:

بعض نے اس کو منسر سمجھا ہے اور متفق علیہ بھی قرار دیا ہے مگر یہ بات صحیح نہیں۔ عربی

زبان میں کذب کا اطلاق کافی وسیع ہے۔ دیکھو بخاری شریف میں حضرت ابراہیم کے توریہ پر کذب کا اطلاق خود حضور ﷺ نے فرمایا ہے۔ اس سے بعض مخالفین نے ناجائز قاعدہ اٹھایا، پہلے ذہن میں یہ بات اٹھائی کہ فقہاء کرام علیہ بیان کرتے ہیں، پھر حیلے پر کذب اور فقہاء پر کذب تک کا اطلاق کرنے لگے۔ وتر کے ایک اجتہادی حکم میں حضرت عبادہ بن الصامت نے بدری صحابی ابو محمد رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا کذب ابو محمد (نسائی، ابوداؤد، ترمذی) اس کو دلیل بنا کر بعض محدثین نے اپنے اجتہادی مخالفین پر کذب کا اطلاق کر دیا۔ اس لئے جب تک کذب بعض جھوٹ ثابت نہ ہو یہ جرح بہم ہی بھی جائے گی بلکہ بعض محققین نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ کذاب، وضاع، و جال وغیرہ اگرچہ معنی کے اعتبار سے مفسر ہیں تاہم ان کو بہم سمجھا جائے گا جب تک وہ حدیث پوری سند سے نہ آئے۔ کیونکہ میں متسنن ہے کہ حدیث تو گھڑی ہوئی ہو مگر گھڑنے والا کوئی دوسرا راوی ہو اور کسی نے غلطی سے دوسرا سمجھ لیا ہو۔ (قواعد فی علوم الحدیث ص ۱۵۴)

قائدہ:

حافظ ابن حجر نے تعریب میں زلمات کے اعتبار سے راویوں کے بارہ طبقے بیان کئے ہیں۔ جن میں پہلے نو طبقے خیر القرون کے راوی ہیں اور آخری تین مابعد خیر القرون کے۔ اس لئے خوب یاد رکھیں کہ خیر القرون یعنی پہلے نو طبقوں کے راویوں کا ارسال، انقطاع، تدلیس یا جہالت ہمارے ہاں کوئی جرح نہیں (نور المآخذ ص ۱۹۴ قواعد فی علوم الحدیث ص ۱۴۷)۔

ایک وضاحت:

اسلام کا ملکی سرمایہ جو امت کو ورثہ میں ملا ہے اس کے ثبوت کے مختلف طریق ہیں جیسا کہ اس مضمون کے ابتدا میں گزارش کیا۔ قرآن پاک جس قطعی تواتر سے ثابت ہے، احادیث کا وہ حصہ جو اخباراً حاد کہلاتا ہے یقیناً اس مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتا، پھر احادیث کی جانچ

پرکھ کا جو معیار ہے تاریخ کا معیار یقیناً اس سے بہت فروتر ہے۔ دورِ برطانیہ سے پہلے سب مسلمان قرآن وحدیث اور تاریخ کو اپنے اپنے درجہ پر مانتے تھے۔ دورِ برطانیہ میں اسلام کے علمی ورثہ کو مشکوک بلکہ قابلِ اعتماد بنانے کی تحریک اچھے زور سے اٹھی کہ اچھے بھلے لوگ اس میں بہہ گئے۔ اس علمی سرمایہ کے انکار کی ابتداء انکارِ تاریخ سے کی گئی کہ جب اسلامی شخصیات کی عظمت کا ثبوت ہی باقی نہ رہے گا تو الفاظ کو مشکوک کرنا آسان ہو جائے گا۔ اس کی ابتداء ہمارے علم کے مطابق یوں ہوئی کہ میاں غلام حسین دہلوی غیر مقلد نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کے فضائل کا انکار کرنے کے لئے یہ شرط لگائی کہ امام اعظمؒ کے فضائل ہم وہ مانیں گے جو سند صحیح، متصل، مسلسل سے ثابت ہوں (معیار الحق ص ۵۱)۔ حالانکہ اس شرط پر تاریخ تو کیا بہت سی احادیث کا انکار لازم آتا ہے۔ صحیح کی شرط سے تمام حسن احادیث کا انکار ہو گیا اور متصل سے تمام مرسلات، تعلیقات، بلاغات کا انکار ہو گیا اور مسلسل کا مطلب ہے کہ سند میں عصبہ نہ ہو تو دیکھو صحاح ستہ میں کتنی احادیث عصبہ سے خالی ہیں۔ میاں غلام حسین نے حضرت امام اعظمؒ کی دشمنی میں پوری تاریخ اسلام کو دوڑ پر لگا دیا۔ اب سوال اٹھا کہ کیا برآمدہ اور ہر راوی کے حالات سند صحیح، متصل، مسلسل سے ثابت ہیں؟ اس ایک فقرے نے پورے اسامہ الرجال پر بھی پانی پھیر دیا۔ دیکھو امام دشمنی نے کہاں تک پہنچا دیا۔ اب غیر مقلد کتنے راویوں کے حالات اور کتنی احادیث کو اس معیار پر پورا اٹا سکتے ہیں، اس معیار حق نے ساری تاریخ اور حدیث کو ناحق کر دکھایا۔ منکرینِ سنت نے کتنی سنتوں کا اس لئے انکار کر دیا کہ ان کی سند صحیح، متصل اور مسلسل نہیں۔ منکرینِ معجزات نے کتنے معجزات کا انکار کر دیا جن کی سند صحیح، متصل، مسلسل نہ تھی اور منکرینِ صحابہؓ، منکرینِ اہل بیت نے ان کے فضائل کی کتنی حدیثوں کا انکار کر دیا جو سند صحیح، متصل، مسلسل سے ثابت نہ تھیں۔ میاں صاحب نے تاریخ کو تاریخ کے مسئلہ معیار پر ماننے سے انکار کر دیا کہ ہم تاریخ کو جب مانیں گے کہ اس کو حدیث کے اعلیٰ ترین معیار پر ثابت کرو۔ جب نام نہاد اہل حدیث نے یہ قدم اٹھایا تو ان کے بھائی نام نہاد اہل قرآن کب پیچھے رہنے والے تھے۔

انہوں نے کہا کہ ہم صرف ان احادیث کو مانیں گے جن کا ثبوت قرآن کی طرح قطعی اور متواتر ہو۔ اب میاں صاحب کب تمام احادیث کو قرآنی معیار پر ثابت کر سکتے تھے۔ کتنے افسوس کی بات ہے کہ امام صاحب سے دشمنی کے جوش میں ایسا ہوش کھویا کہ نہ تاریخ ہاتھ میں رہی اور نہ حدیث۔ آہ! اللہ والوں کی شان میں گستاخی کرنے کا وبال اسی طرح انسان کو چاروں طرف سے گھیر لیتا ہے کہ فلاح کا کوئی راستہ نظر نہیں آتا۔

متن اور سند:

یہ بات بھی یاد رکھنا ضروری ہے کہ محدثین کے ہاں حدیث سند کو کہتے ہیں، ان کو جو اہل حدیث یا اصحاب الحدیث کہتے ہیں اس کا معنی ہوتا ہے سند والے یعنی سند کی تحقیق اور چھان بین کرنے والے۔ اہل حدیث کا معنی غیر مقلد نہیں ہوتا اور فقہاء کرامؒ کے ہاں حدیث متن کو کہتے ہیں۔ اس لئے اگر کوئی محدث کسی حدیث کے بارے میں ضعیف یا لا اصل لے کہے تو یہ حکم اس سند پر ہوتا ہے نہ کہ متن پر۔ یہ ممکن ہے کہ وہی متن کسی دوسری صحیح سند سے ثابت ہو بلکہ متواتر ہو۔ مثلاً آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ جس نے مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے۔ اس متن کو محدثین نہ صرف صحیح بلکہ متواتر مانتے ہیں، لیکن جیٹھی نے مجمع الزوائد میں کئی صحابہؓ سے یہ متن درج کر کے اس کو ضعیف لکھا ہے تو اس کا مطلب یہی ہے کہ ان سندوں سے یہ متن ضعیف ہے اگرچہ دوسری سندوں سے یہ متن نہ صرف صحیح بلکہ متواتر ہے۔ محدثین نے صحاح وغیرہ میں ان احادیث کی صحیح اور حسن سند میں جمع کیں۔ یہی متون جو ضعیف یا بے اصل سندوں سے تھے وہ ابن الجوزی وغیرہ نے تذکرۃ الموضوعات اور العلل المتاحیہ فی احادیث الواجہ میں جمع کر دیئے۔ مشہور منکر حدیث حبیب الرحمن کا نہ صلوٰی نے تذکرۃ الموضوعات اور العلل المتاحیہ کو سامنے رکھ کر چار جلدوں میں ایک کتاب ”ہماری مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت“ مرتب کر ڈالی۔ محدثین کے نزدیک تو یہ متون ان سندوں سے ضعیف تھے مگر اس کا یہ مطلب نہیں

کہ یہ مکتون دوسری سندوں سے پر مژدہ بہت نہیں لیکن تا وقتہ نوک اس کی کتاب کو پڑھ کر
 اپنی تعجب نکالتے ہیں کہ شاید لغزائے علم، فضائلِ خفا و راہدینِ دہی بہ علیہ السلام اور فضائلِ اہل بیت
 اور خصائصِ نبوی وغیرہ کے بارے میں کوئی بھی حدیث صحیح نہیں۔ پھر راہدین کے حالات
 نقل کرنے میں بھی اس نے جس دجل اور فریب سے کام لیا ہے اس کی مثال پہلے نہیں ملتی۔
 ان کی توثیق نقل نہیں کی، جرح کا کوئی حقیقی طریقہ سبب بیان نہیں کیا، نہ ہی یہ بتایا کہ جارج
 ندرجی ہے یا ابھی یا رافضی، فقہ ہے یا متعصب یا متعصب، مجروح اور جارج کے
 درمیان کتنے زمانہ ہے، جارج اور نائل کے درمیان کتنا وقفہ ہے، جارج اور مجروح کے
 درمیان کوئی دینی و دنیوی مخالفت تو نہیں، لیکن ایسی تحقیق تو دکرے جس کا قصداً حقائقِ حق
 ہو اور جس کا مقصد ہی جاہل عوام میں انکار حدیث اور اسلافِ بیزاری پیدا کر کے ان کو دین
 سے بیزار کرنا ہو وہ کیوں ایسی تحقیق میں پڑے۔ اللہ تعالیٰ ایسے دھوکے بازوں سے اپنے
 دین اور مسلمانوں کی حفاظت فرمائیں، آمین۔



اصولِ حدیث و تقلید سے متعلق گیارہ سوالات کے جوابات

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال اول:

آج کل جو حدیث پاک کی کتابیں دستیاب ہیں وہ کس زمانہ میں مرتب ہوئیں؟

جواب:

اللہ تعالیٰ نے اپنی آخری کتاب قرآن مجید حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر نازل فرمائی۔ باوجود اس کے کہ قرآن پاک بھی عربی زبان میں نازل ہوا، رسولِ اقدس ﷺ کی زبان بھی عربی تھی اور قرآن پاک کے اولین خطاطین بھی اہل عرب تھے، تاہم قرآن پاک کی تبلیغ کے ساتھ ساتھ قرآن پاک کی تحمیل یعنی وضاحت کا کام آپ کے سپرد تھا اور قرآن پاک کا معلم آپ ﷺ کو ہی قرار دیا گیا، جنہوں نے الفاظ قرآن کو مکمل جامہ کی جھل میں پیش فرمایا۔ اسی عملی جامہ کو قرآن نے ”نسوة حسنہ“ قرار دیا اور امت میں اسی کا نام سنت نبوی ﷺ قرار پایا۔ جس طرح الفاظ قرآن پاک سات ائمہ قرأت کے ذریعے امت کو مکمل طور پر اور متواتر طور پر پہنچتی طور پر ملے۔ تاہم جس علاقہ میں جس امام کی قرأت تلاوت متواتر ہوئی اس علاقہ میں اسی قرأت پر تلاوت جاری رہی۔ اس سے قرآن کی تلاوت بھی ہر برگھر میں جاری رہی اور امت میں اختلاف اور فتوہ کی نوبت بھی نہ آئی۔ ہر علاقہ میں جو لوگ نئے مسلمان ہوتے وہ سب اسی مروجہ قرأت پر تلاوت کرتے اور جو لوگ نئے پیدا ہوتے وہ بھی

اسی طرح قرأت پر تلاوت کرتے۔

اتفاق قرآن کی طرح عمل بالقرآن جو آپ ﷺ نے فرمایا، جس کو اسوہ حسنہ اور سنت نبوی ﷺ کہا جاتا ہے، یہ بھی اُمت کو مکمل اور ملنا ستواتر شکل میں چار دائرہ کے ذریعے ملتا۔ ان چار طریقوں کو مذہب اور بعد کہا جاتا ہے۔ اب جس علاقہ میں جس امام کا مذہب درمنا درملنا متواتر ہو گیا، وہ سب لوگ اسی مذہب کے مطابق سنت نبوی ﷺ پر عمل کرتے رہے مثلاً ہمارے ملک پاک و ہند میں مذہب حنفی کی شکل میں نبی پاک ﷺ کی سنت پہنچی، یہاں لاکھوں لوگ جو دلتا فوقتا اسلام لائے، وہ حنفی مذہب کے مطابق ہی سنت نبوی ﷺ پر عمل کرتے رہے اور ان کی اولادیں بھی آج تک مذہب حنفی کے مطابق ہی سنت نبوی ﷺ پر عمل کرتی آ رہی ہیں۔ جس طرح اس ملک کے لوگ قاری عام کوئی کی قرأت پر ہی خدا کی کتاب کی تلاوت کرتے آ رہے ہیں، الغرض اس ملک کے مسلمانوں نے علم قرآن سے، عمل سنت نبوی ﷺ سے اور تشریح فقہ حنفی سے لی۔

دو صحابہ کرام:

قرآن پاک بہت سے حفاظ صحابہ کرام نے مکمل طور پر حفظ کر لیا اور خلافت راشدہ میں عمل قرآن میں ان کے ساتھ ساتھ سفینہ (صحف) میں بھی محفوظ کر لیا اور سنت جو روزمرہ کا مکمل تھا وہ مکمل ان کے عمل میں محفوظ ہو گیا اور اُمت کو عملی تو اثر سے ملے۔ یہی عملی تو اثر آئے۔ اور بعد کی فقہوں کی بنیاد بنا۔ اسی لئے کتب فقہ میں دین مکمل، نور ستواتر و مشہور طریقہ سے مدون ہوا اور وہی مکمل اور متواتر مذہب آج تک چلا آ رہا ہے۔

دو وائز جو مسائل روزانہ پیش نہ آتے تھے ان کی احادیث بعض صحابہ کرام زہلی یا دفرنا لیتے، ان میں حضرت ابو ہریرہؓ بہت بڑے حافظہ حدیث تھے۔ اور بعض حضرات ثوث کیوں کے انداز میں لکھتے بیٹے۔ ان میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ زیادہ مشہور تھے۔ ان کی نوٹ بہت یا کتاب کا نام "صادق" تھا۔ ان دور میں رافضیہ اور خاریتہ نے جہم لیا۔ رافضیت نے تو اولین راویان حدیث صحابہ کرام کو ناقابلِ اعتماد قرار دیتے پر سارا زور صرف کردیا اور خلیفوں نے قرآن، قرآن کے نام سے جو یا انکار حدیث کی بنیاد رکھی۔

دورِ تابعینؓ:

صحابہ کرامؓ کی مبارک زندگیوں کا اکثر حصہ میدان جنگ میں گزر گیا۔ ان میں روایتِ حدیث بھی عام تھی اور کتابتِ حدیث بھی، مگر اس کی مکمل تدوین کے لئے وقت نہ نکال سکے۔ دورِ تابعین میں حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے ایک خط لکھا: ان عمرو بن عبدالعزیز کتب الی ابی بکر بن عمرو بن حزم ان النظر ما کان من حدیث رسول اللہ ﷺ أو سننہ أو حدیث عمرو أو نحو هذا فاکتبہ لی فانی قد خفت دروس العلم وذهب العلماء (موطا امام محمد ص ۳۸۹) "بے شک حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے ابو بکر بن عمرو بن حزم کو خط لکھا کہ دیکھو جو حدیث رسول اللہ ﷺ یا آپ کی سنت یا حضرت عمرؓ اور اس طرح کسی اور کی حدیث مل جائے، ان کو میرے لیے لکھ لو، کیونکہ مجھے ڈر ہے کہ علم مٹ نہ جائے اور علماء چلے نہ جائیں۔" امام ابو نعیم تاریخ اصحاب میں فرماتے ہیں کہ یہی خط حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے ہر علاقے والوں کو تحریر فرمایا۔

علاقائی تدوین:

چنانچہ اس خط کے بعد ہر علاقہ میں حدیثِ پاک کی تدوین کا کام زور پکڑ گیا، مگر یہ تدوین اپنے اپنے علاقہ میں جو صحابہؓ اور تابعینؓ تھے، ان کی احادیث کی حد تک محدود رہی۔ چنانچہ امام زہریؒ نے مدینہ منورہ میں مدنی احادیث کو جمع فرمایا اور امام شعبیؒ نے کوفی احادیث کو جمع فرمایا۔ امام شعبیؒ نے پانچ سو صحابہ کرام کو پایا۔ ان کا وصال ۱۰۰ھ کے بعد ہوا۔ امام ابو بکر بن حزم ۲۰۰ھ میں فوت ہوئے اور امام زہریؒ ۲۴۰ھ میں۔ امام شعبیؒ جو ان تینوں حضرات سے سبقت لے گئے، یہ حضرت امام اعظمؒ کے اکابر شیوخِ حدیث میں سے ہیں اور امام زہریؒ بھی حضرت امام صاحبؒ کے استاذِ حدیث ہیں۔ اس علاقائی تدوین میں علمِ اسماء الرجال کی کوئی خاص ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اپنے علاقے کے اکابر شیوخ جن سے احادیث لیتے تھے، ان کا تقویٰ و طہارت اور ان کی ثقاہت اس علاقہ میں متواتر اور یقینی ہوتی تھی۔

تبع تابعینؓ کا دور:

اس دور میں تدوین اور عام ہوئی اور اپنے علاقے کے علاوہ دور دراز کے علاقوں

کے سطر بھی شروع ہوئے۔ اس دور میں کثرتِ اسانید کا ذوق بھی بڑھا اور اس شوق میں مشہور مشائخ حدیث کے علاوہ غیر مشہور راویوں سے بھی روایات لی جانے لگیں۔ اب واجم کے راوی ہو گئے۔ ایک مشاہیر دوسرے عوام۔ مثلاً بیکر، تعدیل، نقاہت تو سنواؤ تھی، عام راویوں پر کلام کی ابتداء ہوئی۔

حدیث کی صحت و ضعف کا معیار:

لیکن اس دور میں بھی حدیث کے صحیح یا ضعیف ہونے کا معیار صرف انما بالرجال نہ تھا بلکہ تعال تھا۔ اسی لئے امام مالک حدیث کے بعد تعال اہل مدینہ کا ذکر فرماتے ہیں۔ اور امام محمد تعال اہل کوفہ کا ذکر فرماتے ہیں۔ امام ابو بکر بن ابی شیبہ اور امام عبد الرزاق حدیث کے بعد فقہاء صحابہ کے فتاویٰ کا ذکر فرماتے ہیں، جس سے پتہ چل جاتا ہے کہ فلاں شہرہ علاقہ میں فلاں اختلافی حدیث پر فلاں فقہ کی رہنمائی میں عمل جاری رہا۔ اور فلاں علاقہ میں فلاں اختلافی حدیث پر فلاں فقہ کی رہنمائی میں عمل جاری رہا۔ امام بخاری کے استاد امام یحییٰ بن ابراہیم فرمایا کرتے تھے: کان ابو حنیفۃ زاهدا عالما واعظا فی الاخیرۃ صلیفی اللسان اسفظ اهل زمانہ۔ (موفی ص ۲۱۳/ ج ۱) امام ابو حنیفہؒ دنیا سے بے رغبت، عالم آخرت کی طرف راغب، سچے اور اپنے زمانہ کے سب سے بڑے حافظ (المحدث) تھے۔ بلکہ اس دور میں محدثین ان کو حدیث کا شہنشاہ فرماتے تھے۔ (بخاری ص ۱۱) امام محمدؒ مین حضرت علی بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے: ابو حنیفۃ اذا جاء بالحدیث جاء به مثل المدو (خوارزمی ص ۳۰۸/ ج ۲) کہ امام ابو حنیفہؒ کی حدیث سچے موتی جیسی ہوتی ہے۔ امام احمدؒ شین، امام سفیانؒ ثوریؒ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہؒ قد راویوں سے ہی صحیح احادیث لیتے ہیں اور اختلافی احادیث میں رسول اللہ ﷺ کے آخری فعل کو اختیار فرماتے اور (احادیث کی صحت و ضعف یا انتخاب میں صرف اپنی ذوقی تحقیق پر مدار نہ رکھتے، بلکہ علماء اہل کوفہ کے اتفاق کو اختیار فرماتے) (الاشقاء لا بن عبد البر ص ۱۳۲) جو حدیث قرآن پاک یا فقہاء اہل کوفہ کے اجماع کے خلاف ہوتی، اس کو شاذ قرار دے کر ترک فرما دیتے۔ (الاشقاء ص ۱۳۹)

خیر القرون کا طریقہ عمل:

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں: إذا اختلف مذاهب الصحابة والتابعين في مسألة فالمختار عند كل عالم مذهب أهل بلده وشيوخه لأنه اعرف بالصحيح من أقوالهم من السقيم وأوعى للاصول المناسبة لها وقليه اميل إلى فضيلتهم وتبحرهم (الانصاف) جب صحابہ کور تابعین کے مذاہب کسی مسئلہ میں مختلف ہوتے ہیں تو ہر عالم اپنے شہر کے شیوخ و مجتہدین کے مذہب کو اختیار کرتا۔ کیونکہ وہ اپنے شہر کے مجتہد کے اقوال کے صحت و مقیم کو خوب جانتا اور مجتہد کے اصولوں کو یاد رکھتا اور اس کا دل اس مجتہد کے فضل و تبحر کی طرف تیار و مائل ہوتا (کیونکہ اس کے بارہ میں وہ توازن اور یقین کے ساتھ جانتا۔)

امام مالکؒ کو خلیفہ نے کہا کہ اگر موطا کو ساری دنیا کا قانون بنا دیا جائے اور لوگوں کو اس پر جمع کیا جائے۔ تو امام مالکؒ نے فرمایا: ”ایسا نہ کرو، کیونکہ صحابہ کرام میں فردی اختلافات تھے اور وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مختلف علاقوں میں پھیلے گئے اور ہر علاقے میں اس صحابی کا مسلک جاری ہو گیا۔ اب لوگوں کو اسی بات پر رہنے دو۔ لیکن طریقہ خیر القرون کے بعد بھی اہل سنت میں آج تک چلا آ رہا ہے کہ جس ملک میں جس مجتہد کا مذہب رائج ہو گیا، سب لوگ اسی پر عمل کرتے ہیں۔ اس طرح سنت پر بھی عمل عمل ہوتا ہے اور کوئی اختلاف اور جھگڑا بھی پیدا نہیں ہوتا۔

ما بعد خیر القرون:

خیر القرون میں احادیث بھی جمع ہوئیں اور فقہ کے چار مذاہب مدون ہو گئے۔ پہلی حدیث کی کتابوں میں فقہ کا ساتھ ذکر ہوتا، جیسے موطا امام مالکؒ میں فقہاء اہل مدینہ کا تعامل مذکور تھا۔ موطا امام محمدؒ میں اہل کوفہ کے فقہاء کا تعامل۔ ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق میں بھی احادیث کے ساتھ ساتھ صحابہ کور تابعین کے فقہی فتاویٰ مذکور تھے۔ پھر اسی دور میں احمد ابوداؤد نے حدیث سے فقہ کو الگ کر کے صرف فقہی مذاہب کو مدون اور مرتب کروایا اور

چار مذاہب اہل سنت میں رائج ہو سکے۔ اب محدثین میں بھی یہ بات چلی کر احادیث کو فقہی فتاویٰ سے الگ کر کے مرتب کیا جائے۔ اس لئے اصحاب صحاح ستہ نے اس کام کا بیڑا اٹھایا۔ اب سوال یہ تھا کہ صحابہ اور تابعین کے فقہی فتاویٰ شامل نہ کئے جائیں، صرف مرفوع احادیث کو جمع کرنے کی کوشش کی جائے۔ ان مرفوع احادیث میں بھی اختلافی احادیث تھیں، ان میں سے کن کو لیا جائے اور کن کو چھوڑا جائے، تو خیر القرون میں انتخاب کا یہ طرز تھا کہ جس علاقے میں جس اختلافی حدیث کو فقہاء میں سختی یا قبول نصیب ہو جاتی، اس حدیث کو لیا جاتا اور جو حدیث اس علاقے کی سختی یا قبول سے ٹکراتی اس کو شاید کچھ کر چھوڑ دیا جاتا۔ اب طریقہ یہ ہو گیا کہ مابعد خیر القرون کے محدثین، ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کے منقلد تھے۔ اس لئے اختلافی احادیث میں ان احادیث کا انتخاب کرتے جو ان کے امام کے مذہب سے موافق ہوتیں۔ دوسرے امام کے دلائل کو نقل کر دے وہ ضروری نہ سمجھتے تھے۔ اب ہم ان میں سے چند مشہور اور متداول کتابوں کی فہرست درج کرتے ہیں:

(۱) مسند امام اعظم ۱۵۰ھ (۲) مؤطا امام مالک ۱۷۹ھ

(۳) مؤطا محمد ۱۸۹ھ (۴) کتاب الآثار ابی یوسف ۱۸۲ھ

(۵) کتاب الآثار محمد ۱۸۹ھ (۶) کتاب الحج علی اہل المذنب ۱۸۹ھ

(۷) المدوۃ الکبریٰ ۱۹۱ھ (۸) مسند الشافعی ۲۰۳ھ

(۹) ابو داؤد طیالسی ۲۰۴ھ (۱۰) عبد الرزاق ۲۱۱ھ

(۱۱) مسند الشیخی ۲۱۹ھ (۱۲) سعید بن منصور ۲۴۷ھ

(۱۳) مسند ابی الجعد ۲۳۰ھ (۱۴) ابن ابی شیبہ ۲۳۵ھ

(۱۵) مسند احمد ۲۴۱ھ (۱۶) سنن دارمی ۲۵۵ھ

(۱۷) صحیح بخاری ۲۵۶ھ (۱۸) صحیح مسلم ۲۶۱ھ

(۱۹) سنن ابن ماجہ ۲۷۲ھ (۲۰) سنن ابو داؤد ۲۷۵ھ

(۲۱) جامع ترمذی ۲۷۹ھ (۲۲) سنن نسائی ۳۰۳ھ

(۲۳) ابی یعلیٰ ۳۰۷ھ (۲۴) ابن الجارود ۳۰۷ھ

- (۲۵) لکھنؤ والا سلسلہ ولایتی ۳۱۰ھ
(۲۶) مجمع ابن خزیمہ ۳۱۰ھ
(۲۷) شرح معانی الآثار لمطوائی ۳۲۱ھ
(۲۸) مجمع ابن خزیمہ ۳۱۰ھ
(۲۹) شرح معانی الآثار لمطوائی ۳۲۱ھ
(۳۰) مشکل الآثار ۳۲۱ھ
(۳۱) تجمیع صغیر طبرانی ۳۶۰ھ
(۳۲) تجمیع الاوسط ۳۶۰ھ
(۳۳) تجمیع الکبیر طبرانی ۳۶۰ھ
(۳۴) عمل الیوم ولایلی ۳۶۳ھ
(۳۵) کتاب العظمت ۳۶۹ھ
(۳۶) لہار قطبی ۳۸۵ھ
(۳۷) ذخیر الخیر ۳۸۵ھ
(۳۸) مستدرک حاکم ۳۸۵ھ
(۳۹) سنن بیہقی ۳۵۸ھ
(۴۰) شعب الایمان ۳۵۸ھ
(۴۱) معرفۃ السنن والآثار ۳۵۸ھ
(۴۲) جامع بیات العلم ۳۶۳ھ
(۴۳) مستدرک فردوس ۵۰۹ھ
(۴۴) شرح السنہ ۵۱۶ھ
(۴۵) ابن شایبہ ۳۸۵ھ
(۴۶) ابن شایبہ ۳۸۵ھ
(۴۷) الکامل ابن عدنی ۳۶۵ھ
(۴۸) صحیح ابی داؤد ۳۳۰ھ
(۴۹) التعلیق ابن حزم ۴۵۷ھ
(۵۰) التعلیق ابن حزم ۴۵۷ھ
(۵۱) نظامی ۳۸۸ھ
(۵۲) جامع الاصول ۶۰۶ھ
(۵۳) حقیقۃ ۴۳۷ھ
(۵۴) نصب الزاریہ ۴۶۲ھ
(۵۵) جامع المسند ابن کثیر ۴۷۳ھ
(۵۶) مجمع الزوائد ۸۰۷ھ
(۵۷) فتح الباری ۸۵۲ھ
(۵۸) صحیح القوارنی ۸۵۵ھ
(۵۹) انبیا صغیر ۹۱۱ھ
(۶۰) کنز العمال ۹۷۷ھ

ان کتابوں کے مؤلفین یا تو اہل سنت جمہور ہیں یا اہل سنت مقلدین۔ ان میں سے کسی ایک کے بارے میں بھی یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ نہ اس میں ادہتا کی اہمیت تھی اور نہ ہی تاکید کرتا تھا، بلکہ غیر مقلد تھا۔ اس لئے ادہتا کو کارا الیہیں کہتے تھے اور تعلقہ کو شرک کہتا تھا۔

سوال دوم:

کیا دین میں سند مطلوب ہے یا نہیں؟ اور اس کی کیا حیثیت ہے؟

جواب:

سند کا اگر یہ مطلب ہے کہ حدیثاں میں فلاں تو اس کا حکم نہ قرآن پاک میں ہے اور نہ کسی حدیث میں۔ اسی لئے ابتدائے اسلام میں اس کو ضروری نہیں سمجھا جاتا تھا۔ چنانچہ امام ابن سیرین رحمۃ اللہ علیہ (۱۰۰ھ) فرماتے ہیں: لم یكونوا يسنون عن الامساق فلما ولعت الفتنة قالوا سموا لنا رجالكم فينظر الي اهل السنة لم يوافقوا حجتهم وينظر الي اهل البدع فلا يوافقوا حجتهم (مستدرک مسلم ص ۱۱۰ ج ۱) ”پہلے سند نہیں پوچھا کرتے تھے۔ جب کتبہ واقع ہوا تو کہنے لگے کہ راویوں کے نام بتاؤ تاکہ دیکھا جائے کہ اگر راوی اہل سنت ہوگا تو حدیث لی جائے گی اور اگر اہل بدعت ہوگا تو نہیں لی جائے گی۔“

اس سے معلوم ہوا کہ حنفیہ میں نے تو اسناد کو مصلحتاً علیٰ نفس امارت کے واسطے نکالا تھا۔ اس کے بدعت حسد ہونے میں شک نہیں۔ یہ خود مقصود نہیں، بلکہ ایک مقصود کا ایک ذریعہ ہے۔ جس طرح امت کے انتظام کے لیے تقلیدِ شخصی کا وجوب بالآخر ہے، اسی طرح سند کا قیوم بھی بالآخر ہے، بالذات نہیں۔ ابن سیرین کے بعد جن تبع تابعین یا بعد والوں نے سند کو ضروری کیا، عقلی دلائل سے کہا۔ کسی نے سند کو پرعے کے پردوں سے تعبیر ہی، کسی نے اطمینان سے تعبیر ہی۔ جیسے بات تو یہ ہے کہ خیر القرون میں اس پر اتفاق تھا کہ اہل سنت کی حدیث لی جائے گی اور اہل بدعت کی حدیث نہیں لی جائے گی۔ لیکن خیر القرون کے ختم ہوتے ہی اس اتفاق کو ختم کر دیا گیا۔ خود بخاری و مسلم نے کتنے اہل سنت سے حدیث نہیں لی اور ان کو چھوڑ کر اہل بدعت سے احادیث لیں اور آج کل سنت کے مسئلہ میں بہت افراتفری مچ رہی ہے۔ ایک طرف اہل بدعت ہیں، وہ ثبوت مسئلہ کے لئے سرے سے کسی سند کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے اور خوب بے پر کی اڑاتے ہیں۔ دوسری طرف غیر مقلدین ہیں۔ وہ متواترات کے لئے بھی سند حاشا کرتے ہیں۔ اگر نہ ملے تو انکار کر دیتے ہیں۔ یہ دونوں گمراہی کے راستے ہیں۔ پہلی بات کا نقصان یہ ہے کہ بہت سی باتیں جن کا دین میں ثبوت نہیں ان کو دین میں داخل کر لیا جاتا ہے۔ اور دوسری بات کا نقصان یہ

الحديث اولیٰ بعد الذلک من کتب الصفہ وغیرہا لا اعتناہم بضبط النسخ
وتبجیرہا، فمن قال ان شرط التخریج من کتاب بتوقف عنی الصال
السند فقد خرج من الاجماع۔ نقلہ عن عزالدین بن عبد السلام (ازا جریہ
الفاضلہ ص ۳۵) اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقیدین زمانہ کی یہ روش کہ قدی کتاب مشہورہ کی
سند مانگتے ہیں، مگر لغت، صرف، نحو، اسماء الرجال، قرآن پاک کی سند نہیں مانگتے، ضد اور
جہالت ہے۔ مشہورات کی سند مانگنا خرقِ اجماع ہے اور قرآن پاک نے خرقِ اجماع کو
جہمی قرار دیا ہے۔ اعداؤنا اللہ مند

سند عالی:

محدثین کے ہاں سند عالی کی بہت اہمیت ہے اور اس میں حضرت امام اعظم
ابوحنیفہؒ کا مقام بعد والوں میں سب سے بلند ہے۔ ان کی سند میں وحدانیات بھی ہیں، جن
میں امام صاحبؒ نور نبی القدس بھیؒ کے درمیان ایک ہی واسطہ ہے اور وہ بھی صحابی کا۔ بہت
سی سندیں ثنائیات ہیں، جن میں دو ہی واسطے ہیں: صحابی اور تابعی کا۔ کتب صحاح ستہ
وحدانیات اور ثنائیات سے بالکل خالی ہیں۔ ان کی اعلیٰ ترین سندیں ثلاثیات ہیں۔ امام
اعظمؒ کی نازل سندیں ثلاثیات ہیں۔ طہا بن الشوی، اسی طرح امام صاحبؒ نے
صحابہؓ کی بھی زیارت کی اور صحابہؓ تابعین، تبع تابعین کا متواتر عمل ان کے مشاہدہ میں تھا،
جس سے اصحاب صحاح ستہ محروم رہے۔

تعلیقات:

موطا امام مالکؒ اور کتب امام محمدؒ میں بعض بیانات ہیں جن کی سند مذکور نہیں۔
اسی طرح بخاری میں تقریباً ۲۰۳۷ تعلیقات ہیں۔ ان میں سے ۸۸۰ کو تو امام بخاری نے
موصول فرمایا ہے، لیکن ۱۱۵۱ کو انہوں نے موصوں نہیں فرمایا۔ البتہ ان میں سب سے اکثر کی
سند میں حافظ ابن حجرؒ نے تصدیقِ تعلیق میں جمع کی ہیں۔ پھر بھی کئی ایک تعلیقات کی سندیں
نہیں ملیں، اسی طرح امام ترمذیؒ فی الباب کتبہ کر بہت سے نام بغیر سند کے لکھ دیے ہیں۔

حضرت مولانا حبیب اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ فرمیں: اہل سنت والجموعہ الاسلامیہ غلامہ محمد بن سلف بنوری ہاؤن کراچی، ان کا تخریج اپنی مشہور کتاب کشف الحجاب میں فرما رہے تھے، یہ کتاب مکمل ہو جائے تو ان شاء اللہ العزیز احادیث کا عظیم انسائیکلو پیڈیا ہوگا۔ تاہم بعض جگہ حضرت فرماتے ہیں کہ اس کی سند نہیں ملے گی۔ ایسی احادیث جن کی سند مذکورہ بتوعلیقات کہلاتی ہیں۔ ایسی احادیث کتب حدیث میں بھی ہوتی ہیں اور کتب فقہ میں بھی۔ غیر مقلدین کی کتنی بڑی نا انصافی ہے کہ اگر بے سند حدیث بخاری، ترمذی، مؤطا یا کسی اور حدیث کی کتاب میں ملے تو اس کو قطعی کہتے ہیں، لیکن اگر فقہ کی کتابوں میں ملے تو اس کا نام جھوٹ، بہتان اور موضوع رکھتے ہیں۔ حالانکہ وہ قیامت تک ان کے کسی راوی کو ضعیف الحدیث ثابت نہیں کر سکتے۔ ایسی احادیث کے بارے میں راہِ احوال یہی ہے کہ اسے وجہ طرزِ قوت نہیں مانا جا سکتا، لیکن جن کو اکابرِ فقہائے تقویٰ و شہادت پر اعتبار ہے، ان کے لئے وہ وجہِ مطہرہ کا درجہ ضرور رکھتی ہیں۔ اس لئے فقہی کتابوں میں جیسے فقہاء ان کو نقل کرتے آ رہے ہیں بطور حجتِ مطہرہ درست ہے۔

احکام:

احکام میں ایسی احادیث سے استدلال کے لئے آجھ شرطیں ہیں۔ چار راوی ہیں، چار روایت ہیں۔ راوی کے بارے میں چار یہ ہیں: عقل، ضبط، عدالت، اسلام (امتار ص ۱۸۱) روایت کے بارے میں چار شرطیں یہ ہیں: دو خبر واحد کتاب اللہ کے خلاف نہ ہو، سنتِ معرودہ کے خلاف نہ ہو، حدیثِ مشہور سے متعلق نہ ہو اور محدث اول میں متروک (الاحتجاج نہ ہو) (امتار ص ۱۸۵)

ضعیف سندیں:

حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ ضعیف احادیث کے بارے میں تین اقوال ہیں: ایک یہ کہ وہ مطلقاً مردود ہے، لہذا مصلح۔ دوسرا یہ ہے کہ مطلقاً مقبول ہے وہو نواسعِ ضعیف۔ تیسرے قول میں تفصیل ہے اور یہ مذہبِ مضبوط ہے (الاجوبۃ الفاضلہ ص ۴۳)۔ وہ تفصیل یہ ہے کہ ترغیب و ترہیب اور فطاکل و مناقب میں بالاتفاق

مقبول ہے اور احکام میں تین شرائط کے ساتھ مقبول ہے: (۱) شریعہ الضعیفہ نہ ہو، (۲) وہ مسئلہ کسی اصول کلی کے تحت درج ہو سکتا ہو، (۳) اعتقاد ثبوت کا درجہ رکھے یا احتیاط کار رکھے۔

سوال سہم:

کیا مندرجہ بالا کتابوں میں درج تمام احادیث صحیح ہیں اور لازم العمل ہیں؟

جواب:

ان کتابوں میں درج احادیث بعض صحیح لذاتہ ہیں، بعض صحیح لغیرہ ہیں، بعض حسن لذاتہ ہیں، بعض حسن لغیرہ ہیں۔ یہ چاروں اقسام احکام میں حجت ہیں اور ضعیف احادیث بھی ہیں۔ زائد حال کے مشہور غیر مقلد مبرا لدین الہانی نے تو یہاں تک علم کیا ہے کہ سنن اربعہ کے الگ الگ حصے صحیح اور ضعیف شائع کر دیئے ہیں۔

امام ترمذیؒ نے تین لاکھ احادیث میں سے انتخاب کر کے تین ہزار ایک سو پندرہ احادیث کا مجموعہ مرتب فرمایا، مگر الہانی نے اس میں سے ۸۳۲ احادیث کو نکال کر الگ "ضعیف ترمذی" کے نام سے شائع کر دیا۔ اسی طرح امام ابو داؤدؒ نے پانچ لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے ۳۸۰۰ احادیث کا مجموعہ مرتب فرمایا۔ مگر الہانی نے اس مجموعہ میں سے ۱۱۲۷ احادیث کو نکال کر "ضعیف ابو داؤد" کے نام سے الگ کر دیا۔ اسی طرح امام ابن ماجہؒ نے چار لاکھ احادیث سے ۴۰۰۰ احادیث کا مجموعہ سنن ابن ماجہ کے نام سے مرتب فرمایا۔ مگر الہانی نے ۹۴۸ احادیث کو ابن ماجہ سے الگ کر کے "ضعیف ابن ماجہ" کے نام سے شائع کر دیا۔ امام نسائیؒ نے دو لاکھ احادیث سے ۴۳۴۱ احادیث کا مجموعہ سنن نسائی کے نام سے مرتب فرمایا، مگر الہانی نے ۴۳۷ احادیث کو نسائی سے نکال کر الگ "ضعیف نسائی" کے نام سے شائع کر دیا۔ اسی طرح الہانی نے سنن اربعہ جو صحاح ستہ میں شامل ہیں، ان کی ۴۳۴۳ احادیث کو ضعیف قرار دے دیا۔ اب غیر مقلد بن غریرؒ فرمائیں کہ وہ رد افضؒ اور منکر بن عدیؒ کو ساتھ ملا کر بھی فقہ حنفی کے متون مستترہ "المندوبہ مختصر المندوبہ" والواقیہ "کنز" سے اس کے عشر عشر کے برابر بھی ضعیف اقوال نہیں نکال سکتے۔ خود لو کان بعضہم

بعض ظہورِ اچھے اسی طرح نام بخاری نے بچہ لڑکا حدیث سے بخدش مکررات ۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰ احادیث کا مجموعہ مرتب فرمایا۔ امام دارقطنی الشافعی نے اپنی کتاب الاربعۃ اصوات و السبع میں ۲۲۰-۲۲۱ احادیث پر اعتراض کیا۔ ابانی نے مسلم کی بھی کئی احادیث پر اعتراض کیا۔ امام شعرائی (مقلد امام شافعی) فرماتے ہیں کہ میں نے امام اعظم ابو حنیفہ کی تین مسانید کا مطالعہ کیا اور سب احادیث کو صحیح پایا (میزانِ شعرائی) اس کے برعکس محدث علامہ الدین الدمشقی فرماتے ہیں کہ میں نے مسند احمد کا مطالعہ کیا ان لوہ احادیث ضعیفہ کثیرہ وان فیہ احادیث بسیرۃ موضوعة (الاجوبہ ص ۴۸) بلکہ اس میں بہت سی حدیثیں ضعیف ہیں اور کچھ حدیثیں من گھڑت بھی ہیں، اسی طرح علامہ بدر الدین بخاری فرماتے ہیں کہ دارقطنی کی کتابوں میں احادیث ضعیفہ، معلولہ، غریبہ و موضوعات ہیں (الاجوبہ الکلمات الفاضلہ ص ۴۶) اسی طرح تصانیف بخاری، تصانیف خطیب، تصانیف عالم بھی ایسی روایات سے بھری ہوئی ہیں (ایضاً ص ۴۶) اور ابن حبان کی کتاب میں حاکم کی مستدرک جیسی ہیں (ایضاً) آخر میں مولانا عبدالحق فیصلہ فرماتے ہیں: ہذہ عبارات العلماۃ علی الفوائد وجوہ الذمکرات والضعافات فی الکتاب العلونہ (ص ۴۹) یعنی عالم کی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ احادیث کی کتابوں میں مکررات اور ضعیف موجود ہیں۔

سوال چہارم:

جب کہ ان کتابوں میں صحیح، ضعیف، منکر، موضوع، باطل، منسوخ، ہر قسم کی احادیث ہیں تو کیا عام آدمی ان کتابوں کے تراجم پڑھ کر دین پر عمل کر سکتا ہے یا نہیں؟

جواب:

ان کتابوں کی مثال ڈاکٹری کی کتابوں کی ہے، جس میں (مثلاً): بخاری کے میں نسخے لکھے ہوں اور وہ مفید بھی ہوں۔ کوئی گرمی کے بخار کا کوئی سردی کے بخار کا۔ کوئی کسی حرج کا اور کوئی کسی مزاج کا۔ تو مریمیں خود اس سے اپنے لیے نسخہ نہیں کھ سکتا۔ کسی ماہر فن ڈاکٹر کی تقلید اور رہنمائی میں ہی علاج کرنا ضروری ہے۔ جس طرح مرض کی تشخیص اور نسخہ

کی تجویز میں ڈاکٹر اپنے تجربہ اور رائے کو کام میں لاتا ہے۔ اسی طرح محدثین بھی اپنی رائے اور اجتہاد سے کسی حدیث کو صحیح اور کسی کو ضعیف وغیرہ کہتے ہیں جس طرح مجتہد کا اجتہاد اس مجتہد کے لئے حجتِ مطلقہ ہے، لیکن دوسرے مجتہد پر حجت نہیں۔ اسی طرح ایک محدث کی رائے دوسرے محدث پر بھی حجت نہیں۔ چہ جائیکہ کسی عالمگیر مجتہد کو اس محدث کی رائے کی تقلید پر مجبور کیا جائے۔ یہ عجیب بات ہے کہ غیر مقلدین جو انہماک اربعہ کی تقلید کو شرک کہتے ہیں ان سے کہہ دیجئے محدثین کی تقلید کو فرض مانتے ہیں۔

سوال پنجم :

کیا ان محدثین میں احادیث کو صحیح یا ضعیف کہنے میں اختلاف بھی ہو جاتا ہے؟

جواب :

اجتہادات میں اختلاف تو ہوتا ہی ہے کوئی محدث ایک حدیث کو صحیح کہتا ہے دوسرا اس کو موضوع اور منکڑت تک کہہ کر رہتا ہے۔ دیکھو امام ابن الجوزی نے صحیحین کی احادیث تک کو موضوع کہہ ڈالا ہے۔ حضرت مولانا عبدالحی کھنوی تحریر فرماتے ہیں وہناک خلق کثیر من المحدثین انہم تشدد فی المخرج او فی ما حل فیہ التحکم بالضعف والوضع مع جلالۃ قدرہم و رفعة ذکرہم (۱۲۱)۔ (الفاضلہ ص ۵۳) کہ بہت سے محدثین جو بڑے بلیغ القدر ہیں اور ان کا ذکر محدثین میں بہت بلند ہے۔ ان میں بہت سے جرح میں مشہور ہیں اور بہت سے بہت عظامی ہیں (مشہور دین صحیح احادیث کو ضعیف بلکہ موضوع تک کہہ جاتے ہیں جس کی مثال دور حاضر میں البانی کی الاحادیث الضعیفہ و الموضوعہ ہے اور شیعہ علین ضحاف اور موضوعات تک کو صحیح کہہ جاتے ہیں)۔

سوال ششم :

جب محدثین میں احادیث کی صحت اور ضعف میں رائیں مختلف ہیں تو پھر ان میں سے کس کی تقلید کرنی چاہئے؟

جواب :

تحقیق میں تین باتوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ (۱) یہ حدیث ثابت ہے یا نہیں۔ (۲) اس کا مطلب کیا ہے؟ (۳) اگر یہ حدیث کسی دوسری نص یا تعامل سے تکرار رہی ہے تو ان میں سے کونسی رائج ہے کہ اس پر عمل کیا جائے اور کونسی مروج ہے جس کو ترک کیا جائے۔ محدثین صرف پہلی بات کی تحقیق میں اپنی رائے صرف کرتے ہیں۔ دوسری اور تیسری بات میں وہ خود مجتہدین کے محتاج اور مقلد ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ کامل تحقیق بھی مجتہدین کی ہے اور کامل تقلید بھی ان کی ہی ہو سکتی ہے۔ اس لئے دیکھا جائے گا کہ ان کتب احادیث میں جو ایسی احادیث ہیں کہ چاروں ائمہ کرام کا ان پر عمل کرنے میں اتفاق ہے تو ان احادیث پر اجماعاً عمل کیا جائے گا۔ اور جن احادیث کے رائج یا مروج ہونے میں ائمہ اربعہ کا اختلاف ہے ان میں وہی طریقہ اختیار کیا جائے گا جو خیر القرون سے آج تک چلا آ رہا ہے اور فتنہ سے بھی بالکل محفوظ ہے کہ جس مجتہد کا مذہب جس علاقہ میں متواتر ہو گا اس نے ان اختلافی احادیث میں جس کو رائج قرار دیا اسی پر عمل کیا جائے گا۔ وہاں کے متواتر عمل کے خلاف دوسری حدیث پر عمل کر کے علاقہ میں فتنہ فساد کھڑا نہ کیا جائے گا۔ جہاں سب حنفی ہوں گے وہ امام صاحب کے مختارات پر عمل کریں گے۔ جہاں شافعی ہوں گے وہ امام شافعی کے مختارات پر عمل کریں گے۔ تاکہ سنت پر بھی عمل ہو جائے اور امت فتنہ سے بھی محفوظ رہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے کہ اختلاف قراءت کے وقت ہر علاقہ میں وہی قراءت پڑھی جائے گی جو وہاں تلاوت میں معروف اور متواتر ہے یا جیسے سعودیہ والے عید بنی پڑھیں گے مگر ہم رد زہبی رکھیں گے۔

سوال ہفتم :

اگر کوئی آدمی کتب حدیث کا ترجمہ دیکھے جو حدیث اسے زیادہ صحیح معلوم ہو اس پر عمل کرے تو کیا جائز ہے یا گناہ ہے تو کس درجہ کا؟

جواب :

قاضی القضاۃ ابو یوسفؒ فرماتے ہیں: العامی اذا سمع حديثا ليس له ان
 ياخذ بظاهره ولا يجوز ان يكون مصر وفا عن ظاهره ومنسوخا بخلاف
 الفتوى (الکفایہ ص ۴۳۹ ج ۲) یعنی عام آدمی جب سنے کسی حدیث کو تو جائز نہیں کہ وہ
 ظاہر حدیث سے جو سمجھا ہے اس پر عمل کرے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ظاہری معنی اس کے
 مراد نہ ہوں یہ منظور ہو بخلاف فتویٰ کے (کیونکہ یہ شبہ فتویٰ میں نہیں اس لئے کہ مجتہد
 نے پوری تحقیق کے بعد فتویٰ دیا ہے۔ حضرت قاضی صاحب کا یہ ارشاد ایک مسئلہ حقیقت
 ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کوئی کہے کہ عام آدمی اگر دنیا کے سب سے بڑے ذاکر کی قرب میں
 کوئی نسخہ پڑھے تو عالی کو بجز نہیں کہ اپنی سمجھ کے مطابق اس نسخہ کو اپنی بیماری میں استعمال
 کرے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے وہ نسخہ اس مریض کے مزاج کے خلاف ہو اور اس کی بیماری کو
 مزید دھچک دے۔ اس کے برخلاف اگر وہ مریض باہر ذاکر سے نسخہ لکھوائے تو اس نسخہ
 میں وہ شبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر نے موسم کا حال دیکھ کر پھر مریض کا مزاج پر کچھ کر نسخہ
 تجویز فرمایا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ السموال (المجید ص ۱۰)

اور اسی گدیہ میں یہ بھی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ "یعنی لائق یہی ہے کہ مفتی ایسا
 شخص ہو جس سے سب لوگ مسئلہ فقہ کا پوچھتے ہوں اور علم فقہ کو سیکھتے ہوں اور اس شہر میں
 اس کے فتویٰ پر اعتماد رکھتے ہوں اور مفتی جب اس طرح کا ہو تو عالی پر بیرونی اس کی واجب
 ہے۔ اگرچہ مفتی فطاء بھی کرے۔ عالی اس مفتی کی بیرونی کے موافق کسی کا اعتبار نہ کرے
 نہ اپنی ناقص رائے پر اعتماد کرے نہ کسی دوسرے غیر مجتہد کی ناقص رائے پر اعتماد کرے؛
 روایت کیا اس کو امام حسن نے امام ابو حنیفہؒ سے اور ابن رستم نے امام محمدؒ سے اور بشیر نے
 ابو یوسفؒ سے (الکفایہ ص ۲۴۹ ج ۲) اور تقریر شریع تحریر میں ہے "عالی کو حدیث کے
 ظہر کے موافق عمل کرنا درست نہیں ہے" شاید اس کے ظاہر معنی مراد نہ ہوں یا وہ منسوخ
 ہو بلکہ (عمل ہیث میں) کسی مجتہد کی تقلید اس پر واجب ہے۔ اس واسطے کہ اس عالی کو
 معلوم نہیں ہے کہ کوئی حدیث صحیح ہے اور کوئی غیر صحیح ہے اور کوئی مبالغہ ہے اور کوئی

منسوخ ہے۔ پھر ایسا ہی شخص جب اپنے ناقص فہم پر اعتماد کر کے کسی حدیث پر عمل کرے گا تو اس نے اس واجب کو چھوڑ دیا جو اس پر تھا کہ فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ یعنی سوال کرو اسود دینی میں جاننے والوں سے، اگر تم نہیں جانتے، بحوالہ شری فیصلے ص ۳۳۳؛ اور سب جانتے ہیں کہ واجب کا ترک گناہ ہے۔ اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے: اذا وسد الامر انی غیر مہملہ فانظر المسبب عندہ (بخاری) جب کوئی معاملہ تاہل کے سپرد کیا جائے تو قیامت تو نے کا نظر کر۔

سوال ہشتم :

جب حدیث کی کتابوں میں ہر زمانہ کی احادیث موجود ہیں مباح بھی اور منسوخ بھی تو کیا یہ محدثین صراحت کرتے ہیں کہ غلط مانع ہے اور قائل منسوخ ہے؟

جواب :

ایک توضیح حقیقی یہ ہے کہ خواہ آنحضرت ﷺ فرمادیں کہ میں نے پہلے قبروں کی زیارت سے منع کیا تھا اب اجازت دیا ہوں تو قبروں کی زیارت سے منع کی حدیث منسوخ ہو گئی ہے اور اجازت کی حدیث مانع قرار پائی۔ دو سرے مباح و جہتوی ہو گئے کہ اجتہاد و قرآن سے کسی حدیث کا مفہد مراد ہو یا خبر ہو یا معلوم ہو جائے۔ اس بارے میں امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح مسلم ص ۱۵۹ پر آگ سے بچی ہوئی چیز کے استعمال سے وضو نہ کرنے اور نہ نونے کی احادیث ذکر کی ہیں۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے ان پر باب الوضوء بعد منست نذر باندھا ہے اور شرح میں فرماتے ہیں کہ امام مسلم پہلے وہ احادیث مانے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آگ پر بچی ہوئی چیز کے استعمال سے وضو نہ جاتا ہے۔ پھر وہ احادیث لائے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وضو نہیں ٹوٹتا۔ گویا وہ اشارہ فرما رہے ہیں کہ وضو نہ نونے والی احادیث منسوخ ہیں۔ امام مسلم اور دوسرے محدث حدیث کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے منسوخ احادیث لکھتے ہیں اور بعد میں مانع و نودی شرح صحیح مسلم ص ۱۵۹ پر امام نووی نے محدثین کا قہر و بیان فرمایا کہ وہ احادیث کے ساتھ مانع یا منسوخ کا غلط نہیں سمجھتے۔ البتہ ان کا

اصول یہ ہے کہ پہلے پہلے زمانہ کی یعنی منسوخ احادیث لاتے ہیں اور بعد میں بعد والے زمانہ کی یعنی ناسخ احادیث لاتے ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ احادیث حدیث کی ان کتابوں سے ہوئی جن میں دونوں طرح کی احادیث ہوں۔ اگر کسی کتاب میں صرف ایک پہلو کی احادیث ہوں تو یہ پتہ نہیں چس مکتے گا کہ یہ حدیث پہلے زمانے کی ہے یا بعد کے زمانے کی۔

مثال اول :

امام بخاری نے بھی ص ۹۶ پر یہ اصول تحریر فرمایا ہے: ارحم ابو خذ بالآخر
یعنی اللاتم من فعلن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ آنحضرت ﷺ کے آخری
عمل کو اختیار کیا جائے گا۔ پھر ص ۱۰۳ پر حضرت عبد اللہ بن عمرؓ اور حضرت مالک بن
انورؓ سے دو احادیث رفع یدین کرنے کی لائے ہیں مگر ایک پہلو کی احادیث لائے ہیں۔
اس لئے پتہ نہیں چل سکتا کہ یہ رفع یدین کی احادیث پہلے زمانے سے متعلق ہیں یا بعد کے
زمانے سے۔ اس لئے امام بخاری کے دادا استاد عبد الرزاق اپنی مصنف میں پہلے رفع یدین کی
احادیث لائے ہیں اور بعد میں ترک رفع یدین کی۔ اور امام بخاری کے استاد امام ابو یوسفؒ بن ابی
شیبہؒ بھی پہلے رفع یدین کرنے کی احادیث لاتے ہیں اور پھر ترک رفع یدین کی۔ اسی طرح
امام بخاری کے خلیل القدر شاگرد امام نسائیؒ اپنی سنن میں ص ۹۶ طعن پر حضرت عبد اللہ بن
عمرؓ اور حضرت مالک بن انورؓ سے دو احادیث رفع یدین والی دو دونوں احادیث لاتے ہیں جو امام
بخاری ص ۱۰۲ پر لاتے ہیں اور بعد میں ترک یدین والی کتاب مگر حضرت عبد اللہ بن مسعود
ؓ کی حدیث سے بخاری ص ۱۰۲ پر دو والی دونوں احادیث کو متروک قرار دیا ہے۔ اسی طرح
امام مسلم رفع یدین کی تین احادیث لاتے دو بخاری والی یعنی حضرت عبد اللہ بن عمرؓ اور
حضرت مالک بن انورؓ سے ص ۱۰۸ پر اور تیسری حضرت وکیل بن حجرؓ سے
ص ۱۰۳ پر۔ ان کے بعد امام نسائی ص ۱۰۶ پر مسلمہ والی تینوں احادیث لاتے ہیں اور ان
کے بعد شر حصة ہی ترک یدین کا باب باندھ کر حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی ترک
رفع یدین کی حدیث لاتے ہیں۔ اسی طرح امام ترمذیؒ جو امام بخاری کے پیچھے شاکر وہیں وہ

بھی رفع یدین کی حدیث لا کر بعد میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی حدیث لائے ہیں۔ اور امام ابو داؤد بھی رفع یدین کی احادیث ذکر کر کے بعد میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی احادیث لائے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کے اساتذہ اور تلامذہ بھی اس بات پر اتفاق کر رہے ہیں کہ رفع یدین کرنے کی احادیث پہلے زمانہ کی ہیں اور منسوخ ہیں اور ترک رفع یدین کی احادیث آخری زمانہ کی ہیں اور ناسخ ہیں۔ خود امام بخاری اگرچہ صحیح بخاری میں رفع یدین کی احادیث لکھ کر ان کے بقاء یا نسخ سے خاموش گزر گئے ہیں مگر جزء رفع یدین میں امام اوزاعیؒ سے نقل فرما گئے ہیں کہ نماز کے اندر کھڑے ہو کر جن تکبیرات کے ساتھ رفع یدین کا ذکر ہے ذالک الامر الاول یہ ابتدائی زمانہ کی بات ہے (جزء رفع یدین ص ۶۹) اب ظاہر ہے کہ تکبیر تحریمہ تو شرط نماز ہے اور خارج ہے۔ رکوع سے پہلے کھڑے ہو کر رفع یدین رکوع سے اٹھنے کے بعد کھڑے ہو کر رفع یدین اور تیسری رکعت میں کھڑے ہو کر رفع یدین کو ہی امام اوزاعیؒ امر اول فرما رہے ہیں۔ صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں کہ پہلے ترک کی حدیث ہو پھر رفع کی۔

مثال دوم :

امام نسائی پہلے قراءت خلف الامام کے بارے میں حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث لائے ہیں جس میں آپ ﷺ نے قرآن پاک کی ۱۱۳ سورتیں پڑھنے سے منع فرمایا اور صرف فاتحہ کی اجازت دی۔ اس کے بعد آیت و اذا قرأ القرآن (الایہ) لا کر اس کی تشریح و اذا قرأ فانصتوا کے ارشاد رسول اللہ ﷺ سے فرما کر یہ واضح فرمادیا کہ ۱۱۳ سورتیں تو فرش والے (نبی پاک ﷺ) نے ہی منع فرمادی تھیں، صرف فاتحہ رہ گئی تھی، اس سے منع کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے عرش سے حکم انصات نازل فرمایا اور رسول اقدس ﷺ نے بھی مقتدیوں کو یہی حکم دے کر فاتحہ پڑھنے سے ہمیشہ کے لئے منع فرمادیا۔ اسی طرح امام ترمذیؒ پہلے باب القراءت خلف الامام باندھتے ہیں اور اس میں حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث لاتے ہیں کہ ۱۱۳ سورتیں منع ہیں۔ امام کے پیچھے صرف فاتحہ کی قراءت کی

اجازت ہے پھر اب ترذ القراءۃ خلف الامام ہندھ کر منع کی حدیث لائے ہیں کہ جس فاتحہ کی اجازت پہلے باب میں تھی اب وہ بھی حروک اور ممنوع ہو گئی ہے۔ اسی طرح امام ابو داؤد پہلے حضرت عبیدہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کی حدیث لائے ہیں کہ امام کے پیچھے قرآن کی ۳۸ سورتیں پڑھنی منع ہیں مگر فاتحہ کی اجازت ہے۔ اس کے بعد ان فاتحہ خلف الامام کے مکروہ ہونے کا باب لائے ہیں۔ امام بخاریؒ کے استاذ حدیث امام ابو یوسفؒ بن ابی شیبہؒ بھی پہلے قراءت خلف الامام کی رخصت کا باب لائے ہیں کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی رخصت ہے پھر اب منکرہ للقراءۃ خلف الامام لاکو واضح فرمادیا کہ فاتحہ کی رخصت ختم کر دی گئی اب اس کا بھی امام کے پیچھے پڑھنا مکروہ ہے۔ جب کہ صحیح ست میں سے کسی ایک کتاب میں بھی یہ نہیں لکھا جاسکتا کہ اس نے پہلے فاتحہ خلف الامام کے مکروہ و ممنوع ہونے کا باب باندھا ہو اور پھر فاتحہ خلف الامام کی رخصت یا حویب کا باب باندھا ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر متقدمین نے پہلے لوگوں کو فقہ کی کتابوں سے بد نکلن کیا اب صحاح ستہ کی کتابوں کا نام لے کر بھی ساواہ لون عوام کو دھوکا دے رہے ہیں کہ پہلے زمانہ کی احادیث تفسیر و تحریر میں بیان کرتے ہیں اور بعد والی چھپا جاتے ہیں۔ افسوس ہے کہ اگر یہی کام کوئی پرسیائی کرے کہ بیت المقدس والی حدیث دکھائے اور بیت اللہ والی بعد کے زمانے کی نہ دکھائے تو اسے دھوکے باز کہا جائے۔ یہی کام کوئی رافضی کرے کہ پچھلے زمانے کے متون کے واقعات دکھائے اور بعد والی منع کی روایات نہ دکھائے تو اس کو دھوکے باز کہا جائے یہ کام کوئی شراہی کرے کہ پہلے دور کے بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کے شراب پینے کے واقعات دکھائے اور بعد والی منع کی روایات نہ دکھائے تو اسے دھوکا کھام دیا جائے مگر میں کام غیر مقلد کرے تو اس کا نام عمل ہادیث نہ رکھا جائے۔

سوال نمبر ۱ : مجتہد اور غیر مجتہد میں ماہر الاقماز کیا ہے ؟

جواب :

اس کو ایک مثل سے سمجھیں کہ علم حساب ایک علم ہے سب سے پہلے اس کے

قاعدے بنائے گئے جس نے وہ قاعدے بنائے جن پر سارے علم حساب کا دار ہے اس شخص کو حساب کا مجتہد مطلق کہا جائے گا۔ دوسرے وہ شخص ہے جو حساب کا کوئی نیا قاعدہ تو نہیں بنا سکتا، لیکن بنائے ہوئے قاعدوں کو خوب سمجھتا ہے اور ان قاعدوں کو استعمال کر کے حساب کے نئے چش آنے والے سوالات کا جواب نکال سکتا ہے۔ یہ کو یا علم حساب کا مجتہد فی المذہب ہے۔ تیسرا وہ شخص ہے جو نہ حساب کا کوئی قاعدہ بنا سکتا ہے نہ خود نئے سوال کا جواب نکال سکتا ہے بلکہ کسی حساب دان کے جواب تسلیم کر کے عمل کر لیتا ہے۔ اس کو مقدمہ کہتے ہیں۔

اسی طرح مجتہد مطلق وہ ہے جو کتاب و سنت سے قواعد کلیہ کا استنباط کرے، یہی مجتہد مطلق کا امتیاز ہے، اور جو خود اصول و قواعد تو وضع نہ کر سکے مگر مجتہد مطلق کے قواعد کو خوب سمجھتا ہو، قواعد میں تضاد کے وقت راجح مروج کو جانتا ہو، اسے مجتہد فی المذہب کہتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ مجتہد کا امتیاز قواعد کے مطابق اولہ اربعہ سے احکام کا استنباط اور اخذ ہے اور مجتہد قیاس سے سب کچھ نہیں بلکہ اس کا قیاس منظر احکام ہوتا ہے، جیسے حساب کے قاعدے کا جواب مثلاً $9 \times 9 = 81$ کسی حساب دان کی ذاتی رائے نہیں ہوتی بلکہ حساب کا جواب ہوتا ہے۔ اسی طرح فقہ امام کی ذاتی رائے نہیں ہوتی بلکہ کتاب و سنت کے قواعد سے کتاب و سنت کے پوشیدہ مسائل کو نکالنا ہوتا ہے۔

سوال دہم :

اگر چاروں اماموں کو برابر کے درجہ میں مانا جائے اور کسی مسئلہ میں ایک کی تقلید کرے، کسی میں دوسرے کی۔ تو کیا اس میں مسولت نہیں؟ اور یہ طریقہ بہتر نہیں؟

جواب :

اول : برابر ماننے کا مطلب اگر یہ ہے کہ سب کو برابر مانا جائے اور کسی پر اعتراض نہ کرے تو یہ درست ہے، لیکن سب کو ایک ہی درجہ میں لازم الاتباع جانے تو اس سے اجتماع نفیضین اور محل لازم آتا ہے، کیونکہ اگر آرائشیں حلال و حرام کا اختلاف ہے۔

جیسا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سب پر حق ہیں۔ ایمان سب پر لازم ہے مگر اتباع سب کی۔ ذم نہیں کیونکہ ان میں بھی حرام و حلال کا اختلاف ہے۔ اگر سب کو لازم الاتباع مانا جائے تو سجدہ و تہ ظلیعی بائز بھی ہو گا اور حرام بھی۔ میں اس وقت جب سجدہ و تعظیعی کر رہا ہو گا اس کی حرمت کا اعتقاد بھی ہو گا اور جب حرام کہہ رہا ہو گا اس کے حلال کا اعتقاد بھی ہو گا۔ تو ایک سی چیز ایک وقت میں حلال بھی ہوگی اور حرام بھی۔ بلکہ نہ حرام رہے گی نہ حلال اور تکلیف شرعی باطل ہو جائے گی اس سے بچنے کے لئے تابع مفسوخ ہو نہ پڑا ہم سب پر ایمان رکھیں گے مگر مستغیر پر عمل نہیں کریں گے۔ تابع پر عمل کریں گے۔ اس طرح سب پر ایمان بھی برقرار رہا اور کوئی عمل بھی لازم نہ آیا۔ جس طرح حضرات انبیاء علیہم السلام عقائد میں سب متفق تھے۔ احکام میں حلال و حرام کا اختلاف تھا۔ اسی طرح عقائد میں چاروں امام متفق ہیں اور سب کے سب اہل السنۃ والجماعہ ہیں مگر احکام فرعیہ اجتہادیہ میں حلال و حرام کا اختلاف ہے۔ ایک چیز ایک امام کے ہاں حلال ہے دوسرے کے ہاں حرام ہے۔ جب ایک شخص سب کو براہِ روایت میں لازم الاتباع مانے گا تو ایک ہی چیز ایک ہی وقت میں اس کے لئے حلال بھی ہوگی اور حرام بھی تو ابتداءً تضییع لازم آیا۔ اگر کوئی کہے کہ اس کو حلال سمجھ کر استعمال کرے گا دوسرے دن حرام سمجھ کر چھوڑ دے گا۔ تو سوال یہ ہے کہ جب حلال سمجھ کر استعمال کر رہا ہو گا ذہن میں اس کی حرمت کا اعتقاد ہو گیا نہیں۔ اگر ہو گا تو عقیدہ میں ابتداءً حلال و حرام کا اختلاف ہے جو حلال ہے اور اگر حرمت کا اعتقاد ہو گا تو دوسرے امام کے مسئلہ کا افکار ہو گا تو سب کا براہِ ماننا ختم ہو گیا۔ اس لئے میں رائے مرجوحہ کو اختیار کیا گیا کہ ہم رائے پر عمل کریں گے مرجوحہ کو چھوڑ دیں گے اور یہ جب ہی ہو سکتا ہے کہ ایک ہی امام کی تقلید کی جائے۔

دوم : نیز جب ائمہ میں حلال و حرام کا اختلاف ہے تو امر مختلف فیہ ایک جانب کو ترجیح دینے کا خطا کیا ہو گا۔ دلیل شرعی تنصیلی اولہ اربعہ سے یا ظہری اور خواہش نفسانی یا التزام ایک اہم کی تقلید کا۔ صورت اول میں یہ شخص مجتہد ہوا نہ کہ مقلد اور اگر اس میں شرائط مجتہد نہیں مگر مجتہد بننا ہے تو اس کا عمل ایسا ہے کہ ”کو اچھا اس کی چال اور اپنی چال بھی چال

کیا " اور وجود مشروط باوجود شرائط لازم آیا یہ بھی محال ہے اور اگر وہ ترجیح محض خواہش نفسانی ہے اور دین کو مکمل نابینا ہے تو تلہی اور تعلب بالدرین لازم آیا جو شرعا اور عقلا ہر طرح باطل ہے اور اگر وہ ترجیح یہ ہے کہ میں نے اس امام کی تقلید کا التزام کیا ہے تو تقلید محض ہوئی بغیر محض اور آوارگی نہ رہی۔

سوم : مجتہد کا استدلال عمل کے لئے یہ ہوتا ہے ہذا مضمون منہجہ و کلمہ ہو مضمون منہجہ ما فہو حکم اللہ فی حقہ۔ معرکۃ و ہدایات سے ہے اور کبریٰ قطعیات اور سمعیات سے اب غیر مجتہد و عمل سے خلل نہیں آیا تو وہ بھی اس طرح سے استدلال کرے گا و خلاف المصروف ض کیونکہ مجتہد ہی نہیں اس طرح استدلال کرے گا ہذا مضمون منہجہ ما فہو مضمون منہجہ ما فہو حکم اللہ فی حقہ۔ معرکۃ مسلم ہے مگر کبریٰ باطل ہے۔ کیونکہ مستزم محال ہے اور وہ تعدد حق ہے۔ باوجود استدلال کرے گا: ہذا مضمون منہجہ ما فہو مضمون منہجہ ما فہو حکم اللہ فی حقہ۔ یہ تقلید محض ہے۔

چہارم : غیر مجتہد جمیع اقوال مجتہدین کو مساوی الترتیب والاخذ جائے گا تو تکلیف شرعی باطل ہوگی۔ ان شاء مآل الی الحلال وان شاء مآل الی الحرام واللہ اعلم باطل۔ قال اللہ تعالیٰ: (وَنَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَىٰ - فَإِنَّ الْهَوَىٰ هُوَ الْمَأْوَىٰ - أَلْحَسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ تُنَزِّلَهُ سُوءٌ) فالملزوم باطل۔ اگر مساوی الترتیب والاخذ نہ جائے گا تو التزام راجح کا کر کے تقلید محض کرے گا۔ وہو المطلوب۔

سوال یا زید رحمہ :

اگر کسی کی نیت خواہش نفسانی کی نہ ہو، محض سہولت پسندی کے لئے کوئی نماز مفتی طریقے پر پڑھ کر کوئی شافعی طریقے پر پڑھے تو اس کا کیا حکم ہے؟

جواب :

اگر ائمہ کے مذاہب کو اس طرح جمع کرے کہ تلفیق لازم آئے، مثلاً وضو کیا اس کے بعد خون نکل آیا۔ اس نے سہولت پسندی سے دوبارہ وضو نہ کیا کہ امام شافعی کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹا۔ پھر جماعت نماز پڑھی اور امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھی۔ اس کی نماز بالاطلاق باطل ہے۔ اگرچہ وجہ بطلان مختلف ہے، اختلاف کے نزدیک اس لئے کہ اس نے بے وضو نماز پڑھی۔ اس لئے نماز باطل ہے اور شرافع کے نزدیک اس لئے کہ اس نے فاتحہ نہیں پڑھی۔ اور اس صورت میں بھی سوال وہم والے سارے مشکلات آئیں گے کہ ایک وقت ایک مذہب کو ترجیح کا فائدہ کیا ہو گا؟ پھر اس کو سہولت پسندی کا نام دینا بھی سہولت کے معنی سے ہی نکلا فقہیت ہے۔ ایک مذہب کو پورے طریقے سے سمجھنا آسان ہے یا چاروں مذاہب کو یاد کرنا۔ سہولت تو ایک مذہب پر عمل کرنے میں ہے۔ پھر آخر یہ سہولت آپ کو نماز میں ہی کیوں یاد آتی ہے۔ ساتوں قراءتوں میں ایسا کیسا نہیں کرتے کہ ہر نماز میں ایک آیت ساتوں قراءتوں پر پڑھ لی جائے یا ایک رکعت میں ایک قراءت دو سری میں دو سری کیا یہ سہولت ہوگی؟ اور یہی سہولت آپ کو علاج میں کیوں یاد نہیں آتی کہ ایک ہی بیماری کا ایک نسخہ یوٹائی لے لیا، دو سر الیہ میٹھی، تیسرا ہو میو میٹھی۔ پھر ہر خوراک میں جتنوں نسخوں کو ملا لیا، صبح ایک نسخہ استعمال کیا، دوپہر دوسرا، سہ پہر تیسرا، اور کیا اس کو سہولت پسندی کہا جائے گلا علاج سے غذائی کا نام دیا جائے گا؟ جب آپ تقلید ہی کرنا چاہتے ہیں تو کتاب و سنت نے آپ پر تقلید کو لازم قرار دیا، لیکن قرآن وحدیث نے نہ یہ لازم کیا ہے کہ ایک ہی کی تقلید کرو اور نہ اس کو حرام قرار دے کر یہ لازم کیا ہے کہ ہر نماز میں نیا امام بدلو۔ پس اجماع امت نے انتظام امت کے لئے اور خواہش نفسانی اور دین کو کھیل بنانے اور امت کو ختم سے بچانے کے لئے تقلید مخصص کو واجب قرار دیا ہے، تو آپ اس واجب کے نام کہہ بن کر گھٹا کیوں ہوتے ہیں؟

حجیت اجماع و قیاس شرعی

قیاس شرعی: قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے تین قسم کے لوگوں کا ذکر فرمایا ہے۔

(۱) دلوگ جوادو الالباب، دلو الالبصار، امل، ذکر، فقہاء امل، استخراج میں ان کو حکم دیا ہے فاعثہ و الالباب الالبصار۔ علامہ جلال الدین سیوطی اپنی تفسیر لاکھل میں فرماتے ہیں الاعتبار عن القیاس حافظ ابن حجر عسقلانی اور حافظ عینی بھی شروع بخاری میں فرماتے ہیں والقیاس هو الاعتبار والاعتبار ماسور به فالقیاس مفعول به وذلك قوله تعالیٰ فاعثہ و الالباب الالباب مکان حجة

(حاشیہ بخاری ج ۲ ص ۸۶-۸۷ ق ۱)

(۴) اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو اولوالعزم کی اطاعت کا حکم دیا اور اولوالعزم کے متعلق فرمایا: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَهْلَ الْبَيْتِ** (التہائم) اور استنباط کا معنی یہ ہے کہ کنواں کھود کر زمین کی تہہ میں جو پانی خدا تعالیٰ نے پیدا فرمایا ہے اس کو ظاہر کرو یا اسی حرم مجتہد کتاب و سنت کے الفاظ کی تہہ میں جو خدا رسول علیہ السلام کے احکام پوشیدہ ہوتے ہیں ان کو ظاہر کرو یا ہے القیاس مظہر لا مشن نہیں مجتہد کا کتاب و سنت سے احکام کا استنباط کرنا اجتہاد ہے اور غیر مجتہد کا ان کے احکام مستطیع کی طرف رجوع کرنا تقلید ہے۔

(۳) وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَافَّةً فَلَوْلَا نُفِرَ مِنْ كُلِّ قَرْعَةٍ مَعَهُمْ طَائِفَةٌ لِّيُبَيِّنَ لَهُمُ الْآيَاتِ وَيَذَرُوا أَقْوَمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ ۝
(التوبة) علامہ سرخسی مضمون کے دریاچے میں فرماتے ہیں ان اللہ جعل ولائہ الانذار
راستبار کا کافی قیاس اور جب امتبار کا حکم ہے کا خبر دانی تو گوہر کی قیاس کا بھی حکم ہو انہیں قیاس بھی ہوتا ہے جو کہ وہ
ایسا کیوں نہ کیا جائے کہ ان کی ہر بڑی جماعت کسی سے ایک چھوٹی جماعت کے برابر نہیں رہا کرے۔ تاہم یہ باقی وہ
لوگ ہیں جن کی کچھ پروردگار حاصل کرتے رہیں اور تاکہ یہ لوگ اپنی قوم کو جیکہ وہ ان کے پاس راہ راہ آئیں ہزاروں تاکہ
وہ دین کی باتیں سن کر بے شکاں رہیں۔

طاعة ليتغذوا في الدنيا وليذكروا نعمهم اذ ارجعوا اليهم فنعلم بآياتهم الذين هم
(المثوبة) علامہ سرخسی مہسوط کے لیے پانچ میں فرماتے ہیں ان اللہ جعل ولاية الانذار
اذا عاد الناس حتى ناس اور جب اعتبار کا حکم ہے عاقر دلائل تو گو یا کہ تیس کا بھی حکم ہو انیس قیاس بھی بدست ہو گا۔ اور
اپنا کہیں نہ کرنا چاہئے کہ ان کی ہر بڑی جماعت کسی ایک چھوٹی جماعت جیسا کہس جابا کر۔ تاہم یہ باتی نہ
تو کہ دین کی کچھ بے یومہ حاصل کرتے رہیں اور تاکہ یہ لوگ اپنی قوم کو جیکہ دین کے پاس راہ را آئیں اور ان کے
دو دین کی باتیں نہ کرے گا سوں سے نہیں۔

بل هو اشم و لا یبعد حکمہ۔ سواء وافق الحق ام لا لان استنباطه اتفاقاً لیست صادرة عن اصل شرعی فهو ماضی فی جمیع احکامہ۔ سواء وافق القصاص ام لا وھی مردودة کلاً لا یبعد فی شیء من ذلك و قد جاء فی تعدیت فی السنن القصائد ثلاثة فاض فی الحجۃ و اشار فی النار فاض عرف الحق ففضی بہ فهو فی الحجۃ و فاض عرف نحن فضی بخلافه فهو فی النار و فاض قضی علی جہل فهو فی النار (نورانی ج ۲ ص ۷۶)۔

امام نووی تہذیب الاسلام میں داؤد ظاہری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

قال امام الحرمین ذهب الیہ اهل التحقیق فی کروی القیاس لا یعنون من علماء الامة و حنفیة الشرعیة لا بهم معانئون سباجئون فیما ثبت استفاضۃ و تواتر الان معظم الشرعیة صادرة عن الاجتهاد و لا نفی المصومی بعشر معشرها و هؤلاء ملحقون بالعموم بحسب ما معلوم ہوا کہ مکفرین قیاس نہ اولوا الامر ہیں نہ اولوا الالباب۔

حدیث بخاری: سرور نے ظاہر الفاظ پر عمل کیا اور ماتحت صحابہ نے قیاس کیا کہ آگ سے بچنے کے لئے عی تو ہم ایمان لائے ہیں اب بھی ہم آگ میں کیوں کودیں آنحضرت ﷺ نے ظاہر پرستی کے مقابلہ میں قیاس کو سراہا۔

دیکھ کا جو قول ترمذی نے لکھا ہے وہ صحیح تابعی ہے دوسرے اس کو امام کا مسلک کہیں معلوم نہیں مثل حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نہاد میں شیطان کا حصہ داخل نہ کر لینا۔

(۵) عن عی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن اعرابیۃ انی رسول اللہ ﷺ فقال ان یبئنی امام نووی فرماتے ہیں کہ علماء کہتے ہیں کہ مسلک ائمہ کا اس بات پر دلائل ہے کہ یہ تودہ و احد ہٹ اٹھا اجتہاد کے بارے میں ہے ہاں وہ اجتہاد کرتے ہیں کہ درست فیصلہ کر سکیں۔ جیسے اجتہاد کا دوسرا دلیل کا ادارہ مقرر لفظی کر سکتا ہے اجتہاد پر فیصلہ کرتا ہے لیکن لو اہل نہ ہو جو دلائل اجتہاد کے تودہ لکھا ہے عورہ کے کوئی اجزیس نہ کاغذ اور دست فیصلہ کی تودہ نہ ہوا کہ کا فیصلہ مراد ہے۔ عی نام لکھ میں فرماتے ہیں کہ تحقیق کہتے ہیں قیاس کے مقررین علماء امت نہیں اور دلیلیات شریعت نہیں نہ لکھ اسکی ججوں کے مگر ہیں بدشیرت و تواتر نہ ہوت ہیں۔ کہ لکھ شریعت کا دلائل اجتہاد سے ثابت ہے۔

امرتی و لست علاماً اسود ای انکر نہ فقال له رسول اللہ ﷺ ہن لك من اهل
قال نعم قال فما الرأيا قال جسم عال فقال فيما من اوردی قال ان فيها لثوفاً قال
فاننی نرى ذلك جاء قال يا رسول الله عرق نر عليها قال ولعل حقه عرق نرعه و
لم يبرح حتى له فی الانتعاض (بخاری ج ۲ ص ۱۰۸۸) ۹

(۹) عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان امرأة جاءت الى النبی ﷺ
فقلت ان امی نكرت ان تصح فاست قبل ان تصح افا صح صبا قال نعم حتی
عنہا اریئت لہ كان علی امك ذین اکت فاصبة قالت نعم قال انصوا الذی لہ
عن اللہ احق بالرفاء (بخاری ج ۲ ص ۱۰۸۸) و اصبح المرئی یهدین لخلیبین
علی من انکر القیاس و قال قول من انکر القیاس انراهم بنظام و تبعہ بعض
الصغرة و قالوین علی و ما تفق حبیہ لجماعہ و هو نوحیة ففد قاس الصحابیة و
من بعدہم من لا یعین و عنہا الامصار (ع ۱۰۸۸) و اری من ۱۰۸۸ قال
المرئی لفقہاء من عصر رسول اللہ ﷺ لہ و ما وھلہم جہا الشہو المقائیس فی

الفہ فی جمیع الاحکام۔ فی امر دھنہم قال و اجمعوا ان نفیر الحق حق و
یصغر دہ پر پرتا رہتے ہیں کہ آئید یہاں تصور ﷺ کی خدمت میں آیا اور عرض کیا کہ میری بیوی نے ۱۲ پیچ
دیا ہے تو میں نے اس کا انکار کر دیا ہے (کیونکہ میں عقیدہ ہوں) اس پر حضور ﷺ نے فرمایا کہ کیا تیرا اعتقاد ان بھی
ہے؟ اس نے کہا ہاں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ان کا رنگ کیا ہے؟ اس نے بارسٹا۔ آپ ﷺ نے پوچھا کہ کیا
ان میں کوئی مافوق لا بھی ہے؟ اس نے کہا ہاں۔ جب آپ ﷺ نے پوچھا وہ کیسے ہو گئے؟ اس نے کہا کہ بنیا کا
ہوگا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ یہ بھی کوئی بنیا ہوگی میرا یہ ہوگی۔ اس نے آپ ﷺ نے اسے ٹکی کرنے (سمان)
کی اجازت نہ دی۔ و ای ہاں رضی اللہ عنہ سے مراد یہ ہے۔ یہ صورت حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوتی
اور کہا کہ میری دہن نے رنگ کی نہ دہائی بھی لیکن مجھے سے کسی سی وجہ سے ملتی تو کیا میں اس کی طرف سے شکر ادا
آپ ﷺ نے فرمایا کہ ہاں اس کی طرف سے شکر کر۔ پھر آپ ﷺ نے فرمایا کہ ان پر کسی کا قرعہ نہ پڑتا تھا
اسے اور کرتی؟ تو اس نے کہا ہاں پر آپ ﷺ نے فرمایا کہ تم قرعہ نہ پڑاؤ اور ان کے ہاتھ کا
نیا و حق دار ہے اس کا قرعہ اور کیا تھا۔ و اجزائی نے ان غول حدیثوں سے منکر یہ کہ اس نے خلاف دلیل
کلامی سے اور کیا ہے کہ قیاس کا پیدائش اور انہی نظام ہے اور معتاد نے اس کی بی بی کی ما انک جس پر ہر جامعہ
کا اتق نہ ہو جائے وہ جہت ہے اور سچا و سچا لیکن اور فقہاء و متقدموں نے آئے ہیں اور اس انکار کے جھٹ بولنے پر
ادبائے ہے۔

نظیر الباطل باطل قال فلا يجوز لاحد انكار القياس لانه لفتنيه بالامور و التمثيل لها (جامع بيان العلم ج ۲ ص ۶۶)

(۷) آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں: انما قضی بینکم برأی فیما لم یزل

علی فیہ الا ابو داؤد ج ۲ ص ۷۱ فی قضاء القاضی (اداء الخطأ)

(۸) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان ایا بکر اذا تولت به قضیة فلم وجد

فی کتاب اللہ منها اصلاً ولا فی السنة اثر فاجتهد برأیه ثم قال هذا رأی فلان

یکن صواباً فمن اللہ وان یکن خطاً فمنی و استغفر اللہ (جامع بیان العلم

ج ۲ ص ۵۱، طہفات لمن سجد ج ۲ ص ۱۳۶)

(۹) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو جب مسئلہ کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ میں نہ

ملتا تو اس طمأنینہ و خیال رہا کہ فامشاورهم فاداء اجتمع رأیهم علی امر قضی بہ (۳

داری ص ۵۸)

(۱۰) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قاضی شریع کو تحریر فرمایا جب کوئی فیصلہ آئے تو پہلے

کتاب اللہ سے فیصلہ کر اگر کتاب اللہ سے نہ ملے تو سنت رسول اللہ رضی اللہ عنہ سے فیصلہ کرنا اگر

سنت سے بھی نہ ملے تو جس پر اجماع ہو اس کے مطابق فیصلہ کرنا اگر اجماع سے بھی نہ ملے تو

اپنی رائے سے اجتہاد کرنا (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۵۶ ج ۲ ص ۵۷ ج ۲ ص ۵۹)

(۱۱) حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب فتویٰ دیتے تو فرماتے: هذا رأی عمر فان کان

صواباً فمن اللہ وان کان خطاً فمسن عمر رضی اللہ عنہ (میزان شعرانی ج ۱ ص ۳۹)

(۱۲) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی آخری بیماری میں کہا فقال

عنما رضی اللہ عنہ ان تتبع رأیك (ای فی وراثۃ المجد) فهو رشد و ان تتبع رأی السبیح

یا حضور رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جس مسئلہ کی بات مجھ کوئی چیز نازل نہ ہو جس میں کتاب اللہ اسے سے فیصلہ کرنا ہو۔

۲ حضرت ابو بکر کے پاس کوئی مقدمہ آتا تو آپ اس پر اسے جس کوئی فیصلہ قرآن و سنت میں نہ پائے تو اپنے ہمارے

سے فیصلہ فرماتے اور فرماتے کہ یہ کی رائے ہے، اگر درست ہے تو اللہ کی طرف سے ورنہ میری طرف سے۔

۳ یعنی بخدا کو مجھ فرماتے اور ان سے مشورہ لیتے ہیں جس فیصلہ پر ان کی رائے جماع ہو جاتی تو اس کا فیصلہ فرمادیتے۔

۴ یعنی میری رائے ہے، اگر درست ہے تو اللہ کی طرف سے ورنہ میری طرف سے۔

قطبہ فتنہ ذو الرأی کا بیان (۱۵) مستدرک ح ۱ ص ۳۵۰ غرض شہادت و
تدعیس صحیح)

(۱۳) حضرت عثمان غنیؓ کی بیعت علیؓ کی شرط پر مبنی تھی کہ وہ کتاب و سنت اور
سنت ائمہ پر عمل کریں گے۔ (شرح فقہ اکبر ص ۷۹)

(۱۴) (حضرت علیؓ) جب حضرت عمرؓ کے بعد بیعت کا مشورہ ہوا تو
مس ابابہؓ سے دعا کی موجودگی میں حضرت علیؓ نے فرمایا: حکم حکم اللہ و سنت
و رسولہ و اجتنبہ رأی (۱) (شرح فقہ اکبر ص ۷۹) نیز حضرت علیؓ نے فرمایا: تم
رسول اللہ ﷺ عن العرب عدل مشاورہ اہل الرأی تم انہما علیہم ۱۱۱۱۱۱۱۱
ج ۱ ص ۲۰) نیز حضرت علیؓ نے سوال کیا یا رسول اللہ! اگر میں کوئی ایسا معاملہ درپیش
ہو جس میں شاعر ہو نہ نبی تو آپؐ کیا حکم فرماتے ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کہ فقہاء اور
عابدین سے مشورہ کرو (مجمع الزوائد ج ۸ ص ۷۸ ارباب مشورت)

(۱۵) حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما کہ کرمہ میں سختی تھے آپؓ کا یہ کہنا
کہ کتاب و سنت کے بعد حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثبوت نہ ملتا تو غالب وہ
راہ (دارمی ج ۱ ص ۵۹ مستدرک اقال اہل اہل حق ص ۳۰۰ نحوہ فی سنن الترمذی
ج ۱ ص ۱۱۵ جامع بیان العلم ج ۲ ص ۵۷ و ۵۸) حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما کے جڑوروں
فتاویٰ مصنف عبدالرزاق و مصنف ابن ابی شیبہ میں مذکور ہیں جن میں آپؓ نے دلیل ذکر
فرمائی۔

(۱۶) حضرت زید بن ثابتؓ (مدینہ منورہ میں) مدینہ میں آپؓ کا فتویٰ چلتا
تھا اور اہل مدینہ آپؓ کی تقلید شخص کرتے تھے حتیٰ کہ اہل مدینہ نے حضرت ابن عباسؓ
کو بھی آپؓ کی رائے کا اتباع کرنا تو بھی بدعت سے قرار دیا۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۱۱۱۱۱۱۱
نروں و بھی بہت اچھی رائے ملے تھے۔) (یعنی میں اللہ و رسول کے حکم سے نہ تھی نیز نروں کے ارادوں کا
کوئی علم نہ ہوا) (یعنی وہ رائے سے روٹا اور اس کے بعد وہی حضرت علیؓ نے حکم سے نقل کیا کہ آپؓ نے
فرمایا کہ اہل مدینہ سے مشورہ کرنا اور اہل مدینہ کی رائے کو مانگنا جائز ہے۔

رضی اللہ عنہما سے کہہ دیا تھا لا ینحد بقولک . تاہم مولیٰ وید ۱۸ بخاری ج ۱ ص ۳۷۷
شیعہ کے اس عمامہ کے تحت مختلف روایات (۱۹) (۲۰) بخاری ج ۳ ص ۷۷۷ نحوہ فی فتح
الباری ج ۳ ص ۳۲۳ آپ جب فتویٰ دیتے تو فرماتے انشاء اللہ برائی ۱۲ جامع بیان
العلم ج ۲ ص ۵۸ فقہی ج ۱ ص ۱۱۵

(۱۷) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ دارالعلوم کوفہ میں مفتی تھے آپ کا منشوریہ
تھا نص عرض لہ منکم فصلاً بعد الیوم فلیقض بما فی کتاب اللہ فان جاءہ امر
لیس فی کتاب اللہ فلیقض بما قد فیہ فیہ نبیہ ﷺ فان جاءہ امر لیس فی کتاب
اللہ ولا فی فیہ نبیہ ﷺ فلیقض بما فی فیہ فی الصالحون فان جاءہ امر لیس فی
کتاب اللہ ولا فی فیہ نبیہ ﷺ ولا فی فیہ فی الصالحون فلیجتہد برأیہ فی
الحديث والحدیث جید۔ (عسانی ص ۲۶۴ باب الحکمہ ماذا فی اہل العلم) اور
دارمی کے الفاظ یہ ہیں عاز لم یکر بما اجمع عنہ المسلمون فاجتہد برأیہ ج ۲
(ج ۱ ص ۶۱ جامع بیان العلم ج ۲ ص ۵۷) وعن ابن مسعود ﷺ انه قال فی
عبر ما سألتہ بقول فیہ برائی (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۵۷)

(۱۸) حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہما اور دارالعلوم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کے
سے فتویٰ دیتے تھے (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۵۸)
(نوٹ) حافظ اہی بہ البز نے یمن میں سے ہر شہر کے اہل الرائے کی طبعہ صحیحہ
غیرست ورن فرمائی ہے (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۶۱)

والی اس عند البر لا یخلافہ من فہوا الامصار . سائر اہل العلم و
۱۸ بخاری ج ۱ قول مجزئاً فیہ کہ فتویٰ کوں کے لئے نیچے (یمنی اہل حق میں ایک مفتی سے فتویٰ میں ۲۰۰ تھا کہ ۱۹
اس میں اس پر آپ کا حق نہیں کر سکتے یا تو آپ اپنی رائے مخالف کرتے ہیں۔ ۲۰ بخاری میں ان کے لئے کہ
برائے۔ (ابن کعب رضی اللہ عنہما سے کہہ دیا تھا لا ینحد بقولک . تاہم مولیٰ وید ۱۸ بخاری ج ۳ ص ۷۷۷
روایت سند۔ مال اللہ ﷺ کے مطابق فیصلہ کرے اور کتاب اللہ اور سنت اللہ کے مطابق فیصلہ کرے۔ ۲۰ بخاری ج ۳ ص ۷۷۷
سائنس کی کتاب کے لئے کہ ان کے مطابق فیصلہ کرے اور کتاب اللہ اور سنت اللہ کے مطابق فیصلہ کرے۔ ۲۰ بخاری ج ۳ ص ۷۷۷
جس ملک کے میں رہا ہے۔ اس میں کوئی فیصلہ نہیں ہونا چاہیے۔ ۲۰ بخاری ج ۳ ص ۷۷۷
۱۹ بخاری ج ۳ ص ۷۷۷

ہم اہل القعدہ و الحدیث میں کسی التماس فی التوحید، اللہ من و احکامہ " (۱۸) میں علی (علیہ السلام) جامع ہوا۔ بعد ازاں ۶۰ (۶۱) قمری میں ایک بھی آیت اور پورے خیرہ حدیث میں ایک بھی صحیح حدیث موجود نہیں جس میں فقہ واجتہاد کو کفر و شرک اور فتنہ و مجتہد کو کافر و شرک یا ان کے اجتہاد کی اور فقہی مسئلہ پر چلنے والوں کو کافر و شرک اور کلمہ کو کہا گیا ہو۔ اہل من مسرور ہوا۔ زنی مدیدہ پایہ۔

(۱۹) من عبد اللہ بن عمرو (علیہ السلام) قال قال رسول اللہ ﷺ (العلمی ثلاثہ ایتہ محکمہ او۔۔۔ فائزۃ او۔۔۔ فریضۃ عادلۃ و ما سجد۔۔۔ ذلک و ہر دوسرا پورا کرد) میں ۶۹ (۶۹) مابہ جس (۶) فریضہ عادلۃ اسناد ہے جو اس وقت قیاس کی طرف۔ فریضہ اس کو اس نے کہا کہ اس پر عمل واجب ہے جیسے قرآن و سنت پر اور وہ اس کے معنی بھی ہیں (یعنی نجات ہونے میں برکت) اس حدیث کے ماحصل معنی یہ ہوتے کہ وہ اس کے اسوں چار ہیں کتاب و سنت و اجماع و قیاس اور جو علم ان کے سوا میں وہ زائد ہیں اور بے معنی ہیں (حاشیہ غزنویاں غیر مقلدین بر مشکوٰۃ ج ۱ ص ۶۲)

(۲۰) غیر مقلدین کے ہر شیعہ قرآن فوائد حلفیہ میں آیت تسبیح ارا من الکیم میں دیکھ کر لکھا ہے اگر کسی بات پر قرآن و حدیث سے تصریح نہیں کی تو ایمان و اجتہاد کی طرف رجوع کیا جائے گا کیونکہ یہ بھی دونوں کتاب و سنت کے قروں میں سے ہیں (ترجمہ میدان زمان ج ۱ ص ۱۸۱)

(نوٹ) علامہ تفتازانی فرماتے ہیں صحابہ سے قیاس پر عمل کرنا بدعت نہ ہوتی اس کے متواتر آیت ہے اگرچہ تفصیل ان کی احادیث سے چھٹی ہے (توضیح موعود ص ۳۶) لیکن تواتر قدر مشترک ہے اور احادیث کی یہ بات نہایت درست ہے کیونکہ صرف ایک کتاب مصنف علیہ الرزاق میں صحابہ و تابعین کے سترہ ہزار۔۔۔ سے زائد اجتہاد کی کتابوں میں جو وہ مل تو اگر قدر مشترک کی ہیں، آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا اولایات بعد

۳۳ یعنی تمام فقہاء اس راہ میں سے توفیق (محکمہ) میں قیاس نہیں لے سکتے اور اس میں سے ان میں سے نہ لے سکتے ہیں اور اس وقت ہے۔

طہانس چنانچہ اس پیش گوئی کے موافق یہنا منکر قیاس ابراہیم بن سيار النظام پیدا ہوا اور اس کی ضرورت میں سب سے پہلے معتزلہ نے قیاس شرعی کے حجت ہونے کا انکار کیا (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۶۶) قرآن پاک میں چاروں دلائل کا ذکر ہے خدا اور رسول کی اطاعت کے بعد اولوالا امر کی اطاعت کا حکم ہے جو اہل استنباط یعنی مجتہدین ہیں اسی طرح فقہاء کی بات ماننے کا بیان ہے اور اجماع کے حجت ہونے کا بھی ذکر ہے من یشتغل بالرسول من بعد ما نبین لہ الھدی و ینبع غیر سبیل المذھبتین نولہ ما تولی و یعصہ جہنم و سات معیراً ۲۳ (النساء ۱۵۴)

غیر معتزلہ کے جو اسی سلفیہ میں ہے "اور کسی اجماعی مسئلے کی مخالفت کرنا بھی غیر مومنین کی راہ پر چلنا ہے (قرطبی) امت محمدیہ کو اللہ تعالیٰ نے یہ شرف بخشا ہے کہ وہ اجتماعی طور پر غلطی اور خطا سے محفوظ رہی ہے اور رہے گی یعنی ایسا نہیں ہو سکا کہ ساری امت صدیوں ایک غلط راہ پر چلتی رہے اس بارے میں بہت سی صحیح حدیثیں وارد ہیں حتیٰ کہ بعض علماء ان کے تواتر کے قائل ہیں۔ امام شافعی نے اجماع کے حجت ہونے کا اسی آیت سے استنباط کیا ہے اور یہ استنباط بہت قوی اور عمدہ ہے (ابن کثیر) شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنی کتاب معارج علوم میں اس پر متصل بحث کی ہے اور امام شافعی کے استدلال کی تائید کی ہے (م، ع) (نوائد سلفیہ ص ۱۱۳) پھر قرآن پاک میں اولادِ نبوی کے ساتھ خصوصاً تابعین کے مسلک پر مبنی اللہ عنہم دلائل کا وعدہ ہے اور و آخرین عنہم میں عجمی مجتہد کی فضیلت کا بیان ہے جو امام ابوحنیفہ میں اور پھر ثلثہ من الاولین اور ثلثہ من الاخرین میں کثرت و مقبولیت عامہ کا ذکر ہے جو عموماً اہل سنت و الجماعت اور خصوصاً احناف کو حاصل ہے اس لئے اہل قرآن (منکرین حدیث) اہل حدیث (منکرین اجماع) و قیاس) کا دعویٰ عمل بالقرآن ناقص ہے اور اہل سنت و الجماعت کا دعویٰ عمل بالقرآن کامل ہے کیونکہ اولادِ نبوی کو مانتے ہیں اور خصوصاً احناف کو اہل سنت و الجماعت میں بھی برتری ۲۴ جو بدایت اسے ہونے کے بعد رسول ﷺ کی فرمانی کر کے اور سلطانوں کے امتیازی مسئلے کے خلاف چلتے ہیں اس کو جو کچھ دیکھتا ہے کرتے ہیں کے اور اسے جنہم میں داخل کر دیں گے اور وہ اہل کائنات ہے۔

حاصل ہے۔

اگر مجتہدین میں سے وہ کوئی مجتہد ہے جس نے اپنا مسلک خیر القرون میں مدون فرمایا ہو والذین اتبعوہم احسان اللہ علیہم ورضوانہ علیہم سے ہو و آخرین منهم اس کے مسلک کو چوری دنیا میں قبولیت عام نصیب ہوئی ہو اس کے مقلدین اس کثرت سے ہوں کہ ثلثہ من الاولین اور ثلثہ من الآخرین کے مصداق ہوں۔

صحیح بخاری: امام بخاری نے صحیح میں قرآن پاک کی آیات سے بھی استدلال کیا ہے اور احادیث سے بھی، "محتاج است کو بھی حجت ثابت کرتے ہیں اور آنحضرت ﷺ کی حدیث نقل فرماتے ہیں تلزم جماعة المسلمين و امامہم (ج ۱ ص ۵۰۹) و من تادی الجماعة شبرا فمات الامة جاحدة (ج ۲ ص ۱۰۳۵) اور جماعت اور اطاعت امام سے خارج ہونے والوں کے قتل تک کا حکم دیا ہے۔ اتی فی آخر الزمان قوم حذانا الامان مشہد الاحلام (ج ۱ ص ۵۱۰) يقولون من قول حیر البریة یسرقون من الاسلام کما یسرق السهم من الرمية لا یجاوز ايمانهم حاجرهم فانما تقتسموہم فافعلوہ وان قتلہم امر لیس فتلہم يوم الفیحة (ج ۲ ص ۷۵۶) یرج فیکم قوم یحضرول حلائکم مع حلائہم و صیامکم مع صیامہم و عملکم مع عملہم یقران القرآن لا یجاوز حاجرہم یسرقون من الفیہ کما یسرق السهم من الرمية (ج ۲ ص ۷۵۶) یعنی وہ لوگ آخری زمانہ کی پیداوار ہوں گے جو تمام انسانی نظاموں کے ساتھ اپنا کر کے اس سے راسخ اور پختہ ہوں گے۔ یہ بھی دعا ہے کہ مسلمانوں کے امام کی اور ان کے پیروں کی اور وہ بھی دعا ہے کہ ایک دو گام جاہلیت کی موت مرے گا۔ یہ بھی دعا ہے کہ زمانہ کی ایک قوم آئے گی جو میری مرضی اور فرائض کے مطابق تصور بن جائے گی کہ ان کے لیکن وہ خود اس امر پر اپنے فکریوں کے جیسے تیرمیں سے نکلتے ہیں کہ ان کا زبان ان کے غروں سے تیار نہیں کرے گا۔ جس بیان میں تم ان پر چاہو یا ان کو قتل کرنا اور قتل کرنے والے کو قیامت کے دن اور بنے گا۔ وہ ناک نہاد ہی نمازیں پڑھیں اور رخصت سے قبل کو اپنے سون کے مقامات میں لھیا لھیں گے۔ وہ قرآن کی تلاوت کریں گے لیکن قرآن ان سے غروں سے بچے نہیں آئے گا۔ اور یہ ہے یہ فکریوں کے جیسے تیرمیں سے۔

الحاصل صحیح بخاری سے اہل سنت و الجماعت کی صداقت ظاہر ہوتی ہے۔ اول
اربعہ کے ماننے والے ہیں اور خصوصاً احناف جو غیر اقران کے مجتہدین و محل فرائض و فقہ کے
باپ امام ابوحنیفہؒ سے مقلد ہیں ان کی برتری ثابت ہوتی ہے اور لاکھ سب احداث الاسان،
سفرہ الاملاہ کا فضل و منزل اور واجب انتقال ہوتا ہے۔

صحیح مسلم: امام مسلمؒ نے بھی اولاد و بعد کا ہی ذکر فرمایا ہے نزع جماعة المستعین و
امامہم (ج ۲ ص ۱۲۷) من فاری الجماعة شیراً فعدا منہ جماعیہ (ج ۲
ص ۱۲۸) نہ مستکون ہنا و ہنا فسر اراد ان یفرق هذه الامة و ہن جمع
فاخریہ بالسيف کائنات من کن (ج ۲ ص ۱۲۸) من اتاکم و امرکم جمع
علی رجل واحد یرید ان یثقی عصاکم او یثقی جماعتکم فاقتلوه (ج ۲
ص ۱۲۸) چنانچہ امام و جماعت کی اطاعت سے نکلنے والوں کی نشانیاں بتائیں عبارت
العزیز مشرف لہو حنین فاضل للجهة کث اللجة محنوق الراس مستقر الازار
(ج ۱ ص ۳۴۱) یحقر احدکم صلونه مع صلونهم و صیامہ مع صیامهم یفروا
القرآن لا یجاوز رفیقہم یحرقون من لا سلام کذا یعرف السهم من الرمية (ج ۲
ص ۳۴۱) میما هم الشقاق سیخرج فی آخر زمان قوم اسذات
الاسان و سفہ الاملاہ بقونون من قولی غیر البیہ فاذ لا یفسدہ فاقولہم
فان فی قتلہم احراً لمن قتلہم عند اللہ یوم القیامة (ج ۱ ص ۳۴۲) ہم
شر من خلقہ و النیمة و اشار بحدہ نحو المشرق (ج ۱ ص ۲۴۳) یہ سب علامات لا
خداونہ ہوا ہیں۔

اجتہاد: اذا حکم الحاکم فاجتہد ثم اصاب فله اجران و اذا حکم فاجتہد ثم
اخطا فله اجر (ج ۲ ص ۷۶) پھر سلیمان کا دو محرماتوں میں قیاس سے فیصلہ دینے کی
وجہ بیان کی ہے امت میں تفرق و رائے کی پوش کرے گا اسے مل کر دیا جائے گا کوئی بھی ہے (اب پاک و بد میں تھ
حق ہے امت مجمع ہے تو ان میں تفرق و رائے بھی ہے۔) اس سے مراد ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر
اس کا مطلب بھی ہے کہ اگر ۲۲ پر ۲۲ کا مطلب حاشیہ محمدؐ پر ۲۲ کا۔

حدیث لائے ہیں (ج ۲ ص ۷۷) غور آنحضرت ﷺ کا حج کو قریے پر قیاس فرما (ج ۲ ص ۳۲۲) صحابہ کا آپ کی مراد کو سمجھنے کے لئے اجتہاد کرنا اور آپ کا تسویب فرمانا (مسئوۃ فی بنی فروط ج ۱ ص ۹۶) آنحضرت ﷺ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایک عورت کو کوڑے لگانے کے لئے بھیجا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اجتہاد سے آپ کے مطلق حکم کو مقید کر لینا (ج ۲ ص ۷۷) اور امام مسلم فقہ کی تعریف میں احدث لائے ہیں (ج ۲ ص ۳۳، ج ۲ ص ۲۶۸، ج ۲ ص ۳۰۸) اور فقہ ماننا، اولاد پر ہو کر ماننا ہے اور صحیح مسلم میں ایک بھی حدیث ایسی نہیں کہ اجماع کو ماننے والا یا اجتہاد و فقہ کو ماننے والا کافر یا مشرک یا گنہگار ہے۔ نیز یہ حدیث لائے ہیں غالی ۳۰۰ الدین فی الصلحۃ قال لمن قال للہ و لکتابہ و لرسولہ و لائمة المسلمین و عامتہم (ج ۱ ص ۵۱) و قد یشاول ذلک علی الائمة الدین ہم علماء الدین و ان من نصبہم قبول ما رووہ و نقلہم فی الاحکام و احسان لفظی ہم فالہ الخطابی نوری (ج ۱ ص ۵۱) اب جب امتیوں کے اجتہاد کا دلیل شرعی ہونا معلوم ہو گیا تو امت کا بہترین طبقہ خیر ائمہ ہوں گے اور ان کی افضلیت بالترتیب ہے (ج ۲ ص ۳۰۸، ۳۰۹) اور اس قرن میں بھی رحل فارس کی علمی پرواز شریاک ہے (ج ۲ ص ۳۱۲) پس اہل سنت والجماعت کی تقابلیت عموماً اور امتیاف کی افضلیت خصوصاً معلوم ہوئی اس کے بالمقابل شال مشعل لوگوں کا بھی ذکر فرمایا ان اللہ لا یترک العلم من الناس اشرعاً و لکن ینصر العلماء یرفع العلم معہم و ینفی فی الناس رؤساً حوالاً یقتونہم بہم علم فیصلون و یصلون (ج ۲ ص ۳۱۰) اور یہ بھی نشان دہی فرمائی کہ وہ حدیثوں سے گمراہ کہیں کریں گے مہیکون فی آخر لمعنی الناس (ج ۲ ص ۳۱۰) آپ نے فرمایا کہ یہ خیر خواہی کا کام ہے۔ چھوڑ کر کسی کی غیر خواہی؟ فرمایا کہ شک میں اس کی کتاب کی اس کے رسول کی۔ مسئلوں کے اندر اور عام لوگوں کی خیر خواہی، خطائی فرماتے ہیں کہ یہ انداز یہ کبھی شامل ہے اور ان کی خیر خواہی یہ ہے کہ جو وہ وہ اہل سنت کریں اسے قبول کر لیا جائے اور احکام میں ان کی تھک نہی جائے اور ان سے منہ من رکھا جائے۔ (ج ۲ ص ۳۱۰) اللہ تعالیٰ کی طرف سے علم قطع کرنے کی سورت یہ ہوئی کہ وہ شیخ مامون کاغذے کا۔ اب باقی جاہل لوگ بڑے من جانیں گے اور وہ غیر علم سے نفی دیں گے خود بھی تہذیبوں کے دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔

یہاں تک کہ ہم نہ سمجھوا انکو و لا انا کم (ج ۱ ص ۹) یہاں ہی آخر الزمرہ
 وہاں انکے کذابانہ باتوں کو من الاحادیث مسالیم تسمیوا انکم و لا انا کم
 فایاکم و ابناکم و لا یضلوکم و لا یضلوکم (ج ۱ ص ۱۰) اور امام مسلم نے
 طائفتہ منہورہ کی حدیث (ن ۲ ص ۱۳۲، ۱۳۳) پر سات صحابہ سے روایت کی ہے اس
 جماعت منہورہ کی دونوں نشانیاں ہیں۔

(۱) غزالی علیہ الرحمہ یعنی ان کو سیاسی غلبہ نصیب ہوگا خلفاء اور ملوک ہوں گے
 جن کی سرپرستی میں وہ ملک گیری اور قتال میں لگی ہو جا رہی تھیں گے۔

(۲) غزالی الدین یعنی ان کو سب پر علمی برتری نصیب ہوگی کیونکہ فقہ کا دار
 اصول اور پیر ہیں جو فقہ میں غالب ہے وہ علوم قرآن، علوم سنت، اجماع و اجتہاد سب میں
 غالب ہے یعنی مجاہدین ملک حاصل کریں گے اور فقہاء، قانون اسلام نافذ کریں گے اب
 هذه طائفة من اهل الحارثی هم اهل العلم و قال محمد بن حبان ان لم یکن اهل
 الحديث فلا ادري من هم قال القاضي عیاض اما اراد احمد اهل السنة و
 الجماعة و من يعتقد مذهب اهل الحديث فثبت و یحصل ان هذه الطائفة
 مفرقة بین انواع المؤمنین منهم شجعان مقاتلون و منهم فقهاء و منهم مدحنتون
 و منهم وعاذ و امرین مالم یعرف و ظاہر عن المستدرک و منهم انواع اخرى من
 الخیر و لا یلزم ان یکموا مدحنتین ان قد یکون منصرفون فی اقطار الارض و
 فی هذا الحديث معجزة طریفة فان هذا الوصف ما رواه محمد بن النعمان عن
 منشی یحییٰ بن النعمان و لا یلزم انشی امر الله المذكور فی الحديث
 (بروی ج ۱ ص ۱۰۳) حدیث میں در باتیں محسن مجاہدین ان کا ذکر پہلے کر دیا پھر فقہاء کا
 ذکر تھا ان کی معایت سے محمد بن کاؤلر کیا کہ اصول فقہ میں حدیث بھی ہے ایہ فقہاء گے
 ناام ہیں، خود کہتے ہیں کہ فقہاء، طبیب ہیں اور ہم پناہ دہی امریں
 دہائیہ غزالیہ میں ہے چنانچہ ان میں سے ہمیں ایک ٹکڑہ نہیں ملتا ہے۔ چونکہ ان کی
 تعداد آٹھ ہے ان سے پناہ مانگنا کہہ کر نہیں ہوتا ہے۔

المعروف اور نافع عن الحکم لغوی کی تالیف لکھے والے ہیں، ارباب فقہ پر عمل کرنے والے ہیں، باقی انوار فیر کا منبع بھی فقہی ہے پتا نیچے اسی حدیث میں ہے ما یروہ اللہ بہ خیر أبعضہ فی الدین (ج ۲ ص ۱۴۱)

صاحب درختہ فرماتے ہیں: ”الحاصل ان اما حنیفة العمام من اعظم معجزات المصطفیٰ بعد القرآن و حسنک من مناقبہ استہر مذہبہ (ای فی عامة بلاد الاسلام بل فی کثیر من الاقالیم و بلاد لا یرف الا مذہبہ کبلاد ثروم و الهند و السند و ما وراء شہر و سمرقند و قد نقل ان فیہا تربة لمحمدین دفن فیہا نحو من اربع مائۃ نفس کل منہم یقال لہ محمد صنف و حتی و حد عنہ الحجم العفیر و لما مات صاحب الہدیۃ معواذہ بہا فلحق بقریبا و روى انه غل مذہبہ نحو من اربعة آلاف نفر و لا ید ان یکون نکلی اصحاب و علم جبر الخ) مبالغ قولاً الا احد بہ امام من الائمة الاعلام (سب اگر خوش چسں ہیں) وقد جعل اللہ الحکم لاصحابہ و اتباعہ من زعمہ فی هذه الایام و فالذیلة العاسیة و ان کان مذہبہم مذہب سادہم و اکثر فصاحتہا و متابع اسلامہا حنیفة یظهر فذلک لمن تصفح کتبہ التولویج و کتب مذہبہم حسمالة سنة تقریباً و اما الملوک السجوقیون و الحوار و میون فکلہم سفیون و قضاة معالکھم علیہا سفیة و ما ملوک و ما ملطین ان عثمان بقہ اللہ تعالیٰ دولتہم ما کر السعید ان فص نارویج تمنع مائة الی یومنا هذا لا یولون القضاء سائر معاصمہم لا للحنفیة علی ان یحکم معتمدہ عسسی علیہ السلام (یعنی عسسی کا اجتہاد موافق امام صاحب کے ہوگا۔ راجع کشفہ شعرائی) و عدا بدر علی امر عقلم تختص بہ سائر العلماء العظام کینہ لا و ہو کائنہ دین شیعہ لہ الحرہ و الحر من دوزن الدقہ و الفہ و فرخ الحکمہ علی اصولہ اعظام فی يوم الحضر و انعام و قد تبعہ علی مذہبہ کثیر من الانبیاء۔ مکراد من نصف بقات سجدہ و و کتشی فی میدان المشاہدہ کلامہم بن ادب و شغف البنخی و معروف فکرخی و اسی بزیہ تعلیمی و

فضل بن عیاض، دلاؤ الطائی و ابی حامد اللقاع و خلف بن ابوب و سعد اللہ بن المبارک و ذکعب بن الحجاج و ابی بکر الوراق ممن لا یحصى تبعہ ان یستقصی فلور جدوا فیہ شیعہ ما اسعوه و لا اقتدوا بہ و لا یفقوہ و قال الاستاذ ابو القاسم القشیری ای رسالتہ مع صلابتہ فی مذہبہ و تقدمہ فی ہذہ الطریفہ سمعت الاستاذ ما علی الدقاق یقول انا اخذت ہذہ الطریفہ من ابی القاسم انصر ابازی و قال ہر القاسم انا اخذتہا من الشبلی و هو اخذہا من السری انصفی و هو من معروف الکرخی و هو من دلاؤ الطائی و هو احد العام و اعلمتہ من ابی حنفیہ و کن متہم اتنی علمہ و افرد بمعصہ فجعاً لک یا منی! ہم یکن لک اسوۃ حسہ فی ہذہ غادات الکبار کانوا متہمیں فی ہذا الاقرار و الاختیار و ہم ائمہ ہذہ الطریفہ و ارباب الشریعہ و الحقیقہ، و من عدہم فی ہذا الامر علیہم تبع و کل ما حالف ما اعتمدوہ مردود و مستدح، یا نحملة فلیس ابو حنیفہ فی زہدہ و ورعہ و عبادتہ و علمہ و فہمہ بشارک (درمختار مع الشامی ج ۱ ص ۲۰۳) الغرض تاریخ اسلام میں سیاست اور فقہ فی الدین پر ہمیشہ احناف کا غلبہ رہا ہے، ائمہ سب غیر متقدمین کو کبھی نہ ہی سیاسی غلبہ نصیب ہوا نہ ہی نفسی برتری، مکہ و کتبہ کے دور سے پہلے یہ ذرا محدثین، فقہاء، مسلمانین، مجاہدین، اولیاء و کرام اور اپنی کتب حدیث کتب فقہ کی فہرست پیش کریں الغرض طاغوت منصورہ کے اولین و کائناتی مخالف احناف ہیں۔

نوٹ: اس ملک میں سب حق تعالیٰ اور نامہ صاحب کے مقلد۔ اب اس میں فقہ ذوالنا حدیث یہ کہ فوسیعہ الاول کی مخالفت تھی سچ اس ۲۹ نیز بخاری ج ۲ ص ۱۰۹۲ پر اور مسلم میں ہے کہ آپ ﷺ نے بیعت لی اس لا تدفع الامر الیہ ۶۔ تو اگر کوئی ناواں کسی محدث یا مجتہد یا فقہ یا مفتی سے نزاع کرتا ہے تو وہ نبی اللہ ﷺ کے فرمان

۶ صحیح بخاری میں بھی معاد میں من مطلقا۔ نے نبی کو آپ سے جھڑا لے کریں۔ (مشاورۃ تبارک) کے معاملہ میں اس مجتہدین سے نظر نہ کریں!

کا مخالف ہے۔

جامع ترمذی: ہم ترمذی نے بھی اجماع کی احادیث نقل فرمائی ہیں ابواب نفس میں
 : قال محمد بن ابراهيم مجاعة لائے ہیں اور حضرت ترمذیؒ کا قطب جامیہ سے یہ الفاظ رسول
 اللہ ﷺ سے نقل فرمائے ہیں عنکم - الجماعة و انکم و الفرقة فان الشيطان مع
 الواحد و هو من الاثنین احد من رند بصحوة السخنة فایلزم الجماعة کے بعد
 حدیث حسن صحیح عربی و اللہ لا یرید ان یجمع امین اوکل احد صمد علی
 صلاۃ و یتذللہ علی الجماعة و من شد شد آلی النذر (ص ۳۰۵) : (ص ۳۰۹) پر
 مناجاہ فی صفۃ المعارف میں نوادر کا تذکرہ فرمایا ہے اور ایک بھی حدیث نہیں کہ اجماع
 کا ماننے والا روزی ہے۔

اجتہاد: از حکم فلاحکم فانجوه ناصب علیہ بجران و اذا حکم فاحطاً علیہ
 امیر دہلوی (ص ۲۰۱) ابواب لا حکام اور بھی حدیث معاذ بن جبل لائے ہیں جس
 سے معلوم ہوا کہ مسائل اجتہاد میں مجتہد اجتہاد کرے گا ورنہ باقی اس کے امتیاز پر عمل کریں
 گے اس کو تنہید کہتے ہیں اگر کوئی غیر مجتہد مجتہد کی بجائے اپنی خود رائی کرے تو اس پر بدیہت کا
 دروازہ بند ہو جاتا ہے و اعجاب ۳۹ کل ذی رائی بوقبہ فعلیک منست خصصہ
 و دغ امر احوام (ص ۳۳) تصویر العائذہ ای یجد کل احد فعل مقصدہ جیسٹا
 ان کل قبیحاً و لا یوایح الحشاء من فعل علی جکور معنی نہ (ص ۱۰۰) (ص ۱۰۰) و
اعجاب کل ذی رائی بوقبہ فی العزای ای میں غیر نظرائی کے کہ وہ
 ذلیل ہو کر حق کے ساتھ چلا کر ہے اور اس وقت سے لکھو ہونے سے پہلے یا اگر شیعہ ہی ایک کے ساتھ ہوتا
 ہے اور یہ وہ اور صحت ہے اور جو صحت کا مطلب ہے تو یہ صحت کو لازم قرار دے اور ایک روایت میں ہے کہ
 حدیثی میری امت کو کسی پر جمع نہیں کرے گی۔ اور حدیث سے حدیثی تصریح ہوتی ہے اور یہ امت
 سے جب ہوا تو اس میں کسی رائی کا مطلب ہے شیعہ نہیں ہے نہ وہ ۳۹ و در بعض روایوں میں کہ تو چاہے
 کہ نہ لکھے تو رائی لکھ کر اور وہ کوئی اور صحت کو لازم نہ کی جائے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ نہ شخص اپنے کام
 کو چاہے اور اس کے اچھا سمجھے اور صحت سے مراد ہے نہ کہ بلکہ خود رائی ہی بن جائے۔ امام مدنی کا رائی میں
 کہ قرآن میں فرماتا ہے کہ ان کے اجماع اور امتیاز و فی حق چاہے وہ امتیاز و فی حق اللہ اور نہ

و الحسن و اجماع الامة و القياس على احدى الأدلة و ترك الاعتداء بنحو الائمة
 الاربعة نافع لطبيب (انجاء المحاجة ص ۲۹۹) اور ابواب العلم میں حدیث میں ورد
 اللہ بہ غیراً بفقیہ فی الملین (۳۷۹ ص) اور فقہ جامع اولہ اربعہ کو ہے اور رب
 حامل فقہ الحدیث لا کر بتایا کہ فہم محدث محبت نہیں فہم فقیر محبت ہے (ص ۳۸۰) اور یہ
 حدیث فقہ واحد اشد علی الشیطان من لشد عابد (۳۸۱ ص) حصن لا
 نجتمعان فی منافع حسن سمت و لا فہ فی الملین (۳۳ ص) فقہ سے
 اختلاف یا شیطان کو ہے یا منافق کو اور منافق کی یہ بھی نشانی ہے فسادہ فاعلم بین
 الضمین اسی لئے امام ترمذی نے فقہاء کے مذاہب بھی نقل فرمائے ہیں اور علماء یعنی فقہاء
 کے بالمقابل لوگ جہاں کو کس بتائیں گے وہ خود فقہ سے خالی ہوں گے خود گمراہ ہوں گے
 اور لوگوں کو گمراہ کریں گے اور وہ علم اس نیت سے پڑھیں گے کہ من طلب العلم لیجاری بہ
 العلماء اولیجاری بہ للفساد و یعرف بہ و حوہ الناس لیہ ادخلہ اللہ النار (۳ ص)
 (ص ۳۸۰) اور جیسے یہود و نصاریٰ تورات انجیل پڑھتے تھے مگر سمجھتے سمجھتے تھے (ص ۳۸۰)
 یہی حال غیر مقلدوں کا جس طرح یہود احبار ربیان (غیر مجتہدین) کی رائے پر چلتے تھے
 (ص ۳۳۱) اب وہ اب جبکہ اسی مجتہدین عوام اور نبی ﷺ کے مابین واسطہ فی البیان اور
 واسطہ فی التفہیم قرار پائے تو کس دور کے مجتہدین کو تریا و قائل اعاد سمجھا جائے گا۔ اس
 مسئلہ میں خیر القرون کی انضیات منصوص ہے (ص ۳۳۳، ۵۳۸ ابواب الملین) ابواب
 النفس اور خیر القرون میں بھی اہل فارس و ہندی و انفسی بہندہ لیو کمان الایمان بالشریاء
 لتاؤلہ رجال من ہولاء (ص ۲۷۶) و الجہاد ص ۵۵۶ مناقب) اور اس کے مذہب
 کو قبول۔ عامہ بھی نصیب ہوئی ہو سبجعل لہم الرحمن
 و ارجح جس کے ساتھ ہولائی کا فیصلہ فرماتے ہیں اسے ان کی کج افقہ اظہار فرماتے ہیں۔ (۱) آئمہ فقیر شیطان پر
 بڑا عذاب سے بردہ ہے۔ (۲) منافق میں دشمن خلق میں ہو سکتی ہے نہ کہ اپنی کج۔ (۳) جس نے علم دین حاصل
 کیا کہ اس نے اسے بیعت کیا کہ سیار ہوں سے نکلا کر دیا لوگوں کو اپنا حکم بناے تو اللہ تعالیٰ اسے
 جہنم میں داخل کریں گے۔ (۴) اپنی خدا کی قسم اگر ایمان قریب حد سے بڑھا جائے تو وہ اس نے انہوں میں سے
 رہا ہے وہیں سے بھی لے آئیں گے۔ (اس کا) لیکن صدق امام اعظم (علیہ السلام) ہیں۔

ودا (ص ۲۵۲) تفسیرِ صورتِ مریم) یہ سب باتیں امامِ اعظمؒ میں ہی پائی جاتی ہیں۔

و کذا ثلث فار، الفقہاء و ہم اعلم بمعانی الحدیث (۴۵ ص ۱۶۲) باب
عزل العیت (فقہاء الاشراف و اولوا الالباب (ص ۳۷۵) ضابطہ القرائن سی
الایمان قول (مجمع اشعار البدن (ص ۱۵۳) منی الرأی۔ باب ما جاء فی إطلاق
فیل النکاح (ص ۱۹۰، ۱۹۱)

ابو داؤد آپ اجماع کی دلیل میں ۳ فرقوں والی حدیث لائے ہیں اور ناجی جماعت میں
طبعاً (ج ۲ ص ۱۶۴) کتاب السنہ (من فارق الجماعة (ج ۲ ص ۱۷۹) اور
اجتہاد کے لئے اذا حکم الحاکم (ج ۲ ص ۷۰) کتاب الزکوة (حدیث معارف
(ج ۲ ص ۷۲، ۷۳) الفضاة ثلاثة (ج ۲ ص ۷۰) اور اند تقضی حکم بالرأی
فیما لم یزل علی قہ ۲۹ (ج ۲ ص ۷۱) العلم ثلاثة (ج ۲ ص ۹) کتاب
القراءات (نفس اللہ عبداً سمع مقالی (ج ۲ ص ۷۸) کتاب العلم لا یفرض الا
لخیر او مأمور او مختار (ج ۲ ص ۷۹) امیر مجتہد امام مقلد اور مختار غیر مقلد باب
قتل الکفر لوج (ج ۲ ص ۱۷۹، ۱۸۰) انما شاء العی السرائر (ج ۱ ص ۳۶) باب
فی المجرور بنیم) اور بوقت اختلاف احادیث عمل صحابہ رضی اللہ عنہم کھاجائے گا۔ (ج ۱
ص ۷۲) قل ابواب تفریع استفتاح الصلوة

نہائی اجماع کے لئے سو، فارق الجماعة الحدیث ج ۲ ص ۱۴۶، ۱۴۵ ذکر ۱۰
و جعل به دم المسلم اور اجتہاد کے لئے اذا حکم الحاکم قیاس حج یر دین، منشور
عمر رضی اللہ عنہ ادلہ اربع، منشور ابن مسعود رضی اللہ عنہ ادلہ اربعہ (ج ۲ ص ۲۶۴) کتاب
آداب لفظی المذنبین تصبیحة (ج ۲ ص ۱۶۴)

ادلہ اربعہ: بسم اللہ نوشتن از انگشت بر پیشانی میت از کتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم و قیاس مجتہدین ثابت نیست و ہر چہ از میں ادلہ اربعہ ثابت
۵۰ یعنی قہ، حدیث کا معنی سب سے زیادہ سمجھتے ہیں۔ ۶ یعنی معنی کی مسئلہ میں، محمد پر وحی آئے تو میں اجتہاد سے
فیصلہ کرتا ہوں۔

فياشد كرو نش روانيست ۷۷ (فتاویٰ علماء حدیث ج ۲ ص ۶۷)

اجماع: علامہ حسن علی حاشیہ تلویح (ص ۳۶۷) پر فرماتے ہیں:

صاحب دراسات نے جو قصہ واقع سے نقل کیا ہے سو اس کا نشان تک کتب حنفیہ میں نہیں ہے ابو حنیفہ کئی لوگوں کی کنیت ہے نواب صدیق الحسن کشف الالتباس (ص ۲۳۵) پر لکھتے ہیں یہ حکایت محمد بن نعمان ملقب بہ شیطان الطاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کی کیونکہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارت ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس ترتیب کرنا قیاس شرعی کا ان سے ممکن نہ تھا اس لئے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہ وغیرہ کو بملا حظ کثرت علم قوت اجتہاد اجازت قیاس کی دی چنانچہ کتب حنفیہ اور رسائل اہل بیت میں اجازت امام جعفر صادق کی امام صاحب کے لئے مصرح ہے۔

نیا فرقہ: اور ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہوا ہے جو اتباع حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے اور درحقیقت وہ لوگ اتباع حدیث سے کنارے (بہت دور) ہیں جو حدیثیں سلف اور خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سی قدح اور کمزور جرح پر مردود کہہ دیتے ہیں اور صحابہ کے اقوال اور افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور اپنا نام محقق رکھتے ہیں حاشا وظلا، اللہ کی قسم یہی لوگ ہیں جو شریعت محمدیہ کی حد بندی کے نشان گراستے ہیں اور ملت حنفیہ کی بنیادوں کو کھینچ کر تے ہیں اور سنت مصطفویہ کے نشانوں کو مٹاتے ہیں اور احادیث مرفوعہ کو چھوڑ رکھا ہے اور متصل الا ساند آثار کو پھینک دیا ہے اور ان کے دفع کرنے کے لئے وہ حیلے بناتے ہیں جن کے لئے کسی یقین کرنے والے کا شرح صدر نہیں ہوتا اور نہ کسی مومن کا سر اٹھتا ہے (فتاویٰ علماء حدیث ج ۷ ص ۹۷، ۸۰ فتاویٰ غزنویہ ج ۱ ص ۲۰۶) یہ فتویٰ مولانا عبد الباق غزنوی کا عربی میں ہے جس کا ترجمہ مولانا عبدالنواب ملتانی نے کیا ہے اور مولانا ابو الحسنات علی محمد سعیدی نے اس کو فتاویٰ علماء حدیث میں نقل کیا ہے۔

یہ قمن شہادتیں ہوئیں۔

۷۷ یعنی میت کی پیشانی پر بسم اللہ لکھنا نہ کتاب اللہ سے ثابت ہے نہ سنت رسول ﷺ سے نہ اجماع سے نہ قیاس سے۔ اور جو بیچ ان چاروں دلائل میں سے کسی سے ثابت نہ ہو اس کا کرنا جائز نہیں (یعنی انہوں نے چار دلائل کو مان لیا)

القول المحمود لهداية داؤد

المعروف به

کیا جرابوں پر مسح جائز ہے؟

آغاز سخن:

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى، أما بعد:

برادران اسلام! پاکستان جن حالات میں وجود میں آیا اور اس نوزائیدہ مملکت کو جس اتحاد و اتفاق کی ضرورت ہے، اس کا احساس ہر صاحبِ ضمیر پاکستانی کو ہے۔ پھر پاکستان میں فیصل آباد کو جو مرکزیت حاصل ہے وہ محتاجِ بیان نہیں یہاں کے علماء اہل سنت (حضرات علماء دیوبند) نے ہمیشہ صلح و آشتی کا درس دیا، یہ شرعی فریضہ بھی تھا اور ملک کی ضرورت بھی، لیکن اس کے برعکس حضرات غیر مقلدین نے ایک طرف عوام کے سامنے عامل بالحدیث ہونے کا ڈھنڈورا پیٹا، دوسری طرف بغیر کسی تازہ چھیڑ چھاڑ کے وحشی و مذہبی اقلیت بازی اور تہر اپازی کے اظہار کے لئے ”داؤد حق“ نامی پمفلٹ ہزاروں کی تعداد میں تقسیم کیا، لیکن اس کا مواد اتنا گندہ تھا کہ ہر شریف النفس نے ان کی طرف تھوک دیا۔ اہل سنت و الجماعت نے پھر بھی اپنی ساری توجہ دین کے تعمیری کاموں میں مبذول رکھی اور ایسے گندہ فطرت لوگوں کو منہ نہ لگایا۔ چاہئے تو یہ تھا کہ اس خاموشی پر گالیاں دینے والے الحیاء شعبۂ من الایمان کے موافق شرمسار ہوتے اور آئندہ ایسی حرکت سے توبہ کر لیتے اور مسلمانوں کو

پیارے محبت کا دوسرا دہیت، لیکن پھر ایک رسالہ "مسک اسٹاف" نامی شائع کروایا گیا۔ جس پر
 بظاہر مہالوب کا ہے لیکن دراصل یہ رسالہ تمام جماعت کے عیوب کا آئینہ دار ہے، اس پر
 بھی علماء اہل سنت و الجماعت نے یہ کچھ کھوکھ دیا کہ ان کے مذہب غیر مہذب کی بنیاد ہی
 بدعنوانی اور بدزبانی پر ہے جو کچھ دیگ میں ہوتا ہے وہی باہر آتا ہے، چونکہ ان دونوں رسالوں
 سے ہر منصف مزاج کچھ چکا تھا کہ اس فرقہ کے پاس کتاب و سنت کا علم نہیں صرف گالیاں
 علی گالیاں ہیں کیونکہ ان کے بڑے بڑے اواروں میں سے جو بھی نکلا ہے سو بادل ٹڑی
 اٹھا وہ گالیوں کی گردان یا زرت ہو نکلا۔ اس کے بعد پھر ان کی سینک ہوئی کہ وہ فرقہ
 ساری عوام میں گالیوں والا فرقہ مشہور ہو گیا ہے اور ہر شخص پر یہ واضح ہو گیا ہے کہ یہ لوگ
 قرآن و حدیث کی کوئی خدمت نہیں کرتے۔ اور علماء اہل سنت نے گندہ وینوں کو منہ لگاتے
 کے قابل ہی نہ سمجھا، اس لئے اب کوئی حدیثی کارنامہ انجام دوتا کہ سب سے پہلے ہی کی بھی حلفانی ہو
 جائے اور عمار کوئی تعمیر کا مہم بھی سامنے آئے، مگر سوال یہ تھا کہ دین کا تعمیری کام مقلدین
 نے اتنا مکمل کر دیا ہے جس پر اضافے کی کوئی گنجائش نہیں، اب ہم کیا کریں؟ سیرت نبوی
 ﷺ، سیرت صحابہؓ، سیرت فقہاء، سیرت محدثین وغیرہ سب پر مقلدین نے خوب کام
 کیا ہے جس کی تکمیل کرنے سے دنیا قاصر ہے۔ آخر اس جماعت کو ان کے اپنے ذوق
 کے موافق یہ کام پسند آیا کہ کوئی سیرت اور اس کے فضائل و فوائد پر کتاب لکھی جائے۔
 اس پر ادارہ غلام اثریہ نے نہ صرف سہارا کیا و پیش کی بلکہ ماسوں کا نچن کے شیخ الحدیث بھی
 خراج تحسین پیش کئے بغیر نہ رہ سکے۔ اس کتاب کا نام "کشف العجاب" رکھا گیا جس سے
 اس کے مولوی حدیث اور تہذیب سے پردہ اٹھ گیا اس رسالہ میں اپنے دعویٰ عمل بالمحدیث
 سے یوں پردہ اٹھایا کہ حدیث شریف کی مشہور اور مستند کتاب صحیح مسلم شریف کے خلاف
 عدم اعتماد کا اظہار کر دیا گیا:

شایان ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند

اور اہل تہذیب سے یوں پردہ اٹھایا کہ تمام عالم اسلامی میں رائج فقہ حنفیہ کو:

- (۱) مذکورہ موصوفہ عطر شریعت (ص ۹۱)
 - (۲) کونہ کا سوشلزم (ص ۱۶)
 - (۳) خیانت، فتنی و ظاہری نجاست (ص ۵۶)
 - (۴) شیطانی دلہائیت (ص ۶۲)
 - (۵) نقدِ خلق میں غلیظ مواد (ص ۳۰)
 - (۶) سینکڑوں محرمات کا ارتکاب (ص ۹۲)
- کے خطاب سے نوازا گیا۔
- اور علماء اہل سنت والجماعت متوکلین حضرات علماء دیوبند کو:
- ۱ مذہبی سبلی اور مراشی (ص ۱۵)
 - ۲ سرورِ جی حضرات (ص ۱۸)
 - ۳ حالات کے پروردہ، گردشِ ایم کی تخلیق (ص ۱۹)
 - ۴ انگریز کے ہموار (ص ۱۹)
 - ۵ ایمانوں پر ڈکڑن (ص ۱۹)
 - ۶ نو سر باز (ص ۲۰)
 - ۷ لچر اور پیسہ دار (ص ۲۰)
 - ۸ حقی ملاؤں (ص ۶۰)
 - ۹ فہمت الذی کفر (ص ۶۱)
 - ۱۰ مقلدین کا موردِ وثی و جالائیت (ص ۶۱)
 - ۱۱ بد طینت لوگ (ص ۶۱)
 - ۱۲ کذب و افتراء اور وجہیت (ص ۶۱)
 - ۱۳ شاطرانہ چال (ص ۷۱)
 - ۱۴ یہ (دیوبندی و بدیلوی) ایک گاہک، دوسرا دلال، ایک ہی قسم کے ہیں یہ دونوں

۱۰ جابل (ص ۲۳)

۱۵ چکر بازی (ص ۸۶)

۱۶ خیانت و جاہلیت (ص ۱۸)

۱۷ منافقانہ سپاہی لائق (ص ۲۰)

۱۸ من حرامی (ص ۹۱)

۱۹ فضلی عوام کی لالچام (ص ۹۱)

آؤ: گالیوں کے بعد مطالبہ یہ کیا کہ ”تھلیدی ہمودا تار کر“ بونخندہ (بشر لفظ امام یا حضرت) کی کھینچا بغاوت کرویں۔“ (ص ۶۹)

عجیب بات تو یہ ہے کہ پوری جماعت غیر مقلد میں اس سے ایک بھی رجحان نہیں دیکھا جہاں انہیں ایسی حرکتوں سے باز رکھتا اور انہیں یہ کہتا کہ دوسری طرف سے کوئی تازہ چھیز چھاؤ نہیں ہو رہی اور اہل سنت والجماعت نے تمہاری اس ناز و ادا کو مستحکامہ چھیز چھاؤ سے زیادہ اہمیت نہیں دی بلکہ لب بے عین کی ان گالیوں کو کسی حسینہ کی جہات خود نمائی کی طرح مجبوری پر محمول کیا، یہاں تک کہ کسی نے اتنا بھی نہ کہا:

گھر ہو مٹا چڑانے، دیتے دیتے گالیاں صاحب

زباں مجبوری تو بڑی تھی، خبر لیجئے دین بڑا

بہر حال علماء اہل سنت والجماعت نے پھر بھی یہی کہا: ذیک بنو اور نیک بنو، اس کے بعد شاید چند ہی دن سکون سے تر رہے ہوں گے مگر خدا استیاس کرتے چہلت خود نمائی کا جو ان حیرت انگیز و تلکواتی ہے۔ مولانا یوسف انور صاحب کو مسلمانوں کا اتفاق ایک آنکھ نہ بھایا۔ انہوں نے ایک پمفلٹ ”برہوں پر مسیح“ شائع فرما کر فیصل آباد کی ہر مسجد اور ہر گھر کو پھر میدان جنگ بنا دیا۔ اگر مولانا یوسف انور صاحب یہ پمفلٹ شائع نہ فرماتے تو دنیا کیسے جانتی کہ دنیا میں ایسے صاحب انوار و مجتہد بھی ہیں جو پوری امت کو نئے اجتہادات سے روشناس کرا سکتے ہیں۔ اس پمفلٹ سے دینی خرابی تو یہ رونما ہوئی کہ لوگ فرائض وضو کے

تارک ہو کر اپنی نمازیں ضائع کرنے لگے جو اسلام کی سب سے بڑی عبادت ہے اور دنیاوی خرابی یہ پیدا ہوئی کہ مسلمانوں میں اتفاق و اتحاد کی بجائے نفاق و اختلاف کا ایک سیلاب اٹھ آیا۔ ایک طرف سے دوسرے فریق کو منکر حدیث کا طعنہ دیا جانے لگا، دوسری طرف فریق اول کو بے نماز اور منکر قرآن اور احادیث متواترہ کا منکر کہا جانے لگا پھر یہ جھگڑا بھی ہر روز پانچ مرتبہ شروع ہوتا۔ اس فساد سے شاید نفاق پسند طبعیتوں کو کوئی مسرت حاصل ہو لیکن با ضمیر حضرات اس فضا کو نہ دیکھ سکے چنانچہ مولانا قاری ریاض احمد صاحب نے ایک مختصر پرغلت شائع فرمایا جس میں نہ کسی محدث کو گالی دی اور نہ کسی کو برا بھلا کہا بلکہ اس غرض سے کہ یہ اختلاف کی فضا مٹ جائے اور مسلمان مل کر تعمیری کام کریں۔ مولوی یوسف انور کے تین مسئلہ بزرگوں: (۱) ان کے شیخ النکل فی النکل میاں نذیر حسین صاحب دہلوی (۲) مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب دہلوی (۳) مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری کے بیانات شائع کر دیے، اس کا مقصد مسلمانوں میں اتفاق و اتحاد برقرار رکھنا تھا۔ الحمد للہ کہ قاری صاحب کی یہ کوشش بہت بار آور ثابت ہوئی۔ بہت سے غیر مقلدین نے میاں صاحب اور دیگر بزرگوں کے فتاویٰ دیکھ کر جراثیم پر مسح چھوڑ دیا کیونکہ ان تین بزرگوں نے صاف لکھا تھا کہ جراثیم پر مسح نص قرآنی کے خلاف ہے، احادیث متواترہ کے خلاف ہے اور جن روایات سے یوسف انور صاحب کو دھوکہ ہوا ہے (یا دانتہ ایسا کیا گیا ہے) نہ ہی ان کی صحت ثابت ہے اور نہ ہی ان میں باریک اور مروجہ جراثیم کا ذکر ہے، عوام اور منصف مزاج غیر مقلدین تو بات کو سمجھ گئے لیکن بعض ضدی لوگوں کو یہ اتفاق نہ بھایا، چنانچہ ان کی نیند حرام ہو گئی۔ ہر ادارے میں میٹنگز (MEETINGS) ہونے لگیں، لیکن اپنے موقف کی کمزوری ان کو معلوم ہو چکی تھی۔ آخر جواب لکھنے کا فیصلہ ہوا لیکن جواب کون لکھے اور کس نام سے چھپے؟ تمام مدارس کے بڑے چھوٹے حضرات نے لال بھکڑا کا خطاب محمد داؤد خان امرتسری کو دیا کہ محنت سب کی ہوگی نام آپ کا! محمد داؤد خان کو فیصل آباد میں درس و خطابت کے لئے کوئی مسجد نہ مل سکی۔ حدیث پاک میں مسجد کو خیر البقاع اور بازار کو شر البقاع

فرمایا ہے۔ مولوی موصوف ایک بازار (شر البقاع) میں نماز پڑھاتے ہیں اور مدرسہ دار القرآن والدہ ریٹ میں شیخ الحدیث ہیں۔ شاید اس بازاری ملا کو اس مناسبت کی وجہ سے منتخب کیا گیا کہ بازاری زبان کے استعمال میں مہارت تامہ رکھتے ہیں۔ اس بازاری ملا محمد داؤد خان صاحب کا مبلغ علم یہ ہے کہ جناب نے سارا مواد رسالہ المسح علی الجورین تالیف علامہ جمال الدین قاسمی ناشر جمعیت الدعوة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد سے چوری کیا ہے۔ دعویٰ ترک تقلید کے ساتھ یہ سرقہ بازاری کوئی قابل تعریف حرکت نہیں۔

رسالہ کا نام:

جناب نے رسالہ کا نام رخصۃ رسول الثقلین فی المسح علی الجورین و الثقلین رکھا ہے یعنی رسول پاک ﷺ نے یہ رخصت دی ہے کہ وضو میں پاؤں دھونے کی بجائے جرابوں اور جوتوں پر مسح کر لیا کرو صرف جوتوں پر مسح کرنے کا رواج ابھی تک غیر مقلدین نے نہیں اپنایا کہ جرابیں ہوں تو جرابوں پر مسح کر لیں ورنہ صرف جوتوں پر مسح کر لیں تاکہ قرآن پاک کی مکمل مخالفت ہو جائے۔ آخر غیر مقلدین یہ روش کب اپنائیں گے، قرآن پاک اور احادیث متواترہ کا تو صاف انکار کریں اور کوئی ضعیف اور شاذ روایت مل جائے تو اس کو بھی آدھی مانیں آدھی ترک کر دیں، یہ حدیث دشمنی ہے یا عمل بالحدیث؟ افسوس منون ببعض الكتاب و نکفرون ببعض بازاری ملا نے اپنے سارے رسالے میں جوتے پر مسح کے احکام ذکر نہیں کئے گویا اپنے رسالے کے نام کے آدھے حصے پر زور آزمائی ہوئی اور آدھا نام نسباً منسباً ہو گیا۔

مرقع تہذیب:

مولوی داؤد صاحب نے رقیق (باریک) جرابوں پر مسح نہ کرنے والوں: میاں نذیر حسین، مولوی شرف الدین، مولوی عبدالرحمن مبارکپوری پر طرح طرح کی عنایات کی ہیں:

۱. مذاب الیم کے مستحق ہیں یعنی جنہی ہیں (۱ بھل)
۲. وہ تانی عن الحق یعنی حق سے منہ موڑنے والے ہیں (۲ ص)
۳. وہ اپنی خواہشوں کو خدا و معبود ماننے ہیں یعنی مشرک ہیں (۲ ص)
۴. وہ (نذ پر حسین وغیرہ) علیت صبیان (لوفہ سے) ہیں (۲ ص)
۵. یہ لوگ بیک سیز ہیں (۲ ص)
۶. یہ لوگ خدا کے منکر ہیں (۳ ص)
۷. یہ لوگ بد بخت ہیں (۵ ص)
۸. تحت مخالف میں ہیں (۶ ص)
۹. یہ کم تو لے دے لعنتی ہیں (۷ ص)
۱۰. یہ صداقت کا منہ چراتے ہیں (۹ ص)
۱۱. اسرا کی سنت ہے (۱۱ ص)
۱۲. ان سے خدا ناراض ہے (۱۲ ص)
۱۳. جو سچ نہ کرے وہ شیطان ہے (۱۳ ص)
۱۴. حسد کا مخالف ہے (۱۳ ص)
۱۵. ان کے پاس وہ اپنے عقل اور گمراہ ہیں (۱۴ ص)
۱۶. اندھا بن کر (۱۴ ص)
۱۷. سینہ کی کو بھی زکام ہو گیا (۱۷ ص)
۱۸. مولیٰ جہاں کی شرط کا ناظری الہین ہے (۱۶ ص)
۱۹. غلو زیادتی کرنے والے تھا ہو گئے (۱۲ ص)
۲۰. یہ دو کو ہے ہیں جو قوم کو سردار خودی پر لگاتے ہیں۔
۲۱. دو پیغمبر کے راستے کے مخالف ہیں جو بھی منزل پر نہیں پہنچیں گے (۱۰ ص)
۲۲. یہ انہ سے جانور ہیں بے مہارے ہیں (۱۷ ص)

یہ پائیکس بازاری گالیاں ہیں جو مولوی صاحب نے میاں نذیر حسین دہلوی، مبارکپوری اور شرف الدین صاحب اپنے بزرگوں کو دی ہیں۔ اتنی گالیاں نکال کر بھی یہ فرماتے ہیں:

مجھ سا وقادار نہ پاؤ گے جہاں میں
گرچہ ڈھونڈو گے چراغِ رخِ زیبائے کر

میں جمعیت اہل حدیث اور ان کے شیخ الحدیث سے پوچھتا ہوں کہ یہ بازاری گالیاں حضرت محمد ﷺ کی سنت ہیں (معاذ اللہ) یا مرزا قادیانی اور سوامی دیانند کی؟ تیز میں خواص و عام غیر مقلدین سے پوچھتا ہوں کہ دیکھئے اپنے مدارس میں گالیوں کی جو گردائیں یاد کراتے ہیں اب میاں نذیر حسین، مبارکپوری اور شرف الدین صاحب کو بھی وہ حصہ پہنچ رہا ہے، کیا آپ نے مولوی داؤد صاحب کو اس پر مبارک باد پیش کی ہے؟ داؤد صاحب نے اپنے اکابر کو گالیاں دینے کا جو ریکارڈ قائم کیا ہے، شاید ہی یہ ریکارڈ بیٹ (BEAT) ہو سکے (یعنی شاید اس ریکارڈ کو کوئی مات دے اور شاید ہی کوئی توڑ سکے)۔ داؤد صاحب! آپ نے ان اکابر کو ۲۲ گالیاں پارسل کر دیں لیکن جن اصاغر نے آپ کو اس پر ابھارا ہے وہ بھی تو جوتوں پر مسخ نہ کر کے آپ کی مندرجہ روایات کے مخالف ہیں، آپ خود بھی جوتوں پر مسخ نہیں کرتے، اس لئے ہم جناب کا تیار کردہ گالیوں کا ہار آپ ہی کو پیش کرتے ہیں اور ہم یہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ حق بخت دار رسید۔

اکابر اور اصاغر غیر مقلدین:

میاں نذیر حسین صاحب دہلوی، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری اور میاں شرف الدین صاحب دہلوی کے فتاویٰ کے جواب میں اصاغر غیر مقلدین "داؤد اینڈ کو" لکھتے ہیں: غیر مقلد تو کسی کی تقلید نہیں کرتے سوائے خاتم النبیین ﷺ کے تو پھر بعض علماء کے فتاویٰ پیش کر کے یہ امید رکھنا کہ وہ اس پر عمل پیرا ہو جائیں گے، دیانت اور صداقت کا خون کرنا

ہے۔ اپنے پر قیاس کرنا غیروں کو کار بے لذت ہے (مس ۱۷) دیکھئے مولوی صاحب نے کتنے چتے کی بات بتادی کہ میاں نذیر حسین وغیرہ اکابر غیر مقلدین خاتم النبیین ﷺ کو نہیں مانتے تھے، نہ ان کے فتوؤں میں خاتم النبیین ﷺ کے احکام ہوتے تھے چونکہ وہ حضور ﷺ کے باقی تھے اس لئے ہم ان کی بات نہیں مانتے۔

میں عام غیر مقلدین حضرات سے گزارش کرتا ہوں کہ اکابر غیر مقلدین کے فتوؤں کو پڑھیں، انہوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ قرآن وحدیث سے لکھا ہے لیکن داؤد صاحب خدا جانے کس کو خاتم النبیین سمجھتے ہیں کیونکہ مرزائی بھی خاتم النبیین ہونے کے مدعی ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اکابر کے فتوے حجت نہیں تو آپ نے رسالہ تکلے کی رحمت کیوں کوارا فرمائی؟ کیا آپ کو یقین ہے کہ آج کل کے غیر مقلدین آپ (داؤد صاحب) کو خاتم النبیین سمجھتے ہیں؟ اگر آپ میاں نذیر حسین، مبارکپوری اور شرف الدین صاحب کے فتوؤں کو ردی کی ٹوکری میں پھینک سکتے ہیں تو جناب کے رسالہ کو کون سے سرخاب کے پر لگے ہوئے ہیں کہ اس گالی تائے، جھوٹ اور خیانت کے طومار کو رد یا برد نہ کیا جائے؟ کیا آپ نے تمام غیر مقلدین سے دستخط لے لئے ہیں کہ وہ آپ کی تھلید شخصی کر کے مشرک نہ بن جائیں گے؟ پھر آپ نے کتنا بڑا جھوٹ بول دیا کہ غیر مقلدین خاتم النبیین کی تھلید کرتے ہیں۔ مولوی صاحب! ہمارا تو مشاہدہ یہ ہے کہ ہم نے غیر مقلدوں کو بارہا قرآن وسنت کا بیان سنایا لیکن وہ حشر مستفرد کی طرح قرآن وسنت سے بھاگے اور مذہبی اجارہ داروں کی لٹ ترانوں سے ہی ان کی فطرت کی تسکین ہوئی، اگر آپ نے قرآن وسنت کے ماننے والے غیر مقلدین کہیں دیکھے ہوں تو ہمارے پاس بھیجیں، ہم کتاب وسنت سنائیں گے، اگر وہ مان گئے تو آپ کی بات سچی ورنہ ہم نے دیکھا ہے کہ جونہی ہم نے قرآن پاک کی آیت یا نبی ﷺ کی حدیث پڑھی، غیر مقلدین کے چہرے سیاہ ہو گئے۔ قرآن وحدیث کی دشمنی کی سلونیں چہرے پر نمودار ہو گئیں، اگر شک ہو تو مشاہدہ کر لیں، ہاں ذرا یہ بھی وضاحت فرما

نہیں کہ بہر تو مقدر ہوئے، آپ غیر مقلد لیکن میں نے ہر حسین وغیرہ کس تیسری جنس سے تھے۔ ان کا کیا غرض تھا؟ پھر سب سے بڑی لطف کی بات یہ ہے کہ جب تک ان اکابر کے فتوے فتاویٰ نہ رہے، فتاویٰ شافعیہ میں تھے تو داؤد صاحب کو ان کا رد و شائع کرنے کا یہ خیال نہ آیا اور جب ان کو مجلس حنفیہ نے شائع کر دیا تو آپ کو ان کا رد لکھنے کی فکر سو جمی، آخر یہ کیوں؟ اگر یہ غلط تھے تو شیطانِ آخر کیس کا کردار کیوں ادا کیا اور اگر صحیح تھے تو آپ اللہ اللہ اللہ کیوں بن گئے؟ الغرض اہل حدیث کے مقتدر بزرگوں کے وضع بیانات کے بعد مولوی صاحب جیسی سطح کے لوگوں کو اس مسئلہ میں حرج پہنچا تا ب کھانے کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر شوقِ تحریر کے ہاتھوں مجبوری تھی تو اپنے بزرگوں کی ارجح کو ورس تھا حق دیتے اور جماعت کو ان کی پھیلائی ہوئی گمراہی سے روشناس کراتے یا انکار کر دیتے کہ ہمارے بزرگوں نے نہیں ایسا نہیں لکھا یا دعویٰ کرنے کے حقیقی لوگ ان مبارقوں کو تم فہمی کی وجہ سے سمجھ نہیں سکے۔ اگر جواب اسی دائرہ تک محدود رہتا تو مولوی صاحب ان بزرگوں کے نام لیوا ہونے کی وجہ سے اپنی سطح ذمہ داری سے عہدہ برآ بھی قرار پاتے، یہ جماعتی خدمت بھی ہوتی اور شاید ہمیں بھی مزید کچھ لکھنے کی ضرورت نہ پڑتی مگر اس ہر اس تعصب کا کہ مولوی صاحب نے فتویٰ دیئے والوں کو اپنا سمجھ کر معذرت کر دیا اور فتویٰ شائع کرنے والوں کو غیر سمجھ کر دھڑیا۔ ایسی صورت میں قاری صاحب نے ضروری خیال کیا کہ قدرے تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کے تمام پہلوؤں کو اجاگر کیا جائے اور مولوی صاحب کے مذمومہ دلائل کا مکمل جائزہ پیش کیا جائے۔ بشطب قاری صاحب نے اپنی ذمہ داری کا حق ادا کر دیا ہے اور اس مقالہ کو حقائق کا ایسا جامہ پہنا دیا ہے کہ اس پر حرج کچھ لکھنے کی ضرورت کو ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا ہے اللہ تعالیٰ قاری صاحب کو ہر نئے خیر و مظاہرہ دے وراں کی سعی کو مفید عام بنائے۔

فَضْل امین

صدر مدرس جامع قاسمیہ غلام محمد آباد، لیٹس آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله والصلوة والسلام على محمد وآله وصحبه أجمعين۔ أما بعد:

جرابوں کی قسمیں:

جراب پاؤں کے لٹافے کو کہتے ہیں۔ یہ چڑے کی بھی ہوتی ہے جن کو عربی میں خف اور اردو میں مونہ کہتے ہیں اور ادن، سوت، نیون وغیرہ کی بھی جن کو عربی میں الشراب کہتے ہیں۔ اونٹنی، سوتلی وغیرہ جرابوں کی دو قسمیں ہیں (۱) سوتلی جن کو ٹخمین کہتے ہیں (۲) باریک جن کو ققیس کہتے ہیں۔

ٹخمینین:

وہ جرابیں ہیں جن میں مندرجہ ذیل تینوں شرائط اکٹھی پائی جائیں (۱) جو سوتلی ہوں اور خفیہ کے نزدیک کم از کم تین میل اور شافعیہ کے نزدیک تین دن رات بغیر جوڑے پہنے چل سکے (۲) وہ جرابیں اپنے مونہ پرے کی وجہ سے بغیر ٹخمین وغیرہ کے پٹول پر قائم رہ سکیں اور ان کا یہ قائم رہنا جستی یا تنگی کی وجہ سے نہ ہو بلکہ مونہ پرے کی وجہ سے ہو (۳) وہ ذاتی سوتلی ہوں کہ ان میں سے پانی وغیرہ نہ چھنے۔ ایسی جرابوں کو ٹخمین اور صفتین کہتے ہیں (ملاحظہ علی المذہب الاربعہ ص ۱۳۶)

رقيق:

وہ جرابیں ہیں جن میں مندرجہ بالا شرطوں میں سے کوئی شرط کم ہو۔ پھر جرابوں کی چڑے کے لحاظ سے دو قسمیں ہیں: (۱) بجلہ (۲) معطل۔

مجلد:

وہ جراثیم ہیں جن پر اتنا چڑا لگا ہو جتنا پاؤں وضو میں دھونا فرض ہے۔

منع:

وہ جراثیم ہیں جن پر ہزار فرض پاؤں دھونے سے کم لگا ہوا ہو۔ اس طرح جراثیم کی چھ قسمیں ہوں گی۔

ثخینین مجلد:

وہ جراثیم ہیں جن میں مندرجہ بالا تینوں شرطیں پائی جائیں اور ان پر اتنا چڑا لگا ہوا ہو جتنا پاؤں وضو میں دھونا فرض ہو یہ موزہ کے حکم میں داخل ہے۔ دھن پر بالاتفاق کس جہ سے ہے۔

ثخینین منع:

وہ جراثیم ہیں جن میں مندرجہ بالا تینوں شرطیں پائی جائیں اور ان پر چڑا لگا ہوا ہو، لیکن وہ چیز صرف ٹوکے پر یا صرف پیچھے ذرا بڑھی ہو یا اس سے کم زیادہ ہو مگر وہ چیز انگوٹوں سے اوپر تک نہ ہو، یہ بھی موزے کے حکم میں ہیں، ان پر بھی کس جہ سے ہے۔

ثخینین ساوہ:

وہ مونی جراثیم جن میں مندرجہ بالا تینوں شرطیں پائی جائیں لیکن چڑا نہ لگا ہو، ان میں یہ اختلاف تھا کہ کیا یہ بھی موزہ کے حکم میں ہیں یا نہیں؟ صاحبین ان کو بھی موزہ کے حکم میں مانتے ہیں۔ امام صاحب پہلے اس کو موزہ کے حکم میں نہ مانتے تھے، بعد میں رجوع فرمایا۔ ان لئے ان پر مس کرنا بھی جائز ہے، بخوبی اس پر ہے۔

ریق مجلد:

وہ جراثیم جن میں مندرجہ بالا تینوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط کم ہو لیکن ان پر ٹخنوں کے اوپر تک چمڑا چڑھا ہوا ہو چمڑے کی وجہ سے یہ بھی موزہ کے حکم میں ہیں اور ان پر مسح جائز ہے۔

ریقہ سادہ:

وہ جراثیم جن میں مندرجہ بالا تینوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط کم ہو اور ان پر چمڑا بھی نہ لگا ہو، ان جراثیم پر باجماع امت مسح ناجائز ہے (البدائع والمنتاع ص ۱۰۰ ج ۱، البحر الرائق ص ۹۲ ج ۱)

ریقہ متعل:

وہ جراثیم جن میں مندرجہ بالا تینوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط کم ہو اور نچلے حصے میں چمڑا لگا ہوا ہو۔ ان میں بھی قول فیصل یہی ہے کہ یہ موزہ کے حکم میں نہیں ہیں، اس لئے مسح نہ کیا جائے۔

محل نزاع:

آج کل جو بحث چل نکلی ہے وہ یہ ہے کہ جو جراثیم ہمارے علاقہ میں دستیاب ہیں وہ پانچویں قسم کی جراثیم ہیں یعنی رقیق سادہ، ان پر باجماع امت مسح جائز نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص ان جراثیم پر مسح کرے تو اس کا وضو نہیں ہوگا اور بے وضو نماز ادا نہ ہوگی۔ ائمہ اربعہ اور غیر مقلدین کے بانی میاں نذیر حسین دہلوی، میاں شرف الدین دہلوی، مولوی عبد الرحمن مبارک پوری اور مولوی شمس الحق عظیم آبادی بھی اس مسح کو ناجائز کہتے ہیں۔ مؤلف کے دلائل کا جائزہ لینے سے پہلے مؤلف کی علمی و اخلاقی حالت کا اندازہ لگائیں کہ:

لطیفہ:

مولوی نے بار بار یہ طنز کیا ہے کہ مقلد جاہل ہوتا ہے۔ اب آپ حضرات غور

فرمائیں کہ ان کے ہاں اس کا انصاف مقلدین کی کتابوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ بلوغ المرء من جہر شافعی مقلد کی ہے۔ صاحب مشکوٰۃ بھی شافعی مقلد ہیں، امام بخاری بھی شافعی مقلد ہیں (طبقات شافعیہ ص ۲، مرج ۲، لہجہ نواب صدیق حسن ص ۱۳۱)؛ امام مسلم شافعی مقلد ہیں (الایانح لہجی ص ۳۹)۔ امام ابو داؤد حنبلی مقلد ہیں، امام سنائی شافعی ہیں (اصطلاح ص ۱۲۵) امام ترمذی اور امام ابن ماجہ بھی شافعی ہیں (المعرفۃ لہجی) امام طحاوی حنبلی ہیں۔ علامہ ذریعہ علامہ سیوطی، دارقطنی، بیہقی وغیرہ تمام محدثین مقلد ہیں کیا سو فی اللہ نیسب کے سب کافر ہیں؟ مزید تفصیل کتب طبقات میں دیکھیں۔ دنیا میں مطلب پرستی بھی عجیب بات ہے کسی نے کیا خوب کہا ہے:

آنچه شیراں را کنند رو باہ سوزاں

احتیاج است احتیاج است احتیاج

مؤلف صاحب ایک حرف مقلدین کو جاہل کہتے ہیں، لیکن اسی رسالہ میں ہم نے دیکھا کہ وہ مقلدین کی چوکھٹ پر بجمہ ریز ہیں اور اس وقت لکھتے ہیں علامہ محقق ہارویچی (ص ۶) کیا علامہ ہارویچی حنبلی مقلد نہیں؟

چوں غرض آمد ہنر پوشیدہ شد

صد حجاب از دل بسوئے دیدہ شد

اب مقلد محقق بھی بن گئے اور علامہ بھی۔ اسی طرح ملا جلی نے امام ترمذی شافعی، امام قحی الدین اکی، امام بخاری شافعی، امام یحییٰ بن سعید حنبلی، امام مسلم شافعی، علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی، امام زہری حنبلی کو امام کے قضا سے یاد کرتے ہیں، آخر جاہل مقلدین کو امام کہنا کیسے درست ہوا، صرف اور صرف مطلب پرستی کے لئے۔

ایک اور لطیفہ میں لیجئے اور شیخ الحدیث کے علم و انصاف کا ماتم کیجئے کہ اس کے خیال میں سلطان محمود غزنوی جب حنبلی مقلد تھا تو تھا۔ استہزاء تعجب شافعی مقلد ہو گیا تو حال بالحدیث ہو گیا۔ اگر تقلید جہالت ہے خواہ حنبلی ہو خواہ شافعی، یہ کہاں کا انصاف ہے کہ حنبلی کہلا، جہالت ہو اور شافعی بن جانا عمل بالحدیث، معلوم ہوا تقلید سے دشمنی نہیں بلکہ صرف

۶۔۔۔ ایک شعر غلطہ و بنا طبع نقل کیا ہے اور حوالہ شامی کا دیا ہے حالانکہ وہ شعر درجہ در میں ہے شامی میں نہیں (ص ۱۳)

۷۔۔۔۔۔ انصار بعد کا عنوان دے کر امام مالکؒ کو مسئلہ الامسۃ الثلاثہ کا خطاب دیا ہے یعنی امام مالکؒ باقی تینوں اماموں امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، اور امام احمد بن حنبلؒ کے استاد ہیں۔ تینوں کا استاذ کہنا کتنی بڑی جہالت ہے؟

ان جہالتوں پر بھی مولوی صاحب آپ سے درخواست ہیں، لکھتے ہیں:

انصاف کیجئے ذرا دیکھ بحال کے

کافہ پہ رکھ دیا ہے دل ٹال کے

آپ یہ نہ سمجھیں کہ شیخ الحدیث میں صرف کبھی دو خدایاں ہیں۔ گالیوں سے فوٹریں یا جہالت کی باتیں لکھ دی نہیں بلکہ ہر فن سولا ہیں جسٹ، خیانت اور بہتان میں تو آپ نے جو ریپر ڈاکٹر فرمایا ہے سوای و یا مثلاً در مرزا قادیانی کی فن کاری اقصیٰ پارینہ لگی۔

قرآن دانی:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَ اطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَ الرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَ أَحْسَنُ تَأْوِيلًا (النساء) ”اے لوگو جو ایمان لائے ہو، خوشی خوشی فرمانبرداری کرو اللہ کی اور دل کی خوشی سے فرمانبرداری کرو رسول کی اور اولی الامر (یعنی مجتہدین) کی پھر (اے مجتہدین!) اگر تم میں جھگڑا ہو جائے کسی بات میں تو پھر دو اسے اللہ اور اس کے رسول کی طرف اگر تم ایمان رکھتے ہو اللہ پر اور پچھلے دن پر۔ یہ بہتر ہے اور اس کا انجام: چھا ہے۔“ اس آیت میں اللہ اور رسول ﷺ کی اطاعت کے ساتھ اولی الامر کی اطاعت کا بھی حکم ہے۔ حدیث معاذ رضی اللہ عنہ میں ترتیب یوں ہے: کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ، اجتہاد اور دوسری حدیث میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا: العلم ثلاثة علم تعین

ہیں: ایہ محکمہ وہ آیت جو نص صریح اور غیر متضاد ہو مومنہ قائلہ آپ ﷺ کا وہ طریقہ جو بغور دای قانوں چار کی رہا ہو، محض ہنگامی ضابطہ ہو، غرضتہ عادل فریضہ عادل کا معنی خود ان کے حاشیہ مشکوٰۃ پر ہے۔ فریضہ عادل اشارہ ہے اجتماع اور قیاس پر جو کتاب و سنت سے نکد ہو۔ فریضہ اس کو اس سے کہا کہ اس پر عمل واجب ہے اور عادل کے معنی بھی یہی ہیں۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دین کے اصول چار ہیں: کتاب و سنت، اجتماع و قیاس (حاشیہ مشکوٰۃ غیر مقلدین ص ۶۶) چونکہ اس آیت سے تقلید مجتہد کا واجب ہونا نکلنا تھا اس لئے داؤد صاحب قرآن کی آیت نقل کر کے وقت والو لیس، الامر مسکون والاخصر چھوڑ گئے۔ قرآن دشمنی کی مثال غیر مقلدین کے سوا کہاں ملے گی؟

ستم بالائے ستم:

قرآن پاک کی اس آیت سے مجتہد کی تقلید کا واجب ہونا جراثیمت ہوا صرف اس کو نقل نہ کرنا ہی یہودیہ نہ تحریف سے کم نہ تھا لیکن شیخ الحدیث نے فتنی شیخ آ کر قرآن پاک کی دو آیتیں اور نقل کیں: "ان الظن لا یغنی عن الحق شینا" (النجم) ترجمہ یہ کیا کہ "بے شک رائے اور قیاس حق کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔" (ص ۶) حالانکہ یہاں جس ظن کا ذکر ہے وہ عقائد قطعیہ کے مقابلہ کا ظن مراد ہے پھر جو ظن مراد ہے وہ غیر مقلد کا ہے نہ کہ مجتہد کا یعنی مسائل فرعیہ میں پھر لکھتے ہیں: "و اذا قبل له اتباعوا ما انزل الله فقلوا بل نسمع ما انزلنا علیه آباءنا او لولہم لا یعقلون شینا" لا یعقلون "جب مقلدین سے کہا جاتا ہے کہ منزل من اللہ کی پیروی کرو تو جواب میں کہتے ہیں: ہم تو اس کی پیروی کریں گے جس پر اپنے باپ دادوں کو پایا۔ اگرچہ ان کے آباؤ اجداد بے عقل اور گمراہی کیوں نہ ہوں۔" یہ آیت مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی۔ وہ مشرک عقیدہ قطعی توحید کو چھوڑ کر اپنے بے عقل اور گمراہ مشرک باپ دادوں کی بات مانتے تھے۔ اس آیت میں ان کی پیروی سے رد کا کیا ہے جو توحید کے منکر ہوں اور بے عقل اور گمراہ ہوں، یہ صحابہ شیخ الحدیث نے ایک

یہ شوشی میں مجتہدین است امام اعظم ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل کو بے عقل، مشرک اور گمراہ ثابت کر دیا۔

تغویر تو اسے چرخِ مرداں تنو

چیلنج:

ہم اس شوشی خورے شیخ الحدیث کو پیش دیتے ہیں کہ وہ صرف قرآن پاک کی ایک آیت ایسی پیش کریں جس میں خاص مسائل اجتہاد یہ میں ائمہ مجتہدین کی تفسیر کو کفر، شرک اور حرام کہا گیا ہو۔ ہم اس شوشے چشم کو ایک ہزار روپیہ انعام دیں گے۔ (دیکھو باب ۱۰)

المفروض تفسیر مجتہد کے وجوہ کی آیت کو چھوڑ کر ایک مشرک، بے عقل اور گمراہ کی تفسیر والی آیت نقل کرنا خالص تکبر و حق باطل ہے اور بروایت بخاری حاریوں کی خاص علامت ہے۔

قرآن پاک پر افتراء:

شوخ الحدیث لکھتا ہے: اور تحقیق ہم نے قرآن پاک میں ہر قسم کا مسئلہ و لفظ صریحاً و لیساً فی هذا القرآن من کل مثل غائبی اکثر الناس الا کفورا (یعنی اسرائیل آیت ۸۹) ”تحقیق ہم نے ہر قسم کا مسئلہ بشمول مسیح علی الجورین بیان کر دیا، یس اکثریت انکار کرتی ہے۔“ خدا را انصاف۔ یہ بشمول مسیح علی الجورین قرآن پاک کے کون الفاظ کا ترجمہ ہے؟ کیا اس آیت میں قرآنی مسائل کا بیان مراد ہے؟

انعامی چیلنج:

اگر یہ سچی خورد شیخ الحدیث کسی صحابی اور مستند مفسر کی اس آیت کا یہ ترجمہ دکھادے تو ہم اسے سلاخ دس ہزار روپیہ انعام دیں گے اور اگر نہ دکھاسکا اور ہرگز نہ دکھاسکے گا تو اس کا فرض ہے کہ توبہ بارہ شائع کرے اور انکی خیانت بلکہ ناپاک جسارت سے ہرگز

کرنے کا خدا تعالیٰ سے عہد کرے۔

وضو اور قرآن:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ
إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ "اے ایمان والو! جب
نماز پڑھنے کا ارادہ کرو اپنے چہروں کو دھو لو اور دونوں ہاتھ کہنوں سمیت دھو لو اور سر پر مسح
کر دو اور اپنے پاؤں گتھوں سمیت دھو لو۔" اس آیت میں وضو کے چار فرائض بیان کئے ہیں
اور پوری امت ان کے فرض ہونے پر متفق ہے۔ غیر مقلدین نے دو فرضوں کی تو حکم کھلا
مخالفت شروع کر رکھی ہے:

۱..... قرآنی حکم سر پر مسح کرنے کا ہے۔ یہ لوگ بگڑی اور ٹوٹی پر مسح کر لیتے ہیں شاید حکیم
صاحب انہیں سر پر ملنے کے لئے دوا دیں، وہ بھی یہ بگڑی پر مل لیتے ہوں گے اور اگر حکیم
کے حکم کا یہ اس طرح مذاق نہیں اڑاتے تو قرآنی حکم کا اس طرح کیوں مذاق کھا ہے؟

۲..... قرآنی حکم پاؤں دھونے کو فرض قرار دیتا ہے، یہ پاؤں دھونے کی بجائے جرابوں
پر مسح کرتے ہیں جس سے یقیناً وضو کا یہ فرض فوت ہو جاتا ہے اور انسان بے وضو نماز پڑھ کر
نماز کو ضائع کرتا ہے۔ غیر مقلدین کا یہ کہنا ہے کہ سر پر مسح کرنے اور پاؤں دھونے کا حکم
صرف اس وقت ہے جب سر اور پاؤں ننگے ہوں، ان پر کوئی کپڑا وغیرہ نہ ہو تو ہم کہتے ہیں
کہ بھر چہرہ اور ہاتھ دھونے کی کیا ضرورت ہے، ہاتھ پاؤں پر رشتاں اور آستین بھی ہوتی
ہے، اور عورت کے چہرہ پر حجاب ہوتا ہے تو چاروں فرائض کو بھٹی دے دو۔

آیت قرآنی کا تفسیراً تو یہ تھا کہ وضو میں پاؤں دھونا فرض ہے، کسی حالت میں مسح کی
اجازت نہیں۔ اگر دو تین احادیث بھی اس کے خلاف ہوئیں تو قرآنی حکم کو ختم نہیں کر سکتی تھیں۔

مسح موزہ:

ہاں پاؤں پر چوڑے کا موزہ پہنے ہوئے مسح کرنے کے ثبوت میں اسی (۸۰)

سے زائد متواتر اور صحیح احادیث مروی ہیں۔ اگر اس بارے میں بھی صرف دو تین صحیح احادیث ہی اس حکم قرآنی کے خلاف ہوتیں تو اس کو بھی قبول نہ کیا جاتا لیکن جب یہ روایات درجہ تواتر کو پہنچ گئیں اور سچ موزہ کے احکام بھی وضاحت سے روایات میں آ گئے تو ان احادیث متواترہ کی بنا پر امت نے سچ موزہ کی رخصت کو قبول فرمایا۔

جرائیں:

چڑے کے سوزوں کا حکم جب احادیث متواترہ سے ثابت ہو گیا تو وہ جرائیں جو اتنی سوئی ہوں کہ چڑے جیسی ہوں نہ ان میں سے پانی پینے اور نہ انہیں کھڑا رکھنے کے لئے کسی بیرونی سہارے کی ضرورت ہو، ان کو پہن کر کم از کم ٹینا میل چلا جاسکتا ہو تو ایسے سوزوں کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہوا لیکن جمہور فقہاء نے ان کو سوزوں کے حکم میں قرار دے کر سچ چاہتا قرار دے دیا اور یہ شخصیں کی قید متواتر احادیث سے اخذ کی جو سچ موزہ کے متعلق ہے۔

باریک جرائیں:

باقی وہ جرائیں جو نہ چڑے کی ہوں اور نہ چڑے جیسی ہوں، ان پر سچ باجماع امت ناجائز ہے۔ اس سبب میں (اجماع کی) مخالفت کا حکم قرآنی جہنم رسید ہوتا ہے جو مینوی صاحب نے خود نمبر پر نقل کیا ہے۔

فرقہ شاذ و غیر مقلدین:

مختصرات رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت تاکید کے حکم فرمایا: لَا يَجْعَلُ مَذْهَبَهُ مَذْهَبَ مَنْ خِلَافَهُ (مشکوٰۃ) کہ جماعت و اجماع مجتہدین سے علیحدہ ہونے والا دوزخی ہے۔ غیر مقلدین آئندہ رکعت ترویج، تینا طلاق کو ایک کہنے، باذان جسہ کو بدعت کہنے، اردو میں خطبہ پڑھنے، باریک جرائیں پر سچ کرنے اور گڑی پر سچ کرنے میں فرقہ شاذ ہیں۔

غیر مقلدین کا نص قرآنی اور احادیث متواترہ کی مخالفت کرنا:

وضو میں پاؤں کا دھونا نص قرآنی سے ثابت ہے اور احادیث متواترہ میں بھی

آنحضرت ﷺ کا دھوئیں پاؤں دھونا ثابت ہے لیکن غیر مقلدین نے نہیں قرآنی اور احادیث متواترہ کی مخالفت شروع کر دی ان کے نزدیک اب پاؤں دھونا کسی حالت میں بھی فرض نہ ہو کیونکہ:

- ۱..... اگر پاؤں پر موزے ہوں تو بھی مسح ہوا پاؤں نہ دھوئے گئے۔
 - ۲..... اگر پاؤں پر پارک جرائیں ہوں تو بھی مسح کر لیا پاؤں نہ دھوئے گئے۔
 - ۳..... اگر پاؤں ننگے ہوں نہ ان پر موزے ہوں، نہ جرائیں صرف جوتا پہن رکھتا ہوں تو جوتے پر مسح کر لیا، پاؤں پھر بھی نہ دھوئے گئے۔
- نوٹ: غیر مقلدین کے مذہب میں جوتے اتار کر نماز پڑھنا یہود کی سنت ہے اور جوتے پہن کر نماز پڑھنا یہی پاک ﷺ کی سنت ہے (ابو یسین محمدی دہلوی کی ستارہ)۔

اصل فریضہ:

اب مولوی صاحب کا اصل فریضہ تو یہ تھا کہ وہ ایک نہیں قرآنی یا حدیث متواترہ ایسی پیش کرتے کہ ہر ایک جہاں پر مسیح کی رخصت ہے اور اس پر امت کا اجماع بھی ثابت کر کے دکھاتے لیکن:

اے ہا آرزو کہ خاک شدہ

اب آئیے مولف کے دلائل کا جائزہ لیں۔

قرآن پاک میں تحریف:

برادرانِ اسلام! قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **وَأَرْجِلُكُمْ مَلِي** الکعبین (لام کی ذمہ سے) اس کا معنی یہ ہے کہ اپنے پاؤں کو کھنوں سمیت دھوؤ۔ اگر کھنوں سمیت ایک پال بھی خشک رہ گیا تو دھوئیں نہیں ہوگا اسی لئے آنحضرت ﷺ نے کسی کی خشک ایزی دیکھ کر فرمایا: **وَمَلِّ لِّلْعَصَابِ مِّنَ السَّارِ** کہ ان ایڑیوں کو آگ کا عذاب ہوگا، اگر **وَأَرْجِلُكُمْ مَلِي** الکعبین (لام کی ذمہ سے) تو یہ ذمہ جو رک کی ہوگی۔ آیت کا معنی پھر بھی پاؤں

دھونے کا ہوگا کیونکہ ٹخنوں سمیت کا لفظ ظاہر کر رہا ہے کہ ٹخنوں سمیت پودے پاؤں کا مکمل احاطہ کیا جائے اور پاؤں یا سوزہ کے مس کرنے والوں میں سے کوئی بھی مس کے احاطہ کا قائل نہیں۔ محض سمیت ایک بال بھی ایسا نہ رہے جہاں تڑپا تھ نہ پھیرا جائے، اس لئے قرآن پاک نے الی الکعبین فرمایا کہ ٹخنوں سمیت پودے پاؤں کا مکمل فرض فرمادیا، مس مراد نہیں ہو سکتا۔

چوری اور سینہ زوری:

مولوی صاحب نے ص ۳ پر یہ عنوان قائم کیا ہے: ”قرآن مجید میں جرموں پر مس کا ثبوت“

اصل آیت: **وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلِكُمْ بِبِئْسَ الْكَاثِبِينَ**

نقل کردہ آیت: **وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلِكُمْ**

پہلی چوری:

۱۔۔۔ ایک قوار جنگم کو لام کی زیر سے لکھا ہمارے موجودہ مطبوعہ قرآن پاک میں زیر کے ساتھ نہیں ہے۔

۲۔۔۔ الی الکعبین کو چھوڑ دیا۔ اس خیانت کا مقصد یہ تھا کہ یہ الفاظ ٹخنوں سمیت پاؤں کے احاطہ پر دلالت کرتے ہیں اور پر مس میں ضروری نہیں، اس لئے یہاں مس کا معنی نہیں ہو سکتا تھا، اس لئے مولوی داؤد صاحب نے لا تعربوا الصلوة توڑ دیا اور بانٹہ۔۔۔ کبریٰ کو شیر مادہ سمجھ کر مضم کر گئے، آخر خیر مقلد جو ہوئے فقہ میں ایڑے نکالنے کی ایسی بات پڑی ہے، اب قرآن پاک پر بھی ہاتھ صاف کرنے لگے ہیں، اس کا رد والی پر اہل حدیث جماعت کو مولوی صاحب کی ترقی کے لئے شیخ الحدیث سے شیخ القرآن کا لقب عطا کرنا چاہئے اور توثیق کے لئے سرکارِ برطانیہ سے درخواست کی جائے۔

۳۔۔۔ تیسری چوری یہ کہ چونکہ یہ دراصل شیخ کا مذہب ہے لیکن شیخ اور حکم کا معنی پاؤں ہی کرتے ہیں اور وہ پاؤں پر مس کے قائل ہیں لیکن شیخ الحدیث صاحب نے ار حکم

کا معنی پاؤں میں جراثیم بھی ملائیں۔ ائمہ اہل سنت کی تقلید کو گمراہی، جہالت کہنے والے شیعوں کی چونکھٹ پر مجھ رہے ہیں: فبا اسغی

میرے دل سے تمہا پالا ستم کر سے پڑا
مل گئی او غیرے کفرانِ نعمت کی سزا

علامہ آلوسی تو یہاں صبح سوز و مراد لینے کے متعلق بھی فرماتے ہیں: انعمم هذا

الوجه لا یخلو عن بعد و القلب لا یحیل ذلہ (روح المعانی ص ۷۶ ج ۶)
۴۔ ... مولوی صاحب نے اپنے جھوٹ کو بیچ دکھانے کے لئے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، عکرمہ، شعبی، قتادہ اور جعفر صادق کا نام ذکر کیا ہے تاکہ ان کے ان پڑھ مقلدین اس کے شیخ القرآن و کلمہ بیتہ ہونے کا دھندہ و راہنمائی لیں اور اصل حقیقت ملاحظہ فرما کر ایمانِ امام ہر تازی: فنفن الفغانی فی تفسیرہ عن ابن عباس و انس بن مالک و عکرمہ و شعبی و ابی جعفر محمد بن علی الباقر علیہ السلام ان الواجب فیہا المسح و هو مذنب الامامیہ و قال جہور الفقہاء و المفسرین: فرضہا السمس (روح المعانی ص ۲ ج ۶) ”امام رازی فرماتے ہیں کہ بقال نے اپنی تفسیر میں ابن عباس علیہ السلام، انس بن مالک علیہ السلام، عکرمہ، شعبی اور امام باقر سے نقل کیا ہے کہ پاؤں کا مسح کرتے ہوئے واجب ہے اور وہ شیعہ کا مذہب ہے اور جمہور فقہاء اور مفسرین کہتے ہیں کہ وضو میں پاؤں وضو فرض ہے۔

تنبیہ: اہل سنت کی تقلید کو تو گمراہی، جہالت اور شرک کہا جاتا ہے لیکن اس آیت کے بیان میں شیعہ کی تقلید کی جارہی ہے، ویسے بھی صحابہ علیہ السلام پر طعن کرنے والے پڑے رالشی اور ائمہ پر طعن کرنے والے چھوٹے رالشی ہیں۔

دیکھا مولوی صاحب نے کس قدر دیانت کا کرشمہ دکھایا کہ صاف موجود ہے کہ یہ شیعہ کا مذہب ہے لیکن ملائی نے تلافی نہیں کہ میں شیعہ ہو گیا ہوں۔ مناسب تھا کہ شیعہ، محسنِ ہدایت قلوب کے جذبہ سے امام ہارہ میں مرثیہ خوانی کی طائرست حمایت کرتی مگر عوام

شیعہ کو کس چاروں سے قائل کریں کہ مولوی صاحب کو تو صحیح طور پر پانہواہوں کے نام بھی یاد نہیں کہ ابو جعفر کو امام جعفر صادق لکھ رہا ہے۔

حدیث نبوی ﷺ میں تحریف:

مولوی صاحب جوش تعصب میں "کرقرآن پاک پر جھوٹ بولتے جا رہے ہیں لیکن دل مطمئن نہیں۔ لکھتے ہیں: "جراثیم کے بغیر تو پاؤں دھونا فرض ہے۔ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے (کہ) جو شخص پاؤں اچھی طرح دھوئے وہ آگ میں لے جانے کا باعث نہیں ہے اور حدیث جبرائیل کی تائید کرتی ہے جس کے حلق ابراہیم خلیؑ میں کرتے تھے کہ مجھے حدیث جبریل بہت پسند ہے کیونکہ اس میں وضو والی آیت نازل ہونے کے بعد مسح کا ذکر ہے (خواہ جراثیم ہو یا موزے) جو کہ فتح کا احتمال نہیں رکھتا۔" (ص ۵ بحوالہ ابن ماجہ ص ۴۱) اس عبارت میں مولوی صاحب نے خود تسلیم کر لیا کہ آیت اور حدیث سے پاؤں کا دھونا ثابت ہے اور مسح کی حدیث میں یہ احتمال ہے کہ وہ آیت سے پہلے کا واقعہ ہو اور منسوخ ہو لیکن حضرت جریر رضی اللہ عنہ کی حدیث اس آیت کے بعد کا واقعہ ہے اس حدیث کے منسوخ ہونے کا احتمال نہیں۔ پس معلوم ہوا کہ جراثیم اور موزوں پر مسح آیت کے خلاف نہیں۔

مؤلف کی اس بات پر اس عورت کی مثال یاد آئی جو سارا دن موت کا قی ریتی اور شام آدھارے دن کا موت توڑ دیتی۔ شیخ الحدیث صاحب نے فرقہ واران پاک پر بھی جھوٹ بولا، مہاجر کرام رضی اللہ عنہم پر بھی بہتان باندھا لیکن آخر میں ان لیا کہ آیت سے پاؤں دھونا فرض ثابت ہوتا ہے اس کو کہتے ہیں انفسہم الذین والآخرۃ پس جھوٹ بولنے کی ایسی عادت پڑ گئی کہ اپنی بات جاننے کے لئے کبہ دیا کہ ابن ماجہ میں حدیث جبریل میں آیت کے نازل ہونے کے بعد جراثیم پر مسح کا ذکر ہے۔ خدا یا ایسے جھوٹ سے تیری پناہ۔ اگر شیخ الحدیث صاحب ابن ماجہ میں حدیث جبریل رضی اللہ عنہ میں جراثیم کا لفظ و احادیث تو ہم انہیں مبلغ دس ہزار روپے

انعام دیں گے۔ میں شیخ الحدیث کے طلباء اور مولوی داؤد صاحب کے مقتدیوں کو بھیجی ہو کر غیرت دلاتا ہوں گا اگر آپ کا ضمیر زندہ ہے تو مولوی داؤد صاحب کو اس پر تیار کرے۔ ہم نے بارہا کئی ہزار روپے انعام کا بیڑا دیا ہے، وہ ہم سے ہزاروں روپے وصول کر کے کوئی مسجد بنا لیں ورنہ ساری عمر بازاری امام بن رہیں گے، ہمیں یقین ہے کہ اتنی غیرت دلانے کے بعد بھی وہ سامنے نہیں آئیں گے، اللہ شاء اللہ العزیز۔

احادیث کی بحث:

مؤلف نے قرآن پاک پر جھوٹ بولا، لیکن کبھی جھوٹ سے دل مطمئن نہیں ہوتا، اب احادیث کی طرف آیا، یہاں شیخ الحدیث صاحب کا غرض تھا کہ سچ مؤذہ کی متواتر احادیث بیان کرتے ہیں جس قرآنی کا مقابلہ ہو سکا تھا لیکن انہوں نے کہ مؤلف یہاں بھی تاہراد رہا۔ پھر قوی احادیث کا نمبر تھا لیکن مؤلف کا کام رہا ہے۔

چیلنج:

اگر مؤلف اپنے سارے رسالے سے ایک قوی متواتر صریح حدیث دکھا دے تو ہم سچ سچ ہزار روپے دار الحکومت انعام دیں گے۔ جب اسکی کوئی روایت نہیں تو کسی خبر واحد سے نہیں قرآنی اور متواتر احادیث کو چھوڑنا ہے دینی کی انتہا ہے۔ اصولی طور پر تو اختیار احاد کا جواب لکھنے کی ضرورت نہیں لیکن شیخ الحدیث صاحب کی شفی ظاہر کرنے کے لئے کچھ عرض کیا جاتا ہے۔

حدیث منعیہ رحمہ اللہ:

حدثنا وکیع حدثنا سعید بن اسیر عن عزیل بن شرحبیل عن
السفيارة بن شعبة عن رسول الله ﷺ توطأ ومسح على الجوربين والنعلين۔
اس حدیث کے متعلق محدثین کے یہاں کس یہ ہیں!

(۱) امام بخاریؒ:

امام بخاریؒ نے حدیث مغیرہؒ کا حصہ ۳۱ ج پر روایت کی ہے لیکن موزوں کا ذکر فرمایا ہے جرابوں کا بالکل ذکر نہیں فرمایا، مونی راۓ صاحب بخاری سے روگردانی کرنے والے کو بد بخت کہتے ہیں۔ اب ہم یہی نقب و طعنے تو بھگائے تو کہہ کر جتاب کو پیش کرتے ہیں۔

(۲) امام مسلمؒ:

امام مسلمؒ نے بھی حدیث مغیرہؒ میں موزوں کا ذکر فرمایا ہے، جرابوں کا ذکر نہیں فرمایا (صحیح مسلم میں ۱۳۳ ج ۱) بلکہ امام مسلمؒ نے فیصلہ فرمادیا کہ اس روایت میں جراب کا ذکر ہی ضعیف ہے اور فرمایا کہ جراب کا ذکر میں القدر مکہ شین کی روایت کے خلاف (شاذ) ہے اور پھر یہ بھی فرمایا کہ ہم اس روایت کی وجہ سے قرآن پاک کی تلاطم (نقص) کو کبھی نہیں چھوڑیں گے (سنن کبریٰ بخاری میں ۲۸۰۳ ج ۱)

(۳) امام ابو داؤدؒ:

نامہ ابو داؤدؒ اس حدیث کو نقل کر کے ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ امام عبید اللہ بن مہدیؒ اس حدیث کو نقل بیان ہی نہ سمجھتے تھے کیونکہ مکہ شین میں حضرت مغیرہؒ کی جو معروف حدیث ہے اس میں موزوں پر مسج کرنے کا ذکر ہے نہ کہ جرابوں پر مسج کا (ابو داؤد میں ۱۶ ج ۱)

(۴) امام ابن ماجہؒ:

امام ابن ماجہؒ نے بعض نسخوں میں اس عبارت کے بعد مندرجہ باز فرمان عبید اللہ بن مہدیؒ کا ذکر کیا ہے (حاشیہ ابن ماجہ میں ۴)

(۵) امام نسائی:

امام نسائی فرماتے ہیں کہ پوری جستجو اور تحقیق کے بعد ابو قیس کا کوئی صالح فیہ مال نہ پایا اور اس حدیث میں صحیح غلط سوزوں کا ہی ہے (نہ کہ جہاں کا) (سنن کبریٰ نسائی، ج ۱، ردی ص ۱۸۳، ج ۱)

(۶) امام عبد الرحمن بن مہدی:

امام عبد الرحمن بن مہدی جو صحاح ستہ کے اجماعی شیخ ہیں، وہ اس حدیث کو منکر جاتے تھے (بیہقی ص ۲۸۳، ج ۱)

(۷) امام الجرح والتعدیل امام یحییٰ بن معین:

امام یحییٰ بن معین بھی یہی فرماتے ہیں کہ ابو قیس کے سوا تمام لوگ اس میں سوزوں کا لفظ ہی ذکر کرتے ہیں (بیہقی ص ۲۸۳، ج ۱)

(۸) امام سفیان ثوری:

امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور ردی ہے (بیہقی ص ۲۸۳، ج ۱)

(۹) امام علی بن المدینی:

امام علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ حضرت مغیرہ غفہ کی مسج کی حدیث اہل مدینہ، اہل کوفہ، اہل بصرہ (تمام مراکز اسلامی) میں مشہور و معروف ہے اور اس میں سب نے مسج سوزہ کا ذکر کیا ہے۔ صرف ہزمل بن شریصل نے سب محدثین کے خلاف جہاں کا ذکر کیا ہے۔ (بیہقی ص ۲۸۳، ج ۱)

(۱۰) امام احمد:

امام ائمہ نے بھی یہ حدیث سن کر فوراً عبد الرحمن بن مہدی سے اس کا سکر ہوتا
بیان فرمادیا (یعنی ص ۳۸۳ رج ۱)

(۱۱) امام نووی:

امام نووی فرماتے ہیں: نسخ السجعات علی طبعیہ تمام حدیث کا حدیث اس
حدیث کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں (زیلعی ص ۱۸۳ رج ۱)

(۱۲) (۱۵۵۱۲)

غیر مقلدین کے اکابر میں اندر حسین الملوکی، جس الحق عظیم آبادی، مولوی عبد
الرحمن مبارکپوری اور میاں شرف الدین دہلوی بھی اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور
مخالف قرآن کہتے ہیں۔

مؤلف کا فریب:

مؤلف کی مطلب پرستی مذموظ ہو۔ اس حدیث کے ضعیف پر سب محدثین کا
اتفاق رہا ہے لیکن مؤلف کو شافعی مقلد احمدی کا قول پرند آید کہ امام ترمذی نے حسن صحیح
کہا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے: سفیان ثوری، عبد اللہ بن مبارک، نام شافعی، امام احمد، امام
حاکم یا انہوں امام جرابوں پر سب کے قائل تھے۔ ص ۵ پر پھر مؤلف نے طوب سرخیاں بنا کر
ص ۱۱ پر امام شافعی اور امام احمد کا مسلک ترمذی کے حوالے سے نقل کیا ہے اور بڑی شیخاں اور
شونیاں دعائی ہیں لیکن جب شیخ احمد رٹ کے شاگردوں اور مقتدیوں کو بت چنے گا کہ
ہمارے معترفے کتب بڑا فریب دیا ہے کہ ترمذی میں ان سب کا نہ سب نقل کرتے ہوئے
آگے یہ جملہ بھی ہے۔ ذاکات الخبیر (ترمذی ص ۴۱ رج ۱) کہ یہ سب امام ان جرابوں
پر سب جائز کہتے ہیں جو چیز کے سوا جیسی ہوں جیسا کہ شخصین کا معنی گزر چکا ہے تو
دیانتدار شیخ احمد رٹ کا کیا حشر ہو گا۔

ٹخنیں کی شرط:

سید ابوالحسن امام سعید بن المسیبؒ اور علامہ التائیین امام حسن بصریؒ فرماتے ہیں: **بسمسح علی السجود بین اذا سکا صعبین** (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۸۸) یعنی جرابوں پر مسح کی شرط یہ ہے کہ وہ صلیبیں (ٹخنیں) ہوں۔ اس وقت صاحبِ جہیز بھی بکثرت موجود تھے، تاہم اس وقت تاہم بھی تحفہ خیر القرون کے کسی محدث نے اس کو اطل یا غلوی اندین نہ فرمایا۔ پھر قاضی ابویوسفؒ، امام محمدؒ، امام شافعیؒ، امام سفیان ثوریؒ، امام عبد اللہ بن مبارکؒ اور امام ترمذیؒ نے بھی یہی شرط لگائی ہے۔ یہ شرط رائے اور قیاس سے نہیں بلکہ متواتر احادیث جن میں سب موزہ کا بواز ہے، ان کو سامنے رکھ کر یہ شرط لگائی گئی کہ جرابیں چمڑے کے موزے سے بھی ہوں تو وہ موزے سے حکم میں ہیں۔ لیکن مولوی صاحب نے اس شرط کو غلوی الدین فرمایا (ص ۱۶) اور یہ فتویٰ بھی جزدیا کہ غلو اور زیادتیاں کرنے والے تہادو گئے (ص ۱۲) پھر ان غالیوں کی روایتیں بھی یہ نہ کرتے جا رہے ہیں۔

اصول حدیث اور شیخ الحدیث:

اس شیخ الحدیث نے اپنے ان پڑھ مقلدین کو دھوکہ دینے کے لئے توثیقِ روایت کا ڈھونگ رچا یہ تاکہ لوگ سمجھیں کہ روایتی ثقہ ہیں، لیکن شیخ الحدیث صاحب نے خوب تجاہلی عارفانہ سے کام لیا ہے۔ حدیث کی صحت کے لئے صرف راویوں کا ثقہ ہونا کافی نہیں بلکہ شد و زور و علت سے سلاستی بھی شرط ہے، اس حدیث کے ضعف کی بنیادی وجوہ دو ہیں: (۱) یہ روایت شاذ ہے کہ متواتر احادیث کے خلاف ہے (۲) معقول ہے کہ ظاہر قرآن پاک کے خلاف ہے۔ ایسی حدیث قابلِ عمل نہیں ہوتی۔ اب دعویٰ صورتیں تھیں یا تو اس حدیث کو شاذ اور معقول ہونے کی وجہ سے رد کر دیا جائے یا کوئی ایسی تاویل کر لی جائے کہ یہ حدیث معزز احادیث متواترہ کے موافق ہو جائے۔ محدثین نے بالافاق اصول حدیث کے موافق اس روایت کو ضعیف اور منکر قرار دیا۔ ہاں بعض نے اس ضعیف روایت کی تضعیف کی

کہ شخصیتیں جراثیم مراد لیں تو اگرچہ اسنادی شدہ ذبائی رہے لیکن معنوی علت قسم ہو جائے۔ امام ترمذی اس بارے میں متناہی ہیں جب شخصین کی تاویل نے غیر مقلدین کے فریب کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

دوسرے کو تنکے کا سہارا:

اس جماعت شاذہ کا عجیب حال ہے۔ ہمیشہ اقوال شاذہ کی تلاش میں رہتے ہیں، یہاں بھی ایک قول تلاش کر لیا کہ یہ امر زمانہ ہے معارض نہیں حالانکہ بالکل غلط ہے۔ خود مؤلف کے اکا بر میاں نذیر حسین وغیرہم نے اس کو معارض فرمایا ہے۔ مزید برآں رسالہ کا نام ہی رخصت رسول الثقلین رکھا ہے۔ معنی امر مخصدہ۔ ہولہ فی الشرع ماقبیت علی خلاف دلیل شرعی بدلیل آخرہ معارض (جزاری ص ۳۵: راج ۱) یعنی رخصت وہ ہے جو دلیل شرعی کے خلاف دوسری دلیل شرعی سے ثابت ہو جو بدیلتی دلیل سے معارض ہو۔ رخصت کے معنی سے ہی معلوم ہو گیا کہ اصل حکم شرعی پاؤں کا دھونا ہے اور نہ جراب اصل حکم کے معارض ہے۔ اب اگر حدیث متواتر سے ثابت ہو جائے تو رخصت ہو گا ورنہ باطل لیکن یہاں آکر ہمیں کو امر زمانہ کہنا شروع کر دیا ہے۔ پہلے تو ہم سمجھتے تھے کہ غیر مقلد وہ ہے جو کسی کی بات نہ مانے اب معلوم ہوا کہ غیر مقلد وہ ہے جو اپنی بات پر بھی قائم نہ ہے۔

ایک سوال:

ہم شیخ الحدیث صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ حدیث شاذ کی انکی جامع نفع تعریف مرد زیر جس سے فصاعدہ، و لذا فرما۔ سنو ان روایات تو شاذ ہو جائیں اور جو راہین کی روایت شاذ نہ ہو۔ ہاں یاد رہے کہ وہ تعریف کسی مقلد کی کتاب سے چوری کی ہوئی نہ ہو ورنہ ساری دنیا میں جگہ ہنسائی ہوگی کہ جن مقلدین کو جاہل، مگراہ اور مشرک کہا جاتا ہے ان ہی سے مسائل چوری کر کے اپنا دسترخوان سجایا جاتا ہے۔

ہونے پر سہاگہ:

مؤلف نے اس حدیث کو شد و ذ سے نکالنے کے لئے اپنے دماغ کا سارا عصارہ ختم کر لیا۔ وہ طاغوت آشیائے دماغ جو مجتہدین کے سامنے جھکتا رہ جھکتا تھا، اس کا غور و ادب خاک میں ملا کہ حنفی مقلد علامہ ماردینی اور شافعی مقلد امام ترمذی کی دلیلیں پر جیسے سائی کرنا دکھائی دیتا ہے۔ مگر توجہ دینی نکالا کہ نقصان مایہ نہایت ہمسایہ۔ اب سونے پر سہاگہ کا عنوان دے کر اپنے مقلدین کو ایک اور فریب دیتے ہیں، چند صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اسامہ گروہی نقل کرتے ہیں لیکن نہ کسی کی سند نقلی کی، نہ اس کی محنت کسی دلیل پر ثابت کی۔ بس اپنے معتقدین کو یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ میری تقلید شخص میں ملا دینا من و کوکر صحابہ رضی اللہ عنہم جرابوں پر مس کرتے تھے، سند نہ پوچھنا، ہاں! اور اندھے مقلدین کرمان لینا اور خبردار اتنے اندھے، بہرے مگوں گلے بن جانا کہ مجھ سے یہ بھی نہ پوچھنا کہ جرابیں کیسی تھیں، شخصین تھیں یا رقیق؟ صرف نام یاد کر کے دل کو تسلی دے لینا کہ جب یہ صحابہ رضی اللہ عنہم مس کرتے تھے تو وہ حدیث ضرور صحیح ہوگی، جس کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ہمارے شیخ الحدیث کا سہ مددائی لے کر مقلدین سے گداگری بھی کر آئے مگر یہی پڑھتے ہوئے واپس لوٹنے:

نہی دستہی قسمت و ناچہ سود از رہبر کامل

کہ خضر از آب میواں تشنہ می آرد سکندر را

شیخ الحدیث صاحب! آپ تو یہ فرمایا کرتے تھے کہ سند علی دین ہے مگر آج آپ کیوں بے دین بن رہے ہیں؟ کیسی مطلب پرستی کہ آج صحابہ رضی اللہ عنہم کی بھی آپ کو ضرورت پڑ گئی جب کہ نماز تراویح کی بحث میں آپ کی جماعت سب صحابہ رضی اللہ عنہم کو بدعتی قرار دے چکی ہے (معاذ اللہ)۔ طلاق خلافت کی بحث میں تو آپ نے صحابہ رضی اللہ عنہم کو مخالف و غیر متبرک کہہ دیا لیکن آج صحابہ رضی اللہ عنہم کی ضرورت محسوس کیوں کی؟ لیکن انہوں نے کہ شیخ الحدیث کی یہ نیکی بھی کر کرنی ہو گئی کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ترجمان ان کے شاگرد ہیں، انہوں نے صاف

اعلانِ فریاد کی مسح شخصین جراثیم پر کیا جاسا ہے، جس سے فریب کا پردہ چاک ہو گیا۔ کیا ہم شیخ الحدیث صاحب سے امید رکھیں گے کہ یہ سلسلہ طغیان (الایۃ) کے موافق تعامل صحابہ رضی اللہ عنہم کی وجہ سے جس رکعت کی حدیث کی محنت کا اعلان فرمائیں گے؟

حدیث ثوبان رضی اللہ عنہ:

عاقلاً ابن جریر نے یہ مسک لکھے ہیں: الحادی عشر۔ عن ثوبان قال بعث رسول اللہ ﷺ سرية فاصحابهم اليرد فامرهم ان يمسخوا على العصاب و التماسخين اخرجہ أحمد و ابو داود و الحاكم و اسنادہ منقطع و لفظ أحمد ان
ﷺ: ضاء مع علی غنیه و الخمار و العمامة (درایہ)

مستند توبان نے یہ روایت ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے ایک لشکر بھیجا ان کو سردی لگی تو آپ ﷺ نے فرمایا اور حکم دیا کہ پیچوں اور موزوں پر مسح کرو۔ اس کی سند منقطع ہے اور امام احمد کے الفاظ یہ ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے وضو فرمایا اپنے موزوں اور نماز اور کمانہ پر مسح کیا۔ اس روایت میں جراب کا لفظ نہیں۔ التماسخین کا معنی موزے ہیں (دیکھو از طبعی ص ۱۶۵، اربعۃ السنہ ص ۳۳۳، مصباح اللغات ص ۳۶۷) اور احمد کی روایت میں خفیہ کا لفظ صریح ہے۔ الغرض نہ یہ حدیث متواتر نہ خبر واحدہ ہے نہ جراب کا لفظ خدا یا نے مؤلف نے کیوں دھوکہ دیا ہے اور تسانخین کا ترجمہ خلاف حدیث جراثیم کر کے مضنوا فامضوا کا مصداق بنا گئے۔

چیلنج:

اس روایت میں اگر مؤلف باریک جراب کا لفظ دکھاوے تو ایک ہزار روپے انعام کا مستحق ہو۔

لطیفہ:

اگر یہ یہ روایت مولوی صاحب کے لئے مفید مدد نہیں لیکن انہوں نے اپنی شیخ

الحديث کا رعب وکھانے کے لئے یہاں تو ثبوت روایات کی بحث چھیڑی ہے۔ معلوم ہو رہا ہے کہ آپ نے حدیث کا علم کسی کامل استاذ سے نہیں پڑھا اور شاہکی سبکی باتیں لکھتے۔

۱۔۔۔۔۔ اس سند کا پہلا راوی یحییٰ بن سعید ہے۔ قتال الفدویسی کہان مفتی برائی اسی۔ بعد کفای الطبقات جہتی آپ جلیل القدر محدث اور امام الجرح والاعتدال ہیں۔ ہونے کے باوجود خاص امام ابو حنیفہ کے مقلد تھے۔ مولوی صاحب مقلد کو جاہل کہتے ہیں اور تنہید کو کمرانی، اب ایک مقلد کی تے چاٹ رہے ہیں۔

۲۔۔۔۔۔ دوسرا راوی ثوبان بن یزید ہے۔ اس کے متعلق صرف اتنا لکھا ہے کہ ثقہ معروف ہے (مس ۷) لیکن یہ بات چھپائی کہ وہ تقدیر کا سکر اور بدعتی تھا (تقریب، خلاصہ ۱)۔ امام غزالی کو اس کے پاس جانے سے بھی ڈراتے تھے کہ وہ ”ثور“ جنہیں سنگسار سے زخمی کر دے گا۔ جب حضرت علیؓ کا ذکر آتا تو کہا کرتا تھا: لا احسب رجلا من اس شخص کو پسند نہیں کرتا کیونکہ علیؓ نے میرے دادا کو جنگ صفین میں قتل کیا تھا (حاشیہ خلاصہ تہذیب و تمدن ص ۱۵)۔

۳۔۔۔۔۔ تیسرا راوی راشد بن سعد ہے جس کو ثقہ ثابت کرنے کے لئے امام یحییٰ بن یحییٰ کا قول نقل کر دیا کہ ثقہ ہے لیکن اپنے امام الحجد و ابن حزم اندلسی (مس ۱۱) کی جرح کو چھپایا کیونکہ اس نے اسے ضعیف کہا ہے (میزان الاعتدال ص ۳۵ رج ۶) حالانکہ یحییٰ بن یحییٰ کے متعلق علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں متصحب خلی تھے ذہبیؒ انکشافات ص ۱۷ رج ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳

صرف اس خاص سند میں سماع کی تصریح سے دور ہو سکتا ہے ورنہ دوسرے خروطہ القناد اب امام احمد کو بے علمی کا طعن دیتا (ص ۸) خود اپنی بے علمی کا بھانڈا پھوڑا ہے۔ امام بخاری پر بھی بہتان باندھا ہے کہ انہوں نے اس حدیث کی سند میں سماع کی مراعت نہ کر لی تھی۔

متنبیہ:

شیخ الحدیث صاحب نے ص ۵ پر امام بخاری پر اعتراض کرنے والے کو ہر بخت کہا ہے، اب ص ۷ پر بتایا کہ مسئلہ تمام مجہور محدثین نے امام بخاری کی مخالفت کی ہے اور امام مسلم نے مقدم مسلم میں بخاری کی خوب خبر لی ہے۔ اب امام مسلم اور مجہور محدثین کے متعلق وہی معاذ اللہ بد بخت ہوئے کا ٹوٹی ہے یا کچھ اور؟ اتنی جہالت کے بعد شیخ الحدیث کی یہ شوخی بھی ملاحظہ ہو: اب ترمذی صاف ہے کہ حدیث ثابان رحمہ اللہ متصل رحمہ اللہ اور غیر متصل رحمہ اللہ اشیاء ہے جس سے کہ لا تعین ہو اور اسباب۔ حج ہے جہت مرکب انسان کو اسی طرح ذیل کرداتی ہے۔

حدیث ابو موسیٰ اشعری رحمہ اللہ:

تیسرے نمبر پر حضرت ابو موسیٰ اشعری رحمہ اللہ کی روایت ذکر فرمائی ہے، جس کے متعلق ابو داؤد فرماتے ہیں: نہ ہی یہ حدیث متصل ہے اور نہ ہی قوی ہے (ابوداؤد) امام بخاری فرماتے ہیں کہ ضحاک کا سماع ابو موسیٰ رحمہ اللہ سے ثابت نہیں اور عیسیٰ بن سنان ایسا ضعیف ہے جس کی روایت بحت نہیں (سنن کبریٰ ص ۳۸۵ ج ۱) خود مؤلف نے بھی تسلیم کیا ہے کہ خود امام احمد اور بخاری بن معین نے عیسیٰ بن سنان کو ضعیف کہا ہے (ص ۸) ہاں ابو حاتم جن کو شیخ الحدیث صاحب ص ۷ پر امام الجرح والتعدیل لکھتے ہیں، اب بھی فرماتے ہیں: ابن ابی شیبہ (میزان الاعتدال ص ۳۱۴ ج ۲) الغرض یہ حدیث صحیح ہے نہ حسن متواتر تو کہاں سے ہوتی؟ پھر اس میں باریک جراثیم کی قید بھی نہیں اور جو قوس پر کج خود طیر مقصد میں بھی نہیں کرتے۔ کیا ایسی روایت کی بنا پر قرآن اور احادیث متواتر کو چھوڑ دیا جائے؟

بر این مصلحت و دانش بیاید ترمیم

ضعیف حدیث:

شیخ الحدیث چاروں طرف کی خاک چاٹ چکے ہیں، جب حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی تو اپنے معتقدین کو دھوکہ دینے کے لئے ایک اور مینتر ابدالا کہ اگرچہ یہ حدیث ضعیف بھی ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ ضعیف حدیث میرے نزدیک رائے و قیاس سے بہت زیادہ پسند ہے۔

قریب:

لیکن یہ کتنا بڑا قریب ہے۔ امام صاحبؒ نے فرمایا کہ رائے کے مقابلہ میں ضعیف زیادہ محبوب ہے اور یہاں پر ضعیف حدیث رائے کے مقابل نہیں بلکہ قرآن پاک کی نص اور احادیث متواترہ کے خلاف ہے، افسوس ہے کہ شیخ الحدیث علمی طور پر اتنے یتیم واقع ہوئے کہ امام صاحب کی صاف بات کو سمجھنے کی بھی اہلیت نہیں رکھتے۔

حق بر زبان جاری:

آج تک غیر مقلدین یہ پروپیگنڈہ کرتے رہے ہیں کہ حنفی مذہب حدیث کے خلاف ہے لیکن مؤلف نے خود امام صاحبؒ کا فرمان نقل فرمادیا کہ صحیح حدیث میرا مذہب ہے (ص ۷۱) پھر یہ غیر مقلدین جھوٹ بولتے رہے ہیں کہ امام صاحبؒ صحیح حدیث کو چھوڑ کر اپنی رائے پر عمل کرتے ہیں، اب امام صاحبؒ کا ارشاد خود نقل فرمایا کہ وہ ضعیف حدیث کے مقابلے میں بھی قیاس کو چھوڑ دیتے ہیں، مؤلف نے خود غیر مقلدین کے منہ پر وہ زہر دست طمانچہ رسید فرمایا ہے کہ جس سے ان کی تپسی جھڑ گئی ہے۔

مرسل روایت:

مؤلف نے ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ کی مثال پوری کرنے کے لئے یہ بہانہ بھی بنایا ہے کہ احناف کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الحدیث صاحب

نے تلمیذین علیٰ باطل کی بڑی جنگ خاص ہو سکتی ہے۔ احناف کے نزدیک نص کتاب اور متواتر احادیث کے خلاف نہ متحمل روایت محبت ہے اور نہ مرسل۔ ہاں احناف کے ہاں فرق مراتب ہے ایسے مقام پر مرسل کا وہب بھی ہے لیکن مؤلف کی بنی پر ترس آتا ہے۔ حد مرے چارے ہاتھ لگتے ہیں قسمت ساتھ نہیں دیتی۔

ضروری نوٹ:

مؤلف نے اپنے حوالے کی پہلی حدیث تک فیکم امر میں الحدیث موطا کے حوالے سے نقل کی ہے وہ مرسل بلکہ معضل ہے۔ ایسی روایت کو دلیل کے طور پر پیش کرنا کس کی تھیہ ہے؟

قریب:

ص ۹ پر لکھا ہے: اب کسی مقلد کو حق باقی نہیں رہ سکتا جب تک اس حدیث مسیح کو نہ مانا لے۔ دیکھ دیا۔

ہم حاضر ہیں:

ہم مولوی صاحب کو پیشینہ دیتے ہیں کہ اس حدیث کی صحت و تواتر بطور نص ہمارے امام سے ثابت کر دیں، ہم ضرور اسے صحیح تسلیم بھی کر لیں گے اور آپ کو ایک ہزار روپیہ انعام بھی دیں گے۔

تو صحیح تواریخ میں کہاں لکھا ہے کہ خلاف قرآن اور خلاف سنت متواتر کسی ضعیف یا شاذ روایت کو کوئی جہل مرکب ضد و تعصب کی بنا پر صحیح کہہ دے، اس کو صحیح نہ ماننے والا امام ابو حنیفہ کا مقلد نہیں رہتا۔ مولوی صاحب! علامہ سبکی نے طیفات شافیہ میں صاف لکھ دیا ہے: أصحاب الضواہر لیسوا من علماء الفریجة تم جیسے ظاہرین کو عالم کہنا ہی درست نہیں۔

امام مسلمؒ:

میں پر حق امام مسلمؒ کے نام سے دھوکہ دیا ہے کہ امام مسلمؒ ایسی ضعیف روایات کو تائید میں لے آئے ہیں، حالانکہ امام مسلمؒ اس حدیث کو ہرگز مرجحات میں نہیں لائے۔ اس کو متنبہات میں لانا تو کجا، امام مسلمؒ تو جرایوں پر مسیح کی روایت کو ظاہر قرآن کے خلاف کہتے ہیں۔ خدا جانے حضرات طحیر مقلدین نے مولوی داؤد صاحب سے رسول تکلف سے پہلے یہ طلف لیے تھا کہ جھوٹ، خیانت، دھوکے اور فریب کے بغیر کوئی بات نہ کرنا اور داؤد صاحب اس بات کو نباہ رہے ہیں اور نہ کوئی باخبر آدمی غیرت سے اتنا جی نہیں ہوتا کہ بات بات پر فریب دے۔

چوٹھی حدیث اور سند میں زبردست خیانت:

مولوی صاحب نے اپنے سارے رسالے میں صرف ایک روایت سند کے ساتھ نقل کی ہے، یہ تھی پاک ﷺ کی حدیث نہیں، حضرت انس رضی اللہ عنہ کا قول ہے اور کسی حدیث کی کتاب سے نہیں بلکہ الدلائل کی "الکند و الاسماء" سے نقل کی ہے اور اصل کتاب سے نہیں بلکہ سالہ المسح علیٰ ملجور ہیں اس حالت چوری کی ہے۔ اخیر بنی احمد بن شعبہ عن عمرو بن عقیق قال أخبرنی سہل بن زیاد أبو ریداء العجلان قال حدثنا الأزرق بن قیس قال رايت أنس بن مطلق أحدث فضيل وجهه و بدیهه و مسح علی حوریه من صوف فقلت أتمسح علیہما فقال ہی خفان و فکنہما من صوف۔ الأزرق بن قیس کہتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے بے وضو ہوئے یا بھول داؤد زور سے چار مارا، پھر وضو کیا جس میں منہ دھویا، ہاتھ دھوئے اور ان کی جرابوں پر مسح کیا (میں نے منہ دھوئے اور ہاتھ دھوئے پر اعتراض نہ کیا کیونکہ ایک معروف بات تھی لیکن یہ مسح جو رجن ایک غیر معروف اور منکر بات تھی، اس لئے میں خاموش نہ رہ سکا) تو پوچھ لیا کہ یہ کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ لون کے سوزے ہیں (یعنی سوزوں جسی ہیں، اس لئے میں نے سوزوں پر ان کو قیاس کر لیا)

سند میں خیانت:

آپ دیکھ رہے ہیں کہ اس روایت کی سند میں چار راوی ہیں۔ مولوی داؤد صاحب نے دوسرے اور تیسرے راوی کا نام اپنے رسالہ میں ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ ان دونوں کا عادل اور ضابط ہونا باصول محدثین ثابت نہیں کر سکتے تھے۔ اس جرم کو محدثین زنا کاری سے بھی بدتر جرم قرار دیتے ہیں کیونکہ زانی شخص تو صرف اپنا ہی دین خراب کرتا ہے لیکن ایسا مجرم پوری امت کے دین کو تباہ و برباد کر دیتا ہے۔

مطالبہ:

ہم جامعہ سلفیہ، ادارہ علوم اشریہ اور دارالقرآن والحدیث وغیرہ کے ذمہ دار علماء سے پوچھتے ہیں کہ جو راوی سند میں چوری کرے، محدثین کے نزدیک اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا، سند کی خیانت کے بعد اب متن سے استدلال کا حال دیکھئے:

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی جرابیں:

مؤلف نے نہایت ڈھٹائی کے ساتھ ص ۹ پر لکھا ہے کہ اون، سوت، نیلون کی جرابوں پر مسح جائز ہے، کیا مؤلف سوت، نیلون کا لفظ اس حدیث سے دکھا سکتے ہیں؟ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی وہ جرابیں کیسی تھیں، اس روایت میں اتنا ہے کہ وہ اون کی تھیں۔ باریک تھیں یا موٹی، اس کے متعلق حضرت انس رضی اللہ عنہ نے ان کو نفعان فرمایا کہ موزہ بھی سی تھیں اور سنن کبریٰ بیہقی ص ۲۸۵ ج ۱ میں تو یہ صراحت ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی جرابوں کے نیچے پھڑا لگا ہوا تھا تو یہ جرابیں، درج کی گئی چھ قسموں میں سے تختین مبلد یا تختین معل ہوئیں، باریک جرابوں کا حکم اس میں کہاں سے نکلا؟ شیخ الحدیث کا یہ فرمانا کہ و الحدیث صریح الدلالة و صحیح الاسناد و بطل بحوث ہے۔ نہ اس کی سند صحیح ثابت ہوئی اور نہ اس میں سوت نیلون یا باریک کے لفظ کی صراحت موجود ہے۔

العجوبہ:

مولوی صاحب ص ۱۰ پر لکھتے ہیں: موزہ اور جراب ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ اب ہم یہی کہتے ہیں کہ جراب کے لفظ کے ساتھ جو روایات آئی ہیں ان سے موزے ہی مراد ہیں نہ کہ یہ باریک جراثیم جن کو الشراب کہتے ہیں۔

اصول فقہ میں دسترس:

مولوی صاحب اپنی اوقات سے پوری طرح واقف ہو چکے تو اصول فقہ میں بھی اپنی جہالت کو ظاہر کرنا ضروری سمجھا۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی وہ روایت جس کی سند میں خیانت کی تھی، اس کو مطلق قرار دے کر المطلق یجری علی اطلاقہ کا رد شروع کر دیا لیکن ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی جراثیم پر چڑھا ہوا تھا پھر مولوی صاحب کو یہ بھی علم نہیں کہ نفس فعل میں عموم و اطلاق نہیں ہوا کرتا۔ حکایۃ الفعل لا عموم لها ان کا متفقہ ضابطہ ہے، اس قاعدے کے غلط استعمال کی مثال ایسی ہی ہوگی کہ کسی نالائق شاگرد کو استاد نے تقسیم کا سوال لکھایا، اس نے تقسیم کی بجائے ضرب کے قاعدے سے سوال نکالا تو جواب یقیناً غلط ہوگا۔ اب جاہل مرکب یہی شور مچاتا جائے کہ ضرب کا قاعدہ حساب کا قاعدہ نہیں ہے تو اس الحد الخصام کو یہی کہا جائے گا کہ قاعدہ تو حساب کا ہی ہے لیکن تو نے اس کا استعمال غلط کیا ہے، اس لئے تیرا جواب غلط ہے، تو قیل ہے، سرے سے پاس ہی نہیں چاہئے اپنی نادانی سے وتلفیظ ملنے کی امید لگائے بیٹھا ہے، مولوی صاحب نے ایک اصول کہیں سن لیا تھا، اس کو موقع بے موقع استعمال کرنا شروع کر دیا، جیسے کسی نے درانی کو بخارا تارنے کے لئے کنوئیں میں لٹکایا، پھر یہی اصول اپنی والدہ پر استعمال کیا اس نے بے اصولی سے اپنی والدہ کو مار ڈالا تھا۔ مولوی داؤد صاحب بے اصولی سے لوگوں کا دین برباد کر رہے ہیں، کہیں تو نفس قطعی اور متواتر آحادیث کو ضعیف اخبار آحاد سے مقسورخ یا مخصوص کرنے کی ناکام سعی کرتے ہیں اور کہیں اطلاق و عموم کے قواعد کا بے جا استعمال

فرماتے ہیں، سچ ہے کہ جس کا کام ہی کوسر بیٹھ اور کرے تو تھکے گا۔ ہے۔ اصول فقہ کی تفسیر سے پڑھ لیتے تو اس جہالت میں مبتلا نہ ہوتے۔

یا نچوئیں حدیث:

مؤلف نے اب آخری روایت نقل کی ہے۔ یہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی روایت ہے حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی روایت صحیح مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، غرض صحاح ستہ میں۔ یہ پانچ کتابوں میں موجود ہے لیکن کسی کتاب میں جو حدیث کا لفظ نہیں ہے۔ غیر مقلد رات دن صحاح ستہ کی تصحیح کی کا حذو۔ اپنے ہیں لیکن یہاں ان سب سے صرف نظر کر کے طبرانی کی روایت درپہ سے نقل کر دی ہے، جہرانی کی سند میں یہ حدیث زیادہ ہے، اس نے احمد، یہاں جو حدیث کا لفظ ذکر کیا ہے، پھر حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے موقوف، جو موقوف کا لفظ بھی مروی ہے۔ غرض یہ اٹھا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے موزوں کے اوپر سے جو موقوف یا جرائیں پہن رکھی تھیں، ان پر مسیح فرمایا۔ مؤلف کی نقل کر دو روایت میں بھی صحیح بخاری و صحیح مسلم کے الفاظ ہیں۔ اس روایت نے تو مؤلف کے سارے رسالے پر پانی پھیر دیا کیونکہ اولاً تو اس میں لفظ جو حدیث شاذ ہے، کتب صحیح کے خلاف ہے، ثانیاً موزوں کے اوپر پہنی ہوئی جرائیں کا ذکر ہے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوا کہ اگر کوئی جو حدیث کی روایت صحیح ہوئی تو بھی اس میں ان جرائیں پر مسیح کا ذکر ہوتا جو موزوں کی حفاظت کے لئے اوپر سے پہنی جاتی ہیں۔

دلیل محکم:

اب محکم ہاں اگر مؤلف کو تلقین یا شہور یا روایت کی بحث میں بالکل لیساً منیا ہوتی ہے لیکن یہ دعویٰ بالکل بیکار و دلیل ہے کیونکہ امت مفسرین کے علاوہ تفسیر جرائیں پر مسیح کرنا ہرگز قائل نہیں۔ حالانکہ ان کتب صحاح ستہ میں شاید تلقین یا شہور کا کوئی نیا معنی مؤلف کے حاشیہ یا غ میں ہے کہ جس کو کوئی نہ مانے دلیلی تلقین یا شہور ہوتا ہے۔

خلاصہ کلام:

مؤلف اس مسئلہ میں یہ بھی قرآنی پیش کر سکے، نہ حدیث متواتر۔ حدیث منقولہ
 صحیحہ کے ضعیف ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔ حدیث ثویان صحیحہ میں جرابوں کا ذکر ہی
 نہیں۔ حدیث موسیٰ صحیحہ، بھی ضعیف ہے اس کے بعد حدیث انس صحیحہ موبلال صحیحہ غیر صحاح
 کی روایت کی طرف آئے لیکن ایک حدیث بھی موافق مدعا مثل سکی۔ اب مؤلف یہ رد کر رہا:

اے میرے باغ آرزو! کیا ہے باغ؟ ہائے تو
 کیاں تو گم ہیں چار سو، کوئی آبی کھلی نہیں

ائمہ اربعہ کے فتاویٰ:

مؤلف کا دل جانتا تھا کہ پیش کردہ روایات نہ صحیح ہیں، نہ متواتر بلکہ بھی قرآنی اور
 احادیث متواترہ کے خلاف ہیں، امن لئے اب محض دعب جمانے کے لئے ائمہ اربعہ پر
 بہت بے طرازی شروع کر دی۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ:

امام، نکتہ کا مسئلہ یہ تھا کہ بن جرابوں پر نیچے کو پر چڑا لگا ہوا ہوان پر مسج چاڑھ ہے لیکن
 خرخر میں اس سے بھی رجوع فرمایا کہ کسی قسم کی جرابوں پر مسج جائز نہیں (المدوید الکھری)
 چیلنج:

اگر مؤلف امام مالک کا آخری قول یہ ایک جرابوں پر مسج کا دکھائے تو ہم ایک
 ہزار روپے انعام دیں گے۔

امام شافعی:

امام شافعی محدثین جرابوں پر مسج کے قائل ہیں اور یہ مسلک انہوں نے صاف

سے لیا ہے کیونکہ وہ امام محمدؑ کے شاگرد ہیں۔ داؤد صاحب نے سب سے بڑا دھوکہ یہ دیا کہ ان کا مذہب نقل کرنے میں اذانِ مکانِ مسجدیں کا لفظ چھوڑ گئے (ترندی ص ۳۱ رج ۱)

امام احمد بن حنبلؒ:

امام احمد بن حنبلؒ بھی مٹھنیں جہاں پر مسیح کے قائل ہیں (ترندی ص ۳۱ رج ۱)۔ ان باریک جہاں پر مسیح کرنے کو امام احمدؒ نے کبھی جائز قرار نہیں دیا۔ مؤلف کا کھل بہتان ہے اور نقل مذہب میں خیانت بھی۔

سیدنا امام اعظمؒ:

آپ پہلے صرف دو قسم کی جہاں پر مسیح کرنے کے قائل تھے۔ مٹھنیں، بجلہ، مٹھنیں منسل اور مٹھنیں سادہ پر بھی مسیح کے قائل نہ تھے۔ آخر عمر میں بیماری میں مٹھنیں پر مسیح فرمایا جس کو بعض فقہاء نے دلیل رجوع قرار دیا۔ باریک، اوئی، سوتلی، پلون وغیرہ کی جہاں پر یہ گزیر مسیح کے قائل نہیں (ہدایہ شامی، بحر الرائق، کبیری وغیرہ)

علامہ صدر الشریعہؒ پر بہتان:

مولوی صاحب نے صدر الشریعہؒ کی طرف یہ نسبت کی ہے کہ جہاں پر مسیح کرتا سنت ہے۔ (شرح و تالیف ص ۱۱۱) وہاں بجلہ منسل، مٹھنیں جہاں کا ذکر ہے اور بس، مؤلف نے یہ عبارت چھوڑ دی ہے۔ ”ہزار سال سے کافر ہمہ نسبت“ کرنا جہالت کی انتہا ہے۔

مولانا عبدالحی صاحبؒ:

آپ نے عموماً الرمایہ میں: ”ای صاف لکھ ہے کہ پوری امت کا اتفاق ہے کہ جو جہاں مٹھنیں نہوں ان پر مسیح جائز نہیں۔ لیکن ادا۔ بڑائی کے شوق میں ان پر بھی بہتان لگا دیا۔

متن حدیث میں زبردست خیانت:

”مروی صاحب نے میں“ پر مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۹۰ رج ۱ کے حوالہ سے

حضرت علامہ ابراہیم خلیلی کا یہ قول نقل فرمایا ہے کہ جولا پرواہ ہو کر جہاںوں پر مسیح چھوڑ دے وہ شیطان ہے، حالانکہ یہ صاف جھوٹ ہے، اگر مولوی صاحب وہاں جراب کا لفظ لکھا دیں تو ہم دس ہزار روپے نعام بھی دیں گے اور ان کے شیخ الحدیث ہونے کا اقرار بھی کر لیں گے۔ اگر وہ نہ دکھائیں گے اور ہرگز ہرگز نہ دکھائیں گے (ان شاء اللہ العزیز) تو ہم ان کے حسب کردار کوئی دوسرا لقب اختیار کرنے کی ترغیب دیں گے۔

آخری بات:

مؤلف نے ص ۱۲ پر عنوان تو تم کیا ہے: ”باریک جہاںوں پر مسیح کا ثبوت“۔ یہی عنوان رسالے کا اصل مقصد تھا۔ جھوٹ، خیانت، بہتان اور کالیوں سے کچھ فرصت ملی تو شیخ الحدیث صاحب کو خیال آیا کہ افس اصل مسئلہ تو ابھی اسی طرح میرے دور میری جماعت کے سر پر قرض ہے۔ چنانچہ آپ نے عنوان تو لکھ دیا لیکن دلائل میں نہ کتاب اللہ، نہ سنت رسول اللہ ﷺ، نہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم، نہ مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم، نہ اصحاب خیر القرون، نہ ائمہ اربعہ، نہ محدثین معارج متہ کی سے بھی باریک جہاںوں کا لفظ پیش نہ کر سکے صرف اور صرف ابن حزم کا قول پیش کیا۔ دوسرے لوگوں کو اقوال الرجال کا طعن دینے والے ابن حزم کی تہلیل نفس کر کے خواہی طعن کا صداق ٹھہرے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مولوی صاحب وضاحت فرمائیں:

برادران اسلام! اسلام ایک مکمل دین ہے۔ اس میں مسائل منصل طور پر موجود ہیں۔ مثلاً مسیح موزہ کی رخصت شریعت میں ثابت ہے تو اس کے مکمل مسائل بھی کتب حدیث و فقہ میں موجود ہیں مثلاً مسیح موزہ کی روایات مثلاً اتر ہیں۔

۱..... مسیح موزہ پر اس وقت جائز ہے جب حالت طہارت میں سوزے پہننے ہوں۔

۲..... مقیم ایک دن رات اور مسافر تین دن رات تک مسیح کر سکتا ہے۔

۳..... آپ موزے کے اوپر مسیح فرمایا کرتے تھے۔

۴..... آپ مسج کے لئے اگھیاں بچوں کی طرف سے ہڈی کی طرف کھینچتے تھے اور سوزہ پر کس کی قبیریں ظاہر ہو جاتیں۔

۵..... حالت جنابت میں آپ سوزے اتارتے جس کے وقت مسج نہ کرتے۔

مولوی صاحب! مسج جو زمین کے لئے بھی آپ مندرجہ بالا احکام شرط طہارت، مدت مسج، مسنون طریق، مسج جراب کن کن چیزوں سے باطل ہو جاتا ہے، مدت مسج ختم ہونے پر کیا کرے؟ جراب اتر جائے تو مسج رہتا ہے یا ختم ہو جاتا ہے؟ یہ سب حکم صریح مسج احادیث سے تائید نہیں، قیاس نہ کریں، اسی طرح مسج عطلین کی شرائط مسج کا حکم شرعی، مسج کا مسنون طریقہ، مسج عطلین کی مدت، مسج کن کن باتوں سے باطل ہو جاتا ہے، یہ احادیث صریحہ صحیحہ سے پیش فرمادیں، اگر مولانا صاحب مسج جو زمین اور مسج عطلین کے عمل احکام صحیح احادیث سے ثابت کر دیں تو ہم بیٹا دس ہزار روپے انعام دیں گے اور امر و نہی مسج کے احکام صریح احادیث سے نہ دکھائیں اور ہرگز ہرگز تاقیام قیامت نہیں دکھائیں گے (ان شاء اللہ) تو پھر مان لیں کہ یہ کوئی مسئلہ نہیں ہے اگر کوئی یہ مسئلہ ہوتا تو اس کے عمل احکام اسلام میں موجود ہوتے۔ آپ کے مقدی مسج کی رفعت تو آپ کے رسالہ سے پڑھ لیں مگر مسج کے مفصل احکام کے لئے کس کی قبر پر ماتم کریں گے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین:

کہ وضو میں پاؤں دھونا نہیں قصص اور احادیث متواترہ اور باجماع امت فرض ہے لیکن:

۱..... مولوی داؤد صاحب رحمہ اللہ عن امرہ (الایۃ) پڑھ رہے ہیں کہ وضو میں پاؤں دھونا امر نہی ^{عقلانی} کے خلاف ہے۔ اس پر اطلاق فقہ اور مذاہب انیم کی وعید ہے، وہ امر نہی کو قسا ہے؟

۲..... وضو میں پاؤں دھونے کے فرض و مولوی داؤد صاحب پہلی امتوں کی تکلیف ملا

بیطاق قرار دے کر آیت یصح عہدہ ہمسرہم و الاغلاں ہنی کانت علیہم سے منسوخ قرار دے رہے ہیں۔ کیا واقعی پاؤں دھونے کا حکم تکلیف والا بھارت ہے اور کیا واقعی یہ فریضہ دسر اور اغلاں ہے؟

۳..... پاؤں دھونے کے بارے میں مولوی داؤد صاحب ملت بیضاء کا حکم نہیں سمجھتے بلکہ اس کے خلاف قرار دے رہے ہیں۔

۴..... مولوی داؤد صاحب اسساہرناہ ہلساٹ کا معنی یہ کر رہے ہیں کہ اس کے مسائل سہولت پر مبنی ہیں اور وضو میں پاؤں دھونا اس آیت کے خلاف ہے۔

۵..... ہم اہل سنت والجماعت نص قرآنی، احادیث متواترہ کے مطابق وضو میں پاؤں دھوتے ہیں لیکن اس فرض کی تعمیل کے جرم میں مولوی داؤد صاحب ہمیں نائی عن الحق (حق سے دور) کہہ رہے ہیں۔ کیا فراتس پر عمل کرنے سے انسان واقعی حق سے دور ہو جاتا ہے؟

۶..... مولوی داؤد صاحب فرض پر عمل کرنے والوں کو مس احمد لکھ ہوا اپنے نفس کا بچہ بن کر رہے ہیں۔ کیا واقعی پاؤں دھولیتے والا نفس کا بیماری ہے؟ پھر یہ بھی فرمائیں کہ نفس کا بیماری سہولتیں تلاش کیا کرتا ہے یا آپ کی مفروضہ والا بطاق پر مجبورانہ عمل پیرا ہوتا ہے۔

۷..... مولوی داؤد صاحب نے نص قرآنی اور احادیث متواترہ کو طہیت صحیان کہہ دیا ہے کیا خدا اور رسول کے متعلق طہیت صحیان کا اخلاق جائز ہے؟

۸..... مولوی داؤد صاحب نے صادق علی عبادی و ادخلی جنسی آیت نکھی ہے۔ عبادی سے مراد امت محمدیہ ہے تو ان کا تواجماع اور اتفاق ہے کہ باریک جزیوں پر مس جائز نہیں۔ اگر آپ کے نمازی بازار کے مقتدی ہیں تو کیا جنت میں جانے کے لئے بازاری ہونا بھی ضروری ہے؟

اکابر اہل حدیث کے فتاویٰ

غیر مقلدین کے شیخ الکل میاں نذیر حسین دہلوی کا فتویٰ:

اوتی یا سوتی جہاں پر مسیح جائز ہے یا نہیں، اس کے جواب میں میاں صاحب تحریر فرماتے ہیں: "مذکورہ جہاں پر مسیح جائز نہیں کیونکہ اس کی کوئی گنج دلیل نہیں اور مجوزین نے جن چیزوں سے استدلال کیا ہے اس میں غلطیاں ہیں، تحصیل فتویٰ نذیریہ میں دیکھیں (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۲ تا ۳۳۳ ص ۱)"

مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی کا فتویٰ:

یہ (جہاں پر مسیح کا) مسئلہ نہ قرآن سے ثابت ہوا ہے نہ حدیث مرفوعہ سے نہ اجماع سے نہ قیاس سے نہ چند صحابہ کے فعل اور اس کے دلائل سے اور عقل و عین (بیرون کا دھماکا) نہیں قرآنی سے ثابت ہے، لہذا خوف جرمی (سوزہ) کے سوا جواب پر مسیح کرنا ثابت نہیں ہے (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۳ ص ۱)

غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کا فتویٰ:

جہاں پر مسیح جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اس کے جواز پر کوئی صحیح دلیل نہیں (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۳ ص ۱)

غیر مقلدین کی نماز:

بازاری مولوی نے آخری ورق پر اپنی گندی تہذیب کا مظاہرہ کیا ہے جس میں شافعی اور حنفی نماز کا مقابلہ کیا ہے، حالانکہ اس واقعہ کی تاریخی حیثیت الف لیل سے زیادہ نہیں لیکن ملاجی اس کو صحیفہ آسمانی سمجھ رہے ہیں تو ان سے ہم یہ پوچھتے ہیں کہ آپ کے خیال کے موافق سلطان محمود غزنوی کو حدیث کی جستجو کا شوق ہوا تو ان کو اپنی وسیع ترین سلطنت میں

کوئی غیر مقلد کیوں نہ ملا جس سے وہ حدیث کی تحقیق کرتے۔ معلوم ہوا شاعی و مسائل جتو کے موافق بھی اس دور میں غیر مقلد ایک نایاب جنس تھی، اس سے بڑھ کر حیرانی یہ ہے کہ سلطان محمود کو فقہ کی کتابوں کے ترجمہ کے لئے ایک عربی و ان عیسائی قول کیا لیکن کوئی غیر مقلد مل سکا۔ مولوی صاحب! سلطان محمود غزنوی کی وسیع سلطنت میں کوئی ایک آدمہ غیر مقلد ہی تلاش کر لیتے۔ آپ نے تو یہ واقعہ لکھ کر اس بات پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے کہ اسلامی حکومتوں میں غیر مقلدیت کے کھونے سکے ہرگز رائج نہ تھے، یہ تو خاص برطانوی کنسل پرڈھلے ہیں پھر آپ یہ بتائیں کہ غزنی شروع سے آج تک فقہ حنفی کا گہوارہ رہا ہے، سلطان محمود غزنوی نے کون سی کتاب فقہ حنفی کے خلاف لکھوائی؟ پاک وہند میں محمود غزنوی نے جو نائب چھوڑے وہ سب کے سب حنفی تھے۔ اس تواتر کے خلاف مولوی صاحب یوسف زلیخا، الف بلی جیسے افسانوں کو جزو ایمان سمجھ بیٹھے ہیں۔ اس واقعہ کے آخری نتیجہ میں مولوی صاحب نے غیر مقلدیت کو بالکل دفن کر دیا، وہ لکھتے ہیں کہ سلطان محمود غزنوی عالم بالحدیث شافعی مذہب کے عالم بن گئے (ص ۱۸)۔ خوب فیصلہ فرمایا کہ مذہب شافعی کے مقلد نہ مشرک ہیں اور نہ بدعتی بلکہ عالم بالحدیث ہیں۔ مذہب کی نسبت بھی مجتہد کی طرف جائز ہوگئی، مجتہد کی تھکیہ عمل بالحدیث قرار پائی اسی کو کہتے ہیں:

ہوا مدی کا فیصلہ، چھا میرے حق میں

زلیخا نے کیا خود پاک و امن ماہ کھلاں ؟

بہر حال یہ بات تو روز روشن کی طرح صاف ہوگئی کہ اگر بڑے دور سے پہلے تمام

مسلمان اہل سنت و الجماعت تھے اور اصحاب مذہب تھے، لاند مذہب (غیر مقلد) کوئی نہ تھا۔

اب چونکہ دور غلامی کی یادگار سامراج کا تختہ (غیر مقلدین) بھی یہاں موجود ہیں، اس لئے

ان کی نماز کا نقشہ بھی پیش کیا جاتا ہے، لیکن اس سے پہلے یہ جانتا بھی ضروری ہے کہ غیر

مقلدین کی پیچون کیسے ہو؟ کیونکہ بددلیل و دعویٰ تو مانا نہیں جاسکتا۔ اس لئے سب سے پہلے

تو غیر مقلد کی پہچان یہ ہے کہ وہ پہلے بچے کے کتاب مینڈک کا امپ، گود کا قید، خار پشت کا

شور یا بیانی کا کثرت استعمال کرے تو اس دلیل سے اس کا غیر مقلد ہونا معلوم ہو جائے گا پھر وہ کاسے کے پیٹاب سے وضو کرے، نماز پڑھنے کی جگہ پر مردار کتے کی انتڑیاں بچالے، فزیر کی غیر طبعی کھال کو بطور لباس پہن لے، منہ پر مٹی کا سیک اپ اور کتے کے خون کی سرخی لگا لے، جسم پر تہمت کا آئل مل لے تاکہ مجھ اور کھیلوں کی وجہ سے اس کا سامان مکمل ہو جائے۔ پھر تنگ سر پاؤں کم از کم تین فٹ چوڑے کر کے کھڑا ہو جائے، سر نہکا ہو، سر اور داڑھی میں کم از کم ڈھیر سیر وھول ہو، وقت سے پہلے ہی بغیر نیت کے نماز میں کھڑا ہو، کہیں کو کندھے کے ساتھ ۹۰ درجے کا زاویہ بنا کر ہاتھوں کو چھاتیوں کی طرف اٹھا کر گلے کے قریب رکھ لے، لیکن فوراً ایک ہاتھ سے تاک کے چڑھنے کا اشارہ شروع کر دے، دوسرے ہاتھ سے جسم کے اعتراف مخصوصہ کی خاموشی کو سہلانا بھا اور اپنی خواہش سنا قرأت سے قرآن پڑھے۔ ہاتھوں کو ہلاتے ہوئے رکوع میں جائے، تسبیحات کی بنائے اردو زبان میں مقلدین کو گالیاں اور بددعائیں دے، پھر سجود میں بھی تسبیحات کی بجائے پنجابی زبان میں برطانیہ سامراج کے لئے دعائیں کرے۔ دوسری رکعت میں پاؤں مزید چوڑے کر کے مسجد کا محراب بنائے۔ نماز کے آخر میں بھی سلام سے پہلے پنجابی میں مقلدین حنفیہ کو بددعائیں اور مقلدین مہلبیہ کے لئے دعائیں کرے۔ پھر سامنے کی طرف ایک سلام کرے اور بغیر دعا کیے ہوئے علامہ شامی اور صاحب دینیہ پر تہرا بازی شروع کر دے اور حنفی مسلمانوں کو ایک ہی سانس میں کافر، مشرک، چھٹی، من حرام، بدعتی کہتا چلا جائے اور آخر میں بازار میں کھڑا ہو کر غیر مقلدیت کی جے پکارے۔ پھر اس عیسائی کو تلاش کرے تاکہ ہم بھی غیر مقلدوں کی کنکوں کا ترجمہ وہی سے بازار میں ملائی کو سنائیں۔ بہر حال ہم ان حوالہ جات کی مکمل ذمہ داری قبول کرتے ہیں جس کو وقت آنے پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

کچھ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے بارے میں:

مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ علامہ شامی نے لکھا ہے:

فلانة ربا اعداد و مل

علی من رد قول امی حنیفة

ترجمہ: ریت سے زردیوں کے برابر اس پر لعنتیں ہوں جو ام ابو حنیفہ کی بات کو،
دکروچ ہے (ص ۱۳)۔

مؤلف نے اس شعر کو علامہ شامی کا شعر قرار دیا ہے، حالانکہ یہ شعر علامہ شامی کا
ہے، نہ شامی میں ہے۔ یہ شعر ایک نظم کا آخری شعر ہے جو نام "نظم" کے بارے میں کہی گئی
ہے اور صاحب درختار نے اس کو نقل فرمایا ہے۔ یہ نظم حضرت امام عبد اللہ بن مبارک کی
ہے۔ یہ عبد اللہ بن مبارک وہ بزرگ ہیں جن کو بہتانی مولوی صاحب نے جہوں پر مسجود
کرنے کے گواہوں میں شمار کیا ہے، ان کے قول سے مخلصین کی قید برہنہ سمجھ کر ہضم کر گئے
(ص ۵)۔ علامہ ذہبی ان کو ابی امام، العلامة، الیاف، شیخ الاسلام، مخیر المجاہدین، قدوة الخراہدین
لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۲۵۳ ج ۱)، علامہ نووی شافعی فرماتے ہیں: "ان کی امامت اور
جلالت پر سب کا اتفاق ہے، وہ تمام چیزوں میں امام تھے۔ ان کے ذکر سے رحمت نازل
ہوتی ہے اور ان کی صحبت کی وجہ سے بخشش کی توقع کی جاتی ہے۔ ان حدیث کو مستند، حجت
اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔" (تہذیب الاسلام ص ۲۸۵ ج ۱) مشہور غیر متقدم عالم مولانا عبد
الرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں: وہ اپنے زمانے کے سب سے بڑے عالم تھے (تحفۃ الاحوذی
ص ۲۲۰ ج ۱)۔

ہم پہلے عبد اللہ بن مبارک کی پوری نظم مع ترجمہ مختصر تشریح عرض کرتے ہیں۔
حضرت عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

لقد زان السلاو من علفها

امام المسلمین أبو حنیفة

بأحكام وآثار وفقه

کتابات الیوم علی الصحیفة

ترجمہ و تشریح:

دنیا بھر کو سب مسلمانوں کے امام ابو حنیفہؒ نے مزین فرمادیا ہے کیونکہ دنیا کی ساری بہار اللہ تعالیٰ کے احکام پر عمل کرنے کی وجہ سے ہے اور امام اعظم ابو حنیفہؒ نے احکام شریعہ کو ایسی ترتیب سے اور اتنی جامعیت سے جمع فرمادیا ہے کہ تمام عبادتیں، تمام حکومتیں تمام عدالتیں، تمام معاملات اس فقہ کے موافق چل رہے ہیں جس سے جہالت اور فساد کی تاریکیاں ختم ہو کر دین کی مکمل بیدار لائٹ ہو گئی ہے اور علم حدیث میں بھی سب سے پہلی کتاب کتاب الاثر آپ ہی کی لکھوائی ہوئی ہے اور عقائد کی درستگی کے لئے بھی آپ نے فقہ اکبر لکھ کر امت میں اٹھنے والے سب فتنوں کا خاتمہ کر دیا۔ آپ نے دین الہی کو زبردستی آیات کی طرح چمک دیا فرمادیا ہے۔ یہ شعر اس حدیث پاک کا ترجمہ ہے جس میں حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دنیا کی تربیت ۱۵۰ھ میں اٹھ جائے گی۔ اسی سن میں امام صاحب کا انتقال ہوا اس حدیث کے مطابق آپ زینت قرار پائے۔

فمافی المشرقین لہ نظیر

و مافی المغربین ولا یکوفہ

بیت شعر اسہر البانی

و مقام نہارہ فہ خیفہ

ترجمہ و تشریح:

امام اعظم ابو حنیفہؒ ایسے بے مثل امام ہیں کہ ہم نے مشرق و مغرب کو چھان مارا لیکن آپ کی نظیر کہیں نہ مل سکی اور نہ ہی دار اعظم کو نہ آپ جیسا کوئی اور ہے، آپ نے علمی میدان میں وہ کام کیا جس کی نظیر نہیں لیکن آپ صرف علم ہی نہیں عمل کے بھی آدمی ہیں، آپ نے ساٹھ سال تک شب بیداری فرمائی اور صائم اللہ ہر روز یعنی ہمیشہ روزہ رکھتے اور یہ عبادت ریاکاری کے لئے نہ تھی بلکہ محض اخلاص اور خوف الہی سے تھی۔ ان اشعار میں امام

عبداللہ بن مبارک نے امام سرحدی کے قوالی سم اور دل اخلص کا بیان فرمایا ہے۔

وَصَان لَّانَهِ مِنْ كُلِّ اَهْكَ

وَمَا زَالَتْ جَوَارِحُ عَصِيفَةٍ

ترجمہ و تشریح:

آپ نے اپنی زبان کی ہر گزاد سے حفاظت فرمائی اور آپ کے تمام مضاء و ساری عمر کا وہ کچھ شہادت سے بھی پاک رہے۔ آپ اپنے عینیت اور پاک و زلف۔

يَعْلَفُ عَنِ الْمَحَارِمِ وَالْعَلَامِي

وَمِنْ مَصَالِهِ اَللّٰهُ لَوْ وَظِيفَةٍ

ترجمہ و تشریح:

ہر قسم کے محارم و رعای سے محفوظ رہے اور آپ کا کوئی صریح سہمی ہی نہ تھا۔ ہمیشہ رضائے الہی ان کی زندگی کا ولیفہ رہی۔ ان اشعار میں آپ کی کمال درجہ اور رضا بالقضاء کا بیان ہے۔

لَمَنْ كَابَسِي حَنِيفَةٍ لِّىْ عِلَافَةٍ

لَمَنْ لِّىْ خَلِيفَةٍ وَ الْخَلِيفَةُ

ترجمہ و تشریح:

امام صاحب کے درجات کا یہ تک کس کی رسائی ہو سکتی ہے جو آنحضرت ﷺ کے نائب، آپ ﷺ کے وین کے شارع و آپ ﷺ کے مزارع شمس و نورت ہیں اور بعد میں آنی والی مخلوقات کے نام ہیں۔ آپ کے مظلوم بندوں کی ترشید و تہدوین میں قلب نہار ہیں۔

وَالْتِ الْعَانِيْنَ لَمْ مَفْهِمَةٍ

حَلَّافِ الْحَقِّ مَعَ حَجَّجِ ضَعِيفَةٍ

ترجمہ و تشریح:

امام عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام اعظمؒ پر نکتہ چینی کرنے والوں کو
پرہیز دے گا جو خوف پایا ہے، وہ لوگ محض اداہام قاسدہ سے حق کی مخالفت کر رہے ہیں۔
امام حسن بن ہانیؒ کیا خوب فرماتے ہیں۔ انہوں نے کسی کو امام صاحبؒ پر نکتہ چینی کرتے سنا تو
فرمانے لگے: اوستبوط پہاڑ کو سر مار کر زخمی کرنے کا ارادہ کرنے والے! اور کہ مضبوط پہاڑ تو
زخمی جیسے ہو گا وہاں تیری کھوپڑی کے ٹکڑے تلاش کرنے سے بھی نکل سکیں گے۔

کیفہ بحل ان بموضی فقہہ

لہ فی الاض آتسار شریفہ

ترجمہ و تشریح:

امام عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں: کسی حال میں بھی کسی فقیہ کو ایذا پہنچانا جائز
نہیں کیونکہ اگر وہ صواب پر ہے تو دواجر کا مستحق ہے اور اس کی خطا پر بھی اجر ہے، دشمن پر
اس کی باقیات صدقات صدقہ جاریہ کی شکل میں محفوظ ہیں، جن کا ثواب ان کو ہر لمحہ پہنچ رہا
ہے۔ علامہ شعرائیؒ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے امام اعظمؒ پر نکتہ چینی کی۔ میں نے مشتعل
حالت میں دیکھا کہ ایک فلک بوس پہاڑ ہے جو سر پہاڑ ہے اور اس کی نورانی شعاعیں مشرق
و مغرب، شمال و جنوب کو بعد نور طاری ہیں، اتنے میں ایک جھومکا پہنچا کہ اس پہاڑ سے
ٹکرائے لگے، اس کے پر فوٹ گئے اور وہ خاک میں مل گیا لیکن پہاڑ اور اس کی نورانیت میں
کچھ فرق نہ آیا۔ علامہ فرماتے ہیں وہ نورانی پہاڑ سیدنا امام اعظمؒ ابوحنیفہؒ تھے۔

وقد قال ابن ادريس مقلاً

صحيح النفل في الحكم اللطيفه

ترجمہ و تشریح:

اب امام عبد اللہ بن مبارک اپنے سابقہ بیان پر شہادت پیش کرتے ہیں کہ قرنِ مدیثہ اور اجتہاد کے امام حضرت امام شافعی نے بڑی پر لطف بات فرمائی ہے۔

بأن الناس في الفقه عيال
على فقه الامام أبي حنيفة

ترجمہ و تشریح:

کہ تمام لوگ دینی بصیرت میں امام اعظم ابو حنیفہ کی دینی بصیرت کے سامنے محض عقلِ غالب ہیں، یعنی جس طرح باپ اصل ہوتا ہے اور اولاد باوجود اختلافِ مزاج کے بھی اس کی نسل ہوتی ہے، اسی طرح امام ابو حنیفہ کی دینی بصیرت بعد میں آنے والوں کے لئے اصل ہے اور لوگوں کی بصیرت اس کی نقل ہے، امام شافعی نے اس میں امام صاحب کی جو سعیت کو بیان فرمایا ہے۔ تمام بعد میں آنے والے محدثین کا سلسلہ سند امام اعظم ابو حنیفہ کے علاوہ پر ختم ہوتا ہے۔ فقہ میں مالک بھی امام صاحب کی فقہ پر فتویٰ دیتے رہے۔ امام شافعی نے امام محمد سے اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا۔ امام احمد نے مدیثہ و فقہ میں امام صاحب کے علاوہ سے کسب فیض فرمایا۔ امام بخاری نے بھی فقہ حنفی سے استفادہ فرمایا۔

فلمنة ربنا اعداد وعل

علی من رد قول ابي حنيفة

ترجمہ و تشریح:

امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں: اس پر حجت کے ذروں کے برابر لعنت ہو جو امام ابو حنیفہ کے ان فتاویٰ شرعیہ کو رد کرے جو آپ نے کتاب و سنت سے اخذ کیے ہیں، کیونکہ فتاویٰ شرعیہ کو رد کرنے والا خدا کی رحمت سے دور ہو جاتا ہے، اس میں ان لوگوں کا رد ہے جو فتاویٰ شرعیہ کو حقیر سمجھ کر رد کر دیتے ہیں۔ آج کل بھی جیسے بعض لوگ کتاب و سنت کے احکام کو مومنوں کا مسئلہ یا ملازم کہہ کر رد کر دیتے ہیں، ان پر، دیوبند، اہلِ تہذیب و تمدن اور خدا کا لیے

ہیں لیکن اس اصل احکام کتاب و سنت کو رد دیتے ہیں۔ اسی طرح اس زمانہ میں فصیح بن مبار وغیرہ چند ایسے لوگ تھے جو امام اعظمؒ کے خلاف جموں نے اہرام تراشے اور ضد میں اسے آگے لکل گئے تھے کہ فخر حلی کے خلاف جموںی حد شیش بناتے تھے۔ جو شخص دین میں جموںی حد شیش بنائے اور کتاب و سنت کے صحیح مسائل کو توں امام کہہ کر رد کرے، وہ کس طرح رحمت کا مستحق ہو سکتا ہے؟ اور نہ آپ سے محض اختلاف فہم رکھنے والے اس شعر کے مصداق نہیں۔

امام بخاریؒ کے شاگرد محدث ابو عمر بن خفاف اپنے استاد امام بخاریؒ کے متعلق فرماتے ہیں کہ وہ امام احمدؒ اور امام اسحاقؒ سے ہیں (۲۰) گنا زیادہ حدیث دان تھے۔ جو شخص امام بخاریؒ کے متعلق ذرہ بھری بات کرے اس پر ایک ہزار لعنت (نہذب، انہدیب)۔ غیر منقلد حضرات سے پرسوز اوّل ہے کہ قرلوگ اگر امام عبداللہ بن مبارک کا شعر ہر کتاب اور ہر تقریر میں بیان کرتے ہو، ہر طالب علم کو پڑھاتے ہو تو محدث خفاف کی عبارت بھی رنواؤ۔ اس کو صرف محدث خفاف کی عقیدت نہیں بلکہ محدثین کا عقیدہ کج۔ پھر امام مسلمؒ نے جو کچھ امام بخاریؒ کے متعلق فرمایا ہے، اس پر فتوے چسپاں کر دو کہ امام مسلمؒ، امام حاکمؒ، امام ذہبیؒ کی متعلق محدثین کا کیا عقیدہ ہے؟ خود مؤلف نے لکھا ہے کہ بخاریؒ پر اعتراض تو کوئی بد بخت ہی کر سکتا ہے (ص ۵)۔ اب ظاہر ہے کہ ان لعنتوں اور بد بختیوں کا مستحق وہی شخص ہے جو امام بخاریؒ کے خلاف ازراہ بغض و عناد زبان و راز میں کرے نہ کہ وہ لوگ جنہوں نے دیانت داری سے امام بخاریؒ سے علمی اختلاف کیا۔ مثلاً:

- ۱۔ امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح مسلم میں امام بخاریؒ سے سخت اختلاف کیا ہے۔
- ۲۔ ابن ابی حاتم کے والد جن کو مؤلف نے امام الجرح والتعدیل لکھا ہے (ص ۷) انہوں نے ایک مستقل کتاب میں امام بخاریؒ کے تاریخی لوہام کو جمع فرمایا ہے۔
- ۳۔ اسی طرح علامہ ابن جوزیؒ نے امام بخاریؒ پر کئی علمی اعتراض کئے ہیں۔
- ۴۔ امام حاکمؒ نے بخاریؒ پر استدراک کیا ہے۔
- ۵۔ امام بخاریؒ معاصرہ کی بجائے قلم کو شتر طرار دیتے ہیں، جبکہ محدثین نے ان

کی بات کو رد کر دیا ہے۔

۶..... امام بخاری محسن حدیث کو محبت نہیں سمجھتے، مشہور علماء ابن سے اتفاق نہیں رکھتے۔

۷..... امام بخاری فرماتے ہیں کہ بیوی سے محبت کرے اور انزال نہ ہو تو غسل فرض نہیں لیکن ہانت کا اجزاء اس کے خلاف ہے۔

۸..... امام بخاری صحیح بخاری میں ۲۸ پر فرماتے ہیں: لا یصح علی النعلین۔

”جو توں پر مسح جائز نہیں“ اور مؤلف نے پورا رسالہ اس کے خلاف لکھ مارا ہے، رسالے کا عنوان ہی پڑھ لیجئے۔

۹..... امام بخاری کہتے کو پاک کہتے ہیں (حاشیہ بخاری میں ۲۹)۔ جبکہ مؤلف جلد ۲ پر یوغ کا بھی خاکہ اڑا رہا ہے۔

۱۰..... صحیح بخاری میں ہے کہ جس مرد و عورت پر غسل فرض ہے وہ قلیل غسل قرآن پاک کی تلاوت کر سکتے ہیں۔

۱۱..... بخاری میں گندگی پر نماز کا جواز مذکور ہے، جس پر آپ کا عمل نہیں۔

۱۲..... بخاری میں بیوی کی دربر زنی کو قرآنی حکم کہا گیا ہے، خدا جانے مؤلف اس رخصت پر عمل نہ کرنے والوں کو بھی وہی ۲۲ کالیوں سنائیں گے۔

ہدایہ شریف:

مؤلف نے قرآن پاک میں تحریفات کیں، احادیث کی اسانید و متون میں چھو یا زاری کو روا رکھا، ائمہ مذاہب کے دروازوں پر کاسہ گدا کی لے کر حاضر ہوا، مقلدین سے بھیک مانگی لیکن جس در پر کیا وہاں سے ہر کام لوٹا، آخر اپنی جلی عادت اشتعال انگیزی پر تر آیا۔ یہودان قطع ویرید کر کے ہدایہ سے حوالہ نقل کیا، پھر بلاے طعنه اراق سے نکلا ہے: ”یہ حوالہ اس مقدس کتاب کا ہے جسے بعض غالی مفتی قرآن پاک کے برابر جانتے ہیں“

الهدایۃ کالقرآن قد سمحت

ما صنفوا قبلہا فی الشرع من کتب

ہدایہ قرآن پاک کی طرح ہے۔ اس نے شریعت کی سابقہ کتابوں کو منسوخ کر دیا ہے
(احیاء باقیہ) کیا اب بھی ہدایہ شریف کو ماننے سے انکار ہو سکتا ہے۔ دیدہ ہدایہ (ص ۱۵)

الجواب:

جناب من ہم ہدایہ کا انکار نہیں کرتے۔ ہدایہ لے آئیں، اگر اس میں بار یک
رقعت جرابوں پر مسح کا جواز دکھادیں تو ہم آپ کو دس ہزار روپے انعام دیں گے۔ کین دیتا میں
کوئی باغیرت غیر مقلد ہے جو اپنے بازاری امام کو ہمارے سامنے لائے تاکہ ہم اس کی
یہودیانہ تحریفات کا پردہ چاک کر سکیں۔ رہا شعر کا ترجمہ تو اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے۔ ”پے شک
ہدایہ نے اپنا کتابوں سے بے نیاز کر دیا ہے جن کو تعبداء نے اس سے پہلے تصنیف کیا تھا جیسے
قرآن پاک نے پہلی کتابوں کو منسوخ کر کے اپنا سے بے نیاز کر دیا ہے۔“

پہلی خیانت:

مولوی صاحب نے پہلی بے ایمانی تو یہ کی کہ شعر میں منغوا کا لفظ ہے جس کا معنی
تصنیف کرنا ہے، اس لفظ کا ترجمہ مولوی صاحب نے نہیں کیا کیونکہ اس کا ترجمہ کرنے سے
اس ترجمہ کی کوئی گنجائش نہیں رہتی تھی۔ قرآن پاک کسی کی تصنیف نہیں بلکہ تنزیل ہے۔ کتب
احادیث کے مجموعے بھی تصنیفات نہیں بلکہ تالیفات ہیں، ہاں کتب فقہ تصنیفات ہیں، اس
شعر میں ہدایہ کی بے ترنی کتب نقد پر ظاہر کی گئی ہے۔

دوسری خیانت:

شعخ کا معنی کسی کے خد ترک نہ تانا ہوتا ہے۔ ہدایہ کی تصنیف سے پہلے کئی نقد
کی کتابیں داخل نصاب تھیں۔ ہدایہ بھی جامع کتاب کو ایسا قبول عام حاصل ہوا کہ تمام دنیا
کے مدارس میں نصاب نقد کی آخری کتاب کا مقام اس کو نصیب ہوا۔ ہدایہ کے بعد کسی کتاب
کو داخل نصاب کرنے کی ضرورت نہیں جو ہدایہ کے بعد پڑھائی جائے اور ہدایہ کو نصاب

کے آخری درجہ میں آیا قبولِ عام حاصل ہوا کہ خلیفہ دہس سے گزار کر غیر مقلدین کے ہاں بھی فقہ کی آخری کتب ہدایہ ہی داخلِ نصاب ہے۔ بلکہ امریکہ، برطانیہ وغیرہ میں لاء کالجوں میں بھی ہدایہ داخلِ نصاب ہے۔ جس طرح قرآن پاک کے آنے سے پہلے توہرات، ازبور، انجیل، داخلِ نصاب تھیں لیکن قرآن پاک نے ان سے بالکل بے نیاؤں فرما دیا۔ اب ہر جگہ قرآن پاک ہی کو قہوں عام ہوا ہے۔ منہج کا معنی یہاں ملنا نہیں ہے کیونکہ ہدایہ نے خود سارا مواد کتب سابقہ سے ہی لیا ہے۔

تیسری خیانت:

بہتائی مولوی صاحب۔ نہ کا قرآن کی تشبیہ کو براہِ بری کے معنی میں لیا ہے۔ نہ پوچھتے ہیں کہ محدث ابوشامہ نے علامہ شاطبی کے متعلق یہ فرمایا ہے:

رأيت جماعة فضلاء لازوا

برؤية شيخ مصر شاطبي

وكلهم يعظمه و يشي

كعظيم الصحابة للنبي

"میں نے فضلاء کی جماعت کو دیکھا جو شیخ شامی کی زیارت سے ہمارا ہوئے،

وہ سب اس کی ایسی تعظیم کرتے تھے جیسے صحابہ کرامؓ کی۔"

کیا مولوی صاحب محدث ابوشامہ کی اس عقیدت کو تمام محدثین کا عقیدہ بھی قرار دیں گے؟ آئندہ ہر غیر مقلد، اپنی تحریر و تقریر میں شاطبی کسانسی شاطبی محدثین کا بھی شاطبی ہی کے برابر کا معاذ اللہ، لگائے گا۔

آخری گزارش:

ہم نے پمٹاٹ کے ذخیر میں عوامِ اہل حدیث (غیر مقلدین) سے استدعا کی تھی کہ اگر آپ کے دل و دماغ قرآن و سنت کی پیروی سے سرشار ہیں تو جہاں پر کس جھوڑ

دیں، اپنا کرنا قرآن و سنت کے بالکل خلاف ہے اور آپ کے بزرگ ملہ کے فتاویٰ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ بفضلِ اس اوّل کا خاصا اچھا اثر ہوا، چنانچہ ہمارے علم میں ہے کہ بہت سے اہل حدیث (غیر مقلدین) احباب نے اپنے بزرگوں کے فتاویٰ سے متاثر ہو کر جرابوں پر سج کرنا چھوڑ دیا ہے۔ مولوی صاحب جیسی ذہنیت کے مالک نے ایسی امید لگاتا ایک فضولی بات ہوئی مگر جماعت کے مامور دوستوں سے مکرر عرض ہے کہ قرآن و سنت کے حقائق سے آگاہ ہونے کے بعد کوئی وجہ نہیں کہ آپ ایک ملحد و دش پر چلے رہے ہیں اور اپنے ہی اکابر کے بیانات کی ضروری کو تھلید اور تمکیدی کا عنوان دے کر دور بھاگ جائیں مگر وساغہ کے پھیلانے ہوئے جاں میں ہمیشہ کے لئے پھنس کر رہ جائیں۔



شرائط مناظرہ

(موضوع مکمل نماز)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہم اہل سنت والجماعت چاروں ائمہ شریفہ مانتے ہیں، جو بالترتیب یہ ہیں:

۱- کتاب اللہ ۲- سنت رسول اللہ ﷺ ۳- اجماع امت ۴- اجتہاد مجتہد۔

اور ہم فقی اجتہادی مسائل میں فقہ حنفی کے مفتی یہ قبول کے پابند ہیں۔ ہمارے ملک میں ایک فرقہ اہل قرآن کہلاتا ہے، جس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے تمام مسائل قرآن پاک کی صریح نصوص سے ثابت ہیں، اس لئے نہ سنت رسول ﷺ کی ضرورت ہے نہ اجماع امت اور نہ اجتہاد کی۔ ہم ان سے یہ کہتے ہیں کہ نماز جو ارکان اسلام میں سب سے اہم ہے اس کی تمام شرائط، ارکان، واجبات، تنہیں، مستحبات، مباحات، مکروہات، مصلحت، بعد اور کعات وغیرہ کے ہر جزئی مسئلہ کو قرآن پاک کی نصوص صریح سے ثابت کر دیں۔ لیکن دو ہر نماز پر قزایا نہیں کر سکتے، جس سے ان کے دعویٰ کا جھوٹا ہونا آفتابِ نبی کی طرح ظاہر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح ایک دوسرا فرقہ ہے جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتا ہے، جس کا دعویٰ ہے کہ ہم صرف قرآن وحدیث کو مانتے ہیں، اس لئے امت کا اجماع یا امتی مجتہد کا اجتہاد نہیں مانتے، پس فقہ کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس لئے ہم ان سے بھی یہی مطالبہ کر کے کہتے ہیں کہ مکمل نماز کی شرائط، ارکان، واجبات، سنن مؤکدہ، مستحبات، مباحات، مکروہات،

نہ ات، نقدہ اور رکعات اور احکام تمام کامل جزئی قرآن پاک اور احادیث صحیحہ صریح سے ثابت کرویں اور ایسی احادیث پیش فرمائیں جن کے معارض کوئی دلیل شرعی نہ ہو۔ اگر وہ یہ ثابت نہیں کر سکتے تو ان کا دعویٰ عمل بالحدیث ایسے ہی باطل ہوگا جیسے فرق اہل قرآن کا دعویٰ عمل بالقرآن غلط ہے۔ ان ہر دو فریق کے دعوؤں کے قطع ثابت ہونے کے بعد ہم ان شراعتہ المعزیزہ اور بعد سے اپنی یکس نرا ثابت کریں گے۔

نہ ات : چونکہ غیر مقلدین ائمہ اربعہ کو اہل اہلنا من دون اللہ میں شامل سمجھ کر ان کو مصداق ان احبار و زہبان کا قرار دیتے ہیں جن کے بارہ میں قرآن پاک نے اَنْتُمْ لَوْ نَبَلَّغْتُمْ (حرام خورد) اَنْتُمْ لَوْ نَبَلَّغْتُمْ (جھوٹے) فرمایا ہے۔ اور ان کی فکر کو مصداق اَنْتُمْ لَوْ نَبَلَّغْتُمْ اَلْكِتَابَ يَنْتَفِيزُ مِنْهُمْ ثُمَّ يَبْعَثُ اللَّهُ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ کہاتے ہیں۔ اور ان کے مقلدین کو مثل ابو جہل کے مشرک اور مثل یہود و نصاریٰ کے گمراہ قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ جو آیات ان کی تقلید کے رد میں نازل ہوئیں وہ ان پر چسپاں کرتے ہیں۔ اس لئے وہ ائمہ اربعہ یا ان کے مقلدین کی کتابوں سے استدلال کے مجاز نہیں ہوں گے، بلکہ ایسی کتاب سے احادیث پیش کریں گے جس کے مؤلف نے اس اپنی کتاب میں صراحتاً اپنا عقیدہ بیان کیا ہو کہ میں ائمہ اربعہ کو مثل آباء مشرکین اور مثل احبار و زہبان یہود و نصاریٰ اور ان کے مقلدین کو مثل ابو جہل و یہود و نصاریٰ سمجھتا ہوں۔

نہ ات : حضرات غیر مقلدین اپنے مسلک کا سب سے بڑا امتیاز یہ بیان کرتے ہیں کہ ہم دین کے بارہ میں خدا و رسول خدا ﷺ کے بغیر کسی غیر معصوم اُستی کی بات تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے ان حضرات کا یہ فرض ہے کہ وہ ہرگز نہ

(۱) جو حکم مع تعریف فرض، واجب، سنت، مستحب، مباح، مکروہ، حرام بیان کریں، وہ کسی غیر معصوم اُستی کی، ہائے حدیث صحیح صریح غیر معارض سے بیان کریں۔

(۲) کتب حدیث میں درجہ بندی بھی کسی امتی کے قول کی بجائے نبی اکرم ﷺ کی حدیث صحیح مرتفع غیر معارض سے ثابت کریں۔

(۳) جراحادیت پیش ہوں ان کا صحیح یا ضعیف ہونا بھی امتی کے قول کی بجائے نبی مصوم ﷺ کی حدیث صحیح مرتفع غیر معارض سے دکھائیں۔

(۴) دوران بحث اصول حدیث، اصول تفسیر، اصول فقہ یا صرف ونحو کا کوئی کلام یا جرح وتعدیل کا کوئی اصول بیان کریں تو کسی غیر مصوم امتی کے قول کی بجائے رسول مصوم ﷺ کی صحیح مرتفع غیر معارض مرفوع غیر مجروح حدیث سے ثابت کریں۔

(۵) کسی راوی کا ثقت یا ضعیف ہونا یا احادیث میں تطبیق وترجیح کے سلسلہ میں بھی قول امتی کی بجائے نبی مصوم ﷺ کی صحیح مرتفع حدیث پیش کریں۔

(۶) حضرات غیر مقلدین اپنا دوسرا امتیاز مسند بتایا کرتے ہیں۔ اس لئے لغت، اصول حدیث، اصول فقہ، صرف و نحو، اسماء الرجال اور آیات قرآنی جو بھی پیش کریں گے پوری سند اور توثیق و روایت کے ساتھ پیش کریں گے۔

(۷) اگر کسی موقع پر بھی دوران بحث غیر مقلدین لٹرنے کسی امتی کی طرف رجوع کیا یا کوئی چیز بغیر سند کے پیش کی تو پہلی دفعہ اسے تحریری معافی نامہ لکھا ہوگا۔ اور دوسری دفعہ اس کی کفایت کا اعلان کر دیا جائے گا۔ کیونکہ اس نے اپنا مسکت چھوڑ کر غیر مصوم امتیوں کے اقوال اور بے سند کتابوں کی بنیاد لی ہے۔

(۸) اگر کوئی غیر مقلد عالم متدرب بالا شرائط میں سے کسی شرط کا لحاظ ہونا قرآن پاک کی آیت یا حدیث صحیح مرتفع سے ثابت کر دے گا تو ہم اس شرط کو لحاظ مان کر کاٹ دیں گے۔

(۹) ہم اہل سنت والجماعت چونکہ فرہن میں اُس فن کے ماہر کی بات تسلیم کرتے ہیں، اس لئے غیر مقلدین کے بعد ہم اپنی باری میں ان ہرین کے ارشادات بھی پیش کریں

کے۔ یعنی کر سکیں گے۔

(۱۰) غیر مقلد مناظر زیر بحث مسئلہ کے متعلق تمام احادیث پیش کرنے کا پابند ہوگا۔ یہ

نہیں ہوگا کہ بعض احادیث بیان کرے اور بعض کو چھپائے۔

(۱۱) مسئلہ پر منظرہ کا کل وقت دو گھنٹے ہوگا۔

(۱۲) ہر تقریر پانچ پانچ منٹ کی ہوگی۔

(۱۳) ہر فریق کی تقریریں برابر ہوں گی۔

(۱۴) مقامِ مناظرہ بالکل غیر جانبدار ہوگا، جو مقامی کمیٹی طے کرے گی۔

(۱۵) صاحبِ مکان، فریقین کو مناظرہ کا تحریری اجازت نامہ دے گا۔

(۱۶) فریقین کے آدمی برابر شریک ہوں گے، جن کا کھل پتہ تحریر کیا جائے گا اور ہر

فریق کا ایک صدر رکن کی ذمہ داری ملے گا۔

(۱۷) منصف فریقین کے مسئلہ ہلے دے اور وہ فیصلہ تفصیلی نکلیں گے کہ عدلی کے کل

اتنے دلائل تھے، اتنے منع، اتنے نقض، اتنے معارضہ کی نذر ہو گئے اور اتنے دلائل منع نقض

اور معارضہ سے سالم رہے اور اتنے موضوع سے متعلق سوالات کا جواب نہیں دے سکے۔



تصویر کے دورِخ

(الِہدٰی و الجماعت اور غیر مقلدین)

الِہدٰی و الجماعت ایک ایسی جماعت ہے جس کے پاس فقہری پروگرام ہے۔ اس کے برعکس ہمارے ملک میں دورِ برطانیہ کی باقیات سے دو فرقتے ہیں، جن کا مقصد الِہدٰی و الجماعت عوام کے دل میں دھونڈ کر کے ان کو دین حق سے بیزار کرنا ہے۔ ان میں سے ایک فرقہ نے اپنا نام الِہدٰی قرآن رکھا ہوا ہے۔ ان کا پروپیگنڈا یہ ہے کہ احادیث نبویہ ﷺ سراسر خلاف قرآن ہیں۔ ہم ان سے یہ کہتے ہیں کہ ہم حدیث شریف کی کتاب سے ترتیب وار ایک ایک حدیث پڑھتے ہیں، آپ ہر جرح حدیث صحیح کے خلاف ایک ایک آیت قرآنی پیش کرتے جائیں جس کا معنی صراحتاً افس حدیث کے خلاف ہو۔ تو وہ حدیث شریف کی کتاب کا ایک مسئلہ بھی اس طرح خلاف قرآن ثابت کرنے پر تیار نہیں ہوتے۔ پھر یہ کہنا شروع کرتے ہیں کہ سب احادیث تو نہیں اہل اکثر احادیث قرآن پاک کے خلاف ہیں۔ تو ہم کہتے ہیں کہ آئیے اسی دعویٰ کو ثابت فرمائیں، ہم دس صفحات حدیث کی کتاب کے پڑھتے ہیں، آپ ہر جرح حدیث پر جو حدیث قرآن کے موافق ہو اس کے موافق ایک ایک آیت پیش کرتے جائیں اور جو جو حدیث قرآن پاک کے خلاف ہو اس کے خلاف ایک ایک آیت پیش کرتے جائیں تو وہ ہرگز ہرگز اس پر بھی تیار نہیں ہوتے۔ محض اپنی کج فہمی کی بناء پر لوگوں کے دلوں میں دھوسا انداز می کرتے ہیں، اور دوسرے فرقہ نے اپنا نام اہل حدیث رکھا ہوا ہے۔ یہ فرقہ ایسا بزدل فرقہ ہے کہ ان کے اصل مد مقابل منکرین حدیث

ہیں۔ لیکن یہ فرقہ اُن سے بحث کرنے سے (نوم دبا کر) ہمیشہ فرار کی راہ اختیار کر جاتا ہے۔ ایک منکر حدیث نے مدت سے یہ اشتہار شائع کر رکھا ہے کہ اہل حدیث کا یہ دعویٰ ہے کہ تمام احادیث قرآن پاک کی تفسیر ہیں تو کوئی اہل حدیث عالم اس پر تیار ہو جائے۔ ہم حدیث کی کتاب سے بالترتیب احادیث پڑھیں گے اور اہل حدیث عالم ہر ہر حدیث پر ایک ایک آیت قرآنی پیش کرتا جائے گا جس سے وہ حدیث ناخوذ ہو۔ مگر اُن کا کہنا ہے کہ کوئی اہل حدیث عالم اس کے لئے تیار نہیں ہوا۔ یہ اس فرقہ (اہل حدیث) کی بزدلی ہے کہ منکرین حدیث کا سامنا نہیں کرتے۔ ہاں عوام میں یہ پروپیگنڈہ تقریر و تحریر سے کرتے رہتے ہیں کہ فقہ سراپا حدیث کے خلاف ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ کوئی غیر مقلد مرد میدان بنے، ہم فقہ کی کتاب سے بالترتیب مسائل پڑھیں گے، وہ ہر مسئلہ پر اُس کے خلاف ایک ایک صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کرتے جائیں۔ لیکن تقریر و تحریر میں رات دن یہ پروپیگنڈہ کرنے والے اس طریق فیصلہ پر ہرگز ہرگز تیار نہیں ہوتے۔ ہاں پھر یہ کہنا شروع کر دیتے ہیں کہ فقہ کے سب مسائل تو حدیث کے خلاف نہیں ہیں، اکثر مسائل حدیث کے خلاف ہیں۔ ہم پھر بھی یہی کہتے ہیں کہ ہم بالترتیب فقہ کی کتاب سے مسائل پڑھتے ہیں۔ فقہ کا جو مسئلہ حدیث کے موافق ہو، اُس کے موافق صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کرتے جائیں، اور جو مسئلہ فقہ کا حدیث کے خلاف ہو اس کے خلاف صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کرتے جائیں۔ مگر جس طرح منکرین حدیث اس طریق فیصلہ سے عاجز ہیں اسی طرح منکرین فقہ بھی اس طریق فیصلہ پر ہرگز ہرگز تیار نہیں ہوتے۔ ہم نے بار بار غیر مقلدین کو کہا کہ اپنے علماء کو اس طریق فیصلہ پر تیار کرو، آپ کو اللہ تعالیٰ بہت اجر دیں گے، پوری فقہ احادیث کے خلاف ہے، لیکن اُن کے فرار سے دنیا جان گئی ہے کہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہیں۔ غیر مقلد علماء جب فقہ کے مسائل پر عمل بھی کرتے ہیں اور فتوے بھی دیتے ہیں جیسا کہ فتاویٰ نذیریہ، فتاویٰ ثنائیہ سے پتہ چلتا ہے تو اپنے عوام کو یہ دھوکہ دیتے ہیں کہ ہم چاروں اماموں کی فقہ سے وہ مسئلہ قبول کرتے ہیں جو قرآن حدیث کے موافق ہو۔ یہ بھی ایک غلط پروپیگنڈہ ہے۔ ہم نے بار بار کہا ہے کہ اپنا کوئی عالم پیش کرو، اُس کے سامنے ہم فقہ کے

مختلف ابواب سے صرف ایک سوسٹے پیش کریں گے۔ وہ ہر مسئلہ پر پہلے ائمہ اربعہ کا مسلک بیان کرے اور پھر ہر امام کے دلائل بیان کرے اور اُس کے بعد صحیح صریح حدیث سے ایک امام کے قول کو قابلِ عمل اور باقی تین اماموں کے اقوال کو حدیث صحیح صریح ہی سے ناقابلِ عمل ہونا ثابت کرے۔ مگر آج تک ان کا کوئی عالم صرف ایک سوسٹل پر بھی اپنے اس دعویٰ کے موافق بات پر آمادہ نہیں ہوا تو پھر فقہ کے ہزاروں مسائل پر ہم اُن کے اس جھوٹے دعویٰ کو کیسے اور کیونکر تسلیم کر سکتے ہیں۔

تصویر کے دورِ رخ:

پہلا رخ: ہم اہل سنت والجماعت یہ کہتے ہیں کہ اسلام دینِ حق ہے۔ اللہ تعالیٰ نے نبوت کا سلسلہ حضرت آدم علیہ السلام سے شروع فرمایا اور آنحضرت ﷺ پر یہ سلسلہ ختم فرما کر دین کو کامل فرمادیا۔ پہلے انبیاء علیہم السلام کی شریعت کی مثال موسیٰ پھولوں جیسی تھی، جیسے ہر موسم کا پھول اپنے موسم میں بہار دکھاتا ہے۔ مگر موسم کے ختم ہونے پر اُس کا نام تو زبانوں پر باقی رہ جاتا ہے مگر وہ باغ میں نظر نہیں آتا، بالکل اسی طرح پہلے انبیاء کی شریعتوں نے اپنے اپنے موسم میں دنیا کو تازگی بخشی مگر آج اُن کتابوں کا نام ہی زبان و قلم پر رہ گیا ہے۔ وہ کتابیں اپنی اصلی صورت میں کہیں نظر نہیں آتیں۔ اس کے برعکس آنحضرت ﷺ کی کامل شریعت کی مثال اُس سدا بہار پھول کی ہے جو موسم کی قید سے آزاد ہے۔ ہر موسم میں باغ کی رونق بنتا ہے۔ چنانچہ آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شریعت آج بھی اُسی طرح محفوظ ہے جس طرح آج سے چودہ سو سال پہلے محفوظ تھی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آپ کی اس کامل اور جامع شریعت کو کتنے لوگوں نے محفوظ کیا ہے۔ تو جس طرح خدا کی کتاب قرآن پاک کی ساتوں متواتر قرأتوں کو اہل سنت والجماعت کے سات قاریوں نے اس طرح محفوظ کر لیا کہ آج سب اہل اسلام ساری دنیا کے سامنے فخر سے کہتے ہیں کہ قرآن کا کوئی حکم تو کیا ایک نقطہ بھی گم نہیں ہوا اور سب مسلمان اُن قاریوں کے احسان مند ہیں اور اُن کی قرأت پر قرآن پڑھنے کو خدا کی کتاب کی تلاوت ہی سمجھتے ہیں۔

ائمہ اربعہ سنت نبویؐ کی حفاظت کا ذریعہ ہیں:

بالکل اسی طرح آنحضرت ﷺ کی پاک سنت کے اجتماعی اور اختلاقی سبب پہنچوں کو اہل سنت والجماعت کے چار مجتہدین نے محفوظ فرمایا ہے اور پوری امت کے لئے سنت پر عمل کرنے کا طریقہ آسان فرمادیا ہے۔ تمام محدثین، مفسرین، فقہاء، متکلمین، ادنیاء و عظام، سلاطین اور عوام اننا میں سے ہی کسی ایک کی تقلید میں آنحضرت ﷺ کی شریعت پر عمل کرتے رہے، اور کر رہے ہیں اور ان شاء اللہ العزیز قیامت تک کرتے رہیں گے۔ اور پوری امت ان ائمہ اربعہ کی احسان مند ہے۔ الغرض آنحضرت ﷺ کی شریعت مطہرہ کے محفوظ رہنے کا جو وعدہ انہی تھا وہ ائمہ اربعہ کے ہاتھ پر پورا ہوا۔ ان ائمہ اربعہ میں اولیت کا شرف سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ کو حاصل ہوا۔ اور بعد میں آنے والے ثبوت امام ان کی فقہ کی خوشحالی فرماتے رہے۔ ان ائمہ اربعہ میں سے تابعیت کا شرف بھی صرف امام صاحبؒ کو نصیب ہوا۔ و اتبعوہم باحسان رحمۃ اللہ علیہم و رضوا عنہ کی بشارت میں شامل ہوئے۔ ان ائمہ اربعہ میں سے غازی النسل بھی صرف امام صاحبؒ ہی ہیں۔ اس لئے آیت و اخرین منهم اور حدیث و اجل الناس کے کامل ترجمہ ادا آپ اور آپ کے تدوین فقہ کے ساقی ہیں۔ و الغرض حفاظتِ شریعت نبویہ میں کامل ترین حصہ سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابتؒ کا ہے۔

مثال دوم:

پہلے انبیاء کی وحی کی مثال گیس کی سی تھی۔ ایک گیس ایک ٹکلی یا ایک بخار کو روشن کرتا ہے، بکروہ ساری دنیا کو روشن کرنے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اسی طرح پہلے انبیاء علیہم السلام ایک ایک قوم اور ایک ایک شہر کے لئے نبی بن کر آتے تھے۔ مگر آنحضرت ﷺ کی نبوت کی مثال آفتاب و لہتاب کی سی ہے۔ جس طرح خدا کا سورج ساری دنیا کو روشن کرتا ہے اسی طرح آپ ﷺ کی نبوت بھی جغرافیائی حدود و تاریخی قیود اور رنگ و نسل کے امتیاز سے بالا ہے، سب کے لئے ہے اور آپ ﷺ نے بار بار فرمایا کہ میری شریعت دنیا کے ہر ملک میں

مدینہ پاک اور مسجد نبویؐ میں بیس رکعت تراویح کی بدعت شروع ہوگئی۔ آنحضرت ﷺ نے ایک مجلس کی تین طاقوں کو ایک قرار دے کر اُس بیوی کو اپنے خاوند کے لئے حلال رکھا تھا، مگر حضرت عمرؓ نے اسی منبر نبویؐ اور مسجد نبویؐ میں اعلان فرمادیا کہ وہ عورت (اپنے خاوند پر) حرام ہوگئی ہے، اسی طرح شریعت کے حلال کو حرام کر دیا۔ قرآن پاک نے صاف صاف اعلان کیا تھا کہ خدا کے حلال کو حرام کرنا اخبار و رحبان کی گمراہی تھی اور خدا کے احکام کے خلاف تقلید آباء ازجمل کا طریقہ تھا۔ مگر حضرت عمرؓ نے جب حلال کو حرام کر دیا اور بیس رکعت تراویح کی بدعت کو رائج کیا، وہاں سینکڑوں مہاجرین و انصار موجود تھے جنہوں نے حضور ﷺ کے ساتھ مل کر جہاد کئے، انسانی قوانین کو مٹانے کے لئے قیصر و کسریٰ سے بھڑ گئے، اپنے گھر چھوڑ دیئے یا تقسیم کر دیئے۔ لیکن حیرانی ہے کہ فارس و روم میں تو وہ رسوم باطلہ کو برداشت نہیں کر سکے مگر مدینہ شریف میں بدعات جاری ہو رہی ہیں، حلال کو حرام کیا جا رہا ہے، متحج کا بر ملا انکار کیا جا رہا ہے اور یہ سب خاموش ہیں۔ حضرت عثمانؓ کا دور خلافت آتا ہے تو جمعہ کی ایک اذان کو دو کر دیا گیا ہے۔ سنت کے ساتھ رائے کا پیوند لگا دیا ہے، مگر سب مہاجرین و انصار، بخوشی اس پیوند کاری کو قبول کر رہے ہیں۔ حضرت علیؓ نے گاؤں والوں پر جمعہ کی فرضیت شتم کر دی ہے اور اس فرض کا بر ملا انکار کر دیا ہے مگر اس کے خلاف ایک آواز بھی نہیں اٹھتی۔ ایک آنسو بھی کسی آنکھ سے نہیں ٹپکتا۔ حضرت عمرؓ نے ایک شہر بسایا جس کا نام کوفہ رکھا، وہاں تقریباً ڈیڑھ ہزار صحابہ آباد ہوئے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے اسے علم سے بھر دیا۔ حضرت علیؓ نے اُسے دار الخلافہ قرار دیا، تابعین کے دور میں وہاں ہزاروں محدثین اور سینکڑوں فقہاء تھے، مگر اس دور میں امام ابوحنیفہؒ نے سنت نبویؐ کے خلاف اپنی ایک نہایت جامع اور کامل فقہ ایجاد کی۔

چاہئے تو یہ تھا کہ محدثین اور علماء اس کا ڈٹ کر مقابلہ کرتے، مگر محدثین اور فقہاء نے خود اُسے ہاتھوں ہاتھ قبول کیا اور فقہ کو حدیث کی تفسیر قرار دیا۔ اللہ تعالیٰ کو منظور یہی تھا۔ اب سنت نبویؐ کی جگہ عدالتوں میں، مدارس میں، مساجد میں فقہ غلطی آگئی۔ آہ وہ کتنا دل گداز منظر تھا کہ ابھی آنحضرت ﷺ کو وصال فرمائے سوا صدی بھی نہ گزری تھی کہ خود

حرمین شریفین میں فقہ حنفی کا دخل و عمل ہو گیا۔ امام ابوحنیفہؒ نے پورے چھ سال مستقل حرمین شریفین میں قیام فرمایا اور حرمین شریفین (مکہ، مدینہ) میں گھر گھر فقہ حنفی کا چرچا ہو گیا۔ مکہ اور مدینہ والے بڑی خوشی سے اس کو قبول کر رہے تھے۔ مکہ کے کسی آدمی نے نہیں کہا کہ حضرت بلالؓ، حضرت خبابؓ، حضرت سمیہؓ اور دوسرے صحابہؓ کی قربانیوں کو یاد کرو۔ طائف میں آنحضرت ﷺ کے بیٹے والے خون کی قدر کرو۔ احد، بدر اور خندق کی لڑائیوں کو یاد کرو۔ جان و مال، گھر، زر، اقرباء خویش سب کو سنت نبویؐ کے لئے قربان کر دیا تھا، مگر تم تو سب تھلید کی بدعت میں گرفتار ہو رہے ہو۔ ہائے مدینہ سے بھی سنت اُٹھ گئی۔ امام ابوحنیفہؒ کی دیکھا دیکھی مدینہ میں امام مالکؒ نے، پھر مکہ میں امام شافعیؒ نے بھی اپنی فقہ کی بنیاد رکھ دی۔ اور بغداد میں امام احمدؒ نے اپنا مذہب مدون فرمایا۔ مگر یہ سب حضرات قدرے مخالفت کے باوجود امام صاحب کے خوشہ چین تھے۔ امام مالکؒ نے فقہ حنفی کے ۶۰ ہزار مسائل کو مدینہ میں رواج دیا (ترتیب المدا رک)۔ امام شافعیؒ نے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر فقہ حنفی کی کتابیں مکہ میں داخل کر لیں۔ امام احمد بھی قاضی ابویوسفؒ کی کتابوں کے خوشہ چین تھے۔ ان چاروں اماموں میں اگرچہ اختلاف آپس میں بھی تھا، مگر سب کی مشترک کوشش یہی تھی کہ سنت نبویؐ سے گریز نہ ہو جائے۔ محدثین اگرچہ کوشش کرتے تو شاید اس تھلید کا توڑ نکل آتا، مگر محدثین تو خود ان کی تھلید میں داخل ہو گئے۔ چنانچہ محدثین کے حالات میں جو کتابیں خود محدثین نے مرتب فرمائیں وہ چار طبقات میں منقسم ہیں:

طبقات حنفیہ، طبقات مالکیہ، طبقات شافعیہ، طبقات حنبلیہ

تاریخ کا کتابہ ۱۱۱۱ھ ہے کہ شیعہ محدثین کے حالات میں تو مستقل کتابیں ملتی ہیں مگر غیر مقلدین محدثین کے حالات میں کوئی مستقل کتاب نہیں ملتی۔ امام عبد اللہ بن مبارکؒ جیسے محدثین کے سردار خود فقہ حنفی کو خراسان تک پھیلا رہے ہیں۔ امام حسن بن زیاد جیسے محدث فقہ حنفی کو لے کر بصرہ پہنچتے ہیں تو امام حسن بصریؒ اور عثمان بن عفانؒ کی قدر و قیمت ہو جاتی ہے۔ امام یحییٰ بن معینؒ جیسے محدث جو امام بخاریؒ کے اُستاد ہیں، یہ گواہی دیتے ہیں کہ فقہ حنفی ہر جگہ پہنچ چکی ہے۔ محدث حرم امام سفیان بن عیینہؒ گواہی دیتے ہیں کہ فقہ حنفی

آفاق تک پہنچ چکی ہے۔ تمام محدثین، فقہاء، مجتہدین، ملاحین، مفسرین، مفسرین، علماء، ملکہ
 کی کا پڑھتے ہیں، تحریک کے لئے قرآن وحدیث بھی پڑھتے ہیں، مگر علم فقہ پر کرتے ہیں۔
 اور سب کی تعلیم کے نتیجے میں کہ سنی امت سنت نبوی ہے۔ چورے، بارہ سو سال اس اندھیر
 نگرانی میں گزار گئے ہیں۔ آخر انکالت کی ملکہ و کنوریہ کی زیر سرپرستی ایک فرقہ جہم نے نر
 ابھرتا ہے اور اس راز سے پردہ اٹھاتا ہے کہ دیہ میں کہیں نام انسان بھی سنت نبوی کا نہیں
 ملتا۔ امر اور بد کو شریکین کے تباہ کی مشعل اور یہود کے احبار و روحان کی مشعل قرار دیتا ہے
 جنہوں نے نبی اور مسیحائی سب قرآن نبوی پر پانی پھیر دیا۔ تمام مقلدین کو انہوں جیسے مشرک
 قرار دیتا ہے۔ طائفہ منسورہ اور فرقہ (مظالم انگریز سے) تاجپہ کا واحد ٹھیکیدار ہے، مگر زلیخ
 سدھائی کے اندر اندر اسی فرقہ سے قادیانیت و تحریک حدیث، خیریت کے نقشے پیدا ہوئے
 ہیں۔ دین سے ذرا بچہ ٹوک اس فرقہ میں ہیں، لیکن روپڑی شاہیوں کو کافر کہتے ہیں اور
 شیعہ روپڑیوں کو بے دین کہتے ہیں۔ عرب و اہل حدیث والے جماعت اہل حدیث والوں کو
 انہی کہتے ہیں۔ نہ نبی کی سنتہ کی نے کھڑی ہوئی حدیث میں پھینکی۔



نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا

آنحضرت ﷺ سے جس طرح قرآن پاک فطری تو اترتا ہے ساتھ ثابت ہے، اسی طرح آپ ﷺ سے نماز عملی تو اتر کر تھوڑا بت ہے۔

مسلمان ہر ملک میں ہر گھر میں پانچ طرح نماز ادا کرتے ہیں لیکن جس طرح متواتر قرآن کے خلاف بعض شائق قرآن میں کتابوں میں ملتی ہیں مگر ان کو سچ تک مسلمانوں نے اس حدت قرآن میں شامل نہیں کیا اسی طرح اس متواتر عمل نماز کے خلاف بھی بعض شاذ روایات کتابوں میں ملتی ہیں مگر ان کو اہل اسلام نے اپنی متواتر نماز میں داخل نہیں کیا۔

مثلاً قرآن پاک میں سب مسلمان یہ آیت پڑھتے ہیں وَاللّٰلِیْ لَیْلَہُ عَسَیْ رَآتَہُ سَحَابٌ مِّمَّا یَحْمِلُ غَضَبًا اِنَّہٗ لَکَر وَّالْاٰیٰتِی (النبیل ۳۰) مگر بخاری شریف میں ایک قرات یوں ہے وَلِیْلَیْہِ وَغَشِیْہِ وَالْبَہَارُ اِنۡہَا لَہِیْ وَاَلۡذَکَر وَّالۡاٰیٰتِی (بخاری ج ۲ ص ۷۷) اب تمام مسلمان ہی متواتر قرات کی تلاوت کرتے ہیں۔

اس ملک میں جس طرح قرآن پاک فطری ہے اسی طرح حضور ﷺ کی نماز بھی اہل انصاف کے بارے میں یہ نہیں چلنی، اس ملک میں قرآن پاک قادری حاکم کوئی کی قرات ابرقاری جی جی کوئی کی۔ روایت کے مطابق پہنچے تو نماز بھی امام معظمہ ابو حنیفہ کوئی کی نہ وہیں

کے مطابق پہنچی۔ اب کوئی شاذ قرأتوں کے اختلاف سے اس قرآن پاک کے بارے میں دوسو سے ڈالنے لگے اور اس قرآن کو کوئی قرآن کہہ کر اس کا انکار کرے تو یہ کوئی دینی خدمت نہیں ہوگی۔ اسی طرح بعض شاذ و متروک اور مرجوح روایات کی بنا پر اس متواتر نماز کے خلاف دوسو سے ڈالے اور اس کو کوئی نماز کہہ کر غلط قرار دے تو یہ دین دشمنی ہے۔

اس ملک میں کافروں کو مسلمان احناف نے کیا اور ان کو نماز سکھائی تو سب لوگ ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے، بارہ سو سال کے طویل عرصہ میں کبھی یہ آواز نہیں اٹھی کہ نماز کا یہ طریقہ خلاف سنت ہے، اس بارہ سو سال کے طویل عرصہ میں یہاں کے علماء، اولیاء اللہ اور عوام حج اور تعلیم کے لئے حرمین شریفین کا سفر کرتے رہے مگر وہاں بھی کسی عالم نے ان کو یہ نہ کہا کہ تم خلاف سنت نماز پڑھتے ہو، پوری تاریخ اسلام میں ایسا ایک واقعہ بھی نہیں ملا۔ ۱۲۹۰ھ میں نہ مکہ مکرمہ میں، نہ مدینہ منورہ میں، نہ کسی اسلامی سلطنت میں بلکہ ملک۔

دکنور یہ کے دور میں ہندوستان میں مولوی محمد حسین بنالوی وکیل اہل حدیث ہند نے ایک اشتہار کے ذریعہ اس متواتر عملی نماز کے خلاف آواز اٹھائی کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا خلاف سنت ہے، یہ اشتہار شہر شہر قریہ قریہ پھیلا یا گیا، اس اشتہار نے حکومت برطانیہ کی "لڑاؤ اور حکومت کرو" کی پالیسی کو عملی جامہ پہنایا۔ اور برصغیر کی ہر مسجد اور ہر گھر کو میدان جنگ بنا کر رکھ دیا۔ قرآنی حکم و الفتۃ اشہد من القتل کو بیس پشت ڈال کر مسلمانوں میں فتنہ و فساد کی آگ بجھڑکائی۔ حکومت برطانیہ کی تعریف اور اکابر اسلام پر سب و شتم کر کے لعن اخر هذه الامة اولہا کا نغفلہ بلند کیا۔

اب فطری بات تھی کہ اس متواتر نماز کے خلاف ان کے پاس کون سی متواتر دلیل تھی۔ ان سے سوال ہوا کہ کیا سینے پر ہمیشہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی کوئی متواتر دلیل آپ حضرات کے پاس ہے؟ تو مولوی ثناء اللہ نے کہا۔

پہلی دلیل:

قرآن پاک کی یہ آیت فصل لربک و انسحر کے معنی یہ ہیں کہ نماز پڑھو اور

سننے پر ہاتھ باندھو، (فتاویٰ علماء حدیث ج ۳، ص ۹۵) اندازہ لگائیے کہ متواتر نماز کے خلاف قرآن کے غلط ترجمہ میں بعض روافض کی تھلید کی گئی۔ جبکہ احادیث صحیحہ میں ”و انہو“ کی تفسیر قربانی کرنے سے آئی ہے تو کہنے لگے ہم سنوں کے موافق اس آیت کی تفسیر قربانی سے بھی کرتے ہیں اور روافضیوں کے موافق سننے پر ہاتھ باندھنے سے بھی۔ تو کہا گیا کہ جب اس آیت میں نماز عید اور قربانی کا ذکر ہے تو آپ بھی عید کی نماز کے بعد جب قربانی کریں تو ہاتھ سننے پر باندھ لیا کریں۔ دیکھئے متواتر نماز کے خلاف کس طرح قرآن پاک کی آیت کا غلط مطلب لیا گیا۔ اللہ تعالیٰ اہل اسلام کی حفاظت فرمائیں۔

دوسری دلیل:

اس متواتر نماز کے خلاف غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولوی ثناء اللہ نے یہ لکھا ہے کہ سننے پر ہاتھ باندھنے کی روایات بخاری، مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت ہیں (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱، ص ۳۳۳۔ فتاویٰ علماء حدیث ۳/۹۱) مگر افسوس کہ یہ ایسا ہی جھوٹ ہے جیسا مرزائی قادیانی نے کہا تھا کہ بخاری میں حدیث ہے کہ آسمان سے آواز آئے گی یہ اللہ کا خلیفہ مہدی ہے، مرزا کی یہ بات بخاری میں ہے، مولوی ثناء اللہ کی بات بخاری و مسلم میں ہے۔ مرزا نے صرف بخاری پر جھوٹ بولا اور ثناء اللہ نے بخاری و مسلم دونوں پر۔

تیسری دلیل:

اس متواتر نماز کے خلاف قرآن پاک بخاری اور مسلم پر جھوٹ بولنے کے بعد ایک اور دلیل تلاش کی گئی۔ ابن ماجہ، ترمذی، دارقطنی اور مسند احمد میں دو جگہ ایک حدیث حضرت حلب سے تھی۔ کہیں یہ الفاظ تھے کہ آپ ﷺ نے دایاں ہاتھ بائیں پر رکھا، کسی میں تھا کہ ایک ہاتھ دوسرے پر رکھا، مسند احمد میں ایک جگہ ہذہ علی ہذہ میں کاتب کی غلطی سے یوں ہو گیا یضیع ہذہ علی صدرہ یہاں صدر و کاتب کی غلطی تھی کیونکہ مجمع

ازہوائہ کثر استعمال اور جمع الجوامع میں یہ نقطہ نہیں آیا جبکہ مسند احمد کی زیادات سب ان کتابوں میں درج ہیں، دوسرے ہندہ کو کا جب نے غلطی سے صدرہ کر دیا تھا، پہلے ہندہ کو سولوی شام اللہ نے ہندہ سے بدل دیا۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۸، مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶) اور اس طرح تحریف غلطی کر کے متواتر نماز کو غلط قرار دینے پر زور لگایا گیا۔

چوتھی دلیل:

قرآن پاک کی تحریف معنوی، بخاری مسلم پر جھوٹ اور مسند احمد میں تحریف غلطی کرنے پر بھی مسئلہ ثابت نہ ہوا تو آخری سہارا صحیح ابن خریزمہ کو بنایا گیا۔ اس میں ایک حدیث حضرت وائل بن حجر سے ہے، جس میں ۱۰۰ ق. ہ. کا لفظ ہے مگر سند یوں تھی: منول بن اسماعیل، سفیان، عاصم، کلب، وائل۔ ان میں پہلا راوی انتہائی ضعیف، اس کے بعد کے تین راوی کوئی تھے، ان کا عقیدہ ہے کہ عراقی ہزار حدیث بھی بنادے تو نو سو فرے تو چھوڑ دے اور باقی دس میں بھی شک کر (حقیقت ۱۱۹ ق. ہ. ص ۱۰۱) نیز سفیان کو یہ لوگ: آپست آمین کی حدیث میں غلطی کا قرار دے چکے ہیں، اور عاصم کو ترک رفع یدین کی حدیث میں ضعیف کہہ چکے ہیں اور کلب کو بھی ترک رفع یدین کی ایک روایت میں ضعیف کہہ چکے ہیں۔ ان پادشاهوں میں سے ایک بھی کسی سند میں آجائے تو یہ اس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں تو جس سند میں یہ چاروں اوپر نیچے آجائیں، وہ کسے صحیح ہو سکتی تھی۔ آخر اس کا حل یہ نکالنا تھا کہ سند غلطی بدل دی اور حدیث سے ابن خریزمہ ج ۱ ص ۲۳۳ کی سند تار کر مسلم ج ۱ ص ۷۳ کی سند لگادی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۳۳۳۔ فتاویٰ علماء حدیث ج ۱ ص ۹۱) وہ سند یہ ہے کہ عفا بن عسہام عن محمد بن جحادة عن عبد الحیدر بن وائل عن علفمة بن وائل عن یہ۔ ایک متواتر نماز کو غلط قرار دینے اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد کی آگ بھڑکا کر انگریز کو خوش کرنے کے لئے کسی کسی حرکتیں کی گئیں۔ اللہ تعالیٰ اسلام اور اہل اسلام کو اپنی حفاظت میں رکھیں۔

یا نچویں دلیل:

مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس متواتر نماز کو غلط ثابت کرنے کے لئے قرآن پاک کی تحریف معنوی کی، بخاری مسلم پر جھوٹ بڑا، مسند احمد کی حدیث میں تحریف لفظی کی، مجمع زین خزیمہ کی سند تبدیل کی، آخر تک ہار کر بیٹھ گئے۔ آخر گو جزوالہ کے مستری نور حسین میدان میں نکلے، آپ نے اپنے رسالہ اثبات رفع یہ من ۱۹/۲۰ پر حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث لکھی جس میں علی صدرہ کا لفظ لکھا اور صحیح مسلم ۴/۷۳ اور ابن ماجہ ۲۳، دارمی ص ۱۰۷، ترمذی ص ۱۸، ابوداؤد ص ۱۹۳، بخاری ص ۱۳، مسند احمد ۳/۷۷، مشکوٰۃ آٹھ کتابوں کا حوالہ دیا، جبکہ ان میں یہ جملہ کسی ایک میں بھی موجود نہیں ہے، ایک ہی سانس میں حدیث کی آٹھ کتابوں پر جھوٹ بڑے حوصلے کی بات ہے، اگرچہ حدیث پاک میں جھوٹ بولنا منافق کی نشانی قرار دیا گیا ہے، مگر اہل حدیث نے وہ ریکارڈ توڑ ڈالا کیونکہ ہمیں کسی ایسے منافق کا نشان نہیں ملا جس نے ایک ہی سانس میں حدیث کی آٹھ کتابوں پر جھوٹ بول دیا ہو، اگر کسی صاحب علم کو ایسا منافق معلوم ہو تو ہمارے علم میں ضرور اضافہ فرمائیں۔

فقہ پر جھوٹ:

اب غیر مقلدین جب ہر طرف سے جواب ہو گئے تو بے پارے حوام کو گمراہ کرنے کے لئے یوں لکھ مارا: "ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث با اتفاق محدثین ضعیف ہے (ہدایہ ۱/۳۵) سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث با اتفاق محدثین (حدیث ۲۵۰ شرح وقایہ ص ۹۳) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث مرفوعہ نہیں ہے (شرح وقایہ ص ۹۳) یہ تینوں حوالے محض جھوٹ ہیں کوئی غیر مقلد ہدایہ اور شرح وقایہ کے متن کی اصلی عبارت پیش کر دے جس کا یہ ترجمہ ہو تو ہم دس ہزار روپے فی حوالہ انعام دیں گے اور آخر میں آپ حیران ہوں گے یہ بھی لکھ دیا گیا کہ "حضرت مرزا مظہر جان جاناں مجددی حنفی سینہ پر باندھنے کی دلیل کو بسبب قوی ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینے پر ہاتھ

باندھتے تھے (ہدایہ: ۳۵۱/۱) یہ بھی ٹھس جھوٹ ہے۔ کیا کوئی غیر مقلد ہے جو ہمت کر کے اس جہارت کی اصل عربی ہدایہ کے معنی میں دکھانے اور اس پر اوردے پڑے مزید انعام لے، اور یاد رہے کہ صاحب ہدایہ کا وصال ۵۹۳ھ میں ہو گیا تھا اور حضرت مظہر جان جاناں الناکے وصال کے ۵۱۸ سال بعد ۱۱۱۱ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ پھر ان کا قول اور عمل صدیوں پہلے کی کتاب میں کیسے درج ہو گیا، یہ سارے جھوٹ حقیقت ۵۵۹ھ میں ۱۹۲ھ پر ہیں۔

نوٹ: فتاویٰ حلاء حدیث (۹۳/۳) یہ حضرت واکل رحمہ اللہ کی ایک روایت السنن الکبریٰ کے حوالے سے مذکور ہے، علامہ ابن ترکمانی نے اس پر تحریر فرمایا تھا کہ اس میں محمد بن بجر کے بارے میں امام ذہبی نے فرمایا کہ اس کی احادیث منکر ہیں اور ام عبد الجبار مجہول ہے (المجہول المنقذ ۲۱۰) علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سند کا راوی سعید بن عبد الجبار بھی ضعیف ہے۔

۱۶۹/۱ الآثار السنن

جھوٹ پر جھوٹ:

فتاویٰ علماء حدیث (۹۳/۳) پر ہے کہ یعنی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں اعتراف فرماتے ہیں کہ ہمارے علماء ضعیف ایسے دلائل سے حجت پکڑتے ہیں جو مشہور نہیں ہیں، حالانکہ یہ عبارت عمدۃ القاری میں موجود نہیں ہے۔ پھر ابن امیر الحاج کی شرح منیہ کے وائل سے نسخا ہے کہ ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں حضرت واکل رحمہ اللہ کی بیٹے والی حدیث کے علاوہ کوئی حدیث صحیح نہیں ہے، یہ بات بھی شرح منیہ میں نہیں ملی، پھر فتاویٰ علماء حدیث (۹۵/۳) پر شیخ الشیوخ حضرت شہاب الدین سہروردی شافعی کی کتاب عوارف المعارف سے نقل کیا ہے کہ ۱۔ حشر کا سستی ہے ہاتھ بیٹنے پر رکھو۔ حالانکہ عوارف المعارف عربی میں ۳۰۹ پر تحت الصدور اور مترجم اردو میں ۳۶۳ پر ہے کہ بیٹنے کے نیچے رکھو، افسوس ہے کہ جھوٹ اور خیانت میں ان لوگوں نے سب کو متاثر کر دیا ہے اللہ تعالیٰ ہی اپنے دین کا تحفظ ہے تاہم (فتاویٰ علماء حدیث ۹۲/۳) پر یہ تسلیم کر لیا کہ "بیٹنے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث نہ

ائمہ اربعہ کو پہنچی نہ ہی صحابہ اور تابعین کے زمانے میں اس پر عمل تھا تاہم یہ عمل نہ ہوتا تنسیخ کی دلیل نہیں۔ حیرت ہے کہ باقی نماز تو بچوں تک کو پہنچ جائے مگر یہ نماز کی حدیث ائمہ اربعہ صحابہ اور تابعین کو خواب میں بھی نظر نہ آئے اس سے بڑھ کر شذوذ اور کیا ہوگا۔

(۲) عن وائل بن حجر رحمہ اللہ قال رأيت النبي ﷺ يضع يمينه على

شماله تحت السررة (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲/۳۹۰ الشافعی استاد بخاری)

ترجمہ: حضرت وائل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو بائیں پر زیر ناف رکھا۔ اس کی سند نہایت صحیح ہے۔ (آثار اسنن ۱/۶۹) مولوی محمد حنیف فرید کوئی تھنکوئی اس سنت رسول کا مذاق یوں اڑاتے ہیں ”حنیفوں کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ یہ آلہ تناسل پر ہاتھ باندھتے ہیں“ (قول حق ص ۲۱)

قیام حشر کیوں نہ ہو کہ اک کلہوڑی گتھی
کرے ہے حضور بلبل بستاں نوا سخی

(۳) عن علی قال سنة الصلوة وضع الایدی علی الایدی تحت السررة

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳۰۱/۱ مسند احمد ۱/۱۱۰)

ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نماز کی سنت یہ ہے کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے۔

سنت دائمی عمل کو کہتے ہیں غیر مقلد اگر ایک صحیح حدیث پیش کریں جس سے حضور ﷺ کے سینے پر ہاتھ باندھنے کو کسی غلیظہ راشد نے دائمی عمل یعنی سنت قرار دیا ہو تو ہم ان کو مبلغ پچاس ہزار روپیہ نقد انعام دیں گے۔

(۴) عن انس رضی اللہ عنہ قال ثلاث من اخلاق النبوة تعجیل الافطار

وتأخیر السجود ووضع الید الیمنی علی الیسری فی الصلوة تحت السررة (۳۲/۲ بحوالہ ابن حزم ۱۳/۴)

ترجمہ: حضرت انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا تین باتیں سب نبیوں کے اخلاق میں ہیں:

جلد ہفتہ : گریہ و زاری میں تاخیر کرنا اور نماز میں دیر لگنا یا نہیں پڑھنا۔

کیا کوئی غیر مفید انبیاء علیہم السلام کا دائمی عمل سحر و افعال کی طرح ہے یا اتھ
بند ہونا ثابت کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

(٥) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: وضع الكف على الكعب في الصلاة تحت المصرة (أي يركبها بين يدي).

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا تم کو جو چہ پر نماز میں جف کے نیچے رکھا جائے۔
غیر مقلدین میں جرات ہے تو لاکھ سے زائد صحابہ کرام میں سے ایک صحابہ کا قول
پیش کریں کہ ہاتھ بیٹے پر باندھا کرو۔

(٦) عن ابي ابيهم النخعي قال يصعب عليه عنى شذائه في الصلوة فعمت
 نسخة (ابن أبي شيبة/ ٣٩٠)

ترجمہ: حضرت ابراہیم رضی نے فرمایا کہ اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر عالم کے نیچے رکھے۔
 (امام محمد وہابہ ناخدا) (کتاب الآثار) امام محمد فرماتے ہیں کہ ہمارا اسی پر عمل ہے۔

(۷) عن ابی محضر بضع یاضن کف یمینه علی طاهر کف شماله و یجعلهما أسفل من اللبۃ (المنا فی شیعہ/۳۹۱)

ابو مسلم فرماتے ہیں: دائیں ہاتھ کی پتھیلی بائیں ہاتھ کے بیرونی حصہ پر رکھے اور ان کو ناف کے نیچے رکھے۔

تمام صحابہ کرام تابعین اور تمام تبع تابعین میں سے کسی ایک سے بھی حدیث پر
اتحاد نہ ملتا ہے۔ اور قیامت تک کوئی ثابت بھی نہیں کر سکا بلکہ آقاؤں علماء حدیث
۳۳/۳ پر اس کا اعتراف کر لیا ہے کہ صحابہ تابعین کا اس حدیث پر عمل نہیں تھا۔

(۹۸) ابن حزم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے تعلیقاً کورسندہ الامام زید میں سند کے ساتھ حضرت علیؓ سے روایت کی ہے کہ میں تمہیں تمام انبیاء کرام کے اخلاق سے ہیں۔

ہونگار میں جلدی کرے، بحری میں تاخیر کرے اور نماز میں ہوا یا اس باتھ بائیں پر ناف کے نیچے رکھنا۔

اتحاد اور بعد:

جس طرح قرآن پاک سات گاریوں کی قرأت سے امت کو ملا ہے جو قرأت ان ساتوں گاریوں میں سے کسی سے ثابت نہ ہو وہ شاذ اور مردود ہے، قرآن ہرگز نہیں۔ اسی طرح جس روایت پر اتحاد اور بعد میں سے کسی نے بھی عمل نہ کیا ہو، وہ لکھا اور لکھنا شاذ ہے۔ سینہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا اتحاد اور بعد میں سے کسی کا مسلک نہیں (نوروی شرح مسلم ۱/۱۷۳) اور امام ترمذی اختلافات کا ذکر کیا کرتے ہیں انہوں نے ترمذی شریف میں کسی کا مسلک سینہ پر ہاتھ باندھنا نہیں بتایا۔ فتاویٰ علماء حدیث ۳/۳: پر اعتراض کر لیا ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث اتحاد اور بعد کو نہیں پہنچی۔

اجماع:

مولانا عبدالحی کھنوی فرماتے ہیں۔ اسلمی حق النساء فاستغفوا علی ان السنة لمن وضع الہدین علی العصر (الضمانہ ۳/۱۵۲)

ترجمہ: پھر حال علماء کا اتفاق ہے کہ عورتوں کے حق میں یہ سنت ہے کہ وہ ہاتھ نماز میں سینہ پر رکھیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ عورتوں کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنا اجماعی مسئلہ ہے۔ اور اجماع کا مخالف قرآن وحدیث کے موافق دوزخی ہے۔

غیر مقلدین سنت کی دشمنی کے لئے اپنی مساجد میں اشتہار لگاتے ہیں ان میں ایک اشتہار ہے ”نماز میں سینہ پر ہاتھ“ اس میں دائیں کونے پر اطمینوا اللہ لکھا ہے اور پھر اللہ کے حکم فصل لربک و انحر سے رافضیوں کی تقلید میں نماز عید کے بعد سینہ پر ہاتھ باندھنا لکھا ہے۔

حدیث اول کی سند بھی ضعیف ہے اس کا راوی ساک بن حرب ہے اور حدیث کے ترجمہ میں ہے کہ آپ دونوں طرف سلام پھیرتے اور وہ ہاتھوں کو مین پر رکھتے تھے۔ یہ

”ہاتھوں“ خدا جانے کس لفظ کا ترجمہ ہے، پھر ابن خزیمہ والی روایت نقل کی ہے جس کا ضعیف ہونا جان ہو چکا ہے، پھر طلاس کی مرسل اور ضعیف سند جس کا راوی سلیمان بن موسیٰ ہے کسی ہے، یہ نہایت ضعیف حدیث ہے، محمد بن جعفر ضعیف، سعید بن عبد الجبار ضعیف اور ام شکریہ مجہولہ ہیں، پھر ابن عباس کا قول جو بالکل جھوٹا ہے نقل کیا ہے کیونکہ راوی روح بن المسیب مجہول احادیث کا تھکا۔

یہ شاذ، متروک اور ضعیف روایات بھی اس کے دعویٰ کی دلیل نہیں، کسی ضعیف حدیث میں بھی سنت یعنی دائمی عمل مذکور نہیں۔ خلفائے راشدین، عشرہ مبشرہ، کسی ایک صحابی، ایک تابعی، ایک تبع تابعی، ائمہ اربعہ میں سے کسی امام کا مذہب بھی وہ جتنے پر ہاتھ باندھنے کا ثابت نہیں کر سکا۔ ان شاذ روایات کو سنت کہنا ایسی ہی جہالت ہے جیسے کوئی جاہل ساتویں قراءتوں کے خلاف کسی شاذ اور حرک روایت کو قرأت کا نام دے اور اس متواتر قرآن کے خلاف اشتہار بازی کرے۔ یہ حرکت پادری فاضل رسوائی دیا نند، پنڈت رام چندر نے تو کی تھی اب اہل حدیث بھی ان کی تقلید میں اسی حرکت پر اتر آئے ہیں۔

اہل سنت حضرات کو ان کے وسوسوں سے اپنے ایمان کی حفاظت کرنی چاہئے اور صورت والناس چڑھ کر ان پر دم کر دینا چاہئے کہ یا اللہ ان کے وسوسے ان ہی کے پاس رہیں یا میں ان وسوسوں سے محفوظ رکھنا آمین یا الہ العالمین۔

آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ بوقت اختلاف خلفائے راشدین علیہ السلام کی سنت کو مضبوط پکڑنا۔ ہم نے اس مسئلے میں ان احادیث پر عمل کیا جن پر عمل کو ظیفہ راشد حضرت علی علیہ السلام نے سنت کہا اور منصور علیہ السلام نے فرمایا تھا کہ جو حدیثیں میری سنت کے خلاف ہوں وہ میری طرف سے نہیں (دارقطنی) اس لئے ہم نے اس روایت پر عمل نہیں کیا جو خلاف سنت ہے، ہاں اگر کوئی غیر مقلد جتنے پر ہاتھ باندھنے کا سنت ہوتا کسی ظیفہ راشد سے ثابت کر دے تو ہم اسے بھی سنت ان لیں گے۔

سنت کا مذاق:

یہ فرق سنتوں کا دشمن ہے، یہ سنت جو تمام انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے، اس سے بازے میں غیر مقلدہ، لم فیض عالم سداقی اپنی کتاب اختلاف امت کا ایب ۸۷ پر لکھتے ہیں ”مردوں کو ہاتھ ناف کے نیچے، نہ جاننے چاہئیں“ (کتاب فقہ) یہاں ایک لفظ یاد دہا رہا ہے کہ خلفاء غلاموں میں سے ہارون کا ایک نماز میں ازار بند کھل گیا اور اس نے بیٹے سے ہاتھ نیچے کر کے ازار بند سنبھال لیا، نماز سے فراغت کے بعد مقتدیوں نے حیرانی سے مہر وانا الرشید کے اس فعل کو دیکھا، رضی ابو یوسف صاحب نے فتویٰ دے دیا کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہی صحیح ہے۔

بڑے سے بڑے مکر حدیث نے بھی حدیث کا ایسا مذاق اڑایا ہو گا جیسا اس نام نہاد اعلیٰ حدیث نے سنت کا مذاق اڑایا ہے، رافضی کا نام آتے ہی یہ لوگ سراپا استہزاء بن جاتے ہیں، اذ اللہ کا تھوڑا سا تقابل دیکھئے۔

فقہ غیر مقلدین

فقہ حنفی

- ۱۔ منی پاک ہے۔ (عرف ابوی منی ۱۔ کنز الخلق ص ۱۱)
- ۲۔ دم مسخوح (خون) ناپاک ہے
- ۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۲۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۳۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۴۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۵۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۶۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۷۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۸۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۱۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۲۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۳۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۴۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۵۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۶۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۷۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۸۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۹۹۔ خنزیر ناپاک ہے۔
- ۱۰۰۔ خنزیر ناپاک ہے۔

انہوں نے کہ سنتوں کا انکار اور گندے مسائل کی اشاعت حدیث کے نام پر کی جا رہی ہے، وہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق کے قول اور عمل، استقامت کی توفیق عطا فرمائیں۔

غیر مقلدین کی قسمت میں

اتباع حدیث کہاں!

(تحت السرة والی صحیح حدیث کا انکار)

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم . اعابعد :

۱۔ ہم ہمارے جماعت احمدیہ کے بہادر پور نے احادیث پر جموٹ بولنے اور احادیث کے انکار کی جو ہم شروع کر رکھی ہے اس سلسلہ میں ان کے ایک پمفلٹ "ہم نماز میں رفع یدین کیوں کرتے ہیں؟" پر تبصرہ کرتے ہوئے میں نے اپنی بہادر پور کی تقریر میں کہا تھا کہ غیر مقلدین کو اپنی رفع یدین کی گنتی بھی یاد نہیں، یہ لوگ چار رکعت میں دس جگہ ہمیشہ رفع یدین کرتے ہیں اور ۱۸ جگہ بھی رفع یدین نہیں کرتے، جس بچے کو صرف دس بج گنتی یاد ہو وہ بھی ان کی رفع یدین کرنے اور نہ کرنے کے مقامات گن سکتا ہے۔ اس پمفلٹ میں صفحہ ۷ پر انہوں نے حدیث نقل کی ہے کہ چھ شخصوں پر اللہ کا رسول بھی لعنت کرتا ہے اور اللہ بھی لعنت کرتا ہے، ان چھ شخصوں میں سے ایک وہ شخص ہے جو سنت رسول اللہ ﷺ کا تارک ہو۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ جس شخص کے نزدیک آپ ﷺ کی ایک سنت ثابت ہو جائے پھر اس کا وہ تارک ہو تو وہ لعنتی ہے۔ جماعت احمدیہ بہادر پور نے صلیا پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث لکھی ہے، اس میں یہ پوری دس جگہ رفع یدین کرنے کا ہمیشہ کا اثبات ہے نہ ۱۸ جگہ ہمیشہ رفع یدین کی نفی ہے۔ گویا دعویٰ سے مطابقت نہیں، اسی طرح صفحہ ۳ پر حضرت

مالک بن الحویرثؓ اور حضرت وائل بن حجرؓ کی حدیث کا حوالہ دیا ہے، ان کی احادیث میں بھی سندیں جگہ کا اثبات نہ ۱۸ جگہ کی نئی نہ ہمیشہ کا لفظ۔

پہلا چیلنج... میں نے چیلنج کیا تھا کہ ان تینوں مندرجہ احادیث کے موافق نماز پڑھنے والا جماعتِ اہلحدیث بہاولپور کے نزدیک نمازی نہیں بلکہ لعنتی ہے ورنہ وہ ان تینوں احادیث میں دس جگہ کا اثبات ۱۸ جگہ کی نئی اور ہمیشہ کا لفظ رکھ دیں۔

دوسرا چیلنج... جماعتِ اہلحدیث بہاولپور نے صفحہ سو پر لکھا ہے۔ حضرت مالک بن حویرثؓ ۹ھ گرنی میں مسلمان ہوئے۔ (بخاری، مسلم) میرا چیلنج یہ تھا کہ یہ جماعتِ اہلحدیث بہاولپور کا جھوٹ ہے نہ بخاری میں ہے کہ حضرت مالک بن حویرثؓ ۹ھ گرنی میں مسلمان ہوئے نہ مسلم میں۔ یہ بخاری و مسلم سے دکھا دیں ورنہ حدیث پاک کے مطابق جھوٹ بولنا منافق کی علامت ہے نہ کہ اہلحدیث کی۔

تیسرا چیلنج... جماعتِ اہلحدیث بہاولپور نے صفحہ ۳۲ پر لکھا ہے۔ حضرت وائل بن حجرؓ ۹ھ میں سرزمینِ مسلمان ہوئے پھر ۱۰ھ میں دوسروں میں دوبارہ مدینہ منورہ آئے۔ (ابوداؤد، ترمذی، جزوفی، ابن ماجہ) میرا چیلنج ہے یہ بات ان تینوں کتابوں میں سے کسی ایک میں بھی نہیں ہے۔

چوتھا چیلنج... حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے متعلق لکھا ہے جو یہ تنازعہ فیہ رفع یدین نہ کرتا تھا ۱۸ سے پھر مارتے تھے (احمدیہ مستاحص سے دکھا دیں کہ جو شخص دس جگہ رفع یدین نہ کرتا اور ۱۸ جگہ کرا اس کو پھر مارتے تھے، وہاں برگر نہیں ہے۔ یہ روایت اصل سنہ ۱۱ھ میں حیدری میں ہے جس میں ہے کہ جو براؤنچ پر رفع یدین نہ کرتا اس کو پھر مارتے، ہر اونچ پر رفع یدین کرنے سے چار رکعت میں ۱۸ جگہ رفع یدین بنتی ہے اور غیر مقلد صرف دس جگہ کرتے ہیں گویا ہر چار رکعت میں غیر مقلدین ۱۸ جگہ پھر کھانے کے حق دار ہیں۔ اس سے تو معلوم ہوا کہ اگر حضرت عبداللہ بن عمرؓ ان کو کچھ لیتے تو تسللہ کر دیتے یہ بات بھی ناممکن نہیں ہے۔

انصاف..... اگر جماعتِ اہلحدیث بہاولپور میں زور پھر بھی انصاف ہو تو

انکا فرض تھا کہ پیسے یہ میرے چیلنج میرے الفاظ میں نقل کرتے، پھر نیچے لکھتے کہ یہ چیلنج قبول ہیں، مگر انصاف اور غیر مقلدین میں شرق و مغرب کا اختلاف ہے۔ عوام کو دھوکا دینے کیلئے ویسے ہی لکھ دیا کہ چیلنج قبول ہے۔ مگر ان میں حیا و غیرت کا ایک ذرہ بھی ہے تو وہ میرے یہ چاروں چیلنج لکھ کر شائع کریں کہ ہمیں چیلنج قبول ہے۔ مگر وہ جنہم میں رسید ہونا تو قبول کر سکتے ہیں اس طرح میرے چیلنج لکھ کر بھی قبول نہیں کر سکتے۔

۔ فخر الحقے کا نہ نکوار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

وہ بھاس گئے جَنَّةُ النَّحْقِ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ، اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا.

”حق آیا اور باطل مٹ گیا، باطل مٹنے ہی والا تھا۔“ اب بہادریور میں یہ شور مچایا کہ ہم فقہ حنفی پر مستحکم کر دیں گے، گویا یہ میرنگاہی کہ ہم مندرجہ بالا باتوں میں جھوٹے ہیں۔ ان چیلنجوں کو برتر قبول نہیں کر سکتے نہ ہی کریں گے بلکہ ایک جھوٹ سے دوسرے جھوٹ کی طرف بھاس گئے رہیں گے اور یہ بھانپنا ان کا اس دن تک قسم نہیں ہوگا جب تک حضرت مزار تکمل علیہ السلام ان کو مرقہ نہ کر کے ان جھوٹوں کو آخری حساب کیلئے خداوند کے حضور پیش نہ کر دیں۔

جس طرح اہل قرآن کہلانے والے دعوے کرتے ہیں کہ حدیث کو ماننا جائز نہیں ہے، اللہ تعالیٰ نے حدیث کو ماننے سے منع کیا ہے، دوسرا دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ احادیث قرآن پاک کے خلاف ہیں۔ اسی طرح غیر مقلدین بھی دعوے کرتے ہیں کہ ہم فقہ کو بالکل نہیں مانتے کیونکہ اللہ و رسول نے فقہ کو ماننے سے منع کیا ہے۔ دوسرا دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ فقہ حنفی کے سب سے اہل قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔

پہلا منظرہ..... اس لئے پیدا منظرہ اس بات پر ہوگا کہ قرآن و حدیث سے ثابت کریں گے کہ اللہ و رسول اللہ ﷺ نے فقہ کو ماننے سے منع کیا ہے اور اس اللہ و اکمالہ ثابت کریں گے کہ فقہ کو ماننے کا ذکر ہے۔ اگر انہوں نے قرآن و حدیث سے ثابت کر دیا کہ فقہ کو ماننا منع ہے تو ہم فقہ کو چھوڑ دیں گے، اس کے بعد دوسرے مناظرے کی

ضرورت باقی نہ رہے گی اور اگر ہم نے محبت کر دیا کہ فقہ کو ماننا ضروری ہے تو وہ فقہ کو مان لیں گے۔ ہاں اگر یہ صورت بن گئی کہ فقہ کو ماننا ضروری ہے اور ہم بھی فقہ کو ماننے میں لیکن ہماری فقہ صحیح ہے اور فتنی فقہ غلط ہے، مثلاً نزل لا یراد صحیح ہے اور درختا غلط ہے، کنز المبتغی صحیح ہے اور کنز الدقائق غلط ہے، ہدیۃ السبکی صحیح ہے اور ہدایہ غلط ہے وغیرہ۔

دوسرا مناظرہ . . . تو پھر دوسرا مناظرہ اس طرح ہو گا کہ ہم نزل لا یراد پیش کریں گے اور بالترتیب ایک ایک مسئلہ پر جیتے جائیں گے وہ ہر مسئلہ کے موافق ایک ایک آیت یا ایک ایک صحیح، صریح، غیر معارض حدیث لکھواتے جائیں گے، جبہ ایک کتاب چیک ہو جائے گی تو ہم اس کو مان لیں گے اور فتنی فقہ کو چھوڑ دیں گے۔ اگر وہ اپنی فقہ کو قرآن و حدیث کے موافق ثابت نہ کر سکے اور چونکہ قرآن و حدیث سے ثابت ہو چکا ہو گا کہ فقہ کو ماننا ضروری ہے اور اہل السنۃ کا دعویٰ ہے کہ فقہ کے چار اصول ہوتے ہیں کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ، اہل بیت اور قیاس۔

تیسرا مناظرہ . . . تو پھر تیسرا مناظرہ اس پر ہو گا کہ ہم فتنی کے مفتی بڑا اور معمول بہا مسائل بالترتیب پر پیش کریں گے اور غیر مقلدین ہر مفتی پہ اور معمول بہ مسئلہ کے خلاف ایک ایک آیت یا ایک ایک صحیح، صریح، غیر معارض حدیث لکھواتے جائیں گے اور جس مسئلہ کے خلاف آیت یا حدیث پیش نہ کر سکیں گے اس کے سامنے یہ لکھ کر دیکھا کر دیں گے کہ ہم نے دعوت بولا تھا کہ فقہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔

شرائط مناظرہ :

(۱) . . . اہل السنۃ مناظرہ اپنے اصول اور بعد کی پابندی کرے گا اور اولاد بعد سے باہر نہیں نکلے گا اور غیر مقلد مناظرہ اپنے اصول کی پابندی کرے گا کہ قرآن و حدیث سے باہر نہیں نکلے گا۔ وہ کسی حدیث کو صحیح کہے گا تو اللہ و رسول سے ثابت کرے گا، کسی حدیث کو ضعیف کہے گا تو وہ اللہ و رسول سے ثابت کرے گا۔

(۲) . . . چونکہ غیر مقلدین فقہ کے خلاف عام طور پر پروپیگنڈہ کرتے ہیں، اس لئے

مناظرہ کھلا اور عام ہوگا اور انتظامیہ کی ذمہ داری ان پر ہوگی کیونکہ ان کا پروپیگنڈہ ہی مناندرے کا سبب بنا ہے۔

(۳) ... اگر وہ برسرعام مناظرے سے فرار اختیار کریں تو وہ پہلے لکھ کر دیں گے کہ ہم آئندہ عام میں کبھی فقہ کے خلاف پروپیگنڈہ نہیں کریں گے اور گزشتہ جو پروپیگنڈہ کیا اس کی تحریری صفائی مانگیں گے۔ ہاں اس کے بعد اگر وہ عدالت میں مناظرہ کرنا چاہیں تو وہ مندرجہ بالا طریقے پر عدالت میں مناظرہ کر لیں، چونکہ مفتی فقہ کم و بیش ہزار سال تک پوری اسلامی دنیا کی عدالتوں میں چلتی رہی ہے ہمیں تو اس پر مکمل اعتماد ہے۔ اب چونکہ غیر مقلدین کو احادیث کی ضرورت ہے اس لئے فریقین کا خرچہ ان کو برداشت کرنا ہوگا۔

(۴) ... مناظرین کا تعین بروقت ہوگا۔

ضروری تنبیہ: جس طرح قرآن پاک وحی قرآن ہے جس کی مسلمان ہر جگہ تلاوت کر رہے ہیں۔ بعض کتابوں میں درج شاذ و متروک قراءت و روایات قرآن ہرگز نہیں آئیں نہ ہی ان سے اس متواتر قرآن پر کوئی اثر پڑتا ہے۔ اسی طرح نہ سب مفتی ان مسائل کا نام ہے جن پر ہر جگہ احناف کا متواتر عمل ہے اور نہ مفتی بجا اقوال بھی ہیں۔ بعض کتابوں میں شاذ و متروک اقوال جو ہیں وہ نہ سب مفتی ہرگز نہیں نہ ان پر اعتراض نہ سب مفتی پر اعتراض ہے اور نہ ہی مفتی ان کے جواب دہ ہیں جیسے موضوع متروک احادیث اور شاذ متروک قراءتوں کے ہم جواب دہ نہیں ہیں مطلقاً۔

اختلاف نسخہ یا تحریف :-

کتب احادیث میں اکثر نسخوں کا اختلاف پایا جاتا ہے، کسی نسخہ میں کوئی حدیث ہوتی ہے دوسرے نسخہ میں نہیں ہوتی۔ آج تک علماء کی احادیث کو قبول کرتے چلے آ رہے ہیں جو بعض نسخوں میں موجود ہوں۔ مگر ان جہز کی کتابوں میں ایسی احادیث موجود ہیں جو (حوالہ شدہ) کتابوں کے بعض نسخوں میں ہیں اور بعض میں نہیں۔ کسی نے یہ دلائل اختیار نہیں کیا کہ حافظ ابن حجر ۸۵۲ھ میں فوت ہوئے ہیں ان سے پہلے بھی ان کتابوں سے

محدثین نے روایات نقل کی ہیں مگر کسی نے اس روایت کو نقل نہیں کیا اس لئے یہ ابن حجر کی تحریف ہے، اس لئے جھوٹی حدیث بنائی ہے۔

نام نہاد احمدیہ کا مزاج:

نام نہاد احمدیہ فرقہ جو دور انکھورہ کی پیداوار ہے اس کا ایک خاص مزاج ہے۔ اپنا مسئلہ ثابت کرنے کیلئے جھوٹے دلائل گھڑنے سے بھی باز نہیں آتا اور اہل السنۃ والجماعہ کے سچے دلائل کا انکار بڑے جھوٹے انداز میں کرتا ہے۔ تاکہ یہ دونوں باتیں اخلاقاً و شرعاً گناہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: لَقَدْ اٰتٰیْنٰکُمْ مِنْکُمْ کَذٰبًا عَلٰی اللّٰهِ وَ کَذٰبًا بِمَا لَیْقٰذِکَ اِذْ جِئْتُمْ بِالْبَصٰیْقِ اِذْ جِئْتُمْ بِالْحَقِّ عَلٰی جِهَنَّمَ غٰوٰی لِّلْکٰفِرِیْنَ۔ ”پھر اس سے ظالم زیادہ کون ہے جس نے جھوٹ بولا اللہ پر اور جھٹلایا اپنی بات کو جب پہنچی اس کے پاس کیا نہیں دوزخ میں لھکا کا منکروں کا۔“ جب سے پاک و ہند میں اسلام آیا یہاں سب نمازی ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے رہے، اس پر دور برطانیہ سے پہلے نہ کوئی جھگڑا ہوا نہ منظرہ ہوا۔ جب نام نہاد احمدیہ پیدا ہوئے تو انہوں نے شور مچا دیا کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے سے نماز نہیں برتی۔ مولانا محمد حسین بنالوی (۱۳۳۸ھ) نے سب سے پہلے اس پر اشتہار پڑی کی، نواب امجد الزمان صاحب (۱۳۳۸ھ) نے لکھا: دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے اور پھر دونوں کو سینے پر رکھے یہی آثار مذہب ہے۔ (نزل الابرار ج ۱ ص ۳۷) جبہ امام ترمذی الشافعی (۲۷۹ھ) نے اختلاف مذاہب نقل کرتے وقت سینے پر ہاتھ باندھنا کسی کا مذہب نقل نہیں کیا اور نام تو وی ایس ای (۱۷۷۶ھ) نے بھی سینے پر ہاتھ باندھنا کسی کا مذہب نقل نہیں کیا۔ (شرح مسیح ج ۱ ص ۱۷۳) اب نئے مذہب کیلئے دلائل کی ضرورت تھی تو اس کیلئے کیسے ہاتھ پاؤں مارے گئے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری کے پانچ جھوٹ:

مولانا ثناء اللہ امرتسری (۱۹۳۸ء) نے اس کے دلائل مہیا کئے، پہلے قرآن پاک سے آیت پیش کی فَضَلٰی لِرَبِّکَ وَ اَنْتَ خَوْرٌ۔ اور اس سے سینے پر ہاتھ باندھنا ثابت کیا

(قادی ثانیہ ج ۱/ص ۵۳۳، فتاویٰ علمائے حدیث ج ۳/ص ۹۵) قرآن پاک پر جھوٹ بولنے کے بعد بخاری، مسلم پر بھی جھوٹ بول دیا اور لکھا کہ میں نے ہاتھ باندھنے سے اور رفع یدین کرنے کی روایات بخاری اور مسلم اور ان کی شروح میں کثرت ہیں۔ (قادی ثانیہ ج ۱/ص ۴۳، قادی علمائے حدیث ج ۳/ص ۹۱) تخریجہ جھوٹ مسند احمد پر بولا کہ اس میں ان الفاظ میں حدیث ہے: **بضع ید علی صدقہ** (قادی ثانیہ ج ۱/ص ۴۵۸) پھر چونکہ جھوٹ ابن خزیمہ پر بولا کہ ابن خزیمہ نے سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (قادی ثانیہ ج ۱/ص ۴۵۷) پانچویں جھوٹ میں تو کمال کر دی کہ حدیث کی سند صحیح بدلی دی۔ ابن خزیمہ کی سند یوں تھی: ابو ظاہر، ابو بکر، ابوسوی، موسیٰ، سفیان، عاصم بن کلیب، وائل بن حجر۔ اس کی بجائے صحیح مسلم کی سند لکھ دی جو یوں ہے: زبیر بن حرب، عقیان، عاصم، محمد بن حنفیہ، عبد الجبار بن وائل، علقمہ بن وائل، وائل بن حجر، یہ کیوں کیا گیا؟ اس لئے کہ ابن خزیمہ کی سند میں راوی مسل، بن اسامہ ہیں جس کو امام بخاری نے منکر الحدیث کہا ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳/ص ۲۲۸) ۱۱م ذی الحجہ ہی نصیحت ہیں کہ جس راوی کو امام بخاری منکر الحدیث قرار دیں اس سے روایت کرنا جائز نہیں۔ (میزان الاعتدال) اس کے علاوہ (۱) ابو ذر، (۲) ابن حبان، (۳) یحییٰ بن سفیان، (۴) ساجی، (۵) دارقطنی، (۶) ابن سعد، (۷) محمد بن نصر مروزی، (۸) ابو زرہ، اسکو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ (میزان، تہذیب) اب کے بعد راوی سفیان ثوری ہیں جو خود اس حدیث کے خلاف: **ف کے نیچے ہاتھ باندھتے ہیں۔** (نودی شرح مسلم) جو راوی خود حدیث روایت کرے اور محل اس کے خلاف کرے اس کی عدالت باقی رہتی ہے یا نہیں؟ ان کے بعد راوی عاصم بن کلیب ہے، نام نہاد الامجدیٹ حضرت عبداللہ بن مسعود کی ترک رفع یدین والی حدیث کو نہیں مانتے کیونکہ اس کی سند میں عاصم بن کلیب ہے اور وہ منظر ہے جبکہ اس روایت میں بھی عاصم بن کلیب منظر ہے۔ آخر قوم شعیب کی طرح ان کے سینے کے باٹ اور دینے کے باٹ اور کیوں ہیں۔ اس کے بعد کلیب بھی کوئی راوی ہے اور نام نہاد الامجدیٹ کے نزدیک اہل کوفہ کی روایت ناقابل اعتماد ہے۔

یہ سولانا شاء اللہ امرتسری کے جھوٹ ہیں، جن کو یہ فرقہ شیخ الاسلام کہتا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْمُنْكَرَ (نکذات)۔ "بے شک اللہ اس کو راہ نہیں دیتا جو بے لگا ہو جھوٹ۔" اس طرح سفور جھوٹوں کا بدلہ اور اپنے مذہب کا مہذب کیلئے جھوٹ بولنا ان کا شیوہ ہے۔

محمد یوسف جے پوری جھوٹ کا ٹھیکیدار:

محمد یوسف جے پوری نے "حقیقۃ الحقہ" لکھی، اس نے بھی جھوٹ میں حصہ لیا ضروری سمجھا۔ اس نے کھاکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث با اتفاق محدثین صحیح ہے۔ (ہدایہ ج ۱/ص ۳۵۰) ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث با اتفاق ائمہ محدثین ضعیف ہے۔ (ہدایہ ج ۱/ص ۳۵۰) ابن المذہب نے امام مالک سے ہاتھ باندھنا روایت کیا ہے۔ (ہدایہ ج ۱/ص ۳۵۰) اور یہ بھی لکھا ہے کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کی حدیث مرفوع نہیں وہ قول حضرت علی سے ہے اور ضعیف ہے (شرح وکایہ ص ۹۳) یہ چاروں باتیں بالکل جھوٹ ہیں، ہدایہ اور شرح وکایہ دونوں عربی زبان میں ہیں ان کے متن سے وہ عربی عبارت دکھائیں، جس کا ترجمہ یہ ہوا اور محمد یوسف جے پوری اور مولوی داؤد راز کے چہرہ سے یہ جھوٹ کی کالک دھوئیں مگر یہ برگزیدہ دھوئیں گے۔ ایک اور لفظ ان دونوں کا نہیں، لکھتے ہیں: حضرت مرزا مظہر جان جاناں مجددی حنفی سینہ پر ہاتھ باندھنے والی حدیث کو سبب تو یہ ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے (مقدمہ ہدایہ ج ۱/ص ۱۱۱) ہدایہ ج ۱/ص ۳۱۵) یہ ہدایہ پر سفید نہیں سیاہ جھوٹ ہے۔ ہدایہ شریف سے وہ عربی عبارت پیش کریں جس کا یہ ترجمہ ہوا اور یہ معہ بھی حل کریں کہ صاحب ہدایہ ۵۹۳ھ میں دسمان فرمایا تھے اور حضرت مرزا مظہر جان جاناں شہید ۱۱۱۱ھ میں ہوئے، بارہویں صدی کی بات چھٹی صدی کی کتاب میں کیسے لکھی گئی۔ كَذَّابُكَ يَنْطَبِعُ اللّٰهُ عَلٰى نَجْوٰى فَلْيَبْ فَتَكْتَبُوْا خِيَارًا۔ "اس طرح مہر لگا دیتا ہے اللہ ہر دس پر غور والے سرکش کے۔"

مولوی نور حسین گر جاکھی:

مولوی نور حسین گر جاکھی نے بھی اس جھوٹ میں حصہ لانا ضروری سمجھا جس مذہب کی بنیاد ہی جھوٹ پر ہو وہ اگر جھوٹ نہ ہو لیس تو کیا کریں۔ انہوں نے ”اثباتِ رفعِ یمن“ نامی کتاب لکھا اس میں حضرت واکل بن جحزی رفعِ یمن والی حدیث نکھی اور عربی حدیث میں علیٰ صدرہ یعنی سینے پر ہاتھ باندھنے کا لفظ اپنی طرف سے شامل کر کے نوکریوں کا حوالہ دے دیا۔ (صحیح مسلم ج ۱/ص ۱۷۳، ابن ماجہ ص ۶۲، دارمی ص ۱۰۷، دارقطنی ص ۱۱۸، ابوداؤد ج ۱/ص ۹۳، جزء بخاری، مسند احمد ج ۳/ص ۲۷۷، بیہقی، مشکوٰۃ) حالانکہ اس حدیث میں علیٰ صدرہ نہیں ہے۔ یہاں یہی پڑھا جاسکتا ہے مُسَبَّحاً نَکَبَ هَذَا الْفَهْشَانُ عَظِيمٌ۔ ”اللہ تو پاک ہے، یہ تو بہت بڑا بہتان ہے۔“ نام لہارا الحمد للہ ایسے جھوٹ بولتے ہیں مان کہ خوب چھاپے اور پھیلاتے ہیں لیکن جب بحث و مناظرہ کی لو بہت آئے تو سب اندھے ہو جاتے ہیں، کسی کو اپنے فرقے کے سولویوں کے یہ جھوٹ اور خبیثاتیں نظر نہیں آتیں بلکہ انکا دہل السنۃ والجماعہ پر الزام تراشی کرنے شروع کر دیتے ہیں۔

مصنف ابن ابی شیبہ:

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ مَوْسَى بْنِ عَمِيرٍ عَنْ عُلْفَمَةَ بِنِ وَائِلِ بْنِ حَجَرٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السَّرْوِ. (رج ۱/ص ۳۹۹) دارالعلوم الاسلامیہ کراچی) حضرت علفمہ بن واکل اپنے والد واکل بن حجر سے روایت کرتے ہیں، انہوں نے فرمایا: میں نے نبی ﷺ کو دیکھا کہ آپ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھتے تھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ کے بعض نسخوں میں یہ حدیث ہے، اس میں تحت السروہ کا لفظ نہیں اور بعض نسخوں میں تحت السروہ کا لفظ ہے۔ ان دونوں نسخوں کی اشاعت کا شرف اہل السنۃ والجماعۃ احناف کو ہونا چاہیے۔ غریب ہوا۔ جس میں تحت السروہ نہیں اس کو بھی سب سے پہلے احناف

نے ہی حیدر آباد دکن سے شائع کیا اور جس میں یہ لفظ ہے اسکو بھی اختلاف نے ہی کراچی سے شائع کیا۔ جس سے اختلاف کی امانت و دیانت واضح ہوتی ہے کہ یہ دونوں نسخوں کو مانتے ہیں لیکن نام نہاد اہلحدیث کا یا د آدم علیہ السلام ہے، اللہ تعالیٰ نے یہودی، رومی، کچھ اس طرح بیان فرمائی ہے: **اَلْكُفْلُ مَا جَاءَ نَحْنُ وَرَسُولُ بَعَثَا لَا تَهْوِيْ اَنْفُسُكُمْ**۔

اَمْ كُنْتُمْ لَكُمْ قُرْبٰنًا كَذَّبْتُمْ وَ هُمْ يَنْفَقُوْنَ۔ (بقرہ - ۸۷) ”پھر بھرا کیا جب پاس لایا کوئی رسول وہ حکم جو نہ بھایا تمہارے ہی کو تو تم نکمیر کرنے لگے پھر ایک جماعت کو جھٹلایا اور ایک جماعت کو تم سے قتل کر دیا۔“ دوسری جگہ فرماتے ہیں **كُلَّمَا جَاءَ هُمْ رَّسُوْلٌ بَعَثَا لَا تَهْوِيْ اَنْفُسُهُمْ وَ هُمْ يَنْفَقُوْنَ كَذَّبُوْا هُمْ يَنْفَقُوْنَ**۔ (المنافہ - ۷۰) جب لایا ان کے پاس کوئی رسول وہ حکم جو خوش نہ آیا ان کے ہی کو تو بہتوں کو جھٹلایا اور بہتوں کو قتل کر ڈالتے تھے۔ یعنی غلام کی وقاداری کا امتحان انہیں ہے کہ جس بات کو دل سے چاہے آقا کے حکم سے کر مگر دے اور اپنی رائے یا خواہش کو آقا کی مرضی کے تابع بنا دے، ورنہ صرف ان چیزوں کو مان لیتا جو مرضی اور خواہش کے موافق ہوں کو نہ مانا کہل ہے۔

ان آیات میں یہود کے یہودیہ کی حالت کا نقشہ کھینچا کہ اگر کوئی رسول ایسا حکم نہاتا جو ان کی خواہش کے موافق ہو تو اس کو بڑی خوشی سے مان لیتے اور اگر کوئی رسول ان کی خواہش کے خلاف حکم نہاتا تو اس رسول کو جھٹلاتے بلکہ بعض کو شہید تک کر دیتے۔ یہی حال ان نام نہاد اہلحدیث کا ہے، کوئی حدیث ان کی خواہش نفس کے مطابق ہو تو بہت خوش ہوتے ہیں لیکن اگر کوئی حدیث ان کی خواہش نفس کے خلاف ہو تو اس حدیث کو جھٹلانے میں یہود کو بھی مات کر دیتے ہیں۔ اس حدیث کو پوری قوت سے شہید کر دیتے ہیں۔ یہی حال بالکل یہاں ہوا کہ ”تحت السرة“ کا افتخار ان کی خواہش نفس کے خلاف تھا اس لئے باقی روایات میں آیا ان کو ضعیف کہہ کر جھٹلادیا مگر ابن ابی شیبہ میں ”تحت السرة“ کے لفظ کو شہید کرنے کا منصوبہ بنایا، ہر جاہل و عالم غیر مقلد اس کے انکار کو ہی اپنا دین و ایمان جانتا ہے۔ اس نسخہ کی اطلاع سب سے پہلے شیخ قاسم بن قطلوبغا شاگرد رشید شیخ ابن ہمام نے دی، ان کا وصال ۸۷۹ھ ہے۔ ان کی مخطوطات پر سوچ نظر تھی، بہت بڑے محدث

تھے، پوری دنیا میں ان کے علم کی جھوم بھٹی ہوئی تھی۔ اس صدی میں اور پھر دسویں صدی میں گیارہویں صدی کے نصف تک دنیا بھر میں حرب یا جہم کے کسی محدث نے اس کا انکار نہ کیا۔ تقریباً پونے تین سو سال کا حرحہ گزرنے کے بعد محمد حیات سندھی نے کہا کہ مجھے اس علمی نسخہ میں یہ اتفاق نہیں ملے جو میں نے دیکھا ہے۔ یہ محمد حیات سندھی، محمد مصطفیٰ رضوی کا شاگرد ہے جو دراصل شیعہ تھے لیکن تفرقہ کر کے اپنے آپ کو حنفی کہتا تھا۔ حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ نے درامات العلویہ کے مضمیمہ میں اس کے شیعہ عقائد کا تفصیل سے ذکر فرمایا ہے۔ محمد حیات سندھی کی وفات ۱۱۶۳ھ میں ہے، نہ ہی محمد حیات سندھی بعد میں حنفی رہا اور نہ ہی محمد فاخر ان آبادی حنفی تھا، اس کی وفات ۱۱۶۳ھ میں ہے وہ بھی محمد حیات سندھی کا ساتھی تھا جو محمد حسین شیعہ کی وجہ سے حنفیت سے برگشتہ ہو گیا اور محمد فاخر بھی اسی کے مذہب پر تھا۔ الغرض پونے تین سو سال بعد اس نے انکار کیا کہ میرے نسخہ میں نہیں تو مولانا قائم سندھی اور مولانا محمد ہاشم سندھی نے اس کو صحیح نسخہ میں تحت السرہ کا عقد دکھا کر اس کی بولی بند کر دی۔ اب یہ اعتراض تو تدرہ ہا کہ یہ تحت السرہ کسی نسخے میں نہیں ہے، لیکن غیر مقلدیت کے ساتھ ضد اور انکار حدیث کو لازم و ملزوم ہیں وہ چونکہ انکار کر چکا تھا لیکن اس ضد کو چھوڑ نہیں سکتا تھا اس لئے یہ شور مچایا: ہا سمعنا بھلا فی العلہ الا بحرفہ یہ نہیں سنا ہم نے دیکھ لیا دین میں۔ مولانا شاہ ولی اللہ کی سوانح عمری میں ہے کہ محمد فاخر آبادی نے پہلی دفعہ جامع مسجد دہلی میں آئین ہالچہ کہہ کر تقلید کی بکارت زائل کر دی۔ (نقوش ابوالوفاء، ص ۳۵)

خلاصہ... خلاصہ یہ ہے کہ الشیخ قاسم بن قطلوبغا (۷۷۹ھ) نے یہ حدیث "تحت السرہ" کے لفظ کے ساتھ لکھ کر "تخریج احادیث الاختیار" میں لکھا: ہذا سندہ جید اور اس صدی میں کسی نے اس پر انکار نہیں کیا، پھر شیخ ابوالعلیہ المدنی السندھی نے شرح ترمذی میں یہ حدیث لکھ کر فرمایا: ہذا حدیث قوی عن حیث السند ان کا دو سال ۱۱۳۸ھ میں ہے اور شیخ ابوالحسن السندھی کے معاصر ہیں۔ جب شیخ حیات سندھی نے انکار کیا تو شیخ قائم السندھی اور شیخ ہاشم سندھی نے ان کو نسخہ صحیح دکھایا اور محمد فاخر نے اس زیادت کا انکار

نہیں کیا۔ اس سے بعد شیخ عابد الزندجی (۱۲۵۷ھ) نے بھی طوابع الانوار شرح در مختار میں اس حدیث کو ذکر کیا اور اس پر ایک آواز بھی اس کے خلاف بلند نہ ہوئی کیونکہ محمد حیات الزندجی کا انکار نہ صرف بے دلیل بلکہ غائب وکیل تھا۔

مولوی عبدالرحمن مبارک پوری:

آج تک مولوی عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد ۱۳۳۵ھ نے محمد حیات الزندجی کی سرورہ بات کو رد بارہ ہودی اور اس پر تین چھڑ کا لکھن مبارک پوری بھی مانتا ہے کہ ہنر شخصوں میں پندریات ہے۔

سہلا و احمد = سہو کا تپ:

انکار حدیث پر غیر مقلد کی سرشت میں داخل ہوتا ہے اسنے انکار حدیث کیلئے انکا کہنے ہے کہ ”نحوں میں“ تحت السرة ”تو ہے مگر یہ سہو کا تپ ہے، کھلی صحر میں“ تحت ”سرة“ تھا وہ غلطی سے نظر سے جو کتے سے اوپر والی حدیث میں لکھ دیا۔ اگر انکا یہ ہم مان لیا جائے تو پھر نیچے والی روایت میں تحت السرة کا لفظ نہیں رہنا چاہئے آخر دو سطروں میں دو جگہ ”تحت السرة“ تو فوراً نظر آتا ہے۔ تصحیح کے وقت اصل نسخہ میں ایک تحت السرة ہوتا تھا۔ میں ساتھ ساتھ دو جگہ نظر آئے تو یہ غلطی کبھی بچھپی نہیں رہ سکتی اسلئے یہ محض دہم ہے وَاِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي عَنْ الْحَقِّ شَيْئًا۔“ سوائیکل کا مرتب دین حق بات میں کچھ بھی۔“

دوسرا و احمد:

دوسرا و احمد یہ ہے کہ ابن ترکمانی، زبلی، یعنی وغیرہ نے اسکا ذکر نہیں کیا تو جب یہ معلوم ہوا کہ اس کے دو نسخے ہیں ایک میں یہ الفاظ ہیں یک میں نہیں تو اسکے پاس پہلا نسخہ ہو تو اس سے دوسرے نسخے کی نفی کیسے ہوگی۔ شیخ قاسم کے بعد ابن طولان حنفی (۹۵۳ھ)، علی متقی حنفی (۹۷۵ھ)، علی قاری حنفی (۱۰۱۳ھ)، احمد علی حنفی (۱۰۰۷ھ)، شیخ عبدالحق حنفی (۱۰۵۳ھ)، محدث ایوب بن احمد خلوتی حنفی (۱۰۷۱ھ)، محدث حسن بن علی عجمی حنفی

(۱۱۳ھ)۔ محدث ابن الہاثمی السدوسی (۱۱۳۹ھ) محدث شیخ عبدالحی تاجی حنفی (۱۱۳۳ھ) محدث محمد بن احمد غزالی حنفی (۱۱۵۰ھ) شیخ محدث عبد اللہ بن محمد الماسی حنفی شارح بخاری و مسلم (۱۱۶۷ھ) شیخ محدث محمد بن حسن المعروف بابن نبات حنفی (۱۱۷۵ھ) شیخ محدث سید محمد مرتضی زبیدی حنفی (۱۲۰۵ھ) محدث فقیہ محمد بہاء اللہ و علی (۱۲۲۳ھ) محدث شصیر ابن عابدین (۱۲۵۲ھ) شیخ محدث شاد ولی اللہ حنفی (۱۲۷۶ھ) شیخ محدث عبدالحی مجددی المدنی (۱۲۹۶ھ) شیخ محمد مہدالحی نقشبوی (۱۳۰۰ھ) وغیرہ ہم کسی نے اس حدیث کا ذکر نہیں کیا۔

تیسرا وجہ:

اپنی خواہش کے خلاف حدیث کو چھلانا کہ جس حدیث کو شبہہ کرنا غیر مقلدیت کی سرشت میں شامل ہے، پہلے دلوں و دکار نہ ہونے تو اب تیسرا اور آخری وار کیا۔ جو پہلے دو سے بھی زیادہ دلوں اور دکار ہو ہے بلکہ بہت مشکوکات سے بھی زیادہ کمزور ہے۔ اور وہ یہ کہ یہ حدیث مسند احمد اور دارقطنی میں ہے مالم میں ”تحت اسراء“ نہیں ہے، اسلئے معنف ابن ابی شیبہ میں بھی ”تحت اسراء“ نہیں ہے۔

اثر الہ:

اختلاف نسخہ کی پہلی مثال۔ اگر یہ اعتراض بھی محمدیہ میں کوئی حیثیت رکھتا ہے تو اسی مسئلہ میں غیر مقدسین جو حدیث مسند احمد سے پیش کرتے ہیں۔

عن حنبل (الطائس) قال: رأيت النبي صلى الله عليه وسلم بصرف عن يمينه وعن شماله و رأيت يضره يده على صدره وصف يحيى اليماني على اليسرى فوق المفضل. (احمد)

ترجمہ۔ حنبل خائف فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ دائیں اور بائیں طرف سے پھرتے تھے اور میں نے دیکھا آپ نے اس کو اپنے سینے پر رکھا یعنی نے دایاں ہاتھ یا دھیرے پر رکھ کر رکھا۔

(۱)۔۔۔۔۔ اس حدیث کی سند اوپر سے یوں ہے: سفیان، سناک، تمیمہ، حطب اس حدیث کو (۱) ترمذی، (۲) ابن ماجہ نے ابوالاحوص، سناک، ابن کثیر سے روایت کیا ہے اور ان میں صدرہ نہیں۔ دارقطنی نے (۳) عیدار حزن بن لکھ، ی اور (۴) کعب عن سفیان سے اس کو روایت کیا ہے ان میں علی صدرہ نہیں پھر (۵) امام احمد نے خود کعب عن سفیان سے اس کو روایت کیا ہے، اس میں علی صدرہ نہیں۔ پھر (۶) امام احمد نے علی اس کو شریک عن سناک سے روایت کیا ہے ان میں بھی علی صدرہ نہیں ہے۔ اپنا فیض یہاں بھی جاری کر رہا کہ ۶ جگہ علی صدرہ نہیں صرف ایک جگہ ہے اس لئے علی صدرہ تحریف ہے۔

(۲)۔۔۔ اس حدیث میں مرکزی راوی سناک بن حرب ہے اور وہ منابر ہے: قال الناسی اذا انفرد باصلی لم یکن یحجۃ لامہ یحییٰ یلقن فیلقن (میزان الاعتدال ج ۲/ص ۲۳۳) امام نسائی فرماتے ہیں جب وہ اکیلا ہو تو حجت نہیں کیونکہ وہ تلقین کو قبول کر لیتا تھا۔ پھر یہ سناک کوئی بھی ہے اور اہل کوفہ کی روایت کو صاحب حقہ الفقہ نے ناقص قرار دیا ہے۔

(۳)۔۔۔ اس سند میں سفیان ثوری بھی ہیں جو اس حدیث کے خلاف ثانی کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے۔

(۴)۔۔۔ اس میں نماز کے بعد کا ذکر ہے کہ اس کو اپنے سینے پر رکھا کوئی سبب معنی نہیں بنا، تہذیب کے اندر ہاتھ باندھنے کا معنی صحیح ہے۔

(۵)۔۔۔ امام احمد بھی اس حدیث کو نہیں مانتے وان کا ایک قول "فوق السرة" اور دوسرا "تحت السرة" کا ہے "علی صدرہ" کا کوئی قول نہیں۔

(۶)۔۔۔ یحییٰ بن سعید نے وایں ہاتھ ہاتھیں گٹ پر رکھا، غیر مقلد وایاں ہاتھ ہاتھیں کبھی پر رکھتے ہیں۔

(۷)۔۔۔ ابن عبد البر نے "التعمید" میں اس حدیث میں "علی صدرہ" ذکر نہیں کیا۔

(۸)۔۔۔ علامہ بیہقی نے "جمع الزوائد" میں سند احمد کی تمام زائد احادیث لی ہیں اور اس روایت "علی صدرہ" والی کا ذکر تک نہیں۔

(۹) علامہ سیاحی نے "جمع الجوامع" میں سند احمد کی روایات لی ہیں مگر اس روایت کا نشان تک نہیں۔

(۱۰) علی قلی نے "کنز العمال" میں سند احمد کی روایات لی ہیں مگر اس میں "علی صدرہ" کا نشان تک نہیں پایا۔

کیا ان اس داخل قہر سے آئے اصول پر تحریف ثابت ہوگئی یا نہیں، اب اگر سند احمد کے حوالے سے "علی صدرہ" نقل کرنے والوں کے خلاف بھی گالیاں کاچندہ شائع کر دو۔

اختلاف نسخہ کی دوسری مثال... اگر اس طرح تحریف ثابت ہوتی ہے تو جو حدیث غیر مقدمین صحیح ابن خریزہ کے حوالے سے سینے پر ہاتھ باندھنے کی جڑیں کرتے ہیں اس کا حال ملاحظہ فرمائیں:

(۱) یہ حدیث حضرت واکل بن خضر سے ہے اور حضرت واکلؓ نے اپنی آخری زندگی ساری کوفہ میں گزاری ہے اور اہل کوفہ کا سینے پر ہاتھ باندھنا ہرگز ثابت نہیں، پس اس پر خود بخوبی کاغذی دہشت نہیں۔

(۲)... حضرت واکلؓ سے انکے ایک صاحب زادہ علقمہ (احمد ج ۳/ص ۳۱۹، دارقطنی ج ۱/ص ۱۱۷، سنن ابی داؤد ج ۱/ص ۱۳۱) اور انکے دوسرے صاحبزادے عبدالجبار بن علقمہ زہلی بیت وصوفی ہم روایت کرتے ہیں۔ (مسلم ج ۱/ص ۷۳، ابوداؤد ج ۱/ص ۱۱۲، بیہقی ج ۲/ص ۲۶، احمد ج ۳/ص ۳۱۸، دوری ج ۱/ص ۱۶۳) مگر کئی روایت میں ہے "علی صدرہ" ہے اور نہ ہی حضرت واکلؓ کے خاندان میں سے کسی ایک کا سینے پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا ثابت ہے۔

(۳)... عاصم بن کلیب سے شدید (احمد ج ۳/ص ۳۰۹) عبدالواحد (ایضاً ج ۳/ص ۳۱۶) زہیر بن سہادہ (ایضاً ج ۳/ص ۳۱۸) زائدہ (ایضاً ج ۳/ص ۳۱۸) بشر بن الفضل (ابوداؤد ج ۱/ص ۱۱۲) عبداللہ بن ادریس (ابن ماجہ/ص ۵۹) سلام بن سلیم (طحاوی ج ۱/ص ۱۳) خالد بن عبداللہ (بیہقی ج ۲/ص ۳۱) روایت کرتے ہیں اور کسی ایک روایت میں بھی علی صدرہ نہیں ہے۔

- (۳)۔ عاصم سے صرف سفیان ثوری کی سند میں ہے اور وہ اس کے خلاف ذریعہ ناف ہاتھ باندھتے ہیں۔ (شرح المہذب ج ۳/ص ۲۱۳ بخفی ابن قدامہ ج ۱/ص ۵۱۴)
- (۵)۔۔۔۔۔ ایک بعد رسول بن اسماعیل کا انفرود اور ضعف بھی بیان ہو چکا۔

اب فرمایے! اس کو آپ تحریف کہیں گے؟ محمد حیات سندھی، محمد ناظر خاں آبادی اور مبارک پوری نے اس کو تحریف نہیں، سہو کا تب کہا تھا، جو ان کا وہم تھا۔ جبکہ ان تین غیر مقلدوں کے علاوہ کسی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی نے اسکو سہو کا تب بھی نہیں کہا۔ مگر آج کے لوگ بڑے اپنے علم کے بھی منہ آ رہے ہیں، انکو ائمہ یا کے ایک غیر مقلد عالم نے ورد مندانہ پیغام میں کہا ہے: ”ایک اور البیہ یہ بھی ہے کہ علماء کے علاوہ جماعت کے عوام تک ادھر ادھر سے دو چار مسائل جان لینے کے بعد خود کو اس قابل سمجھنے لگتے ہیں کہ ہر مسئلے میں بڑے بڑے عالم سے انجمنے لگیں۔ علماء سے بحث و مباحثہ اور ان پر تنقید کو اپنا مستقل مشغلہ بنا لیتے ہیں اور اس لمحہ صدمہ حرکت کو بہت بڑا دینی کارنامہ تصور کرنے لگتے ہیں اور ساتھ ہی بڑے فخر سے یہ کہا کرتے ہیں کہ امیر المؤمنین عمر فاروقؓ کو جب ایسے معمولی بوجھ نے سختی سے ٹوک دیا تھا تو یہ علماء ان سے بڑے مرتبہ والے تو نہیں۔ کاش! ان اللہ کے بندوں کو معلوم ہوتا کہ وہ لوگ امیر المؤمنین کو صرف نوکتے ہی نہیں تھے بلکہ دل کی گہرائیوں سے ان کا ادب و احترام بھی کرتے تھے اور ان لوگوں کے اندر امیر کی اطاعت کا بھرپور جذبہ بھی پایا جاتا تھا لیکن سچی بات تو یہ ہے کہ عوام کو یہ جرات نہ دانتے بھٹنے والے اور بات بات پر علماء سے الجھنے کا مزاج بنانے والے بھی ہمارے بعض فم و اندیش اور تاجر بہ کار علماء ہی ہیں۔ یہ لوگ عوام کے ذہنوں میں یہ بات بٹھا دیتے ہیں کہ کسی حکمران یا عالم کو ٹوکنا بہت بڑا جہاد ہے اور دینی کارنامہ ہے، کاش! یہ حضرات سمجھ سکتے کہ انکا دیوا یہ سچ کل ان ہی کے آگے دہرایا جائے گا۔“ (بنت روزہ ترجمان دہلی ص ۲۷۸ اکتوبر ۱۹۹۳ء)

اختلاف نسخہ کی تیسری مثال:

- (۱)۔۔۔۔۔ تمام غیر مقلد بن ابی الیاس و الجلیلی کی ضد میں وتر میں دو رکعتوں کے بعد قعدہ نہیں

کرتے، وہ مسترد کس حاکم کے حوالہ سے ایک حدیث نقل کرتے ہیں لایفہذا الا فی آخر
ہن مگر یہ مسترد کس کے اکثر نسخوں میں نہیں ہے۔ علامہ ڈیلسی، شیخ ابن ہمام، علامہ مثنیٰ، سید
مرتضیٰ زبیدی سب نے لایفہذا کی جگہ لا یسلم علی نقل کیا ہے لیکن وہ چونکہ غیر مقلدین کی
خواہش کے موافق ہے اس لئے قبول ہے اس کو تحریف نہیں کہیں گے۔

ابوداؤد:

(۲) ابوداؤد سے سینے پر اتھ باندھنے کی حدیث ابن الاعرابی کے نسخہ میں ہے۔ لولوی
جو آخری نسخہ ہے ہمیں بالکل نہیں مگر اس کو تحریف نہیں کہتے۔

(۳) ابوداؤد شریف میں ہی یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی ترک رفع
بین والی حدیث کے بارے میں انہوں نے فرمایا ہے۔ لیسن بصحیح بهذا اللفظ یہ
عبادت ابوداؤد کے اکثر نسخوں میں نہیں ہے۔ ابن الاعرابی کے نسخہ میں بھی بریکٹ میں ہے
اور ابوداؤد کے آخری اور صحیح ترین نسخے نو لوی میں نہیں ہے۔ جب آخری نسخہ سے خود
ابوداؤد نے اس کو نکال دیا تو اب دوبارہ اس کو ابوداؤد میں داخل کرنے کی ضرورت کیا تھی،
صرف خواہش نفسانی۔

(۴) مگر ابوداؤد شریف میں ہی بعض نسخوں میں ابی بن کعب کی حدیث میں عشرين
دکھتا ہے، چونکہ یہ روایات کی تہذیب میں میں رکعت تراویح کا انکار کرتے ہیں اس لئے اس
نسخہ کا انکار کر دیا، اب بجائے اس کے کہ انکار حدیث پر کچھ شرم کرتے انشاؤر بچا دیا کہ
دوبند یوں نے تحریف کر دی۔ ان کے شیخ اللہ بیٹ سلطان محمود جلال پوری نے اس پر پورا
رسالہ لکھ مارا اس کو کہتے ہیں:

چہ دلاور ست دروے کہ بکف چراغ دار

علامہ ذہبی نے سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۴۰۰ پر ابوداؤد سے سند کے ساتھ
عشرين رکعت (میں رکعت) نقل کیا ہے۔ اس کتاب کے محققین شعیب الارولط اور
حمین الاسد نے بھی اسکی حاشیہ میں تائید کی ہے۔ ذہبی کا وصال ۴۸۸ھ ہے اس وقت سے

نے آج تک کسی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، احمدی نے اس نسخہ کا انکار نہیں کیا۔ اس کے انکار کی محنت ہلا پوری کے چروہ پر بری اور انکار پر شرم کرنے کی بجائے اللہ سے تحریف کا نام دیا۔

(۵)۔۔۔ حضرات انبیاء علیہم السلام کو جھٹلانے کی جو عادات یہود میں تھیں احادیث رسول کو جھٹلانے میں غیر مقلدین نے یہود کا رویہ رڈ توڑ دیا ہے۔ مسند الحمیدی میں ایک نہایت صحیح السنہ حدیث ترک دفع یدین پر ہے جو ان کے اس جھوٹ کے خلاف ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ دفع یدین کرتے رہے۔ ان کو چاہئے تھا کہ اس صحیح حدیث کے بعد اپنے جھوٹ سے توبہ کر لیتے ابھی تو پہلا دروازہ کھلا ہے، مگر اپنے جھوٹ سے توبہ کرنے کی بجائے اللہ اس حدیث کا انکار کر دیا کہ یہ حدیث دمشق کے مکتبہ ظاہریہ کے نسخہ میں نہیں۔ سوال یہ ہے کہ حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی نے جن نسخوں کو سامنے رکھ کر آڈٹ کیا ہے، کیا ان نسخوں میں نہیں ہے؟ کوئی ماں کامل ثابت کر سکتا ہے کہ کسی نسخہ میں نہیں۔ جب ان نسخوں میں یقیناً ہے تو اب اس کا انکار یقیناً صحیح حدیث کا انکار ہے اور اپنے اس گناہ کو چھپانے کیلئے دوسروں کو تحریف کا اقرار دیتا اس۔ یہ بھی بڑا گناہ ہے۔

(۶)۔۔۔ اسی طرح صحیح ابوعوانہ میں نہایت صحیح سند سے ترک دفع یدین کی حدیث ہے جس کو مالک، ابیہان کے مذہب کی موت ہے، اس کے انکار کیلئے پہلے تو تحریف معنوی کرتے رہے کہ الرفع پیچھے نہیں آگے نکلتا ہے اور فخر بود کے لفظ کو دہراتے رہے۔ مشہور ہے کہ ایک طالب علم نے سعدی کا یہ شعر پڑھا:

سعدی کہ گویے بلاغت بود

در ایام ابوبکر بن سعد بود

اس نے بلاغت کی لغت کو پیچھے لگانے کی بجائے آگے لگا دیا اور استاد سے پوچھا کہ فخر بود کا کیا معنی ہے؟ یہی کچھ اس منکر حدیث فرقتے نے حدیث ابوعوانہ کے ساتھ کیا۔ پھر جب ہر طرف سے انہوں اور بیگانوں نے غلامت کی توبہ یہ شور مچا دیا کہ ایک نسخہ میں ”و“ زائد مل گئی ہے۔ سوال یہ ہے کہ جن نسخوں کا حوالہ آڈٹ کرنے والوں نے دیا ہے ان نسخوں میں یہ حدیث اسی طرح ہے تو حدیث ثابت ہو گئی، اس کا انکار کر کے منکرین حدیث

کی جماعت میں آپ شامل ہو گئے ہیں۔

جس طرح قرآن و حدیث ووافض کی خواہشات نفسانی کے خلاف ہے تو وہ یہ نہیں کہتے کہ ہم قرآن و سنت کو اس لئے نہیں مانتے کہ اس سے ہماری خواہشات نفس پامل ہوتی ہیں بلکہ یہ کہتے ہیں کہ قرآن و سنت میں صحابہ کرام نے تحریف کر دی ہے، اس لئے ہم نہیں مانتے۔ اسی طرح پھر نے رافضی جن احادیث میں کو اپنی خواہشات نفسانی کے خلاف پالتے ہیں ان کو مانتے۔ یہ انکار کر دیتے ہیں اور انکار کی وجہ یہ بتاتے ہیں اہل السنۃ والجماعۃ اصناف نے قرآن و حدیث میں تحریف کر دی ہے۔ اس عقیدہ میں دونوں متفق ہیں کہ قرآن و حدیث میں تحریف ہو چکی ہے، صرف اختلاف اس میں ہے کہ تحریف صحابہ نے کی یا اہل السنۃ والجماعۃ نے۔ لیکن اس طرح انکار حدیث کر کے یہ اپنا عی دنیا اور دین بگاڑتے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کو توبہ کی توفیق عطا فرمائیں، آمین۔

فقط محمد امین صفدر

۱/۱۱/۹۷



رسول اکرم ﷺ کی نماز

نماز میں ہاتھوں کا ناف کے نیچے رکھنا:

عن ابی جحیفۃ ان علیا رضی اللہ عنہ قال السنۃ وضع الکف علی الکف فی الصلوۃ تحت السرة (ابوداؤد ص ۶ ج ۱، دارقطنی ص ۲۸۶ ج ۱)
ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نماز میں ہاتھ کو ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھنا مسنون طریقہ ہے۔

نوٹ: یہ روایت ابوداؤد کے مشہور تین نسخوں میں سے ابن اعرابی کے نسخہ میں موجود ہے۔ (بحوالہ اعلام السنن ص ۱۸۹ ج ۲)

بسم اللہ کا آہستہ پڑھنا:

عن انس قال صلیت مع رسول اللہ ﷺ وابی بکر وعمر وعثمان فلم اسمع احدا منهم یقرأ بسم اللہ الرحمن الرحیم (مسلم ج ۱ ص ۱۷۲)
ترجمہ: حضرت انس کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ اور ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ نماز پڑھی۔ میں نے ان میں سے کسی کو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے نہیں سنا (یعنی اونچی آواز سے نہیں پڑھتے تھے)

امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنا:

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ انما جعل الامام لیؤتم بہ

فإذا كبر فكبروا وإذا قرء فأنصتوا وإذا قال سمح الله لمن حمده فقولوا
اللهم ربنا لك الحمد (نسائی ج ۱ ص ۱۳۶)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ امام اس لئے ہے
کہ اس کی اقتداء کی جائے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم
خاموش رہو اور جب وہ سمح اللہ لمن حمہ کہے تو تم اللھم ربنا لك الحمد کہو۔

عن ابی موسیٰ الاشعری قال عطفنا رسول اللہ ﷺ فعلما
مستحاضا وہین لنا حصولنا فقال اذا کبر الامام فکبروا واذا قرء فأنصتوا (صحیح
ابو داؤد ص ۱۲۳ ج ۲۔ والنقطہ مسلم ج ۱ ص ۱۹۳)

ترجمہ: ابو موسیٰ اشعریؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں خطاب فرمایا اور سنت
کے مطابق ذمہ داری برسر کرنے کی تلقین فرمائی اور میں نماز کا طریقہ بتلایا کہ جب امام تکبیر کہے
تو تم بھی تکبیر کہو اور جب قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

آمین آہستہ کہنا:

عن وائل بن حجر قال صلى بنا رسول الله ﷺ فقلنا قوا
غير المنصوب عليهم ولا الضالين قال آمين واخفى بها (مسند امام احمد ص ۳۱۶
ج ۳۔ دار الفکر ج ۱ ص ۳۲۳)

ترجمہ: وائل ابن حجر سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں نماز پڑھائی۔ جب آپ
نے غیر المنصوب علیہم پڑھا تو آمین آہستہ آواز سے آمین فرمایا۔

نماز میں تحریم کے بغیر رفع یدین نہ کرنا:

عن علقمة عن عبد الله قال الا اخبركم بمعلوۃ رسول الله ﷺ
قال فقام فرفع يديه اول مرة ثم لم بعد (نسائی ص ۱۵۸ ج ۱)

ترجمہ: عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ کہ میں رسول اللہ ﷺ کی نماز کے بارے میں
مطلع نہ کروں؟ چنانچہ کھڑے ہوئے اور ایک سی مرتبہ ہاتھ اٹھائے، پھر آخر تک ایسا نہ کیا۔

عن عبد اللہ عن الحسن رضی اللہ عنہ کہ کان یرفع بیدہ فی قول نکیۃ لم لا یجوز (صحیح بخاری ص ۸۹)
ترجمہ: حضرت عبد اللہ آنحضرت ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ تکبیر اولیٰ کے وقت رفع یدین کرتے ابھر (چوری نماز میں) کہیں ایسا نہ کرتے۔

دور کھٹوں کے درمیان جلسہ استراحت نہ کرنا:

عن اسی ہرمیرۃ قال کان النبی ﷺ ابیض فی الصلوۃ علی صدور قدمیہ (ترمذی ج ۱ ص ۶۳)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نماز میں اپنے قدموں کے بل کھڑے ہو جاتے۔

بائیں پاؤں پر بیٹھنا اور دایاں پاؤں کھڑا کرنا:

عن عائشہ قالت کان رسول اللہ ﷺ یضع الصلوۃ بالکبیر (الحی ان فائت) رکان یفتوش رجله الیسری ویصب رجله الیمی (مسلم ج ۱ ص ۱۹۴، ۱۹۵)
ترجمہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ تکبیر سے نماز کا آغاز کرتے (ان کے مفصل بیان کے آخر میں ہے کہ) آپ بائیں پاؤں بٹھا دیتے اور دایاں پاؤں کھڑا کر دیتے۔

منجھری ستیس سورج کے طلوع ہونے کے بعد ادا کرنا:

عن ابی سعید الخدری بقول سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لا صلوۃ بعد انصبحتی تو رفع الشمس ولا صلوۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس (بخاری ج ۱ ص ۸۲، ۸۳)

ترجمہ: ابوسعید خدریؓ کا بیان ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے نہ کہ صبح کے بعد سورج کے نکلنے تک اور عصر کے بعد سورج کے غروب ہونے تک کوئی نماز نہیں۔

عن اسی ہرمیرۃ قال رسول اللہ ﷺ من لم یصل رکعتی الصبح فلیصنہما بعد ما تطلع الشمس (ترمذی ج ۱ ص ۶۶)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے فجر کی دو رکعتیں نہ پڑھی اور قوس کو چاہے بے کان کو سونچا طور سے ہونے کے بعد پڑھے۔
فجر کو سفیدی میں ادا کرنا:

عن صالح بن خديج قال سمعت رسول الله يقول اسفروا بال فجر فانہ اعظم للاجر (ترمذی ص ۳۶ ج ۱)
 ترجمہ: صالح بن خدیج کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ فجر کو روشنی میں پڑھا کرو، کیونکہ ایسا کرنا ثواب کے لئے بہت سودمند ہے۔
 عن محمد بن لبيد عن رجال من قومه من الانصار ان رسول الله ﷺ قال ما اسفروا بالصبح فانہ اعظم بالاجر (نسائی ص ۹۳ ج ۱)
 ترجمہ: محمد بن ولید اپنی قوم سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم فجر کو جس قدر روشنی میں پڑھو گے ثواب میں زیادتی ہوگی۔
گرمیوں میں ظہر کا دیر سے پڑھنا:

عن ابي سعيد قال قال رسول الله ﷺ اسفروا بالظہر فان شدۃ الحر من طبع جهنم (بخاری ص ۷۷ ج ۱)
 ترجمہ: حضرت ابوسعید کا کہنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ ظہر کو سخت گرمی کے پڑھا کرو، کیونکہ گرمی کی شدت جہنم کے جوش سے ہوتی ہے۔
 عن انس بن مالك قال كان رسول الله ﷺ اذا كان الحر ابرد بالصلاة والا كان ليرد عمل (نسائی ص ۷۷ ج ۱)
 ترجمہ: انس بن مالک کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ گرمی میں نماز کو سخت گرمی کے پڑھنے اور سردی میں جلدی کرتے۔
تین وتر:

عن عبد الله بن عباس انه رآه عند رسول الله ﷺ (الی ان قال)

ثم اوتر بعلامت (۴۶۶ ج ۱)

ترجمہ: عبد اللہ بن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے قریب ۳۰ گئے ہوئے تھے (اس طویل بیان کے آخر میں کہتے ہیں کہ) آپ نے پھر تین و تر پڑھے۔

عن ابن عباس ان رسول اللہ ﷺ کان یوتر بسم ربک الاعلیٰ وقل یا ایہا الکفرون وقل ہو اللہ احد (ترمذی ص ۱۰۶ ج ۱ نسائی ص ۱۵۵ ج ۱ ابن ماجہ ص ۸۳)
ترجمہ: ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ بسم ربک الاعلیٰ اور قل یا ایہا الکفرون اور قل ہو اللہ احد (تین سورتوں سے) و تر پڑھا کرتے تھے۔

عیدین میں نراند چھ تکبیریں:

ان سعید ابن العاصی مثل ابی موسیٰ الاشعری وحذیفہ بن الیمان
کیف کان رسول اللہ ﷺ یکبر فی الاضحی والقطر فقال ابو موسیٰ کان
یکبر اربعاً تکبیرۃ علی الجنازة فقال حذیفہ صلی فقال ابو موسیٰ کفالک
کنت اکبر فی البصرۃ حیث کنت علیہم (ابوداؤد ص ۱۰۶ ج ۱)

ترجمہ: سعید ابن العاصی نے ابو موسیٰ اشعری اور حذیفہ بن الیمان سے سوال کیا کہ رسول اللہ ﷺ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کی نماز میں کس طرح تکبیر کرتے تھے تو ابو موسیٰ اشعری نے کہا کہ جنازہ کی تکبیروں کی طرح ہر رکعت میں چار تکبیریں کرتے (پہلی رکعت میں تین تکبیریں نراند اور تکبیر چہریم اور دوسری رکعت میں تین تکبیریں نراند اور ایک تکبیر رکوع کی) اس پر حذیفہ نے ان کی تصدیق کہ ابو موسیٰ اشعری نے حریص کہا کہ میں بصرہ میں تھا وہی طریقہ سے تکبیریں کرتا تھا جب وہاں کا حاکم تھا۔

تیس تراویح:

عن یزید بن رومان انه قال کان الناس یفومون فی زمان عمرو بن الخطاب فی رمضان ثلاث وعشرین رکعة (موطا امام مالک ص ۴۰)
ترجمہ: یزید بن رومان سے روایت ہے کہ عمر بن الخطاب کے زمانہ میں لوگ رمضان کی

راوی میں تیس رکعتیں پڑھتے (جس تراویح اور تین وتر)

وروی مالک عن طریق یزید ابن خصیفہ عن السائب بن یزید
عشرین رکعة (فتح الباری ج ۵ ص ۵۷۷ او علیہ سکت الخافہ)

فی الصوفا من طریق یزید ابن خصیفہ عن السائب بن یزید انہا
عشرون رکعة (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۸۹، ۲۹۰)

وروی محمد بن نصر الحروزی عن طریق مالک عن یزید ابن
خصیفہ عن السائب بن یزید عشرین رکعة (تایم البیہ)

ان روایات کے ہیثم راوی بخاری ص ۱۲ پر موجود ہیں۔

عن حسن بن عبد العزیز عن رافع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس
فی رمضان بالمئینة عشرین رکعة ویقرأ بثلاث (معنی ابن ابی شیبہ ص ۲۹۳ ج ۲)

ترجمہ: حسن بن عبد العزیز رافع سے روایت کرتے ہیں کہ ابی بن کعب عینہ میں لوگوں کو
تیس رکعتیں اور تین وتر پڑھاتے کرتے تھے۔

حج کے مواقع کے سوا دو نمازوں کو ایک وقت میں جمع نہ کرنا:

عن عبد اللہ بن مسعود قال ما رایت رسول اللہ ﷺ صلی صلوۃ
الا لمبقاتھا الا صلوۃین صلوۃ المغرب والعشاء یجمع وصلی الفجر
یومئذ لیل مبقاتھا وہی رواۃ لیل وقتھا بقلس (مسلم ج ۱ ص ۲۱۷)

ترجمہ: عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو اپنے وقت کے
بغیر بھی نماز پڑھتے نہیں دیکھا، نہ دو نمازوں کے یعنی مغرب اور عشاء جن کو حر و لذ میں
(ایک ہی وقت میں) پڑھا اور اس دن فجر کو اپنے وقت سے پہلے پڑھا۔

نماز مغرب سے پہلے نفل نہ پڑھنا:

عن طائس قال سئل ابن عمر عن الوکعتین قبل المغرب فقال ما
رایت احدا علی عهد رسول اللہ ﷺ یصلیہما۔ (ابوداؤد ص ۱۸۹ ج ۱)

ترجمہ: ابن عمرؓ سے سرب سے پہلے کی دو رکعتوں کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ نے کہا میں نے عہد نبوی میں یہ دو رکعتیں پڑھتے کسی کو نہیں دیکھا۔

نماز جنازہ جنازہ گاہ میں:

عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ صفت بہم بالمصلی فکبر علیہم
اربعاً (بخاری ص ۷۷، ج ۱)

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے جنازہ گاہ میں مصلیٰ
نوا میں اور (نوحی) کے جنازہ پر تکبیریں کیں۔

جنازہ نماز کا ثبات:

عن عمران بن حصین ان رسول اللہ ﷺ صلی علیہ وسلم لا
یظنون الا ان جنازہ بین یدیه ذابن حیوان ولی رواہ یوما نحن فحسب الا انها
موضوعة بین یدیه (مسند ۴-۳۳۶)

ترجمہ: حضرت عمران بن حصین فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے (نجاشی) کی نماز
جنازہ پڑھائی۔ ہم سب صحابہ کچھ گمان کرتے تھے کہ نجاشی کا جنازہ آپ کے سامنے رکھا ہوا
ہے۔ (یعنی یہ جنازہ نماز کا ثبات تھا)

جنازہ اور مسجد:

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من صلی علی الجنازۃ فی
المسجد فلا شیء لہ (ابن ابی شیبہ ۳-۳۶۵)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے مسجد میں
نماز جنازہ پڑھی اس کو کوئی اجر نہیں ملتا۔

تکبیر است جنازہ:

عن ابراہیم قال قبض رسول اللہ ﷺ والناس مختلفون فی
التکبیر علی الجنازۃ لا تشاء ان تسمع رجلاً یقول سمعت رسول اللہ ﷺ

یُکْر سَعَا وَآخِرُ يَهْوَى سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَكْبِرُ خَمْسًا وَآخِرُ يَقُولُ
 سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَكْبِرُ أَرْبَعًا إِلَّا سَمِعْتُهُ لَا يَخْلُفُوا لِي ذَلِكَ فَكَانُوا عَلَى
 ذَلِكَ حَتَّى قَبِضَ أَبُو بَكْرٍ لَمَعًا وَلِيٌّ أَعْمَرُ وَرَأَى اخْتِلَافَ النَّاسِ فِي ذَلِكَ شَقَّ
 ذَلِكَ عَلَيْهِ جَدًّا فَأَرْسَلَ إِلَى رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ إِنَّكُمْ
 مَعَاشِرَ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ مَتَى تَخْتَلِفُونَ عَلَى النَّاسِ يَخْتَلِفُونَ مِنْ
 بَعْدِكُمْ وَمَتَى تَجْتَمِعُونَ عَلَى أَمْرٍ يَجْتَمِعُ النَّاسُ عَلَيْهِ فَاَنْظُرُوا أَمْرًا تَجْتَمِعُونَ
 عَلَيْهِ لِكُنَا مِمَّا يَعْظُمُ لِقَالُوا نَعَمْ مَا رَأَيْتُ بِأَمِيرٍ الْعَرَبِينَ فَأَنْشُرَ عَلَيْنَا لِقَالَ عُمَرُ
 بَلِ اشْبَهُوا أَنْتُمْ عَلَيَّ فَإِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ فَتَرَا جَعُوا الْأَمْرَ بَيْنَهُمْ فَاجْتَمَعُوا أَمْرَهُمْ
 عَلَى أَنْ يَجْعَلُوا التَّكْبِيرَ عَلَى الْجَنَازَةِ مِثْلَ تَكْبِيرِ الْأَضْحَى وَالْقَطْرِ أَرْبَعَ تَكْبِيرَاتٍ
 فَاجْتَمَعَ أَمْرُهُمْ عَلَى ذَلِكَ (طحاوی مترجمہ ۷۳۴)

امام امیر المومنینؑ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی وفات تک تکبیر جنازہ کے متعلق
 اختلاف تھا۔ کوئی کہتا کہ میں نے آپؐ کو سات تکبیریں کہتے سنا۔ کوئی کہتا میں نے آپؐ کو پانچ
 تکبیریں کہتے سنا۔ کوئی کہتا میں نے آپؐ کو چار تکبیریں کہتے سنا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی
 وفات تک لوگوں میں یہی اختلاف رہا۔ جب حضرت عمرؓ خلیفہ بنائے گئے تو آپؐ پر یہ اختلاف
 بہت شاق گزرا۔ آپؐ نے فرمایا تم اصحاب رسول ہو، تم اختلاف کرو گے تو بعد والے بھی
 اختلاف کریں گے اور اگر تم نے اتفاق کر لیا تو تمہارے بعد والے بھی اتفاق کریں گے۔ چنانچہ
 آپؐ نے اکابر صحابہؓ کو جمع فرمایا اور فرمایا اس بارے میں اتفاق کرو۔ چنانچہ پوری بحث و تمحیص
 کے بعد سب کا اس پر اتفاق ہو گیا کہ نماز جنازہ چار ہی تکبیروں سے ہوا کرے گا اور عید الاضحیٰ اور
 عید الفطر بھی فی رکعت چار تکبیریں ہی ہوا کریں گی۔

جنازہ ودعا:

عَسَىٰ هِيَ بَرَّةٌ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى
 الْمَيِّتِ فَاخْلُصُوا إِلَيْهِ الدُّعَاءَ.

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب تم میت کی

نماز جنازہ پر صحتِ خلوص سے دعا کرو۔

دعا کا طریقہ:

عن فضالة بن عبيد يقول سمع رسول الله وحللا يدعو في صوته
 لم يمجد الله ولم يصل على النبي ﷺ فقل رسول الله ﷺ عجل هذا
 لم دعاه فقال له او لعيره اذا صلى احدكم لليبدأ بتمجيد وبه والثناء عليه
 لم يصل على النبي ﷺ لم يدعو بها شاء (الإرواء ومترجم ۱۶-۵۵۲)

ترجمہ: حضرت فضالہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو نماز میں دعا کرتے سنا۔ اس نے نہ اللہ کی شہادت کی نہ نبی پر درود پڑھا۔ آپ نے فرمایا: اس نے جملہ بڑی کیا۔ پھر آپ نے اسے پایا اور فرمایا جب نماز پڑھو، پیچھے اللہ کی شہاد کرو، پھر نبی پاک پر درود پڑھو، پھر جو چاہے مانگو۔

طریقہ نماز جنازہ:

عن الشعبي قال التكبير الأولى على النعت ثناء على الله والثانية صلاة على النبي ﷺ والثالثة دعاء للميت والواحدة تسليم (عبد الرزاق ۳-۳۹۰، ابن أبي حنيفة ۳-۲۹۵)

ترجمہ: امام شعبی فرماتے ہیں نماز جنازہ میں پہلی تکبیر کے بعد اللہ تعالیٰ کا ثناء ہے۔ دوسری تکبیر کے بعد نبی کریم ﷺ پر درود ہے۔ تیسری تکبیر کے بعد میت کے لئے دعا ہے اور چوتھی تکبیر کے بعد سلام ہے۔



اسوۂ سرور کونین

فی رفع الیدین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

- مکرمی! السلام علیکم۔ جناب کی تحریر سے آپ کے منہ ہجڑیل دعاوی سامنے آئے:
- (۱) آنحضرت ﷺ اپنی پوری زندگی تک رکوع ہاتھ رکوع سے سر اٹھانے کے بعد ہر پیر کی رکعت کے شروع میں رفع یدین کرتے رہے۔ (ص ۹۸)
- (۲) اس سلسلہ میں چار سو احادیث موجود ہیں (ص ۱۲) ان میں مشرہ و مشرہ کی احادیث بھی ہیں۔
- (۳) یہ رفع یدین سنت ہے۔ اس کا ترک فساد ہے، اس لئے رفع یدین کی سنت کو زعمہ کرنا ان فاسد فہاموں کے مقابلہ میں سوشیہدوں کا ثواب ہے (ص ۱۳)
- (۴) رفع یدین کرنے کی حد شیعہ بھی ہیں اور رفع یدین نہ کرنے کی حد شیعہ ضعیف ہیں۔
- مکرمی! (۱) اب آپ کا فرض تھا کہ ان چار سو احادیث میں سے صرف ایک حدیث صحیح صریح سالم عن الاضراب والمعارضہ پیش فرمادیتے، جس میں صراحتاً اس رفع یدین کا سنت مؤکدہ یا غیر مؤکدہ ہونا مذکور ہوتا اور اس رفع یدین کے تارک کی نماز کا فاسد ہونا مذکور ہوتا۔ لیکن آپ اس میں جو قیعدہ کا کام اور نامراد رہے ہیں، اس لئے سوشیہد کے مرتبہ کا خواب غلامی۔
- (۲) آپ ان چار سو احادیث میں سے ایک بھی صحیح صریح سالم عن الاضراب

والہ عارضہ حدیث پیش نہیں کر سکے، جس میں ان مواقع پر رفع یدین کرنا ساری عمر ثابت ہو۔

(۳) مکرئی! ذرا ان چار سو صحابہ کے اسمائے گرامی ہی تحریر فرما دیتے اور حدیث کی

جن کتابوں میں ان کی احادیث ہیں ان کی نشان دہی فرما دیں، بڑی نوازش ہوگی۔

(۴) مکرئی! جب آپ ایک حدیث سے بھی اس رفع یدین کا سنت مؤکدہ یا غیر

مؤکدہ ہونے کا حکم نہیں دکھا سکے، تو آپ کو جان لینا چاہئے کہ جو لوگ قرآن و حدیث کا نام

لے لے کر اس کو سنت مؤکدہ یا غیر مؤکدہ کہتے ہیں وہ قرآن و حدیث پر جھوٹ بولتے ہیں۔

(۵) ہم یہ کہتے ہیں کہ اس رفع یدین کا کوئی حکم صراحۃً کتاب اللہ شریف میں مذکور

ہے اور نہ ہی حدیث صحیح میں۔ بس بموجب حدیث معاذؓ ہم نے مجتہد کی طرف رجوع کیا تو

مجتہد اعظم امام ابو حنیفہؒ نے بتا دیا کہ یہ رفع یدین نہ سنت مؤکدہ ہے نہ سنت غیر مؤکدہ ہے۔

(۶) پھر آپ کا فرض تھا کہ سنت مؤکدہ اور غیر مؤکدہ کی جامع مانع تعریف قرآن و

حدیث سے نقل کرتے، غیر معصوم امتیوں کی اصول فقہ سے سرقہ نہ ہو، لیکن آپ یہ تعریف

نہیں لکھ سکے۔ (اور نہ ہی لکھ سکیں گے، ان شاء اللہ)

(۷) آپ نے جو یہ دعویٰ فرمایا ہے کہ رفع یدین کرنے کی احادیث صحیح ہیں اور نہ

کرنے کی ضعیف۔ کیا یہ دعویٰ کسی آیت یا حدیث سے ثابت ہے یا امتیوں کے اقوال پر

مدا رہے؟ ظاہر ہے کہ اس دعویٰ پر آپ کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکتے، غیر معصوم بلکہ

جانب دار امتیوں کی باتیں ہیں جن کو تسلیم کرنا آپ کے مذہب میں شرک ہے۔

(۸) جب یہاں امتیوں سے ہی فیہ لہ لینا ہے تو ہم نے خیر القرون کے مجتہد کی طرف

رجوع کیا اور ایسے امور میں جو صراحۃً کتاب و سنت میں نہ ہوں، مجتہد کی طرف رجوع کرنا

حدیث معاذؓ سے ثابت ہے اور جناب نے خیر القرون کے بعد کے مقلدین شوافع کی

طرف رجوع کیا جن کی طرف رجوع کرنا کسی حدیث سے ثابت نہیں۔

(۹) حکیم صاحب! آپ کا فرض ہے کہ حدیث صحیح اور حدیث ضعیف کی تعریف

قرآن و حدیث سے لکھیں۔ غیر معصوم امتیوں کی اصول فقہ سے سرقہ نہ فرمائیں، پھر ان

تقریفوں پر ان احادیث کی پرکھ ہو جائے گی۔

(۱۰) ہماری پیش کردہ حدیث ابن مسعودؓ پر جو بحث آپ نے لکھا، وہ بے دلیل لکھا ہے۔ جب آپ صحیح اور ضعیف حدیث کی تعریف لکھیں گے تو ان شاء اللہ بات واضح ہو جائے گی۔

(۱۱) ہاں، عاصم بن کلیب راوی کو ضعیف کہا ہے مگر اس کا ضعف اسلام اور ہمارے کتابوں سے یہ نہیں کیا۔ ہاں ذرا یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ آپ نے اس اور حضرت وائل بن حجرؓ کی حدیث رفع ین کے سلسلہ میں پیش فرمائی ہے۔ اس کی سند جزو بخاری، ابو داؤد میں دیکھیں۔ یہی عاصم بن کلیب ہے اور اس پر جزو بخاری سے جو نقل آیا ہے کہ ایک صحابی بھی ایسا نہ تھا جو رفع ین نہ کہتا ہو، اس مفروضے کی بنیاد جس سند پر رکھی گئی ہے اس میں بھی عاصم بن کلیب موجود ہے۔ آپ کیا سند پر ہاتھ باندھنے کی حدیث ابو ابن خزیمہ کے حوالہ سے پیش کی جاتی ہے، اس مسئلہ کا دارالحجۃ عاصم بن کلیب پر ہے۔ ذرا انصاف کو آواز دو کہ وہ کہاں ہے؟

(۱۲) آپ نے ہماری پیش کردہ روایت حدیث براہ بن عازبؓ پر بحث کی ہے۔ اس کا جواب تو آپ جب حدیث صحیح اور ضعیف لکھیں گے پھر واضح ہو گا۔ لیکن اس وقت آپ نے اس کے راوی زید بن ابی زیادؓ کو موصوفہ نام نہیں لیا ہے مگر آپ نے خود اس پر دفع ین کی احادیث بیان کرتے ہوئے حضرت براہؓ کی جو حدیث پیش کی ہے اس کی سند میں بھی تو زیدؓ راوی ہے۔ وہاں یہ کیسے حجت بن گیا۔ کیا انصاف ای کا نام ہے؟

(۱۳) آپ نے (ص ۱۰) پر جو حدیث براہؓ نقل فرمائی ہے وہ ضعیف نقل فرمائی ہے اور لا تقربوا الصلوٰۃ پر عمل فرمایا ہے اب اس روایت کو مکمل یا سند تحریر فرمائیں اور اس کی سند کے راوی ابراہیم بن بشیر اور زید بن ابی زیادؓ کا مکمل ترجمہ پوری دیانت داری سے اسما اور جال کی کتابوں سے نقل فرمائیں۔

(۱۴) جناب نے بار بار یہ لکھا ہے کہ ماضی استمراری دوام کے لئے آتی ہے مگر اس پر کوئی دلیل نہیں دی۔ (الف) مشکوٰۃ شریف میں ہے کہ آنحضرت ﷺ وضو کے بعد اپنی کھنکھائی کا بوسہ لیتے۔ کسان یقبل بعض از واجہہ۔ (یعنی ماضی استمراری ہے) کیا یہ آنحضرت ﷺ کا دائمی عمل تھا، اور وضو کے بعد بیوی کا بوسہ نہ وضو کی سنتوں میں شامل ہے اور اس بوسہ لینے والے کو مشہدوں کا ثواب بھی ملے گا اور بغیر بوسہ لئے وضو کا سند بھی

ہو جائے گا؟ (ب) اسی طرح بخاری شریف میں ہے کہ آنحضرت ﷺ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی سے مباشرت فرماتے۔ کھانا بیہوش۔ ایک روایت میں ہے کہ کھانا پیٹا تھا وہو جنب۔ بخاری کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کی بیوی حالت حیض میں ہوئی، آپ ان کی گود میں سر رکھ کر ملاوت فرماتے، یہاں ہر جگہ ماضی استراوی ہے۔ تو کیا روزہ میں مباشرت، حالت جنابت میں سونا، حالت حیض میں بیوی کی گود میں سر رکھ کر ملاوت کرنا، آپ ﷺ کے دائمی افعال تھے۔ اور یہ تینوں کام روزہ، جنابت اور حیض کی سنتوں میں شامل ہیں۔ اور ان افعال پر سو شہیدوں کا ثواب بھی ملے گا؟ ذرا اس ماضی استراوی کی بحث نو دی شرح صحیح مسلم ص ۳۴۳، ج ۱ پر پڑھ لیں۔

اب ہم آپ کی چار سو حدیثوں میں سے صرف عشرہ بہتر والی دس احادیث کو دیکھتے ہیں:

حضرت ابو بکر صدیقؓ:

آپ کا فرض تھا کہ اس حدیث کو مکمل سند کے ساتھ نقل کر کے اس کو صحیح ثابت کرے۔ مگر آپ ایسا کیوں کر کرے؟

(الف) اس کی سند کا پہلا راوی وہی ہے جس کو تذکرۃ الحفاظ میں رافضی خبیث ٹکھا ہے۔ (ب) دوسرے راوی الصغار کا مبلغ آپ اس کے استاد السلی سے ثابت نہ کر سکتے تھے۔ اگر ہمت ہے تو کر کے دکھاؤ۔

(ج) پھر یہ سلی خود عظیم فیر راوی ہے۔

(د) یہ سلی صاحب، جن کی وفات ۲۸ھ میں ہے، فرماتے ہیں کہ میں نے ابو ابراہیم محمد بن الفضل بصری کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے دفعہ بدین رکوع والی کہ میں نے اس سے پوچھا تم اہلنا؟ یہ کیا ہے؟ یعنی سلی جو بغداد کے رہنے والے ہیں، انہوں نے اپنی زندگی میں نہ بغداد میں نہ مکہ میں نہ مدینہ میں کبھی کسی کو دفعہ بدین کرتے نہیں دیکھا تھا۔ اپنی زندگی میں بصرہ میں صرف ایک شخص کو دفعہ بدین کرتے دیکھا اور اس کی سادی نماز میں یہ رکوع دہلی دفعہ بدین ہی تھا۔ چھ نظر آئی اس لئے اس نے حیران ہو کر پوچھا یہ کیا ہے؟ یہ صاحب جس

سنے رفیع یحییٰ بن کما تھی اس کے بارے میں ابن نہان (جن کا قول آپ نے بھی نقل کیا ہے) کہتے ہیں "کہ اس کا حافظہ اتنا کمزور ہو چکا تھا کہ وہ جو حدیث بیان کرتا اسے یہ بھی پتہ نہ چلا کہ وہ کیا بیان کر رہا ہے" (تہذیب الخلفاء ص ۴۰۶، ج ۹)

انقرض اس تیسری صدی کے شروع میں ساری دنیا میں بھی ایک آدمی رفیع یحییٰ بن کرنے والا تھا، جس کا دماغ چل گیا تھا۔

(د) آپ اس چلے ہوئے دماغ والے آدمی نے جو سند بنا کر سنائی وہ بھی سنیے۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے حماد بن زید کے پیچھے نماز پڑھی، اس نے رکوع دہائی رفیع یحییٰ بن کی تو میں نے بھی اس سے پوچھا کہ تو نے یہ کیا کیا؟ گویا اسے بھی ساری زندگی میں ایک ہی آدمی رفیع یحییٰ بن کرنے والا ملا۔ حماد بن زید کا دھماکا ۱۷۱ھ میں بصرہ میں ہوا۔ گویا دوسری صدی کے نصف آخر میں ساری دنیا میں صرف بصرہ میں ایک آدمی رفیع یحییٰ بن کرنے والا تھا۔

(د) حماد بن زید کہتے ہیں کہ میں نے بصرہ میں ایوب سختیانی (وفات ۱۳۱ھ) کو رکوع دہائی رفیع یحییٰ بن کرتے دیکھا اور میں نے اس سے پوچھا یہ کیا ہے؟ اس سے معلوم ہوا کہ دوسری صدی کے نصف اولیٰ میں ساری دنیا میں صرف بصرہ میں ہی ایک شخص رفیع یحییٰ بن کرنے والا تھا۔ (ز) وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاء کے پیچھے نماز پڑھی، انہوں نے رکوع دہائی رفیع یحییٰ بن کی اور میں نے پوچھا یہ کیا ہے؟ اس سے پتہ چلا کہ دوسری صدی کے ربع اول میں صرف ایک حضرت عطاء نے رفیع یحییٰ بن کی۔

(ج) وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابن زبیرؓ کو رفیع یحییٰ بن کرتے دیکھا اور پوچھا کہ یہ کیا ہے؟ گویا پہلی صدی کے نصف آخر میں صرف ابن زبیرؓ نے رفیع یحییٰ بن کیا۔ اسی نے ان سے پوچھا گیا کہ یہ کیا ہے؟

(ط) ابو داؤد میں میمون بنی نے بھی یہی بیان کیا ہے کہ میں نے صرف ابن زبیرؓ کو رفیع یحییٰ بن کرتے دیکھا اور کسی کو بھی رفیع یحییٰ بن کرتے نہیں دیکھا۔

(ک) آپ نے ص ۱۱ پر حضرت عبداللہ بن زبیر اور ابن عباسؓ کا عنوان دے کر یہ روایت نقل کی ہے۔ اس میں میمون بنی کا مندرجہ بالا بیان تھا جو آپ نے نقل نہیں کیا، جو آپ

کی ضابطہ اور ہدیہ کی بدترین مثال ہے۔

(ک) ابن زبیر کہتے ہیں، میرے سامنے ایک دفعہ حضرت صدیق اکبرؓ نے نماز میں رکوع والی رفع یدین کی، میں نے پوچھا یہ کیا ہے؟ یہ جملہ بتا رہا ہے کہ حضرت صدیقؓ نے ایسی نماز پڑھی کہ اور کوئی صحابی ایسی نماز نہ پڑھتے تھے۔ اسی لئے تو پوچھنے کی ضرورت پڑی۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی، انہوں نے رفع یدین کی۔ آپ نے ساری روایت میں سے صرف یہ آخری جملہ نکھا اور اس میں تمام عمر اور ہمیشہ رفع یدین کرنے کے احاطہ اپنی طرف سے بڑھائیے اور حضرت صدیق اکبرؓ پر بھی بھوت بولنے سے باز نہیں آئے۔

(ل) اگر اس روایت کو صحیح مانا جائے تو یہ ثابت ہوگا کہ خیر القرون میں پوری تین صدیوں میں صرف چار پانچ آدمی رکوع کی رفع یدین کرنے والے تھے اور تین صدیوں تک یہ رفع یدین ایک ایسی منکر بات تھی کہ جب کوئی کر بیٹھتا تو خود لوگ پکڑ کر پوچھتے کہ یہ کیا ہے؟

اصل بات:

محمد بن فضل کا چونکہ حنفیہ درست نہیں رہا تھا، اس نے بصرہ سے رفع یدین کا نسخہ مکہ کی طرف سوزا اور حضرت عطاء، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت صدیق اکبرؓ کی سند سے رفع یدین بیان کر دی۔ اصل بات یہ ہے کہ محدث عبدالرزاق فرماتے ہیں کہ اہل مکہ میں رفع یدین ابن جریج سے شروع ہوئی۔ ابن جریج پر پہلے درجہ کے عیسائی تھے۔ وہ نماز کی سند حضرت عطاء، حضرت زبیر، حضرت صدیق اکبرؓ کے واسطے سے حضور ﷺ تک پہنچاتے۔ اس میں مراعات رفع یدین کا ذکر نہ کرتے، لیکن سننے والے سمجھتے کہ یہ چونکہ خود رفع یدین کرتے ہیں اس لئے یہ رفع یدین کی سند ہے۔ محمد بن فضل عارم نے اپنے حنفی خرابی کی وجہ سے ابن جریج والی روایت کو رفع یدین کا ذکر ملا کہ بیان کر دیا۔ یہ صرف حنفیہ کی خرابی کا کرشمہ ہے اور کچھ بھی نہیں۔

(ن) یہ بھی یاد رہے کہ یہ ابن جریج وہی شخص ہیں جنہوں نے مکہ میں حجہ کا آغاز کیا اور نوے عورتوں سے حجہ کیا (تذکرۃ حفاظ) یہی مکہ میں رفع یدین کے پانی ہیں اور انہوں

نے حضرت عطاء سے صرف رکوع کی ہی نہیں بلکہ سجدہ کے بعد کی رفع یہ یمن بھی روایت کی ہے (مصنف عبد الرزاق ص ۷۰، ج ۲) شیعوں نے اتین جرتج کے دونوں مسئلوں کو قبول کر لیا۔ وہ متحدہ کے بھی قائل ہیں اور رکوع خود کی رفع یہ یمن کے بھی۔ غیر مقلدین نے اس کے فتویٰ حجت کو بھی قبول کر لیا (بدیع المصنف ص ۱۱۲، ج ۱، نزول ۱۱۱ برابر ص ۴۰۳، ج ۲) اور رکوع کی رفع یہ یمن کو قبول کر لیا مگر سجدہ کی رفع یہ یمن کو قبول نہ کیا۔

در کفر ہم ثابت نہ زنا را رسوا کن

(س) پھر اس حدیث میں نہ سنت کا لفظ نہ ساری عمر کا تو آپ کو اس سے کیا فائدہ ہوا؟

(ع) پھر اسی دارقطنی اور بیہقی میں اس روایت کے بعد والے باب میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی روایت موجود ہے کہ میں نے نبی اقدس ﷺ، حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کے پیچھے نمازیں پڑھیں۔ یہ پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یہ یمن کرتے تھے پھر نماز میں کسی جگہ رفع یہ یمن نہیں کرتے تھے۔ اب دونوں روایتوں کا خلاصہ یہ نکلا کہ (اگر بالفرض پہلی حدیث صحیح ہو) آنحضرت ﷺ نے رفع یہ یمن کی۔ باقی رفع نہ رہی، اس سے وہ حدیث خاموش ہے۔ ہاں قیاس یہ کہتا ہے کہ کی تو کرتے رہے ہوں مگر اس دوسری حدیث نے اس قیاس کو رد کر دیا کہ آنحضرت ﷺ نے بھی چھوڑ دی تھی، حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ نے بھی چھوڑ دی تھی۔ الحمد للہ احناف نے بھی چھوڑ دی، یہ تو آپ کے پہلے استدلال کا حال ہے۔

حضرت عمرؓ کی شہادت:

حضرت عمرؓ کی شہادت کے عنوان سے ص ۴۲ پر جو حدیث آپ نے نقل کی ہے، اس پر آپ نے تین کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ (الف) جزء بخاری، جزء بخاری میں نہ یہ متن ہے نہ ہی اس کی کوئی سند، (ب) جزء مکی، اس میں بھی نہ اس کی کوئی سند ہے اور نہ متن۔ (ج) دارقطنی کی سنن میں بھی یہ حدیث نہیں۔ ہاں غرائب مالک میں امام دارقطنیؒ نے یہ بتایا ہے کہ یہ روایت ابن عمرؓ کی ہے، عمرؓ نہیں۔ آپ نے غرائب کی یہ عبارت نقل نہیں کی، جو بیعت بڑی بددیانتی ہے۔ کیونکہ ابن شہاب سے اس کو ابراہید بن معمر، الاوزاعی، محمد بن اسحاق،

سقیان بن حسین، عقیل بن خالد، شعیب بن ابی خزیمہ، سفیان بن عیینہ، یونس بن مزید، یحییٰ بن سعید الانصاری، مالک نے عن سالم بن ابن عمرو روایت کیا ہے کہ کسی نے حضرت عمرؓ کا نام نہیں لیا۔ (کتاب التہجد ص ۶۱، ج ۵، القصص ص ۱۳۶، الاستذکار ص ۴۰۸، ج ۱) اور امام مالک نے اس کو ابن وہب، ابن القاسم، یحییٰ بن سعید، ابن ابی (ولیس) عبد الرحمن بن مہدی، جویریہ بن اسماء، وبراہیم بن طہمان، عبد اللہ بن المبارک، بشر بن عمر، عثمان بن عمر، عبد اللہ بن یوسف، اقصیٰ، خالد بن مخلد، یحییٰ بن ابراہیم، محمد بن الحسن، خارجہ بن مصعب، عبد الملک بن زیاد، عبد اللہ بن نافع، ابو قریہ موئی بن طارق، مطرف بن عبد اللہ، یحییٰ بن سعید، سب نے عن زید عن سالم عن ابن عمرو روایت کیا ہے۔ کسی نے حضرت عمرؓ کا نام نہیں لیا۔ (کتاب التہجد ص ۶۱، ج ۵، القصص ص ۱۳۶، الاستذکار ص ۴۰۸، ج ۱) ان میں محدثین کے خلاف صرف خلف بن ابوب نے عن مالک عن الزہری عن سالم عن ابن عمر عن عمر کہا ہے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں: لم يتابع خلف علي زيادة عمر۔ اب یہ خلف راوی کون ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن معین نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ذہبی حبان نے کہا ہے کہ اس کی حدیث سے بچنا چاہئے۔ یہ اہل سنت سے تعصب اور بغض رکھتا تھا۔ (میزان الاحتمال ص ۶۵۹، ج ۱) جس کی سند کا یہ حوالہ کسی طرح صحیح حدیث سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

پھر آپ نے جو لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا: میں نے حضور ﷺ کو ہمیشہ یہ دفعہ پدین کرتے دیکھا۔ یہ ہمیشہ کا لفظ حدیث میں ہرگز نہیں۔ آپ نے حضرت عمر فاروقؓ کا عظم پر یہ بہتان باندھا ہے۔ پھر آپ نے یہ بھی نہیں بتایا کہ حضرت عمرؓ یہ دفعہ پدین نہیں کیا کرتے تھے۔ (طحاوی، ص ۶۲۳، ج ۱؛ ابن ابی شیبہ، ص ۲۶۸، ج ۱) ایک ایک استدلال میں بھوت، خیانت اور فریب کا رپکارڈ جو جناب نے قائم فرمایا ہے اس پر تو مرزا قادیانی بھی مات کھا گیا ہے۔

حضرت عثمانؓ کی شہادت:

حضرت عثمانؓ کی شہادت کی سرخی آپ نے ص ۴ پر جمائی ہے اور چار کتابوں کا حوالہ دیا ہے: یعنی حاکم، تہذیب، ابی۔ ان چاروں کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں

بھی نہ اس کی کوئی سند موجود ہے اور نہ ہی یہ متن موجود ہے۔ جس میں حضرت عثمانؓ نے فرمایا: ”و کہ میں نے آنحضرت ﷺ کو کون کے وقت ساری عمر ہمیشہ رخصہ پہن کرتے دیکھا۔ اگر آپ میں حیا اور صداقت کا ایک ذرہ بھی ہے تو حضرت عثمانؓ سے عرفاً یہ متن مکمل سند اور توثیق کے ساتھ لکھ کر بھیجیں۔ آؤ! بے حیا باشاہ! ہرچہ خواہی کن۔ اذا لمک الحياء فا صنع ما شئت (الحديث)“

حضرت علی المرتضیٰؓ کی شہادت:

آپ نے عمر ۳۵ پر حضرت علیؓ کی شہادت کا عنوان دیا ہے۔ مگر جو حدیث نفس کی ہے اس کا مدار عبد الرحمن بن ابی ابراہیم پر ہے۔ یہ راوی ثقہ تھا۔ لیکن جب بغداد آیا تو اس کا حافظہ کچھ نفس رہا تھا۔ (تقریب الجندیب ص ۲۰۱)

خود امام ترمذیؒ نے باب اسحٰب علی المرتضیٰؓ میں امام مالکؒ اور امام بخاریؒ سے اس کی تصدیق کا اشارہ نقل فرمایا ہے۔ امام احمد بن حنبلہؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت ترک کر دی تھی۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ اس سے رخصہ پہن کی روایت کرنے والا راوی سلیمان بن داؤد بھی بغدادی ہے۔ (تقریب الجندیب ص ۱۳۳) تو یہ حدیث زمانہ اضطلاح کی ہے اور کوئی راوی ابن ابی ابراہیم کا مطالعہ نہیں۔ پس اصول حدیث کے لحاظ سے یہ حدیث صحیح نہیں۔

(ب) پھر اس حدیث میں نہ سنت مؤکدہ کا لفظ نہ سنت غیر مؤکدہ کا نہ ہمیشہ کا لفظ، جناب نے ترجمہ میں جو جیوش کا لفظ لکھا ہے، یہ حضرت علیؓ پر بہتان ہے اور اگرچہ سند و مگر ایسا دیندہ کا مصداق ہے۔

(ج) پھر اگر یہ حدیث صحیح بھی ہو تو اس سے ایک آدھ بار آنحضرت ﷺ کا رخصہ پہن کرنا کافی ہے۔ ساری عمر کرتے رہے یا چھوڑ دی۔ اس سے یہ حدیث ساکت ہے۔ ہاں قیاس یہ کہتا ہے کہ کی تو کرتے رہے ہوں گے۔ اسی قیاس پر آپ کا مذہب قائم ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ آپ کا یہ قیاس حدیث کے خلاف ہے۔ چنانچہ دارقطنیؒ نے کتاب المصل میں حضرت علیؓ سے روایت کی ہے کہ بے شک آنحضرت ﷺ نماز شروع کرتے وقت پہلی

تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔ پھر ساری نماز میں کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے حضرت علیؑ نے رفع یدین کرنے کی حدیث بھی روایت کی، اور چھوڑنے کی بھی اور خود اپنا عمل بیٹہ زک رفع یدین پر رکھا۔ چنانچہ مولانا مکتبہ ص ۹۰، ۹۱ پر در سندوں سے حدیث موجود ہے کہ حضرت علیؑ پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے، پھر نماز میں کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اور امام طحاویؒ نے شرح معانی الآثار ص ۱۳۲، ج ۱ پر یہ روایت نقل کر کے فرمایا ہے کہ حضرت علیؑ کا رفع یدین کی حدیث کو روایت کرنا، پھر خود رفع یدین کو چھوڑ دینا واضح دلیل ہے کہ آپ کے نزدیک رفع یدین منسوخ ہو چکی تھی۔ محدث ابو بکر بن ابی شیبہؒ نے بھی حضرت علیؑ سے ترک رفع یدین روایت کی ہے (ص ۲۳۱، ج ۱) اور پھر یہ بھی روایت نقل کی ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت علیؑ کے اصحاب پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہیں کیا کرتے تھے (ابن ابی شیبہؒ، ج ۱، ص ۲۷۷) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے اصحاب اہل کوفہ کی تعداد پچاس ہزار سے زائد تھی اور حضرت علیؑ کے اصحاب کی تعداد بھی کئی ہزار تھی۔

عشرہ مبشرہ:

پھر جناب نے حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت سعید بن زیدؓ اور حضرت ابوعبیدہؓ بن جراحؓ، ان چھ مقدس ہستیوں پر بھی یہ بہتان باندھا ہے کہ وہ فرماتے ہیں، ہم نے آنحضرت ﷺ کو کوع والی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔ اس پر آپ نے تنویر تعلق المفیء، تلخیص الحیدر، سفر سعادت و تحفۃ الخواص اور جزائیں چوکتا بوں کے حوالے سے کہ چاروں دراست و ذرا سے کہ کتب چراغ راہرونی مثالی کو پورا کیا ہے۔ کیا آپ ان کتابوں یا دنیا بھر میں حدیث کی کسی کتاب سے ان روایتوں کی کھن سند مع توثیق روایت دیکھ کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ ولسو کسان بعصکم لبعصی علیہم! آپ کا مذہب بھی کیا یتیم ہے جس کا سہارا کوئی ضعیف روایت بھی نہیں ملتی۔ اس کے ترجمہ میں بھی جھوٹ مانا پڑتا ہے۔ کتنی بڑی بڑی مقدس ہستیوں پر بہتان باندھنا پڑتا ہے۔ کتنی صحیح روایتوں کو چھپانا پڑتا ہے۔ اب جرأت کرو، ان

وہیں حدیثوں کو سند صحیح ثابت نہ ہو۔ ان کے متنب میں سنت سوکدہ اور تمام عمر رفع یدین کرنے کے الفاظ دکھادو۔ ورنہ جموت و غریب اور کتمان حق سے وہ نہ کر کے مسلک اہل سنت و جماعت کو قبول کرلو۔

بحث حدیث عبد اللہ بن عمر بن خطابؓ:

(۱) امام بخاری فرماتے ہیں: رفع (بھری) ایٹ (کوئی)، طائوس (بھنی)، سالم (مدنی)، ابو یزید (کلی) اور محارب بن وہب (کوئی) اور رفع (مدنی) نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو رفع یدین کرنے دیکھا۔ (ترمذی میں ۱۷۹)

جواب: ظاہر ہے کہ یہ واقعہ حج کے موقع کا ہو سکتا ہے، جس میں بھی مدنی، کوئی، بھنی، بھری سب اکٹھے ہوتے ہیں۔

(۲) بہرحال حج کے موقع پر ان سات شخصوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو رفع یدین کرتے دیکھا تو ان میں سے حضرت سالم مدنی اور حضرت محارب بن دھار قاضی کوٹہ نے سوال کر دیا: ہذا؟ (مسند احمد میں ۴۵، ج ۲، ج ۵، ج ۲) ظاہر ہے کہ ساری نماز میں رفع یدین بوقت رکوع اور بوقت قیام رکعت سوم کی انوکھی بات دیکھی۔ اسی لئے اس کا سوال کیا، اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس وقت رفع یدین کا بالکل روانہ تھا اور اس کی پوزیشن ایسی ہی تھی جیسے کوئی متواتر قرأت کی تلاوت کرتا تو اس پر کوئی اعتراض نہ ہوتا اور اگر متواتر قرأت کے خلاف کوئی مثلاً قرأت پڑھتا تو فوراً سننے والا پوچھتا: ہذا؟ یہ کیوں ہے؟ وغیرہ۔ عدم رفع تھا مٹا مٹا کر تھمی اور رفع یدین غلط تھا۔

(۳) حضرت قاضی محارب بن وہب کوئی تھے۔ انہوں نے بھی کسی کو رفع یدین کرتے نہیں دیکھا تھا۔ مگر حضرت سالم بن وہب مدنی تھے اور خود حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے رفقاء تھے۔ ان کا سوال اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مدینہ میں کوئی رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ جسے خود حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی بھی یہ بات تھمی۔ ورنہ یہاں تو اعتراض نہ کرتا، کبھی ایک مرتبہ کی ہوگی اور ان سب نے دیکھ لیا اور نہ عادت نہ تھی۔

(۴) حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ایک مرتبہ رفع یدین کی۔ جب اعتراض ہوا تو حدیث سنائی۔ اصولی محدثین پر تو یہ حدیث موقوف ہے، کیونکہ اس کو مرفوع کرنے میں سالم منفرد ہے اور باقی چھ وثوقانی روایت کرتے ہیں۔ جماعت کے خلاف سالم کا تفرد کامل جہت کیسے ہو سکتا ہے اسی لئے امام ابو داؤد نے فرمایا ہے کہ لم یس معروغ کہ یہ مرفوع نہیں۔

(۵) حضرت سالم بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ ورنہ ”ما ضلنا“ کیوں فرماتے؟ جب حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے حدیث سنائی تو ایک آدمہ ہار انہوں نے بھی کی تو جاہل نے سوال کیا۔ فرماتے ہیں لیسالت عن ذلک (طحاوی ص ۱۵۳، ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن عمرؓ میں رفع یدین کی پوزیشن یہی تھی، جو متواتر قرأت کے خلاف کسی شاذ قرأت کی ہوتی ہے۔ ساری نماز میں اگر کوئی کامل اعتراض بات تھی تو یہی رفع یدین تھی۔

(۶) جس طرح ابن عمرؓ سے اس کے مرفوع کرنے میں سالم منفرد ہیں اور اس حدیث کے سرے سے مرفوع و موقوف ہونے میں اختلاف ہے چہ جائیکہ اس کو متواتر کہا جائے، اسی طرح سالم سے اس کو صحیح سند سے صرف زہری روایت کرتے ہیں۔ اس لئے اس کو حواتر کہنا کسی طرح صحیح نہیں۔ جو لوگ عوام میں یہ غلط فہمی پھیلاتے ہیں کہ حدیث رفع یدین متواتر ہے اور متواتر کا تارک کافر ہوتا ہے، انہیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ وضو میں آنحضرت ﷺ کا مسواک فرمانا محدثین کے نزدیک حواتر ہے۔ مگر پھر بھی اس کا جہرک نہ کافر ہے اور نہ بے وضو۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ دوہری اکامت حضرت بلالؓ سے متواتر ہے (طحاوی ص ۹۴، ج ۱) مگر لاذہب غیر مقلدین کا مذہب اس کے خلاف ہے۔ اسی طرح نمازوں میں امام کا جہری فاتحہ سے بسم اللہ شریف کا آہستہ پڑھنا آنحضرت ﷺ سے متواتر ہے (طحاوی ص ۱۳۹، ج ۱) مگر غیر مقلدوں کا عمل اس کے خلاف ہے۔ اسی طرح جو جے مابین کر نماز پڑھنا حواتر ثابت ہے (طحاوی ص ۳۳۳، ج ۱) مگر غیر مقلدین نہ اس کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں اور نہ مستحب اور اس رفع یدین کا حال تواتر کا نہیں بلکہ عملاً شذوذ کا ساحل ہے۔

(۷) امام زہریؒ عظیم محدث ہیں۔ مگر غیر مقلدین کی تحقیق میں وہ شیعہ تھے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے مابین نہ محقق حکیم فیض عالم صدیقی خطیب جامع مسجد اہل حدیث غلہ

مستریاں جبکہ کم زہری کے بارے میں لکھتے ہیں: "ابن شہاب (زہری) متفقین و کذاہین کے مانند نہ سہی، مانند ہی سہی، مستقل ایجنٹ تھے، اکثر گمراہ کن، ضیث اور کذبہ رواہیں انہیں کی طرف منسوب ہیں..... ابن شہاب کے متعلق یہ بھی منقول ہے کہ وہ ایسے لوگوں سے بھی بلا واسطہ روایت کرتا تھا جو اس کی ولادت سے پہلے مر چکے تھے۔ مشہور شیعہ مؤلف شیخ عباسی کہتا ہے کہ ابن شہاب پہلے سنی تھا، پھر شیعہ ہو گیا (تہذیب النسخہ ص ۱۲۸) عین الغزال فی سماء الرجال میں بھی ابن شہاب کو شیعہ ہی کہا گیا ہے (ص ۱۲۵) کائنات ص ۱۰۷، ۱۰۸) بھی غیر مقلد حقیقی اپنی دوسری کتاب میں لکھتا ہے: "علم حدیث کی خدمت میں زہری کا مقام بہت بلند ہے مگر اکثر اس کی روایات گمراہ کن ہیں اور پھر اسے شیعہ لکھا ہے (اختلاف امت کا الیہ ص ۱۲۷)

(۸) امام زہری سے اس حدیث کو گیارہ شاگردوں نے روایت کیا: (۱) امام مالک، (۲) الزبیدی، (۳) حمزہ، (۴) اوزاعی، (۵) محمد بن اسحاق، (۶) سفیان بن حسین، (۷) یحییٰ بن خالد، (۸) شعیب بن ابی حمزہ، (۹) سفیان بن عیینہ، (۱۰) یونس بن یزید، (۱۱) یحییٰ بن سعید رحمہم اللہ (تحفہ لایب عبدالبر ص ۷۱، ج ۵: القسیمی ص ۱۳۹، الاستاذ کا درجہ ۱۲۶، ج ۲)

امام مالک سے تقریباً ۳۶ راویوں نے اس کو روایت کیا: (۱) یحییٰ بن یحییٰ، (۲) یحییٰ بن کثیر، (۳) القسیمی، (۴) ابو مصعب سعید بن ابی مریم، (۵) سعید بن حمزہ، (۶) امام شافعی، (۷) ابن وہب، (۸) ابن القاسم، (۹) یحییٰ بن سعید، (۱۰) ابن ابی اویس، (۱۱) عبدالرحمن بن مہدی، (۱۲) جویریہ بن اسود، (۱۳) ابراہیم بن طہمان، (۱۴) ابن المبارک، (۱۵) بشر بن عمر، (۱۶) عثمان بن عمر، (۱۷) عبداللہ بن یوسف، (۱۸) خالد بن خالد، (۱۹) یحییٰ بن ابراہیم، (۲۰) محمد بن الحسن، (۲۱) خارج بن مصعب، (۲۲) عبدالملک بن زیاد، (۲۳) الصمی عبداللہ بن نافع الصلاح، (۲۴) ابوقرہ موسیٰ بن طاروق، (۲۵) طرف بن عبداللہ، (۲۶) حنیہ بن سعید رحمہم اللہ (ایضاً) الغرض اس دور میں یہ حدیث شہرت کو پہنچی۔ ۱۰ راوی امام مالک کے ہم استاد تھے اور ۳۶ ان کے شاگرد، اس لئے امام مالک کی رائے ہی پیش کی جاتی ہے۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ نماز کی پہلی تکبیر کے بعد

پوری نماز میں کسی تکبیر کے وقت رفع یدین کرنے کو میں بالکل نہیں پہچانتا۔ امام ابن القاسم تلمیذ خاص امام مالکؒ فرماتے ہیں: امام مالکؒ کے نزدیک نماز کی پہلی تکبیر کے بعد کسی جگہ رفع یدین کرنا بالکل ضعیف تھا (المدونہ الکبریٰ ص ۱۷، ج ۱) امام مالکؒ کے نہ پہچاننے کا مطلب یہ نہیں کہ وہ اس حدیث کو نہ جانتے تھے، کیونکہ اس حدیث کو انہوں نے اپنے دس ساتھیوں کے ساتھ اپنے استاد سے سنا اور خود ۲۶ شاگردوں کو یہ حدیث سنائی۔ بلکہ مطلب یہ تھا کہ کسی ایسے آدمی کو میں نہیں پہچانتا جو اس پر عمل کرتا ہو۔

امام مالکؒ مدینہ منورہ کے امام ہیں۔ حج کے لئے مکہ مکرمہ میں بھی تشریف لے گئے اور یہ دونوں وہ مقدس شہر ہیں جہاں دنیائے اسلام سے ہر مذہب و مسلک کے لوگ حاضر ہوتے ہیں۔ امام مالکؒ کی یہ شہادت نہایت وقیع ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے، تابعین اور تبع تابعین کے دور میں رفع یدین بعد تکبیر تحریمہ بالکل متروک تھی۔ امام مالکؒ کی اس شہادت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کے یہ ۳۶ راوی بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے، کیونکہ امام مالکؒ ان سب کو جانتے تھے۔ اگر ان میں سے کوئی رفع یدین کرتا ہوتا تو امام مالکؒ بھی یہ نہ فرماتے کہ میں اس رفع یدین کو پہچانتا تک نہیں۔

(۹) امام مالکؒ نے جو اس کو ضعیف فرمایا، اس کے متن مطلب ہو سکتے ہیں:

(الف) اس کے مرفوع اور موقوف ہونے میں اختلاف ہے جو موجب ضعف ہے۔

(ب) اس کے متن میں اضطراب ہے اور اضطراب موجب ضعف ہوتا ہے۔

(ج) یہ خیر القرون کے متواتر تعامل کے خلاف عملاً شاذ ہے اور شذوذ موجب ضعف ہے۔

اس حدیث کے متن میں بھی اضطراب ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث میں آنحضرت ﷺ کا سجدوں کے وقت رفع یدین کرنا بھی صحیح سند اور باطنی استمراری کے ساتھ ثابت ہے۔ (مجمع الزوائد ص ۱۰۲، ج ۲ بحوالہ طبرانی، معجم البہاری ص ۱۸۵، ج ۲؛ معارف السنن ص ۴۷۲، ج ۲ بحوالہ مشکل الآثار لطحاوی) اور بخاری ج ۱، ص ۱۰۲؛ مسلم ج ۱، ص ۱۳۸ وغیرہ میں ہے کہ آنحضرت ﷺ سجدوں کے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ جب دونوں سندیں صحیح ہیں تو اب دو ہی صورتیں ہیں۔ یا تو دونوں میں تعارض مان کر دونوں کو ساقط مانا

جائے، پھر بھی اصل تو عدم رفع میں ہے۔ اس لئے سجدوں کے وقت رفع یہین کا نہ کرنا ہی معمول ہو رہا۔

اسی طرح اس حدیث میں رکوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یہین کرنا بھی ثابت ہے۔ اور پہلی تکبیر کے بعد ہر جہد رفع یہین کا ترک بھی ثابت ہے (مسند حمیدی ص ۷۷، ج ۲؛ ابوالکوانہ ص ۹۰، ج ۲؛ المدنیہ الکبریٰ ص ۶۸، ج ۱؛ الخ اوقات تنہائی) یہاں بھی تعلیق کی یہی صورت ہے کہ رفع یہین کی اور پھر چھوڑ دی، اس لئے ہم نے بھی چھوڑ دی۔ اور اگر بالفرض کوئی تعارض ہی مانتے تو بھی اصل عدم رفع ہی ہوگی۔

اس تکبیر تحریر کی رفع یہین تمام احادیث میں ہے اور اس کے چھوڑنے کی ایک بھی حدیث نہیں۔ اس لئے اس کو کسی نے نہیں چھوڑا۔ خلاصہ تمام متون کا یہ نکلا کہ آنحضرت ﷺ نے سجدوں کے ساتھ بھی رفع یہین کیا، پھر چھوڑ دی، سب نے چھوڑ دی۔ اسی طرح رکوع کی رفع یہین کی، پھر چھوڑ دی، ہم نے بھی چھوڑ دی۔ پہلی تکبیر کے وقت رفع یہین کی اور چھوڑ دی نہیں، ہم نے بھی نہیں چھوڑی۔

(۱) امام الغصم ابو حنیفہؒ کا جب امام اوزاعیؒ کے ساتھ رفع یہین پر مناظرہ ہوا تو امام اوزاعیؒ نے یہی حدیث پیش کی "امام سفیان بن عیینہ محدث الحرم المکی فرماتے ہیں: امام ابو حنیفہؒ اور امام اوزاعیؒ مکہ کی غلہ بند کی میں ملے۔ امام اوزاعیؒ نے امام اعظمؒ سے کہا: کیا وجہ ہے کہ تم رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یہین نہیں کرتے؟ امام اعظمؒ نے فرمایا: اس لئے کہ آنحضرت ﷺ سے اس بارے میں کوئی صحیح حدیث (بغیر معارض کے) نہیں ملی۔ امام اوزاعیؒ نے کہا: صحیح حدیث کیوں نہیں۔ مجھے ذہری نے، اس نے سالم سے، اس نے عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت کی کہ آنحضرت ﷺ جب نماز شروع کرتے تو پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یہین کرتے اور جب رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو بھی رفع یہین کرتے۔ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا: روایت یزید بن ابی عمیرؒ سے صحابہ نے، انہوں نے ابراہیم سے، انہوں نے علقمہ واسود سے، انہوں نے حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے کہ رسول اللہ ﷺ ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے مگر شروع نماز میں، پھر پوری نماز میں رفع یہین نہیں کرتے تھے۔ ہم

اوزاعلیٰ نے کہا میں نہ ہری و سالم اور ابن عمر کی سند پیش کرتا ہوں اور آپ تباد و ابراہیم کی سند بیان کرتے ہیں۔ امام صاحبؒ نے فرمایا کہ امام حماد زہری سے بڑے فقیہ تھے اور ابراہیم سالم سے بڑے فقیہ تھے اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ اگرچہ علقمہ سے شرفِ صحبت میں ہوئے ہیں مگر علقمہ نصفہ فسی الذین میں حضرت ابن عمرؓ سے تم نہیں۔ ہاں ابن عمرؓ شرفِ سخاوت میں ممتاز ہیں اور اسود کو بہت فضیلت حاصل ہے اور عبداللہ بن مسعودؓ جو عبداللہ بن علیؓ ہیں۔ تو امام اوزاعلیٰ خاموش ہو گئے (مسند امام عظیم ص ۱۴۱)

۴۔ صاحبؒ نے امام اوزاعلیٰ کی توجہ اس نکتہ کی طرف مرکوز کرائی کہ محدث اور فقیہ کے فرق کو ملحوظ رکھو۔ محدث ہر قسم کی احادیث کو جمع کرتا ہے، صحیح ہوں یا ضعیف، صحیح ہوں یا منسوخ۔ اس کے برعکس فقیہ صرف ان احادیث کو لیتے ہے جس پر عمل جاری ہو، وہ امام اوزاعلیٰ اس سے قبل تو رفع یدین کے حامی تھے (الاستاذ کا رص ۱۲۶، ج ۲) مگر پھر اس کو منسوخ سمجھنے لگے۔ چنانچہ ابن یسحاق نے جب امام اوزاعلیٰ سے پوچھا کہ نماز کی ہر اس تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنا جو قیام میں ہو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا یہ پہلے دور کی بات ہے (جزء رفع یدین بخاری ص ۱۸۳)۔ امام مالکؒ نے تحریر کے بعد کی رفع یدین کو ضعیف فرمایا۔ اور امام صاحبؒ نے لا بصح۔ بات دونوں کی ایک ہے، مگر غیر مقلدین امام مالکؒ کو تو معاف کر دیتے ہیں لیکن امام صاحبؒ پر خوب جرح کرنے ہیں کہ کتنی حدیثیں صحیح ہیں، امام صاحبؒ نے کیوں فرمایا، کوئی حدیث صحیح نہیں۔ دراصل وہ ابن صلاحؒ دورانی شوافع کی بدنامی ہوئی صحیح حدیث کی تعریف کو لیتے ہیں، ورفیر القرون میں جو صحیح کی تعریف تھی اس کو جانتے نہیں۔ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ روایات کا سلسلہ بڑھتا جا رہا ہے۔ ان میں ایسی روایات بھی ہیں جو غیر معروف ہیں، جن کو نہ فقہاء جانتے ہیں، نہ کتاب و سنت کے موافق ہیں۔ پس قرشاذ حدیث سے بچو اور ان حدیثوں پر عمل کرو، جن پر جماعت کا عمل ہے، جن کو فقہاء، پیچھانتے ہیں اور جو کتاب و سنت کے موافق ہوں۔ (الدرد علی سیر الادزاعلی ص ۳۱) اس سے معلوم ہوا کہ جس حدیث پر عمل جاری نہ رہا ہو اور فقہاء اس کو نہ جانتے ہوں، وہ شاذ ہے اور شاذ حدیث صحیح نہیں، بلکہ ضعیف ہوتی ہے۔ سابقہ بحث سے یہ تو معلوم ہوا کہ غیر القرآن

نہ تھا۔ تعامل میں حدیث کے خلاف جو مریخ پر تھا۔

امام ابو بکر بن عیاض جن کی پیدائش ۱۰۵ھ اور وفات ۱۹۳ھ ہے، آپ نے کئی تعلیمی سفر بھی کئے وہی گجرات، کوئی، بصرہ، مکہ، مدینہ کے متعدد اہل فہم سے ملے۔ فرماتے ہیں: **ما را این قضیہ غلط بقولہ ہر دفع بدیدہ فی غیو تکبیرۃ الاولیٰ (مخاریص ص ۶۵)۔** جانا کہ جہنم میں سے کسی ایک نیک کو بھی نہیں: کیا جو کسی ظہیر کے علاوہ رفع یدین کرتا ہو۔ تو یہ لوگ امام صاحب کی حدیث صحیح کی تائید نہیں جانتے۔

المغرض حدیث ابن عمر میں رفع یدین کرنے کا بھی ذکر ہے اور ترک کا بھی ذکر ہے۔ اس اختلاف کا حل غیر مقلدین کے اصول پر تو یہ ہے۔ وہ کسی صحیح حدیث میں رفع یدین کے لئے حد تک مؤکدہ کا لفظ دیکھ دیتے یا کسی صحیح حدیث سے دیکھ لیتے کہ رفع یدین کرنے کی حدیث صحیح ہے اور نہ کرنے کی ضعیف ہے۔ نہ کہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خدا، رسول کے سوا کسی غیر معصوم امتی کا قول حجت نہیں۔ اور یہ دونوں باتیں قیامت تک غیر متعین حدیث میں نہیں دکھائے۔ ہمارے مسلک میں کتاب و سنت میں مسالہ نہ ملے تو ایمان اور اجتہاد کی طرف رجوع ہوتا ہے، ہم نے جب ان کی طرف رجوع کیا تو اس حدیث کے مرتزی راوی حضرت امام مالک نے بتایا کہ میں کسی رفع یدین کرنے والے کو نہیں پہچانتا، جس سے معلوم ہوا کہ ثعلیٰ ترک رفع یدین پر جاری رہا۔ نہ کہ رفع یدین پر اور غیر القرون کے مجتہد حضرت امام اعظم نے بھی ترک رفع یدین کو ہی اختیار فرمایا۔ اور مجتہد کے مقابلہ میں ما بعد غیر القرون کے کسی غیر مجتہد کا قول شرع کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا عمل:

حضرت کا ہدف یہ ہے کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے پیچھے نماز پڑھی۔ آپ نماز کو صرف پہلی تکبیر کے ساتھ ہاتھ اٹھاتے تھے، اور کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے تھے (حدیث ص ۵۵، ۵۶)۔ احمد بن محمد بن علیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو رفع یدین کے راوی ہیں، ان کا غور رفع یدین چھوڑ دینا واضح دلیل ہے کہ ان سے نہ ایک دفع

یہ بین کا منسوخ ہونا ثابت ہو چکا تھا (لحاوی ص ۵۵، ج ۱)۔ اہل ان کا رفق یہ بین کرنا تو یہ ایک آدھ دھ کا قہل تھا۔ جب تک ان کے نزدیک اس کا منسوخ ہونا محقق نہ ہوا تھا، کیونکہ اگر رفق یہ بین کرنا آپ کی عادت ہوتی تو آپ کے فرزند اور چند حضرت سالم جورات دن آپ کو لہاڑ پڑھتے ہوئے دیکھتے تھے وہ اس رفق یہ بین کے بارے میں مبالغہ کیا کہہ کر تعجب کا اظہار نہ فرماتے۔

قول سے فیصلہ:

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی مرفوعہ: میں میں بھی تعارض ہے اور آپ کے عمل میں بھی اور تعارض کے وقت دونوں قسم کی روایات ماقہ ہو جائیں گی تو ہم کہتے ہیں کہ پھر بھی ہم رفق یہ بین ہی رہے گا، تاہم ایسی حالت میں مزید اطمینان کے لئے دیکھا جائے گا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے اس بارے میں کوئی قولی حدیث بھی ہے یا نہیں۔

حضرت ابن عمرؓ کی قولی احادیث:

(۱) عن ابن عمرؓ عن النبی ﷺ قال لرفع الایدی فی سبعة مواطن فی الصلوة وعند الخوض وعند الخروج وعند المروة وعند العروة وعند المروة وعند المروة وعند المروة یعنی آنحضرت ﷺ نے اپنی مبارک زبان سے جب رفق یہ بین کا ذکر فرمایا تو نماز میں صرف پہلی بخیر کے ساتھ رفق یہ بین کا ذکر فرمایا اور چوتھا پنج کا ذکر فرمایا۔

(۲) حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تم میں سے جب کوئی شخص نماز شروع کرے تو اپنے دونوں ہاتھوں کو اٹھائے اور پتلیوں کو قبلہ رخ کرے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کی خاص تمجاس کے سائے ہوتی ہے (کنز العمال ص ۳۰۶، ج ۷)۔

(۳) عن ابن عمرؓ قال رأيتكم ترفعون أيديكم في الصلوة واللّه أعلم بما بدأ من ذلك رسول اللّه ﷺ فعل فلما قط (رواه ابن عدي في الكامل ج ۳ ص ۹؛ ميزان الاعتدال ص ۳۱۵، ج ۱) حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ پہلے تک تمہارا نماز کے اندر رفق یہ بین کرنا خدا کی قسم یہ بدعت ہے، میں نے آنحضرت ﷺ کو ایسا

کر کے نہیں دیکھا۔

نوٹ: یہ بدعت فرماتا ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا۔ بسم اللہ و الخیر کو بدعت فرماتا، یا صحابہ کا قنوت فجر کو بدعت فرماتا، یا حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کا نماز میں کو بدعت فرماتا۔ یعنی ان افعال پر موافقت آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں، اس لئے موافقت بدعت ہے۔ اگر غیر مقلدین میں دم غم ہے تو وہ حضرت ابن عمرؓ سے رکوع کی رفع یدین کی کوئی قوی حدیث پیش کریں۔ بہر حال احادیثِ قولیہ تھامس سے پاک ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ صرف تکبیر تحریر کی رفع یدین ہی باقی رہی ہے۔

سبیلِ فریب:

حکیم صاحب نے حدیث ابن عمرؓ کا ترجمہ کرتے وقت ہمیشہ کالفاظ اپنی طرف سے زیادہ کیا ہے۔ ممکن کی بجائے جو لفظ ہے، اس کے موافق ترجمہ یہ کرنا چاہئے تھا کہ ایک دفعہ رفع یدین کی۔

دوسرا فریب:

دوسرا فریب یہ کیا کہ یہ حدیث رفع یدین کے بعد وضع سے سناکت تھی، جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے، ان میں سے اکثر کتابوں میں ترک رفع یدین کی احادیث ہیں جو احتمالِ نسخ کو مانع قرار دیتی ہیں۔ ان کی طرف اشارہ تک نہ کیا بلکہ ان احادیث کے خلاف اسے قیاس محض سے ”ہمیشہ“ کالفاظ ترجمہ میں زیادہ کر دیا۔

تیسرا فریب:

تیسرا فریب یہ کیا کہ ان ہی کتابوں سے ترک رفع یدین کی صحیح اور حسن احادیث کو تو چھوڑا مگر ایک موضوع اور بناوٹی حدیث حنفی لقی اللہ سے اپنے فلفلہ ترجمہ ”ہمیشہ“ کو ثابت کرنا چاہا۔ اور دل میں ذرا بھی خدا کا خوف نہ کیا کہ آنحضرت ﷺ نے معمولی حدیث جان کر نہ دالے کا ٹھکانہ جہنم قرار دیا ہے۔

چوتھا فریب:

چوتھا فریب حضرت علی بن ابی طالب کا قول جو حنفی لفظی اللہ کے متعلق نہیں تھا اسے حنفی لفظی اللہ کے بعد نقل کر کے عوام کو فریب دیا کہ امام علی بن ابی طالب کا یہ قول اس موضوع اور بنا دینی حدیث پر عمل کرنے کو لازم قرار دیتا ہے۔

پانچواں فریب:

جب غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ خدا و رسول کے سوا کسی غیر معصوم امتی کا قول حجت نہیں تو اگر یہ قول اپنی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے تو آپ کے مذہب میں شرک عقیدہ ہی ہے اور اگر ہمارے سامنے بطور الزام پیش کیا ہے تو ہم خود تو اہل ابن عمر، ابن عمر، اجماع اہل مدینہ پر ترک دفع یہ بن اور خیر القرون کے مجتہد امام اعظم کی ترجیحات کے مقابلہ میں ایسے اقوال کو حجت نہیں مانتے۔

نوٹ: نہایت افسوس کی بات ہے کہ حکیم صاحب نے یہ سب کچھ ستری نوڈ میں کر جا بھی کی، ہندی تصدیق میں کیا۔ افسوس ہے کہ مجتہد خیر القرون جو عارف بصیر ہے اس کی تقلید کو تو حکیم صاحب شرک کہیں اور چودھویں صدی کے ستری کی تقلید کو ایمان مانیں۔ (استبسلون اللہی ہو، ادنیٰ بالذی ہو، خیر) کیا تم نیتے ہو گھٹیا کو بڑھیا کے بدلے؟

بحث حدیث حضرت مالک بن الحویرث:

(۱) حکیم صاحب نے حضرت ابوقلابہ کی شہادت کے تحت آٹھ کتابوں کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ دفع یدین کیا کرتے تھے، لاکھان آٹھ کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں بھی ہمیشہ کا لفظ نہیں ہے۔ نہ ہی اس حدیث میں سنت مؤکدہ یا مستحب کا لفظ موجود ہے۔ نہ ہی حضرت مالک بن الحویرث ہمیشہ آنحضرت ﷺ کے پاس رہے، بلکہ صحیح بخاری میں ۸۸، ص ۹۵، ج ۱ پر صراحت ہے کہ وہ صرف بیس رات آنحضرت ﷺ کے پاس رہے۔ یہ حضرت نہ مہاجرین میں سے ہیں نہ انصار میں سے، نہ اہل بدر و احد یا اہل بیعت رضوان و اہل بیت، ان حاضر بائیں صحابہ کے مقابلہ میں غیر مقلدین ان میں

دات کے سامنے کوڑے کھینچ دیا ہے۔

(۲) حضرت مالک بن الحویرثؓ بعد میں بصرہ میں مقیم رہے۔ بصرہ میں ہزاروں اہل سنت و الجماعت محدثین موجود تھے مگر یہ رفیع بن یزیدؓ والی حدیث آپ سے کسی ایک سنی نے بھی روایت نہیں کی۔ اس کو روایت کرنے والے ایک ابوقلابہؓ ہیں جو بصیرت کی طرف مائل ہیں (تقریب م ۱۷۷) دوسرے ہصر بن حاصمؓ ہیں جو خاندانی ہیں (تہذیب) آخر اتنی بڑی سنت کو روایت کرنے کے لئے کوئی بھی اہل سنت ہمراہ میں کیوں نہیں؟

(۳) ابوقلابہؓ پر لے دیجئے کہ دلس تھے۔ حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں: امام شہسو من علماء الشامین ثقة لم يفسد الا انه بدلس عمن لحقهم وعمن لم يلحقهم وكان له صحف يحدّث منها ويدلس (ميزان الاعتدال، م ۳۲۶، ج ۲)

(۴) ابوقلابہؓ کے دو شاگرد ہیں۔ ایک ایوب ختیاہیؓ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: ثقة ثبت حجة من كبار الفقهاء والعباد (تقریب م ۳۹) ایوبؓ کی روایت صحیح بخاری م ۱۱۳ ج ۱ پر ہے جس میں رفیع بن یزیدؓ کا ذکر نہیں۔ دوسرا شاگرد خالد الخفاءؓ ہے۔ ثقة برسل وقد اشار حماد بن زيد السبي ان حفظه تهبو لما قلتم من الشام (تقریب م ۹۰) اور اس نے یہ حدیث رفیع بن یزیدؓ کی شام سے آنے کے بعد ہی روایت کی ہے۔ جب کہ اس کا حافظ صحیح نہیں تھا اور ایوبؓ جیسے حافظ ضابطہ کی مخالفت کر رہا ہے، ایسی روایت ہرگز حجت نہیں۔

(۵) خالد الخفاءؓ کے چار شاگرد ہیں: (۱) عقیم بن بشرؓ ہیں جن کی روایت صحیح بخاری م ۱۱۳ ج ۱ پر ہے۔ اس میں سرے سے رفیع بن یزیدؓ کا ذکر ہی نہیں۔ (۲) ابن علیہؓ ہیں، وہ خالد سے یہ روایت کرتے ہیں کہ ابوقلابہؓ نے رفیع بن یزیدؓ کی۔ نہ حضرت مالک بن الحویرثؓ کے رفیع بن یزیدؓ نے کا ذکر ہے اور نہ آنحضرت ﷺ کے رفیع بن یزیدؓ نے کا ذکر ہے (مصنف ابن ابی شیبہؒ م ۲۶۶، ج ۱)۔ (۳) تیسرے شاگرد مصیبہؓ ہیں، ان کی روایت میں ابوقلابہؓ کے رفیع بن یزیدؓ نے کا بھی کوئی ذکر نہیں۔ بلکہ خالد کہتے ہیں، میں نے ابوقلابہؓ سے پوچھا: بلغنا بعضی رفع البیدین فی الصلوة یعنی یہ غماز کے بعد رفیع بن یزیدؓ نے کا

(۱) اولاً تو یہ حدیث موقوف ہے۔ حضرت انسؓ کے تین شاگرد ہیں۔ عامر بن الاحول (جزء بخاری ص ۶۲، ص ۱۳۸)، یحییٰ بن اسحاق (جزء بخاری ص ۱۸۹)، حمید الطویل (جزء بخاری ص ۳۰، ابن ماجہ ص ۶۲، دارقطنی ص ۲۹۰، ج ۱)، ازہر، قتیبہ بن سبغہ، دلوں نقد، اوی اس حدیث کو موقوف روایت کرتے ہیں۔ صرف حمید الطویل اس کو مرفوع کرتا ہے جو دس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے۔ آپ کے مشہور غیر مقلد عالم مولوی عطاء اللہ حلیف فرماتے ہیں: یہ حدیث ہرگز دلیل بننے کے قابل نہیں، کیونکہ حمید الطویل طبقہ تابع کا دس ہے، جس کی حدیث سے دلیل لینا جائز نہیں (الطبقات المتتلیۃ علی التلخیص ص ۱۲۹، ج ۱) یہ بات حافظ ابن حجر نے بھی فرمائی ہے (طبقات المدلسین ص ۱۲) حکیم صاحب نے یہ حدیث دارقطنی کے حوالہ سے لکھی ہے مگر وہاں صاف لکھا ہے: قال الدارقطنی لم یروہ عن حمید مرفوعاً غیر عبدالوہاب والصواب من فعل امس (دارقطنی ص ۲۹۰، ج ۱) امام طحاوی فرماتے ہیں: یہ حدیث ان (محمد ثین) کے نزدیک خطا ہے، کیونکہ عبدالوہاب کے علاوہ کسی نے اس کو مرفوع نہیں کیا اور حفاظ حدیث اس کو موقوف کرتے ہیں (طحاوی شرح معانی الآثار ص ۱۵۶، ج ۱)

(۲) پھر حمید الطویل کے چھ شاگرد ہیں جو اس کو موقوف روایت کرتے ہیں: (۱) عبد الاعلیٰ (جزء بخاری ص ۱۳۸)، (۲) یحییٰ بن سعید (جزء بخاری ص ۱۷۷)، (۳) معاذ بن معاذ (ابن ابی شیبہ ص ۱۳۳، ج ۱)، (۴) خالد بن عبداللہ الواسطی، (۵) عبداللہ بن المبارک، (۶) یزید بن ہارون (تاریخ بغداد ص ۳۸۶، ج ۲) اور صرف عبدالوہاب ان چھ کے خلاف اس کو مرفوع کرتا ہے (تاریخ بغداد)۔ اس کا حافظہ آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا (تقریب الفہم ص ۲۲۲) لہٰذا یہ حدیث ہرگز مرفوع نہیں۔

(۳) اس حدیث میں محدثوں کے وقت رفتہ رفتہ کرنے کا بھی ذکر ہے (ابن ابی شیبہ ص ۲۳۵، ج ۱، دارقطنی ص ۲۹۰، ج ۱، مسند ابی حنبلہ ص ۸۸، ج ۲، یحییٰ ابن کزیم ص ۲۹۶، ج ۲) چونکہ حدیث شریف کا یہ حصہ حکیم صاحب کے مذہب کے خلاف تھا، اس لئے حکیم صاحب اس کو چھپا گئے۔ حکیم صاحب کے یہ کثرت اس بات کی دلیل ہیں کہ وہ اس قسم کے

قریب کئے بغیر اپنا مسلک ثابت کرنے سے عاجز ہیں۔

حکیم صاحب کا ایک اور فریب:

حکیم صاحب لکھتے ہیں: حضرت انسؓ نے کسانِ یسوعؑ فرما کر واضح کر دیا کہ آنحضرت ﷺ نے اس سال میں ایسی کوئی نماز نہیں پڑھی جس میں رفع یدین نہ کیا ہو (تخریج زیلعی ص ۱۲۴ ج ۱، مجمع الزوائد ص ۱۸۲، التحفۃ المغنی ص ۱۱۰) حالانکہ یہ عبارت ان تینوں کتابوں میں کسی ایک میں بھی نہیں، یہ ایسا جھوٹ ہے جس کی مثال پاوری قاتلہ اور سوامی دیانند کی کتابوں میں بھی نہیں ملتی۔

ایک اور خیانت:

اگر بالفرض یہ حدیث صحیح بھی ہوتی تو اس سے ایک آدھ ہار رفع یدین رکوع و اکود کا ثابت ہوا۔ باقی رقی یا تدریعی ماس سے یہ حدیث خاموش ہے۔ عن انسؓ لعل رایت رسول اللہ ﷺ کبر حتی حاذی بامہامیہ اذنیہ ثم رکع حتی استقر کل مفصل منہ فی موضعہ ثم رقی وامنہ حتی استقر کل مفصل منہ فی موضعہ ثم انحط بالکعبہ فبغت رکبناہ بیدیہ (الحدائق ص ۳۳۵ و المغنی ج ۲ ص ۹۹) یعنی جب رکوع میں جانے کی تکبیر کہتے تو آپ کی تکبیر ختم ہونے سے پہلے ہاتھ ٹھنوں پر پہنچ جاتے۔ ظاہر ہے کہ رفع یدین نہ کرتے تھے۔ تحریر کے سوا رفع یدین باقی نہ رہی۔

بحث حدیث عبد اللہ بن عباسؓ:

حکیم صاحب نے ص ۸ پر حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی سرفی دے کر یہ حدیث لکھی ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ (جن کو سینہ مبارک سے لگا کر حضور ﷺ نے دعا فرمائی) فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ ہی رکوع جانے اور رکوع سے سر اٹھانے کے وقت رفع یدین کیا کرتے تھے (جزء بخاری ص ۱۱۳، ابن ماجہ ص ۶۲)

سفید جھوٹ:

حکیم صاحب! ہم نے یہ ٹکڑا دیکھا تھا "چند دن اور است ذرا سے کہ کلف

چراغ داروں! آپ نے اس کو پورا کر ہی دکھایا۔

شاہاں ایں کار از تو آید و مرداں جنیں کنند

جز ہند کی میں یہ حدیث ہرگز سند کے ساتھ موجود نہیں۔ حکیم صاحب! آپ کا

ضمیر کیوں مردہ ہو چکا ہے؟

فریب کی انتہاء:

حکیم صاحب نے اس حدیث کا دوسرا حوالہ ابن حجر ص ۶۲ کا دیا ہے۔ وہاں بھی حدیث ان الفاظ میں نہیں ہے۔ وہاں یہ الفاظ ہیں کہ بے شک رسول اللہ ﷺ ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔ چونکہ حکیم صاحب ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین نہیں کرتے۔ وہ دوسری رکعت کے شروع میں نہ چوتھی رکعت کے شروع میں نہ سجدوں میں جاتے ہوئے نہ سجدوں سے اُٹھتے ہوئے۔ اس حدیث کے موافق حکیم صاحب کو چار رکعت میں ۲۸ مرتبہ رفع یدین کرنا چاہئے مگر آپ صرف دس مرتبہ کرتے ہیں۔ اس لئے آپ نے ترجمہ ایسا بے فریب کیا کہ چار رکعتوں میں صرف آٹھ دفعہ رفع یدین ہوا میں دفعہ کی رفع یدین کو چھپا لیا مینا۔ حکیم صاحب! اس پر آپ کو یہ نوٹ دینا چاہیے تھا کہ حضرت ابن عباسؓ نے ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنا "کسان بوضع" سے فرمایا جو وہام اور بے فکری پر دلالت کرتا ہے۔ آپ کی جماعت آپ سے راضی رہتی یا ناراض ہو جاتی مگر شہید تو آپ کو اپنا مجتہد تسلیم کر لیتے۔

حکیم صاحب! ہمارے نزدیک تو یہ حدیث صحیح ہی نہیں، کیونکہ روای عمر بن رباح نہایت دمجہ کا ضعیف ہے، اگر بالقرض صحیح بھی ہوتی تو ایک آدھ مرتبہ اس سے ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنے کا ثبوت نکلتا۔ اس کے باقی رہنے کا اس میں کوئی ذکر نہیں، البتہ ابن عباسؓ کی صحیح حدیث دلیل ہے کہ یہ رفع یدین باقی نہیں رہی۔ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: لا ترفع الا یدی الا فی سبع مواطن حين تفتتح الصلوة، الحدیث (نصب الراية ص ۳۹۹، ج ۱: ابن ابی شیبہ ص ۲۸، ج ۱: لمحاوی ص ۳۱۶، ج ۱: بحیرانی ص ۳۸۵، ج ۱۱) نواب صدیقی حسن خان فرماتے ہیں: سند

حید (ترجمہ انیس اذکار، سید الانوار، ص ۳۰)

نوٹ: یہ کتاب علامہ وحید الزماں کی کتاب کے علاوہ ہے۔ علامہ عزیزی فرماتے ہیں: حدیث صحیح (شرح جامع الصغیر ص ۲۵۸، ج ۲) اس حدیث میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا: اور فرمایا کہ نماز میں پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہ کی جائے اور حج میں ان مقامات کے علاوہ رفع یدین نہ کیا جائے۔ تکلم صاحب! آپ نے بالکل اسی طرح کافر یہ کیا جس طرح درافض حضرت ابن عباسؓ سے جو از حد کا فتویٰ تو قتل کرتے ہیں مگر ان کا بعد کا عدم جواز کا فتویٰ نفس نہیں کرتے۔ حکیم صاحب آپ نے جمہوری حدیث پر عمل کرنا بہت تو شیعہ کی طرح ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین شروع کر دیں اور صحیح حدیث پر عمل کرنا بہت تو پہلی تکبیر کے بعد نماز میں رفع یدین کرنا چھوڑ دیں۔

بحث حدیث حضرت جابر بن عبد اللہؓ

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہؓ کی حدیث دوطریق سے ہے: ایک ابی انزیہ کا طریق، جس کا حکیم صاحب نے ذکر کیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور حضور ﷺ بیٹھ رفع یدین کرتے تھے، یہ بیٹھ کا لفظ کسی حدیث میں موجود نہیں، نہ جزء بذریعہ میں، نہ اس وجہ میں، نہ کسی میں، نہ جزائی میں۔ یہ ان چاروں کتابوں پر جمع ہے۔

(۲) حکیم صاحب لکھتے ہیں: "اس حدیث میں بھی کماں مرفوع موجود ہے، لیکن یہ لفظ نہ پہنچی میں ہے، نہ ان باب میں، نہ ان جزائی میں، نہ اس میں بغیر کسی سند کے یہ لفظ مذکور ہے، جو حجت نہیں۔"

(۳) اس سند کا ایک راوی یوحنا بن یسہ ہے۔ امام ابن ابی قریبہؒ فرماتے ہیں: ضعفہ الشرعی (میزان دعوۃ ص ۲۲۱، ج ۳) دوسرا راوی ابی ایوب بن طہبہ بن ہے محدث سلیمانؒ فرماتے ہیں کہ اس نے جو حدیث ابی ایوبؓ کے واسطے حضرت جابرؓ سے رفع یدین کی روایت کی ہے، محدثین اس کا انکار کرتے ہیں (تہذیب المعجم ص ۳۳، ج ۱) تیسرا راوی ابو زرییرؓ ہے جو پہلے وہ جبکہ اس سے ہوا، میں اس سے روایت کرتا ہے اس لئے حدیث صحیح نہیں۔

(۴) حکیم صاحب نے اس حدیث کے دوسرے طریق کا نام تک نہیں لیا، جس میں واقعی سند کے ساتھ کسان بوقع ہے و حضرت جائز فرماتے ہیں: صلح حدیبیہ کے دن ہم چودہ سو صحابہ حضور کے ساتھ تھے "وکان رسول اللہ ﷺ بوقع ہدیہ مع کل فکبیرۃ حسن الصلوۃ" (مسند احمد ص ۳۱۰، ج ۲، تاریخ کبیر، امام بخاری ص ۱۰۵، ج ۳، ق ۲، مجمع الزوائد ص ۱۰۱، ج ۲) حکیم صاحب: دیکھتے یہاں کسان بوقع ہدیہ بھی ہے جو آپ کے نزدیک دوام اور یقینی پر دلالت کرتا ہے اور ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کا ثبوت بھی ہے مگر آپ کی ہدایت اس پر عمل نہیں کرتی۔ حکیم صاحب: اصل بات یہ ہے کہ اواز تو یہ حدیث صحیح نہیں، پھر اس میں نہ سنت مؤکدہ کا لفظ ہے نہ ہمیشہ کا ذکر۔ ایک نماز کا واقعہ ہے جس میں عموم نہیں، یہ ہر تکبیر کی رفع یدین باقی رہی یا نہیں، اس سے یہ حدیث ساقی ہے و حضرت جابر بن عبد اللہ جب اپنے ساتھیوں کو نماز سکھاتے تو صرف تکبیر کی تعلیم دیتے۔ عن جابر بن عبد اللہ انہ کان یعلمہم التکبیر فی الصلوۃ فال کذب بامرونا ان تکبیر کلمۃ خفیضنا و رفعنا (مسند امام مالک ص ۲۶، مؤطا امام محمد ص ۸۹) ثانی حضرت جابر عزم فرمایا کرتے تھے کہ نماز کے اندر (یعنی تکبیر تحریر کے بعد سلام تک) ہر اونچے نیچے کے وقت تکبیر کہا کرو۔ اس لئے معلوم ہوا کہ حضرت جائز نماز میں صرف تکبیر کہتے اور اسی کا حکم فرماتے۔ ان کی آخری نمازوں میں رفع یدین کا ذکر نہیں ملتا۔ حکیم صاحب کا یہ انداز ایسا ہی دھوکا ہے جیسے شیعہ حضرت جائز سے صحیح بخاری کی یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ ہم متہ کیا کرتے تھے۔ لیکن بعد میں اس کو ترک کر دینا ذکر نہیں کرتے۔

حکیم صاحب! آپ کے اس طرز سے ایسے یقین ہو رہا ہے کہ آپ حق کے مستثنیٰ نہیں، مطلق نادرہ رکھنے کے لیے لوگوں کے دلوں میں دوسے ڈالنے لگا رہے ہیں۔ کیا ہم امید رکھیں کہ آج کے بعد آپ بھی حضرت جائز کی طرح صرف تکبیروں والی نماز شروع کر دیں گے اور لوگوں کو بھی اسی نماز کا حکم دیا کریں گے؟

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ:

حکیم صاحب نے یہ حدیث جز و بخاری و دار قطنی اور بیہقی کے حوالہ سے ذکر کی

ہے، جزاء بخاری میں تو بغیر سند کے محض عام ذکر کیا ہے، اگر اس کی کوئی صحیح سند ہوتی تو امام بخاری ضرور ذکر فرماتے۔ دارقطنی میں اس روایت کے بعد اس کے مرفوع موقوف ہونے میں اختلاف کا ذکر کیا ہے۔ اسی طرح بخاری نے موقوفہ بھی نقل کیا ہے، مگر حکیم صاحب نقل میں خیزت کر گئے ہیں۔

ایک زبردست جھوٹ:

حکیم صاحب نے نقل کیا ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ اعلان فرمایا: ”اے لوگو! تم بھی اسی طرح نماز پڑھا کرو۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ رکوع جانے اور سر اٹھانے کے وقت رفع یدین کیا کرتے تھے“ یہ بالکل جھوٹ ہے۔ ان الفاظ میں اعلان نہ واری میں ہے، نہ دارقطنی میں، نہ بخاری میں ہے جزاء بخاری میں، نہ لاؤرمی کتاب میں۔

ایک اور فریب:

حکیم صاحب لکھتے ہیں: اس حدیث میں بھی کمان پر طبع جو دوام کے لئے ہے، جزاء بخاری میں تو بے سند ذکر ہے، جن کتابوں میں یہ سند کے ساتھ مذکور ہے، ان میں سے کسی کتاب میں کمان پر طبع موجود نہیں۔

نوٹ: اگرچہ بخاری اور دارقطنی نے اس کے مرفوع اور موقوف ہونے میں اختلاف ذکر کیا ہے اور ابن حزم نے بخاری میں موقوف کو بی ترجیح دی ہے، لیکن میں کہتا ہوں کہ یہ موقوف بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ حضرت ابو موسیٰ اشعری کی صحیح حدیث میں رفع یدین کا ذکر نہیں، بلکہ بکبیر کلمہ و کبیر و کلمہ و کلمہ سجد کے الفاظ ہیں (مسند احمد ج ۴ ص ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰) اس میں رفع یدین کا اضافہ صرف اور صرف حماد بن سلمہ نے کیا ہے۔ وہ اگرچہ ثقہ تھے، مگر آخری عمر میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا (تقریب ص ۸۲) اور کوئی ان کا متابع موجود نہیں۔ پس یہ روایت موقوفہ بھی صحیح نہیں۔

اشعریوں کی نماز:

اشعریوں کی نماز دیکھنی ہو تو سند احمد میں دیکھ لیتے۔ حضرت ابو مالک و اشعریؒ نے تمام مردوں، عورتوں، بچوں، یوزموں کو عام اعلان کر کے رکھا کیا کہ آؤ تمہیں آنحضرت ﷺ کی نماز دکھاؤں۔ آپ نے سب کو نماز اس طرح پڑھائی کہ پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا، پھر فاتحہ اور سورت پڑھی اور تکبیر کہہ کر رکوع میں گئے، سمیع اللہ لعن جسمہ کہہ کر رکوع سے اٹھے، اسی طرح ساری نماز (بغیر رفع یدین اور بغیر جلسہ استراحت) کے پڑھائی اور نماز کے بعد فرمایا: لوگو یہ ہے وہ نماز جو آنحضرت ﷺ ہمیں پڑھ کر دکھاتے تھے (رواہ احمد و اسناد حسن آثار المستنصر ص ۱۲۸، ۳۱۱ ج ۱) اگر حضرت ابو موسیٰ اشعریؒ کے پاس رفع یدین کی کوئی حدیث ہوتی تو آپ کبھی خاموش نہ بیٹھتے اور کبھی یہ برداشت نہ فرماتے کہ میرا سابقہ بغیر رفع یدین اور بغیر جلسہ استراحت کے نماز پڑھ کر نبی کی سنتوں کی مخالفت کرتا رہے اور میں وہ حدیثیں چھپا کر بیٹھا ہوں۔ آخر حضرت ابو موسیٰ اشعریؒ میں صحت کی اجازت و اشاعت کا جذبہ یقیناً حکیم صاحب سے زیادہ ہوگا۔ کیا ہم حکیم صاحب سے اُمید رکھیں کہ وہ بھی حضور ﷺ والی نماز بغیر رفع یدین و بغیر جلسہ استراحت کے اپنے قہیجے اور اپنی جماعت میں اعلان کر کے رائج کریں، یا کم از کم نبی ﷺ کی نماز کی مخالفت چھوڑ دیں؟

بحث حدیث ابی ہریرہؓ:

- (۱) حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت ابو داؤد کے حوالہ سے پیش کی ہے، اس کا یہ ترجمہ لکھا ہے کہ: ”آنحضرت ﷺ ہمیشہ کندھوں تک ہاتھ اٹھایا کرتے تھے“ یہ ہمیشہ کا لفظ ابو داؤد شریف میں ہے، نہ کہ اور کتاب میں، حکیم صاحب اپنے مذہب کی پاسداری کے لئے جب کوئی صحیح دلیل نہیں پاتے تو جھوٹ سے اپنی اور اپنی جماعت کی تسلی کرتے ہیں۔
- (۲) حکیم صاحب نے یہ بھی نہیں بتایا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث بخاری و مسلم میں بھی ہے مگر اس میں رفع یدین کا ذکر نہیں، اس میں رفع یدین کا ذکر ابن جریر نے بڑھایا ہے،

یہ عن شخص ہے جس نے کہ میں رو کر نوے عورتوں سے متعلق کیا اور روزانہ سات گونہ بیڑوں کے تیل سے حقہ کر دیتا تھا کہ قوت جماع بحال رہے (تذکرۃ الفقہاء ج ۱، ص ۱۳۹)

(۳) حکیم صاحب نے یہ بھی نہیں بتایا کہ ابن جریر سے رفع یدین کا ذکر کرنے والا یحییٰ بن یویب ہے جس کو یحییٰ بن محمد شین نے ضعیف کہا ہے (میزان الاعتدال ج ۴، ص ۳۶۲)۔
ام عبد اللہ بن المبارک، وہ عبد الرزاق دونوں ابن جریر سے یہ حدیث روایت کرتے ہیں تو رفع یدین کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ تعبیر کا ذکر کرتے ہیں اور ابو حاتم کہتے ہیں: یحییٰ صحیح ہے (زیلعی ص ۳۱۲، ج ۱) نہیں ثابت کے خلاف ضعیف راوی کا ذکر کرتا، اس حدیث کے منکر ہونے کی دلیل ہے۔

(۴) پھر اگر حکیم صاحب کا رفع یدین کی حدیث ہی پسند ہے تو حضرت ابو ہریرہ سے روایہ کے ساتھ ساتھ بعد میں کے وقت رفع یدین کرنے کی حدیث بھی مروی ہے (ابن ماجہ ص ۶۲، مسند احمد ص ۱۳۲ ج ۴) لیکن اس حدیث کو حکیم صاحب چھپا گئے۔ اگر بالفرض یہ حدیث صحیح بھی ہوگی تو ان سے ایک آدھ بار رفع یدین کرنے کا ذکر ہے۔ وہ رفع یدین باقی رہی یا نہ رہی، اس سے یہ حدیث سکت ہے، لیکن صحیح بخاری شریف میں حضرت ابو ہریرہ کی نہایت صحیح حدیث ہے کہ حضرت ابو ہریرہ ہر اونچے نیچے کے وقت تکبیر کیا کرتے تھے۔ اور قسم کھ کر فرمایا کرتے تھے کہ یہ آنحضرت ﷺ کی آخری زمانہ کی نماز ہے۔ حفصی طارق الدنیا (بخاری ص ۱۱۰ ج ۱) اور خود حضرت ابو ہریرہ آنحضرت ﷺ کے بعد جو نماز پڑھا کرتے تھے اس میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ چنانچہ امام مالک امام حنفی القاری سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ ہمیں نماز پڑھایا کرتے تھے۔ جب پہلی تکبیر سے نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے اور پھر ہر اونچے نیچے کے وقت تکبیر کہتے۔ اور حضرت عبد الرحمن بن عوف کے صاحبزادے حضرت ابو سلمہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ ہمیں نماز پڑھایا کرتے تھے، ہر اونچے نیچے کے وقت تکبیر کہتے۔ جب نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: خدا کی قسم! میری یہ نماز رسول اکرم ﷺ کے بہت مشابہ ہے (موطا امام محمد ص ۹۰) پس معلوم ہوا کہ پہلی تکبیر کے علاوہ کوئی رفع یدین نماز میں باقی نہیں رہی۔ حکیم صاحب ان کی ہم

امید رکھی کہ آج کے بعد آپ بھی تکبیر تحریر کی دفعہ پیرین کے بعد تکبیروں سے شہادہ پڑھ کر
حکم کھایا کریں گے کہ رسول اکرم ﷺ دینی نذر سبکی ہے یا حدیث پر عمل کی بجائے اپنی ضد پ
نی قائم رہیں گے؟

بحث حدیث عبید بن عمیرؓ:

عبید بن عمیرؓ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول خدا ﷺ ہمیشہ رکوع
پڑھتے اور اُٹھتے وقت رفع یہ پڑھ کر لیتے تھے (جزء بخاری ص ۳) جزء بخاری میں نہ اس کی
کوئی سند ہے اور نہ کوئی ایسا متن جس میں ہمیشہ کا لفظ ہو۔ یہ حکیم صاحب کا خالص فریب
ہے، جن لوگوں نے اس حدیث کو مستند سے روایت کیا ہے ان کتابوں سے حکیم صاحب نے
نقل نہیں کیا۔ کیونکہ ان کے خلاف تھی۔ مگر رسول اللہ ﷺ ہر دفعہ بعدہ مع کحل
تکبیر لیس الصلوٰۃ (۱۲ باب ص ۲۲، کتاب المغناۃ للعلینی ص ۳۸۲ ج ۱، کتاب
المحررین ابن حبان ص ۳۰۴ ج ۱، مسند العسکری لابن نعیم ص ۲۱۸ ج ۲، تاریخ بغداد ص ۳۰۰
ج ۱۱، ص ۲۵۳ ج ۴) اس کی سند میں رفدو بن قساع نہایت ضعیف راوی ہے۔ لیکن حکیم
صاحب کا سرمایہ ہی یہ چند کھولے سکے ہیں۔ حکیم صاحب! آپ کا مذہب بھی کتنا قیم ہے
جس کی بنیاد چند ضعیف روایتوں اور جھوٹ اور فریب پر رکھی گئی ہے۔ حکیم صاحب! اگر آپ
کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے، کیونکہ آپ نے استدلال میں پیش کی ہے تو شیعوں کے ساتھ
عمل کر کر تکبیر کے ساتھ رفع یہین شروع کر دیں اور ابن عمرؓ کی بخاری، ابی حدیث کو غلط قرار
دیں جو اس کے خلاف ہیں اسجد ثانی دفعہ پیرین سے روکتی ہے۔ کیا ایسے ایسے فریب کرنے
پر آپ کا ضمیر بھی آپ کو ملامت نہیں کرتا؟

بحث حدیث براء بن عازبؓ:

حکیم صاحب نے حضرت براء بن عازبؓ کی حدیث بھی اپنی دلیل میں پیش کی
ہے۔ حیرانی ہے کہ حکیم صاحب کی چنی ساخت کیوں اتنی ہے کہ صحیح حدیث کو چھوڑ کر نہایت
ضعیف حدیث کو پیش کیا، اس میں بھی خیانت کی۔ پہلے اس حدیث کی اصل کیفیت مطالعہ

فرمایا، پھر حکیم صاحب کی روایت کا حال پڑھیں۔

صحیح حدیث:

حضرت براء بن عازبؓ فرماتے ہیں: میں نے جناب رسول اقدس ﷺ کو دیکھا، آپ ﷺ نے رفع یدین کیا، جب نہ شروع کی، پھر رفع یدین نہ کیا، یہاں تک کہ لمباز سے فارغ ہوئے (ابوداؤد ص ۶ ج ۱، طحاوی ص ۱۵۳، ج ۱؛ المسند الکبریٰ ص ۲۷، ج ۱؛ ابن ابی شیبہ ص ۱۵۹، ج ۱)

(۱) حضرت براء بن عازبؓ موقوفہ میں آبار ہوئے اور وہیں مسجد اعظم کوفہ میں آپ نے یہ حدیث پاک سنائی، جس مجلس میں حضرت کعب بن عجرہؓ بھی موجود تھے۔
(دارالقطیف ص ۳۹۳، ج ۱)

(۲) حضرت براء بن عازبؓ سے یہ حدیث حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نے روایت کی جو علیل القدر تھیں ہیں اور آپ نے اسی مسجد میں ۲۰ انصاری صحابہ کی زیارت کا شرف حاصل کیا تھا (جامع ترمذی ص ۱۸۳ ج ۲) اور یہ وہی مسجد اعظم ہے جہاں ایک ہزار پچاس صحابہ کرام شریف فرما ہوئے، جن میں ۲۳ بدوی صحابہ تھے (معارف السنن ص ۳۹۰، ج ۲)

(۳) ابن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کا عمل بھی اسی حدیث کے موافق ترک رفع یدین کا تھا (ابن ابی شیبہ ص ۱۶۰، ج ۱)

(۴) حضرت عبدالرحمن ابن ابی لیلیٰ سے اس حدیث کو تین شاگردوں نے روایت کیا۔
(الف) ان کے صاحبزادے عیسیٰ، (ب) حضرت حکم بن عتیہ (ابوداؤد ص ۱۱۶، ج ۱؛ طحاوی ص ۱۵۳، ج ۱؛ ابن ابی شیبہ ص ۲۶، ج ۱؛ المسند الکبریٰ ص ۱۷، ج ۱) اور (ج) یزید بن ابی زیاد (عبدالرزاق ص ۱۷، ج ۲؛ ابوداؤد ص ۱۱۶، ج ۱؛ طحاوی ص ۱۵۳، ج ۱؛ مسند حمیدی ص ۳۱۹، ج ۲؛ السنن الکبریٰ بیہقی ص ۷۷، ج ۲؛ ارقصی ص ۲۹۳، ج ۱)

(۵) یزید بن زیاد سے دو شاگردوں نے اسی مکمل متن کے ساتھ اس حدیث کو روایت کیا: (۱) سفیان بن عیینہ (عبدالرزاق ص ۱۷، ج ۲)، (۲) سفیان ثوری (طحاوی

ص ۱۵۴، ج ۱)، (۳) شریک (ابوداؤد ص ۶، ج ۱)، (۳) معشم (مسند ابویعلیٰ ص ۱۹۳، ج ۱)، (۵) اسماعیل بن زکریا (دارقطنی ص ۲۹۳، ج ۱)، (۶) شعبہ (دارقطنی ص ۲۹۳، ج ۱)، (۷) محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (دارقطنی ص ۲۹۳، ج ۱)، (۸) اسرائیل (عمدة القاری بحوالہ خلافاً فی تنبیہ)، (۹) حمزہ الزیات (عمدة القاری بحوالہ وسط طبرانی)، (۱۰) عبد اللہ بن ادریس (مسند ابویعلیٰ ص ۱۹۵، ج ۱)۔ ان دس شائروں نے کمال متین سے روایت کیا ہے، ان کے علاوہ چھ شائروں نے اس سے مختصر روایت کیا ہے: (۱) علی بن عامر (دارقطنی ص ۲۹۳، ج ۱)، (۲) حنظل بن عبد اللہ (دارقطنی ص ۲۹۳، ج ۱)، (۳) اسباط بن محمد (مسند احمد ص ۳۰۱، ج ۳)، (۴) الجراح والد وکیع (کتاب الجراح احمد ص ۱۱، ج ۱)، (۵) صالح بن عمر (مسند ابویعلیٰ ص ۱۹۵، ج ۱)، (۶) زبیر (جزء بخاری بے سند)

کمال اور مختصر متین کا مطلب:

حضرت براء بن عازبؓ کی حدیث کا کمال متین دو مسئلوں پر مشتمل ہے: (۱) نماز کی تکبیر تحریر کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں، اس حدیث میں ہے کہ کانوں تک ہاتھ اٹھائے جائیں۔ (۲) نماز میں ہاتھ کتنی بار اٹھائے جائیں۔ اس حدیث میں ہے کہ صرف پہلی تکبیر کے وقت اٹھائے جائیں۔ اس کے بعد ساری نماز میں ہاتھ نہ اٹھائے جائیں، جس حدیث میں ایک سے زائد سستے ہوں، محدثین کبھی تو اس کو مکمل بیان کرتے ہیں اور کبھی ایک آدھ مسئلہ بتانا مقصود ہوتا ہے تو مختصر اسی ایک مسئلہ بیان فرماتے ہیں۔ اسی طرح اس حدیث میں ہوا کہ دس شائروں نے تو کمال طور پر دونوں مسئلے روایت فرما دیے اور چھ شائروں نے وقتی ضرورت کے تحت صرف پہلا مسئلہ روایت کر دیا اور یہ کوئی عیب نہیں، ورنہ صحیح بخاری تو اس طرز سے بھری پڑی ہے۔

صحیح حدیث کے مقابلہ میں ایک غلط افسانہ:

سفیان بن عیینہؒ نہایت ثقہ محدث تھے۔ وہ پہلے تو اس حدیث کو اسی کمال متین سے روایت فرماتے رہے، مگر آخری عمر میں وہ غلط حفظ کے مریض ہو گئے تھے۔ اس لئے اپنے

استاد یزید بن ابی زبیر کے چند رو شاگردوں کے خلاف عجیب و غریب ہتھیار کرنے لگے۔ المرید بن ابی زبیر کے خلاف سخت تعصب کا شکار ہیں (اور محمد بن حسن ابی بھاری (جو سخت ضعیف ہے) کا بیان ہے کہ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ یزید بن ابی زبیر جب مکہ میں مقیم تھے تو حدیث النضر صرف پہلا سکہ بیان کرتے تھے اور جملہ لا یعود جس کا تعلق دوسرے سکے سے ہے بیان نہیں کرتے تھے۔ پھر جب مکہ میں مقیم ہوا تو وہ کوئی دالوں کے کتبے سے لا یعود کہتے لگے۔ اور ابوہریرہ بن اسلم بن ہادی (جو سفیان کے اہل بیت ہیں) کا بیان تھا جو سفیان بیان نہ کرتے تھے) کا بیان ہے کہ سفیان نے کہا یزید بن ابی زبیر جب مکہ میں تھا تو رفع یدین کرنے کی حدیث بیان کرتا تھا اور جب کوئی گویا تو تر کہ رفع یدین کی حدیث بیان کرنے لگا۔

اس سارے افسانے کی بنیاد اس پر ہے کہ سفیان بن عیینہ اور یزید بن ابی زبیر دونوں پہلے مکہ میں مقیم تھے اور پھر دونوں کو فہم میں مقیم ہو گئے۔ حالانکہ یہ بات تاریخی طور پر غلط ہے۔ یزید بن ابی زبیر ۱۲۹ھ میں کو فہم میں پیدا ہوئے اور ۱۳۶ھ میں کو فہم میں ہی فوت ہوئے۔ ان کا مکہ میں قیام پڑا ہوا تاریخ سے ثابت ہی نہیں۔ اور امام سفیان بن عیینہ ۱۸۰ھ میں کو فہم میں پیدا ہوئے۔ ۱۹۲ھ تک کو فہم میں رہے، پھر مدینہ تشریف لے گئے اور ۱۹۵ھ میں مکہ میں ہی وصال فرمایا (سوانح السنن ص ۱۹۱ ج ۲)۔ الغرض جب امام سفیان بن عیینہ مکہ مکرمہ میں قاسم پڑا ہوئے، اس وقت یزید بن ابی زبیر کو فہم میں فوت ہوئے سن ۱۸۱ھ میں ہو چکے تھے۔ اس افسانہ کے مطابق یزید بن ابی زبیر نے وصال کے ۲۷ سال بعد قبر سے نکلی کر مکہ میں رفع یدین کرنے کی حدیث سنائی۔ معلوم ہوتا ہے کہ زندوں نے اس پر عمل بلکہ رفع یدین کی روایت بھی چھوڑ دی تھی، اس لئے ایک مرد کو ۲۷ سال بعد قبر سے اٹھانے پڑا تا کہ تکفیم صاحب سے دل میں نہ رہ جائیں۔

الغرض ۱۸۹ سندوں کے خلاف صحیح حدیث کو چھوڑ کر اس افسانے کو حکیم صاحب نے حدیث بنالیا اور اس دفع یدین والی حدیث کے افسانے کو کسی ایک بھی معنی حدیث نے اپنی سند سے روایت نہیں کیا۔ اس کو سب نے حاکم سے روایت کیا، جس کا غالی شیعہ ہونا خود نواب صدیق حسن غیر مقلد نے ابجد اعظم میں تسلیم کیا ہے۔

حضرت قتادہؓ کی شہادت:

حکیم صاحب لکھتے ہیں، قتادہؓ فرماتے ہیں کہ بے شک رسول خدا ﷺ ہمیشہ ہی رکوع جاسنے اور رکوع سے سر اٹھانے کے وقت رفع یدین کیا کرتے تھے۔ (ترمذی ص ۳۶) یہ حکیم صاحب کا خالص جھوٹ ہے، حضرت قتادہؓ صحابی سے کوئی ایسا حدیث ترمذی شریف میں موجود نہیں، جب روایت ہی نہیں تو ہمیشہ اور کسان سے رفع کا لفظ کہاں سے آئے گا۔ حکیم صاحب! آخر آپ کب تک جھوٹ پر عمل اور اس کی اشاعت کرتے رہیں گے۔

سلیمان بن یسار:

سلیمان بن یسار فرماتے ہیں کہ رسول خدا ﷺ ہمیشہ ہی نماز میں رفع یدین کرتے تھے۔

حکیم صاحب! سلیمان بن یسار طبقہ ثالثہ کے راوی ہیں۔ انہوں نے تو حضور ﷺ کا زمانہ ہی نہیں پایا (تقریباً ۱۳۶) اور ہمیشہ کا لفظ بھی بالکل جھوٹ ہے۔
عمر اللہ علیہ:

حکیم صاحب لکھتے ہیں: "ان سے بھی اسی قسم کی حدیث آئی ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ نماز میں رفع یدین کرتے تھے۔" (ترمذی وابن ماجہ)
یہ بھی محض فریب ہے۔ عمر اللہ علیہ نامی کوئی صحابی ہیں اور نہ ہی اس مضمون کی رفع یدین کی کوئی حدیث ان سے مروی ہے۔

بحث حدیث حضرت وائل بن حجر:

حکیم صاحب نے حضرت وائلؓ کی شہادت میں اپنا تحریر کیا ہے۔
بے نظیر جھوٹ:

حکیم صاحب نے اس حدیث میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ بھی ذکر کیے ہیں اور گیارہ کتابوں صحیح مسلم، ابن ماجہ، دارکلمی، ابوداؤد، جزیر، بخاری، مسند احمد، نسائی،

کتاب النامہ جزو سنی و مکتوٰۃ کا حوالہ دیا ہے مگر ان میں سید پر ہاتھ باندھنے کا کوئی ذکر نہیں۔
 حکیم صاحب نے آنحضرت ﷺ اور ان کی بار کتابوں پر جھوٹ بولا ہے۔ ایک
 ہی سانس میں بارہ جھوٹ۔ یہ خود تو رسوائی دیا نہ کہ بھی نہیں تھا۔ آپ سے پہلے مسزئی نور
 حسین کر جا چکی تھے اپنے رسالہ اثباتِ رفع یدین میں یہ جھوٹ بولا تھا، اس کی اندھی تقلید
 میں جناب نے بھی ہمت کر لی۔ حکیم صاحب! اپنی جماعت کے حلوہ کسی تو دیا ہی، ہندو،
 عیسائی، مجوسی یا ہرے کی کتاب میں ایسے جھوٹ کی مثال آپ کوئی ہو کر ایک ہی حوالہ میں
 بارہ جھوٹ بولے ہوں تو اس کا حوالہ ضرور دیں۔ اپنا تو ناقص خیال ہے کہ جھوٹ کا جور بکار
 آپ نے قائم فرمایا، شاید ہی کوئی اس کو توڑنے کی ہمت کرے۔

ایک خیانت:

حضرت وائلؓ کی حدیث کے کئی ضریق ہیں، مسلم اور ابوداؤد میں، محمد بن حنفیہ کا
 طریق ہے۔ ابوداؤد فرماتے ہیں وہ قالی شیعہ تھا (میزان الاعتدال ص ۴۹۸، ج ۳) اور
 شیعوں کے وقت بھی رفع یدین کرتے ہیں، اس لئے ابوداؤد میں اس کی حدیث میں
 مجددوں کے وقت رفع یدین کرنے کا ذکر بھی موجود ہے (ص ۱۱۲، ج ۱) لیکن حکیم صاحب
 نے مجددوں کی رفع یدین کے ذکر کو چھپایا، اور نہ حکیم صاحب اور ان کی جماعت کی اپنی نماز
 خلاف سنت ہوئی جا رہی ہے اور حکیم صاحب کو اپنا مسلک چھوڑ کر شیعہ بننا پڑا۔

ایک فریب:

حضرت وائلؓ دو مرتبہ آنحضرت ﷺ کی خدمت پر کثرت میں حاضر ہوئے،
 جب پہلی مرتبہ حاضر ہوئے تو کوڑا اور جھڑکی رفع یدین کا ذکر فرمایا، لیکن جب دوسری مرتبہ
 تشریف لائے تو آپ نے اپنا شاہد صرف پہلی تکبیر کی رفع یدین کے بارے میں فرمایا اور
 بس۔ ثم اتبہم فراتہم یرفعون یدہم الیٰ صدورہم فی افتتاح الصلوٰۃ
 (ابوداؤد ص ۱۱۲، ج ۱) اگر اس دوسری آمد میں حضرت وائلؓ بن حجرؒ بھی تکبیر کے بعد رکوع اور
 سجدہ کی رفع یدین دیکھتے تو اس کو بھی ضرور بیان کرتے، جیسا کہ پہلی آمد کا حال بیان کیا

ہے۔ حضرت وائل بن حجرؓ نے کسی ایک صحابی کو بھی مستثنیٰ نہیں فرمایا جس سے معلوم ہو کہ اس دوسری آمد کے وقت تمام صحابہ بلا استثناء صرف پہلی تکبیر کے وقت ہی رفع یدین کرتے تھے۔ حکیم صاحب نے فریب یہ کیا کہ حضرت وائل بن حجرؓ کی پہلی آمد وانی حدیث تو نامکمل نقل کر دی اور دوسری آمد وانی حدیث کو چھپا گئے۔ حق تو یہ ہے کہ حق پوشی کے کردار میں حکیم صاحب بے نظیر واقع ہوئے ہیں۔

حق پوشی کا ایک نیا ریکارڈ:

کسی حدیث کے معمول پر اور غیر معمول پر ہونے کا اصل پیمانہ خیر القرون ہے جس حدیث پر خیر القرون میں بلا تکبیر عمل جاری رہا ہو آپ بھی اس پر عمل کرنے میں جھجک محسوس نہ کریں اور جس حدیث پر خیر القرون میں تکبیر ہوئی ہو، بعد والوں کے لفظی تہیر پھیر سے وہ معمول پر نہیں بن سکتی۔ اب رفع یدین کے بارے میں عموم اور حدیث وائل بن حجرؓ کے بارے میں خصوصاً خیر القرون کے تاثرات مطالعہ فرمائیں۔ حضرت حصین بن عبدالرحمنؓ فرماتے ہیں: میں اور عمرو بن مرہۃ امام ابراہیمؒ تختی کے پاس حاضر ہوئے تو عمرو نے کہا مجھے علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے حدیث بیان کی کہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی اور آنحضرت ﷺ کو پہلی تکبیر اور دو کو گھبراتے اور دو کو گھبراتے اُٹھتے وقت رفع یدین کرتے دیکھا۔ امام بہ اقدم نقل نے فرمایا میں نہیں جانتا، شاید حضرت وائلؓ نے اس ایک ہی دن آنحضرت ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا اور یاد رکھا۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضور ﷺ کے باقی صحابہ نے اس کو یاد نہ رکھا۔ میں نے کسی صحابی سے بھی حضرت ﷺ کا رفع یدین کرنا نہیں سنا، سوائے اس کے نہیں کہ صحابہ صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کیا کرتے تھے (سنن امام محمد ص ۶۲) حضرت مغیرہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابراہیمؒ تختی کو حضرت وائلؓ کی رفع یدین وانی حدیث سنائی تو فرمایا اگر حضرت وائلؓ نے آنحضرت ﷺ کو ایک دفعہ رفع یدین کرتے دیکھا ہے تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے پچاسوں مرتبہ دیکھا کہ آپ یہ رفع یدین نہیں کرتے تھے (مطابقی ص ۱۶۲، ۱۷۱) حضرت عمرو بن مرہۃؓ فرماتے

بن عمرو بن عطاء ہے، جو بیان کرتا ہے کہ اس مجلس میں دس صحابہ تھے، لیکن ان دس صحابہ میں سے صرف ایک صحابی ابوققادہ کا نام دہرایا گیا ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں: فان محمد بن عمرو بن عطاء لم يسمع ذلك الحديث من ابي حميد ولا ممن ذكره معه فلي ذلك (الحديث) (طحاوی ص ۱۶۴، ج ۱) یعنی یہ حدیث نہ محمد بن عمرو بن عطاء نے براہ راست حضرت ابو حمید سے سنی اور نہ ان صحابہ سے جن کا ذکر اس حدیث میں ہے۔ امام ابن ابی حاتم بھی فرماتے ہیں: قال ابي فصار الحديث مرسل (کتاب العلل ص ۱۶۳) یہ حدیث مرسل ہے۔

امام طحاوی مزید فرماتے ہیں: وہ حدیث جو محمد بن عمرو بن عطاء نے روایت کی ہے وہ غیر معروف اور غیر متصل ہے۔ کیونکہ اس کا کہنا ہے کہ ابو حمید کی مجلس میں ابوققادہ حاضر تھے، حالانکہ ابوققادہ بہت عرصہ پہلے فوت ہو چکے تھے (طحاوی ص ۹، ج ۱) موسیٰ بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے ابوققادہ کی نماز جنازہ پڑھائی اور سات گھیریں کہیں (طحاوی ص ۳۳۳، ج ۱) یہی بات ابن ابی شیبہ ص ۱۱۶، ج ۳؛ بیہقی ص ۳۶، ج ۳؛ تاریخ بغداد ص ۱۶۱، ج ۱؛ طبقات ابن سعد ص ۹، ج ۶؛ یہی روایت امام شعبیؒ سے ہے (الجوہر النقی ص ۳۶، ج ۳) ہاں واقعہ کی کذابان کی وفات ۵۴ھ میں بتاتا ہے جو غلط ہے، امام شہیم بن عدی فرماتے ہیں کہ ابوققادہ ۳۸ھ میں فوت ہوئے (البدایہ والنہایہ ص ۶۸، ج ۸) اور محمد بن عمرو بن عطاء کی پیدائش تقریباً ۴۰ھ ہے۔ شاید حضرت ابوققادہ وصال کے کئی سال بعد قبر سے نکل کر مجلس رفع یدین میں حاضر ہو گئے ہوں۔ باقی جن نو صحابہ کا نام محمد بن عمرو بن عطاء نے نہیں بتایا ان سے ملاقات خدا جانے کیسے ہوئی ہوگی۔

(۲) اس لئے محمد بن عمرو بن عطاء خود اس بارے میں خاصا مضطرب ہے۔ وہ کبھی محمد بن عمرو بن عطاء عن ابی حمید الساعدی کہتا ہے (ابوداؤد ص ۱۱۳، ج ۱) کبھی محمد بن عمرو بن عطاء عن رجل عن ابی حمید الساعدی کہتا ہے (طحاوی ص ۸، ج ۱) تو اس کا مدار ایک مجہول آدمی پر ہوا۔ کبھی کہتا ہے، میں نے عباس بن سہل سے، انہوں نے ابو حمید سے سنا (ابوداؤد ص ۱۱۳، ج ۱) کبھی کہتا ہے میں نے مالک سے، اس نے عباس بن سہل سے، اس نے ابو حمید سے

(یعنی ص ۱۰۱، ج ۲) اور یہ اضطراب بھی ضعفِ روایت کا موجب ہے۔

(۳) اگر اس مجلس کا حال بیان کرنے والا عباس بن سہل کو مان لیں تو وہ عمر میں محمد بن عمرو سے بھی چھوٹا ہے، کیونکہ محمد بن عمرو تو طبقہ ثالثہ کا ہے (تقریب ص ۳۱۳) اور عباس بن سہل طبقہ رابعہ کا ہے (تقریب ص ۱۶۵) پھر یہ بھی یقین نہیں کہ راوی عباس ہے یا عیاش۔ اگر دوسرا ہے تو بھی مجہول ہے۔

(۴) بعض نے ان دس صحابہ میں سلمان فارسی کو بھی شمار کیا ہے۔ حالانکہ سلمان فارسی ان کی پیدائش سے بہت پہلے ۳۲ھ میں وفات پا چکے تھے۔ اور بعض نے ان دس صحابہ میں حضرت ابوسعود بدریؓ کو بھی شمار کیا ہے۔ یہ ۳۸ھ میں فوت ہو چکے تھے۔ بعض نے ان میں محمد بن مسلمہؓ کو بھی شریک کیا ہے، جو ۴۱ھ یا ۴۲ھ میں وصال فرما چکے تھے۔ بعض نے اس میں ابواسیلہؓ کو بھی شمار کیا ہے۔ جو صحیح قول کے موافق ۳۰ھ میں وفات پا چکے تھے۔ اور حضرت عمار بن یاسرؓ ۳ھ میں شہید ہو گئے تھے۔ حکیم صاحب! آپ نے ان دس صحابہ کا نام اسی لئے ذکر نہیں کیا کہ تاریخ دان لوگ حیران ہوں گے کہ مسئلہ رفع یدین کتنا اہم ہے جس کے لئے ایسی انوکھی مجلس بٹھائی جا رہی ہے۔ مسئلہ رفع یدین کی تصدیق و تائید کے لئے زندوں کو کافی سمجھا گیا ہے۔ پندرہ پندرہ بیس بیس سال کے وفات یافتہ بزرگوں کو قبروں سے بلا کر رفع یدین کی تصدیق کرائی جا رہی ہے۔ حکیم صاحب! آپ حق چھپانے کی بجائے ان دس صحابہ کرام کے اسمائے گرامی کسی صحیح سند سے پیش فرمائیں۔ ان کی تاریخ وفات اور مجلس کی تاریخ انعقاد کا پتہ دیں تو ان شاء اللہ اور بہت سی کرامات کے ظہور کی امید ہے۔

(۵) حضرت ابوجہاد الساعدیؓ کی حدیث صحیح بخاری ص ۱۱۳ ج ۱ پر موجود ہے۔ جس میں نہ تو دس صحابہ کی موجودگی کا ذکر ہے کہ مندرجہ بالا اعتراضات وارد ہوں۔ ہاں اس میں صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کا ذکر ہے، رکوع کے ساتھ رفع یدین کا کوئی ذکر نہیں۔ آپ کی پیش کردہ حدیث میں دس صحابہ اور رکوع کی رفع یدین کا ذکر عبدالحمید بن جعفر نے شامل کیا ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے (ص ۱۶۲ ج ۱ ص ۹ ج ۱) امام نسائی فرماتے ہیں: لیس بالقبوی (ضعفاء ص ۳۸) کیا حکیم صاحب سے ہم یہ امید رکھیں

کہ وہ اس ضعیف حدیث کی بجائے صحیح بخاری ص ۱۱۴ ج ۱ پر درج ابو حمید ساعدی کی حدیث کے موافق صرف تکبیر تحریمہ کی رفع یدین کے ساتھ نماز شروع کر دیں گے۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ صحیح احادیث پر عمل ان کی قسمت میں نہیں۔

(۶) حکیم صاحب! آپ نے حدیث کا ترجمہ بڑا گول مول کیا ہے۔ اگر آپ صحیح ترجمہ جانتے تو اس حدیث کو پیش نہ کرتے۔ حکیم صاحب! آپ کی مجلس میں میں یہ دعویٰ کروں کہ فلاں بیماری کے بارے میں، میں آپ سے زیادہ نسخے جانتا ہوں تو آپ اور آپ کی مجلس کے سب لوگ میری اس بات کا یہی مطلب سمجھیں گے کہ اس کے پاس کوئی ایسا نسخہ ہے جو ہمارے علم میں نہیں۔ پھر اگر میں وہ نسخہ بتاؤں اور وہ نسخہ آپ پہلے نہ جانتے ہوں تو آپ میری تصدیق کریں گے کہ آپ کا دعویٰ سچا ہے، واقعی یہ نسخہ ہمیں پہلے معلوم نہیں۔ اور اگر وہ نسخہ پہلے آپ کو معلوم ہو تو آپ تصدیق کی بجائے میری تکذیب کریں گے کہ بالکل غلط، یہ نسخہ تو ہم جانتے ہیں۔ اب سمجھیں کہ ایک مجلس میں جس میں دس صحابہ اور کئی تابعین موجود ہیں، حضرت ابو حمید الساعدیؓ ایک دعویٰ کرتے ہیں: انا اعلمکم بصلوۃ رسول اللہ ﷺ، یعنی عملی طور پر اگرچہ میری اور آپ کی نماز میں کوئی فرق نہیں، لیکن علمی طور پر مجھے بعض مسائل کی تم سے زیادہ واقفیت ہے جو میں جانتا ہوں، تم نہیں جانتے۔ ان لوگوں نے کہا فرمائیے، وہ کون سا مسئلہ ہے؟ تو آپ نے رکوع کی رفع یدین، اور تیسری رکعت کی رفع یدین کا مسئلہ بتایا۔ تو سب نے کہا، واقعی آپ نے سچ فرمایا کہ یہ مسئلہ صرف آپ کے ہی علم میں تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرا صحابہ میں رفع یدین عند الركوع اور تیسری رکعت کے شروع والی رفع یدین ایسی متروک تھی کہ اس پر عمل تو کجا اتنی بڑی مجلس جس میں دس صحابہ بھی تھے، ان کو اس مسئلے کا علم بھی نہ تھا، یہی وجہ ہے کہ امام ابراہیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ نہ صحابہ سے سنا، نہ اس پر کسی کو عمل کرتے دیکھا۔ اب حدیث کا خلاصہ یہی نکلا کہ کسی زمانہ میں یہ رفع یدین حضرت نے کی تو تھی مگر پھر ایسی متروک ہوئی کہ بعض متاخر الاسلام صحابہ کو اس کا علم تک نہ تھا۔

بحرث حدیث حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ و ابن عباسؓ:

حکیم صاحب نے حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ اور ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما کی حدیث کا ترجمہ لکھا ہے۔

۱۔ پہلی خیانت:

حکیم صاحب نے اس حدیث میں غلط حسین و سحر کعب کا ترجمہ یہ کیا ہے "کوٹھ جانے اور کوٹھ سے سر اٹھانے کے وقت" مگر اس کے ساتھ حسین و سجد بھی تھا جس کا ترجمہ ان کے طریقہ پر یہ تھا: "سجدہ میں جہ نے اور سجدہ سے سر اٹھانے کے وقت" لیکن حکیم صاحب نے حسین و سجدہ کا ترجمہ چھوڑ دیا، کیونکہ حدیث کے اس حصہ پر شان کا عمل ہے اور نہ ہی عمل کرنا چاہئے ہیں۔ "وَالْحَقُّ مَنُونٌ بَعْضُ الْكُتَابِ وَتُكْفَرُونَ بَعْضُ عَلَى" کیا تم بعض پر عمل کرتے ہو (جود کر بھائے) اور بعض کا انکار کرتے ہو (جو نفی نہ چاہے)۔

۲۔ دوسری خیانت:

حدیث میں لفظ حسین بنہض للقیام کا ترجمہ یہ تھا کہ جب بھی کھڑے ہوتے، رفع یدین فرماتے، خواہ دوسری رکعت میں کھڑے ہوں یا تیسری رکعت میں یا چوتھی رکعت میں، لیکن چونکہ حکیم صاحب دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین نہیں کرتے اور نہ ہی اس حدیث پر عمل کرنا چاہتے ہیں، اس لئے حسین بنہض للقیام کا ترجمہ یہ کر دیا "اور دوسری رکعتوں سے کھڑے ہونے کے وقت۔"

۳۔ تیسری خیانت:

حکیم صاحب نے ترجمہ میں یہ نہیں بتایا کہ حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ کو یہ نماز پڑھتے ہوئے کس نے دیکھا؟ اس کا نام بیہون کی ہے جو طبقہ ثالث کا شخص ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: "الثالثة الطبقة الوسطى من التابعين كالحسن البصري وابن مسعود" (تقریباً ۱۰) یعنی تابعین کا درمیانی طبقہ ہے جن کی بہت سے صحابہ سے ملاقات ہوتی ہے۔ یہ شخص تابعی ہے اور نہ کہ کاربند والا ہے جہاں ہر سال حج کے موقع پر تمام

اسلامی دنیا سے ہر مسلک کے لوگ آتے ہیں، صحابہ بھی، تابعین بھی، شیخ و تابعین بھی۔ ان سب کے مسلک سے اتفاق ہے۔ گو پوری اسلامی دنیا کے مسلک کو جاننے والا ہے۔

۳۔ چوتھی خیانت:

شمس صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ عبداللہ بن زبیرؓ کو نماز پڑھتے دیکھ کر میمونؓ نے کیا کہا۔ جس حدیث کا ترجمہ حکیم صاحب کر رہے تھے اس حدیث کے متن و درمیان سے ایک پوری سطر کا ترجمہ کھائے۔ اہ یہ ہے کہ جب میمونؓ کی نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو رفع یدین کر کے نماز پڑھتے دیکھا تو فرماتے ہیں میں چم کر ابن عباسؓ کے پاس گیا اور میں نے کہا آج میں نے عبداللہ بن زبیرؓ کو ایسی بات کہی نماز پڑھتے دیکھا ہے کہ آج تک کسی ایک آدمی کو بھی ایسی نماز پڑھتے نہیں دیکھا اور اس دفعہ یہ بین کا ذکر کیا (ابوداؤد ج ۵ ص ۱۱۳) حضرت میمونؓ کی کے الفاظ پر غور فرمائیں۔ آپ نے بہت سے صحابہ کو دیکھا مگر سوائے عبداللہ بن زبیرؓ کے کسی کو رفع یدین کرتے نہ دیکھا۔ آپ نے بہت سے تابعین کو دیکھا مگر کسی ایک تابعی کو بھی رفع یدین کرتے نہ دیکھا۔ آپ نے بہت سے شیخ و تابعین کو دیکھا مگر کسی ایک شیخ و تابعی کو بھی رفع یدین کرتے نہ دیکھا۔ آپ نے پوری دنیا کے اسلام سے آنے والے حاجیوں کو نماز پڑھتے دیکھا مگر کسی علاقے کے کسی ایک حاجی کو بھی رفع یدین کرتے نہیں دیکھا۔ یہ ہے پورے خیر القرون میں ترک رفع یدین پر عملی توازن۔ انھوں میں ایک آدمی رفع یدین کر۔ لہذا لفظ "انہ" حکیم صاحب یہ شخص بیان فرما دیتے تو ان کی ماری بخیر پے اتر ہوتی۔ لیکن شاید لا دین لمن لا دیافۃ لہ ولا فیضان لمن لا امانۃ لہ جیسی احادیث پر عمل کر: آپ گناہ سمجھتے ہوں۔ (ابوداؤد اور خیانت مومن کا کام نہیں)

(۵) حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے تعزیرات سب صحابہ کے مقدمہ میں الٰہی سنت و اجابت نے قبول نہیں کیے۔ مثلاً آپ میدان سے پیسے اذان و قامت کے بھی قائل تھے۔ ہاتھ چھوڑ کر زپڑھنے کے بھی قائل تھے (معارف السنن ص ۳۶۰ ج ۲) ش یہ حکیم صاحب حضرت ابن زبیرؓ کے ان افعال پر بھی عمل شروع فرمادیں گے۔

(۶) حکیم صاحب! آپ کو یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ خود حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی اولاد ارفع یہ یثنا پر عامل نہیں رہی۔ محمد بن ابی بکرؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے صاحبزادے حضرت عبادؓ کے پہلو میں نماز پڑھی اور میں نماز میں رفع و خفض پر رفع یہ بن کرنے لگا تو حضرت عبادؓ نے فرمایا: "اے میرے بھتیجے تو نماز میں ہر اونچے نیچے پر رفع یہ بن کرتا ہے، حالانکہ جناب رسول اللہ ﷺ صرف ابتدا و آخر میں ہی رفع یہ بن کرتے تھے، اس کے بعد نماز میں کہیں بھی رفع یہ بن نہ کرتے تھے حتیٰ کہ نماز سے فارغ ہو جاتے۔" (الخروج الی یثرب فی الخلائط، بسط المبدین ص ۵۳ بحوالہ المصاحب للمطیر)

(۷) آنحضرت ﷺ کی عادت مبارک یہی تھی کہ بیٹھ کر پیشاب فرماتے اور یہی عادت صحابہ تابعین کی تھی۔ جنس آنحضرت ﷺ نے کھڑے ہو کر بھی پیشاب فرمایا، اس پر عام عمل جاری نہ تھا بلکہ اگر کوئی ایسا کرتا تو بعض لوگ انکار کرتے۔ ایسے موقع پر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے والی حدیث سن دیتے۔ اس کا مطلب یہ نہ تھا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا سخت ہے، بلکہ اعتراض کرنے والے کو رد کرنا مقصود ہوتا۔ اسی طرح ترکہ دفع یہ بن متواتر معمول تھا لیکن ابن عباسؓ نے یہ بتایا کہ یہ بھی بہت ہے۔

(۸) حکیم صاحب! اسی طرح کی حدیث ساتھ ہی ابو داؤد دہلی ہے۔ نصر بن کثیر کہتے ہیں کہ میرے پہلو میں مسجد خیف میں عبداللہ بن طاؤسؓ نے عجبہ کے بعد دفع یہ بن کی تو میں نے اس کو اسر مکر سمجھا۔ ویسب بن خالد نے اسے کہا کہ تو ایسا کیوں کرتا ہے جو میں نے کسی کو کرتے نہیں دیکھا۔ تو اس نے بھی ابن عباسؓ سے حدیث سنا دی (ابو داؤد دہلی ص ۱۵۵، ج ۱) حکیم صاحب! اس پر عمل شروع فرمائیں گے یا نہیں؟

آخر میں حکیم صاحب نے چار سو احادیث کا رعب ڈالا ہے جو بالکل جموٹ ہے۔ ہم ان سے صرف عشرہ عشرہ والی دس حدیثوں کا مطالبہ کرتے ہیں جن میں صراحتاً صحت مؤکدہ کا حکم ہو اور حضور ﷺ کے ہماری عمر دفع یہ بن کرنے کی صراحت ہو۔ اس کے بعد حکیم صاحب نے علامہ سندھی، امام بخاری، مردازی، شیخ جیلانی، شاہ ولی اللہ، مولانا عبدالحی کے اقوال پیش کیے جو ان کے مذہب میں حرام اور شہک ہیں۔ کیونکہ کسی غیر معصوم

اسی کا قول ان کے ہاں شرکِ تقلیدی ہے۔

۱۔ سندھی کا سنت صحیح متواتر و کہتا درست نہیں۔ کسی ایک صحیح خبر واحد میں ہی سنت مؤکدہ کا لفظ رکھ دو۔

۲۔ امام بخاری کا یہ قول حضرت ابراہیم نخعی، یسویں سی، حضرت وائل بن حجر کے خلاف ہے۔ جمہور صحابہ رفع یدین کے تارک تھے۔ اس لئے امام بخاری کے اس قول کو مؤکد ان کے شاگرد امام مزہذبی نے قبول نہیں کیا۔

۳۔ امام محمد بن نصر کا یہ قول حافظہ نے صحیح نقل نہیں کیا۔ صحیح یہ ہے کہ وائل کو فدا، جراح رفع یدین کے تارک ہیں اور باقی شہروں کے کچھ لوگ رفع یدین کرتے ہیں۔ یہ بھی محمد بن نصر کے زمانہ کا حال ہے۔ خیر القرون کا حال آپ پڑھ چکے ہیں۔

۴۔ امام کے زمانہ کے بارے میں عدۃ کا ترجمہ سب کر کے آپ نے اپنی جہالت کا ثبوت دیا ہے۔ یہ خیر القرون بھی نہیں۔

۵۔ حضرت جیلانیؒ مقلد ہیں۔ آپ کے نزدیک معاذ اللہ شرک۔ کیا شرک رفع یدین کرے تو اس کی نماز ہو جائے گی؟

۶۔ شاہ ولی اللہ کی عبارت نہایت ناقص نقل کی ہے۔ شاہ صاحب پہلے ایسا کھ مکھ، پھر رسول اللہ ﷺ نے حاجت کشی میں فرمایا: ”بے شک تدبیرِ خلی نہایت سحرِ طریقہ ہے اور میری سنت کے سب سے زیادہ موافق ہے۔“ (فیوض الحرمین)

حکیم صاحب! جس طرح آپ کی قسمت میں ضعیف حدِ شین آئی ہیں، ایسے ہی آپ کی قسمت میں شاذ اقوال آئے ہیں۔ حکیم صاحب! آپ کا دعویٰ رفع یدین کے سنت مؤکدہ متواتر ہونے کا ہے مگر آپ اور آپ کی ساری جماعت

(الف) ایک بھی صحیح مرتب غیر معارض حدیث ایسی پیش نہیں کر سکتی جس میں آنحضرت ﷺ نے اس فتاویٰ رفع یدین کو سنت مؤکدہ فرمایا ہو۔

(ب) اسی طرح آپ فقہ حنفی کے متون مستبرہ سے ایک بھی فقہی بقول پیش نہیں کر سکتے جس میں متذرع فی رفع یدین کو سنت مؤکدہ کہا گیا ہو۔

باب دوم

ترک رفع یدین کے دلائل

حدیث (۱):

سفیان بن عیینہ قال اجتمع ابو حنیفہ والاوزاعی فی دار الحناطی بمکہ فقال الاوزاعی لابی حنیفہ ما بالکم لا ترفعون یدیکم فی الصلوۃ عند الرفع وعند الرفع منہ فقال ابو حنیفہ لاجل انہ لم یصح عن رسول اللہ ﷺ فیہ شیء قال کیف لا یصح وقد حدثنی الزہری عن سائب ابیہ عن رسول اللہ ﷺ فیہ کان یرفع یدیه اذا افتتح الصلوۃ وعند الرفع وعند الرفع منہ فقال لہ ابو حنیفہ حللنا حماد عن ابراہیم عن علقمہ والاسود عن ابن مسعود ان رسول اللہ ﷺ کان لا یرفع یدیه الا عند افتتاح الصلوۃ ولا یعود لشیء من ذلک فقال الاوزاعی احذثک عن الزہری عن سالم عن ابیہ وبقول حدثنی حماد عن ابراہیم فقال لہ ابو حنیفہ کان حماد افقہ من الزہری وکان ابراہیم افقہ من سالم وعلقمہ لیس بدون ابن عمر فی الفقه وان کان ابن عمر صحیح ولہ فضل صحیح والاسود لہ فضل کثیر وعبداللہ هو عبداللہ فسکت الاوزاعی (مسند الامام الاعظم ص ۵)

امام سلیمان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام اوزاعیؒ مکہ کی قلعہ مندی میں اکٹھے ہوئے، امام اوزاعیؒ نے کہا تم اہل عراق رکوع کے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے۔ امام صاحبؒ نے فرمایا: کیونکہ اس بارے میں آنحضرت ﷺ سے (بلا معارض) کچھ صحیح ثابت نہیں۔ امام اوزاعیؒ نے کہا کیسے صحیح نہیں۔ زہریؒ سالمؒ سے اور وہ ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ یہی تکبیر اور رکوع جاتے اور سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ امام صاحبؒ نے فرمایا مجھے حدیث بیان کی حمادؒ نے ابراہیمؒ سے، انہوں نے علقمہؒ و اسودؒ سے، انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کہ یہ فلک رسول اللہ

اور انھیں رفعِ یمن کرتے تھے۔ پہلی مجلس کے وقت اور نماز میں پھر کسی جگہ رفعِ یمن نہیں کرتے تھے۔ امام اوزاعی نے کہا، میں نے حدیث بیان کی اور جی سے، اس نے سالم سے، اس نے ابن عمر سے اور آپ کہتے ہیں کہ حدیث بیان کی مجھ سے حماد نے ابراہیم سے۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا، امر ہوئی۔ سے زیادہ فقہ تھے اور ابراہیم سالم سے بڑے فقہ تھے اور طاہر فہم حضرت عبداللہ بن عمر سے کم نہ تھے، اگرچہ وہ افضل صحابیت میں بڑھے ہوئے ہیں اور اس کی بڑی فضیلت ہے، امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے ایسی اوزاعی کا جواب ہو گئے۔

(۱) سیدنا امام اعظمؒ نے اس سند کی خوبی یہ بتائی کہ اس سند کا ہر راوی اپنے اپنے دور کا سب سے بڑا فقہ ہے تو اس سند کا کیا کوئی وجہ کہ خود حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا، حسن برد اللہ بہ عیونہ یعرفہ فی الدین۔ تو جس سند کے سارے راویان ائمہ ہیں اور خیر الناس ہوں، اس کی ترجیح میں کیا شبہ؟ اور حق یہ ہے کہ خالقین کے پاس ایسی کوئی سند نہیں جس کی سند کا ہر راوی ائمہ الناس ہو۔

(۲) امام صاحب فرماتے ہیں: میں نے حماد سے سنا، میں جب ابراہیم کو دیکھتا تو جو بھی ان کی سیرت کو دیکھتا وہ کہتا کہ ان کی سیرت ہو، جو حضرت طاہر کی سیرت ہے، اور جو طاہر کو دیکھتا، کہتا کہ اس کی سیرت میں عبداللہ بن مسعودؓ کی سیرت ہے، جو حضرت عبداللہ کو دیکھتا وہ کہتا کہ ان کی سیرت آ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی سیرت کا کامل نمونہ ہے (سند امام اعظمؒ ص ۱۸۹) صحاح ستہ کے راویوں میں سب سے اعلیٰ درجہ کے راوی وہ ہیں جو اپنے استاد سے کثیر المال، زمست اور تمام مہلے ہوں اور اس کے راوی تو اس سے بھی اعلیٰ مقام پر ہیں کہ پوری سیرت میں تو شد متو من شادی کے صداق ہیں۔ بخاری میں کوئی ایک سند بھی ایسی نصیب نہیں ہوئی۔

(۳) اس سند کے سارے راوی خیر القرون کے ہیں۔ صحابہ، تابعین اور خیر القرون کی خیریت احادیث میں منصوص ہے۔

(۴) اس حدیث کی ساری سند کوئی ہے اور سب اس کو یکساں قرار دیتے ہیں۔ صحاح ستہ۔ وهو قول مسلمان و اهل الکوفۃ (ترمذی ص ۵۹) یہ تو نویں اور سب اہل

کوڑ کا ہے، مولانا عبدالحق لکھنوی فرماتے ہیں: ”یہ قول ابوحنیفہؒ، سفیان ثوری، حسن بن سنی اور کوفہ کے تمام محدثین اور متاخرین فقہاء کا ہے۔“ (الاعلیٰ المجلد ص ۹۱)

(۵) یہ حدیث مسلسل بالعمل بھی ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بھی پہلی تکبیر کے بعد رفع یہ نہیں کرتے تھے (مولانا امام محمد ص ۹۳) حضرت اسود اور حضرت علقمہؓ بھی رفع یہ نہیں کرتے تھے (ابن ابی شیبہ ص ۲۶۸ ج ۱) حضرت امام ابراہیمؒ بھی پہلی تکبیر کے بعد نماز میں رفع یہ نہیں کرتے تھے (ابن ابی شیبہ ص ۲۶۸ ج ۱) امام حاکم اور امام ابوحنیفہؒ بھی رفع یہ نہیں کرتے تھے (کتاب الآثار امام محمد) حدیث (۲):

عن عبد اللہ بن مسعودؓ الا اصابی یکم صلوۃ رسول اللہ ﷺ فصلی فلم یرفع بلیدہ الا فی اول موعۃ (ترمذی ص ۵۹ ج ۱، نسائی ص ۶۱ ج ۱، ابوداؤد ص ۶۷ ج ۱، مسند احمد ص ۳۸۸ ج ۱، ابن ابی شیبہ ص ۲۶۷ ج ۱)

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے اعلان فرمایا: میں تمہیں جناب رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھاؤں؟ پس حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے نماز پڑھاؤں اور رفع یہ نہ کیا نماز میں محراب نماز میں ایک ہی مرتبہ۔

امام ترمذی فرماتے ہیں: ”حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث حسن ہے۔ اس ترک رفع یہین کے قائل بے شمار اہل علم ہیں۔ جن میں صحابہ کرام اور تابعین ہیں۔ یہ مذہب امام سفیان ثوری اور امام ابن کوفہ کا ہے۔“ (ترمذی ص ۵۹ ج ۱)

کوفہ میں حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی معیت میں چالیس لوگ آباد ہوئے جو صحابہ اور تابعین تھے (تاریخ طبری ص ۳۱۱ ج ۳) حضرت سعدؓ کے ساتھ ۹۹ بدری صحابہ تھے اور تین سو دس بیعت رضوان والے تھے (الفتوحات الاسلامیہ ص ۸۳ ج ۱، تاریخ ابن اثیر ص ۷۱ ج ۲) مؤرخ مجلسی فرماتے ہیں کہ کوفہ میں ایک ہزار پچاس صحابہ و تابعین پائے ہوئے (فتح القدیر ص ۷۲ ج ۲) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی محنت سے چار ہزار محدثین اور چار سو فقہاء تیار ہو گئے تھے (مقدمہ)۔ باب مدینہ

اعظم اور خلیفہ راشد حضرت علیؓ جب کوثر شریف لائے تو فرمایا: اللہ تعالیٰ عبد اللہ بن مسعودؓ پر رحمتیں نازل فرمائے کہ اس شہر کو علم سے مجرد نہ رہے (مقدمہ نصب الراۓ ص ۳۰)۔ اور فرمایا اسی باب میں مسعودؓ میں ہستی کے چراغ ہیں (منقب موفق ص ۱۵۰ ج ۲) اور پھر جب حضرت علیؓ نے اس شہر کو دارالحکاف بنالیا تو ہزاروں اصحاب علیؓ بھی یہاں آباد ہوئے۔ حضرت مسروق تابعی فرماتے ہیں: میں نے پایا کہ تمام صحابہ کا علم چو صحابہ میں جمع ہو گیا: (۱) حضرت علیؓ، (۲) حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ، (۳) حضرت عمرؓ، (۴) حضرت زید بن ثابتؓ، (۵) حضرت ابو الدرداءؓ، (۶) حضرت ابی بن کعبؓ۔ پھر میں نے پایا کہ ان چو کا علم دوسری جگہ میں جمع ہو گیا: حضرت علیؓ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ (طبقات ابن سعد ص ۵۲ ج ۲) اور ان دونوں کا علم کوفہ میں جمع ہو گیا، تو کوفہ گویا تمام صحابہ کے علم کا جامع بن گیا۔ اس شہر میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے اعلان فرمایا کہ اللہ کے نبی ﷺ کی نماز یہ ہے کہ نماز میں صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یہین کی جائے، پھر نماز میں رفع یہین نہ کی جائے اور کسی ایک فرد نے بھی اس پر اعتراض نہ کیا، بلکہ سب نے اسی پر عمل کیا، چنانچہ ابو اسحاق تابعی فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور حضرت علیؓ کے ساتھی نماز میں صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یہین کرتے تھے۔ پھر رفع یہین نہیں کرتے تھے (ابن ابی شیبہ ص ۲۶ ج ۱) یعنی یہ ہزاروں ساتھی جن میں تقریباً ڈیڑھ ہزار صحابی محدثین، چار سو تابعی فقہاء اور ہزاروں مجاہدین اسلام شامل تھے، رفع یہین نہیں کرتے تھے۔ مگر یہ حدیث مسلسل باعمل بھی ہے، اس کی سند کے پانچوں راوی امام کعب بن الجراح، امام سفیان ثوری، عاصم بن کلیب، عبد الرحمن بن الاسود اور مقلد سب کے سب اسی حدیث کے موافق نماز پڑھتے اور رفع یہین نہ کرتے تھے (معارف: بسنن ص ۴۸۵ ج ۲) اب اس کے خلاف غیر مقلدوں کی رائے بھی سنئے۔

غیر مقلدین کی رائے:

حضرت رسول اللہ ﷺ قرآن جاننے والوں میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو

اول قبر قرار دیتے ہیں (بخاری ص ۵۳۱، ج ۱: مسلم ص ۲۹۲، ج ۲) لیکن غیر مقلد کہتے ہیں کہ وہ معاذ اللہ قرآن کے منکر تھے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ میں اپنی امت کے لئے وہی پسند کرتا ہوں جو ابن مسعودؓ پسند کریں اور وہنا پسند کرتا ہوں جس کو ابن مسعودؓ ناپسند کریں (مجمع الرواۃ ص ۲۹۰، ج ۲) لیکن غیر مقلد بن حضرت ابن مسعودؓ کی قاتلی ہوئی صلوة الرسولؐ کو بھی پسند نہیں کرتے، آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں، عبد اللہ بن مسعودؓ کے عہد کو مقبوضی سے بکڑو (ترمذی ص ۲۲۱، ج ۲) لیکن غیر مقلد کہتے ہیں کہ اس حدیث کو ہرگز قبول نہ کرو۔ الناطق بالحق والصواب حضرت عمر بن الخطابؓ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعودؓ علم کا بحر پر خزانہ ہیں (تذکرۃ الصحاح ص ۱۲، ج ۱) مگر غیر مقلد کہتا ہے کہ ان کو نہ قرآن کا علم تھا نہ نماز کا۔ بہر حال اس حدیث پر ایک بھی با دلیل مفسر جرح نہیں کی جاسکتی۔ حکیم صاحب نے یہ کہا ہے کہ میں میں عامر بن کلب بن ضعیف ہے۔ لیکن حکیم صاحب کو اتنا بھی علم نہیں کہ خود انہوں نے اپنے دلائل میں ابوداؤد کی جو روایت حضرت وائیں سے پیش کی ہے اس میں بھی عامر بن کلب ہے۔ کیا صحیح بخاری ص ۸۶۸ میں ج ۲ میں عامر بن کلب کی تعلق کو جو امام بخاریؒ نے اصح فرمایا ہے اس کو حکیم صاحب غلط قرار دیں گے؟ صحیح مسلم ص ۱۹۷، ج ۲ و ص ۳۵۰، ج ۲ و ص ۴۱۰، ج ۲ پر جو عامر بن کلب کی احادیث ہیں، ان کے مجموعہ ہونے کا امکان کرو گے؟ امام نسائیؒ نے اسے ثقہ اور امام ابوداؤدؒ نے اسے افضل اہل الکوفہ کہا ہے (تہذیب التہذیب ص ۵۶، ج ۵) ترمذیؒ نے اس کی حدیث کو حسن صحیح کہا ہے (ص ۵۹ و ص ۴۱۰، ج ۱) حکیم صاحب! جس حدیث پر ہزاروں صحابہ تابعین کا عمل ہو، اس کو ضعیف کہنا چاند پر تھوکتا ہے۔

حدیث (۳):

عن عبد اللہ قال صلیت مع النبی ﷺ و ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا ایدیہم الا عند الاستغاث (دار قطنی ص ۲۹۵، ج ۱: بیہقی ص ۹، ج ۲: مجمع الزوائد ص ۱۰۱، ج ۲)

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی

اور حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کے پیچھے نماز پڑھی، پس ان سب حضرات نے رفع الیدین نہ کیا، مگر عیسٰیؑ کے وقت۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی اس حدیث میں ایک یہ خوبی ہے کہ عدم رفع یدین والی نماز آنحضرت ﷺ کی آخری زمانہ کی نماز تھی۔ کیونکہ آپؐ کے بعد مسجد نبویؐ میں حضرت ابوبکر صدیقؓ بھی عدم رفع یدین والی نماز پڑھاتے رہے، اور حضرت ابوبکر صدیقؓ کے بعد حضرت عمرؓ بھی، قسماً پڑھاتے رہے۔ یہ حدیث بھی مسلسل باعمل ہے۔ اسحاق ابن ابی اسرائیل، عمر بن جابر، ابی امامی، حماد، ابراہیم، حلقہ اور عبداللہ بن مسعودؓ سب اسی حدیث کے مطابق عدم رفع یدین والی نماز پڑھتے تھے۔ یہ سب کوئی راوی ہیں اور اسحاق بن ابی اسرائیل بھی فرماتے ہیں: وہ ناسخ (دارقطنی ص ۲۹۵ ج ۱) یعنی ہم سب اسی پر عمل کرتے ہیں۔

بعض لوگوں نے اس حدیث کو ضعیف کہنے کی یہ دلیل بیان کی ہے کہ اس کا راوی محمد بن جابر ضعیف ہے، لیکن یہ صحیح نہیں، محمد بن جابر کا جوئی میں حافظہ قوی تھا، بڑھاپے میں وہ نابینا ہو گئے تھے اور ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا، مان کی اس زمانہ کی حدیثیں واقعی ضعیف ہیں، لیکن یہ حدیث اس زمانہ کی ہے جب ان کا حافظہ نہایت قوی تھا، کیونکہ اس حدیث میں ان سے راوی اسحاق بن ابی اسرائیل ہے۔ یہ محمد بن جابر کو بہت فضیلت دیتے تھے اور محمد بن جابر سے بڑے بڑے محدثین ابوبکر، ابن عون، ثوری، شعبہ، ابن عیینہ روایت کرتے تھے (نصب الرایہ ص ۳۹۷ ج ۱) اور خاص اس حدیث کے بارے میں یہ ملاحظہ فرماتے ہیں اور یہ کہنا کہ محمد بن جابر اس سند سے مرفوع کرنے میں متفرق ہے اول تو یہ کوئی جرح نہیں، کیونکہ حماد کے شاگردوں کی محمد بن جابر نے مخالفت نہیں کی، بلکہ امام صاحب اس سند سے اس کو مرفوع کر رہے ہیں۔ دیکھو حدیث نمبر ۱۔ پس اس حدیث پر کوئی صحیح باطل اور منکر ہرج نہیں ہے۔

حدیث (۴):

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی چوتھی حدیث حضرت انس بن خضریٰؓ بحث میں گزر چکی ہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خیر اقرون میں رفع یدین ایسی متروک تھی کہ اس پر عمل کرنا تو کیا یہ مسئلہ سنا بھی ناگوار تھا یہ حدیث بھی مسلسل باعمل ہے۔

حدیث (۵):

حضرت ابراہیم بن عازبؓ کی حدیث بھی گزر چکی ہے جو کوئی سفوف و مسلسل بالہل ہے۔

حدیث (۶):

ما لکب عن ابن شہاب عن سالم عن ابیہ ان رسول اللہ ﷺ کان یرفع یدہ حد و منکبہ اذا اتصیح الصلوۃ (المندوبۃ الکبریٰ ص ۱۷۱ ج ۱)

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نماز میں صرف پہلی تکبیر کے وقت ہی رفع یدین کیا کرتے تھے۔

اس حدیث میں جزاء مقدم ہے جو دلیل حصر ہے جیسے ابابکؓ نے صلیب کا ترجمہ یہ ہے: ”ہم صرف تیری ہی عبادت کرتے ہیں“ یعنی اور کسی کی نہیں کرتے۔ اسی طرح یہ حدیث ہے کہ پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہ کرتے تھے۔ اسی لئے امام مالکؒ نے پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین کو ضعیف قرار دیا ہے (المندوبۃ الکبریٰ ص ۱۷۱ ج ۱)

نوٹ: اس حدیث کے سب راوی مدینہ منورہ کے رہنے والے ہیں اور سب اپنے اپنے زمانہ کے بڑے بڑے محدث ہیں۔ ایک راوی بھی کسی دوسرے شہر کا نہیں ہے اور اہل مدینہ کا عمل ترک رفع یدین پر تھا۔ چنانچہ مدینہ منورہ کے امام، امام مالکؒ فرماتے ہیں: لا اعرف رفع الیدین فی شی من تکبیر الصلوۃ لابی حفص ولا فی دفع الا فی الاحتیاح الصلوۃ (المندوبۃ الکبریٰ ص ۱۷۱ ج ۱) یعنی پہلی تکبیر کے بعد نماز کی کسی اور کچھ میں رفع یدین کو بالکل نہیں پہچانتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ تابعین اور تبع تابعین کے دور میں نہ کوئی مدینہ منورہ کا رہنے والا رفع یدین کرتا تھا، نہ کوئی روضہ پاک کی زیارت کے لئے باہر سے آنے والا اور نہ محترمت امام مالکؒ کو اس رفع یدین کی ضرورت پہچانتا ہوتی۔ تو گویا اس حدیث نمبر ۶ کے عمل پر اہل مدینہ کا اجماع ہے۔

حدیث (۷):

حدثنا الحمیدی (قال حدثنا سفیان) (مسند حمیدی کے مطبوعہ نسخہ میں)

کاتب کی غلطی سے یہ بریکٹ والا واسطہ گھسا گیا ہے، ہم نے مسند حمیدی مطبوعہ کے حاشیہ مندر ابو عوانہ کی سند اور دو قلمی نسخوں سے یہ نقل کیا ہے (نسنا الزہری قال اخبرنی سالم بن عبد اللہ عن ابیہ قال رايت رسول اللہ ﷺ يفتح الصلوة رفع يديه حذو منكبيه واذا اراد ان يركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع فلا يرفع ولا بين السجدين) (مسند الحمیدی ص ۷۷ ج ۱؛ نسخہ قلمی کنڈیاں خانقاہ سر اجیہ ص ۹۷، نسخہ قلمی موسیٰ زئی شریف ص ۹۷؛ مسند ابو عوانہ ص ۹۱ ج ۲)

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں، میں نے رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے دیکھا، آپ نے نماز کے شروع میں کندھوں تک ہاتھ اٹھائے اور رکوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھانے کے بعد رفع یدین نہیں کی اور نہ ہی دونوں ہتھکڑوں کے درمیان رفع یدین کی۔ اس حدیث کے پہلے دو راوی مکہ مکرمہ کے محدث ہیں اور اس کے بعد کے تینوں راوی مدینہ منورہ کے محدث ہیں۔ اور حضرت ابن زبیر کی حدیث کی بحث میں یہ ثابت ہو چکا کہ خیر القرون میں مکہ مکرمہ میں رفع یدین متروک تھی اور چھٹی حدیث کے تحت آپ پڑھ چکے ہیں کہ مدینہ منورہ میں بھی رفع یدین متروک تھی۔ پس مکہ اور مدینہ والوں کا عمل اسی حدیث پر ہوا۔

حدیث (۸):

عن عبد اللہ بن عون الخوازمی عن مالک عن الزہری عن سالم عن عبد اللہ بن عمر ان النبی ﷺ کان يرفع يديه اذا افتتح الصلوة ثم لا يعود اخرجه البيهقي في الخلافيات (نصب الراية ص ۳۰۲ ج ۱) شیخ عابد سندھی محدث مدنی المصنف المطبوعہ میں فرماتے ہیں: هذا الحديث عندی صحیح لا محالة (معارف السنن ص ۳۹۸ ج ۲)

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں: بے شک نبی اقدس ﷺ صرف نماز کی پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا کرتے تھے، پھر نماز میں کسی اور جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اس حدیث کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ اسی لئے مدینہ منورہ کے محدث شیخ عابد

سندھی فرماتے ہیں یہ حدیث نامحکمہ ہے۔ اس پر کوئی باطلی مفسر جرح نہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا عمل بھی اس حدیث کے موافق تھا۔ حضرت مجاہدؒ نے
 بیان کیا کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے پیچھے نماز پڑھی، آپ صرف نماز کی پہلی تکبیر کے ساتھ
 ہی تسبیح پڑھ کر کیا کرتے تھے (مطہوی ص ۵۵ ج ۱، ابن ابی شیبہ ص ۶۸ ج ۲) عبداللہ بن عمرؓ
 فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نماز کی صرف پہلی تکبیر کے ساتھ تسبیح پڑھ
 کرتے تھے، پھر اس کے علاوہ کسی جگہ تسبیح پڑھ کر تے تھے (متوحد ص ۹۳) عیسیٰ بن عوفیؒ فرماتے
 ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے صحابہ حضرت ابوسعید خدریؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نماز کی پہلی تکبیر کے
 ساتھ تسبیح پڑھ کر تے تھے، پھر تسبیح پڑھ کر نہیں کرتے تھے (بخاری)۔

فقہاء کا اجماع

آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ اس شخص کو روزگار دے اور رکھے جو میری حدیث
 سنے، پھر فقہ کے پاس لے جائے۔ او کما قال (ابن ماجہ) حسب ایک فقیہ کے پاس جانا
 آنحضرت ﷺ کی روئے کا مستحق ہوتا ہے تو صحابہ کے اجماع کی طرف رجوع، رسول اللہ
 ﷺ کی سنتی دعاؤں کا مستحق بنادے گا۔ حضرت ابو بکر بن عیاش جو خیراترون میں علیؓ و
 میں پیدا ہوئے اور خیراترون میں علیؓ و اہل بیت میں فوت ہوئے، خیراترون کے فقہاء کا
 اجماع یوں بیان فرماتے ہیں: ما روایت فقہاء قط بفعله برفع بندہ فی غیر التکبیرۃ
 الاولیٰ (مطہوی ص ۵۶ ج ۱) یعنی میں نے ہرگز ہرگز کسی ایک بھی فقیہ کو کبھی پہلی تکبیر کے
 بعد رفع پڑھ کر نہیں دیکھا۔ آپ نے حج کے سفر بھی کیے، قحطی سفر بھی کیے لیکن آپ کی
 ساری زندگی کا مشاہدہ یہی تھا کہ خیراترون کے فقہاء کا اجماع ترک رفع پڑھ کر تھا۔
 حدیث (۹-۱۰-۱۱):

حضرت ابن عمرؓ کی یہ تین حدیثیں پہلے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کی بحث
 میں گزر چکی ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایات کا خلاصہ یہی ہے، آپ فرماتے ہیں کہ
 آنحضرت ﷺ نے عبدہ کی رفع پڑھ کر دیکھی، پھر فرمایا: پہلی تکبیر کی رفع پڑھ کر کے علاوہ کوئی رفع

یہ بین باقی نہیں رہی، اور اسی پر خیر القرون میں کوفہ، بصرہ، مکہ، مدینہ میں عمل جاری تھا۔

حدیث (۱۲):

مالک عن ابی جعفر القاری عن ابی ہریرۃ انہ کان یروفع یدیه اذا افتتح الصلوۃ ویکبر فی کل خلص وروفع ویقول انی اشہکم بصلوۃ رسول اللہ ﷺ (الاسکد کاروا تسمیہ: ابن عبد البر معارف السنن ص ۳۹۶ ج ۲)

حضرت ابو ہریرہؓ صرف نماز کی پہلی تکبیر کے وقت ہی رفع یدین کرتے تھے اور ہر ادرج پنج کے وقت تکبیر کہتے تھے اور فرماتے: میں آنحضرت ﷺ جیسی نماز پڑھتا ہوں۔

اس حدیث کے تین ہی راوی ہیں۔ ایک صحابی، ایک تابعی، ایک تبع تابعی، تینوں خیر القرون کے ہیں، تینوں ہی راوی مدینہ منورہ کے رہنے والے ہیں۔ اور امام مالکؒ سے گزر چکا ہے کہ اہل مدینہ کا عمل بھی ترک رفع یدین پر ہی تھا۔ یہ سند نہایت عالی اور نہایت صحیح ہے۔

حدیث (۱۳): حضرت براء بن عازبؓ کی حدیث کی بحث میں گزر چکی۔

حدیث (۱۴): حضرت عمار بن ابی بکرؓ کی حدیث کی بحث میں گزر چکی۔

حدیث (۱۵): حضرت عبید بن عباسؓ کی حدیث کی بحث میں گزر چکی۔

حدیث (۱۶): اخبرنا قتیبة قال حدثنا ابو الاحوص عن ابی اسحاق عن

عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد اللہ قال کان رسول اللہ ﷺ یدعی کل وضع وروفع وقیام وقعود وایوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم (نسائی ص ۱۱۳ ج ۱ باب التکبیر للمسجود)

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہر ادرج پنج میں اور قیام قعود میں صرف تکبیر کہتے تھے، اور یہی طریقہ نماز حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا تھا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی آخری نماز جو بعد میں خلفائے راشدین بھی مسجد نبویؐ میں پڑھاتے رہے، اس میں ہر ادرج پنج، قیام قعود میں صرف تکبیر تھی، رفع یدین نہیں تھی، یہ حدیث بھی مسلسل بالمعنی ہے۔

حدیث (۱۷): عن الاسود قال صليت مع عمرو فلم يكن يرفع يديه في شيء من صلواته الا حين افتتح الصلوة ورايت الشعبي واهراهم واهبا اسحاق لا يرفعون ايديهم الا حين يفتحون الصلوة (مسند ابن ابی شیبہ ص ۲۲۸ ج ۱)

حضرت اسود تابعی فرماتے ہیں: میں نے حضرت عمرؓ کے ساتھ نماز پڑھی، وہ نماز کی پہلی تکبیر کے علاوہ کسی جگہ رفع یدین نہیں کیا کرتے تھے اور میں نے شعبی، ابراہیم اور ابواسحاق کو دیکھا وہ رفع یدین نہیں کیا کرتے تھے مگر پہلی تکبیر کے وقت۔

حضرت عمرؓ اپنے دور خلافت میں تقریباً ۱۲ سال مسجد نبوی میں نماز پڑھاتے رہے، ہزاروں مہاجرین و انصار نے آپ کے پیچھے نمازیں پڑھیں۔ حج کے مواقع پر ہر جگہ کے لوگ آکر حضرت کے پیچھے نمازیں پڑھتے۔ لیکن کسی ایک آدمی نے بھی حضرت عمرؓ کی نماز کو نہ خلاف سنت کہا، نہ انہیں رفع یدین کی تبلیغ کی، نہ کسی نے مناظرہ کا چیلنج دیا۔ اس حدیث سے یہ بھی پتہ چلا کہ امام شعبیؒ جنہوں نے پانچ سو صحابہ کی زیارت کا شرف حاصل کیا، وہ بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے، نہ ہی ابراہیم نخعیؒ اور ابواسحاق کرتے تھے۔

حدیث (۱۸):

اخروج الدارقطني في علله عن عبد الرحيم بن سليمان عن ابي النهشل عن عاصم بن كليب عن ابيه عن علي بن النسي رضي الله عنه انه كان يرفع يديه في اول تكبيرة من الصلوة ثم لا يعود برفع (ذب ذبابات الدواست ص ۲۱۲ ج ۱)

حضرت علیؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نماز کی پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے، پھر نہیں کرتے تھے۔ حضرت علیؓ کا عمل بھی اسی حدیث کے مطابق تھا اور آپ کے ہزاروں ساتھی بھی اسی پر عامل تھے۔

حدیث (۱۹): حضرت ابومالک اشعرؓ کی حدیث ابو موسیٰؓ کی بحث میں گزر چکی ہے۔

حدیث (۲۰):

عن جابر بن سمرة قال خرج علينا رسول الله ﷺ فقال مالي اراكم

واللہ اعلم بالصواب خیل شمس اسکنوا فی الصلوۃ (صحیح مسلم ص ۱۸۱ ج ۱)؛
ابوداؤد ص ۱۵۰، ج ۱؛ نسائی ص ۱۷۶، ج ۱؛ الطحاوی ص ۳۰۹، ج ۱؛ مسند احمد ص ۹۳، ج ۵)

حضرت جابر بن سمرہ سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے (جبکہ ہم نماز پڑھ رہے تھے اور ہم نماز کے اندر رفع یدین کر رہے تھے) تو آپ ﷺ نے بڑی ناراضگی سے فرمایا مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں تمہیں رفع یدین کرتے دیکھ رہا ہوں جیسے شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہوتی ہیں، نماز کے اندر سکون اختیار کرو۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں: تحریکها التکبیر وتحلیلها التسليم۔ یعنی تکبیر تحریمہ کے بعد سلام پھیرنے تک نماز کا اندرون ہے، اس کو فی الصلوۃ کہتے ہیں۔ پس نماز کے اندر روک، بکود، یا دوسری، تیسری، چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین کرنا نماز کے اندر رفع یدین کرنا ہے۔ اس رفع یدین پر آنحضرت ﷺ نے ناراضگی کا اظہار فرمایا، اس کو شریر گھوڑوں کے فعل سے تشبیہ بھی دی اور اس کو نماز کے سکون کے خلاف بھی فرمایا۔ مکہ مکرمہ کے مشہور محدث شارح مشکوٰۃ حضرت ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں: رواہ مسلم وبغیۃ النسخ (شرح نقایہ ص ۸ ج ۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ رفع یدین چھوڑ چکے اور آپ کے حاضر باش صحابہ بھی چھوڑ چکے تھے۔ ہاں بعض صحابہ اعلیٰ کی وجہ سے کر رہے تھے، آپ ﷺ نے ان کو سختی سے ڈانٹ کر روک دیا۔ چنانچہ سب صحابہ رک گئے، جیسا کہ حضرت وائل بن حجرؒ کی روایت میں آیا ہے کہ جب وہ دوبارہ تشریف لائے تو بلا استثناء سب صحابہ کو پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے پایا اور جیسا کہ میمون بنی کی روایت میں پتہ چلا کہ صحابہ تابعین و تبع تابعین رفع یدین کے تارک تھے اور جیسا کہ ابراہیم نخعیؒ نے فرمایا کہ میں نے نہ کسی صحابی کو رفع یدین کرتے دیکھا نہ سنا، بلکہ حضرت امام نخعیؒ نے تو اس حدیث کے موافق ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا۔ سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ نے ۲۰ مرتبہ بصرہ کا علمی سفر کیا، ۵۵ حج کیے، ۶ سال مستقل مکہ مکرمہ میں قیام پذیر رہے۔ آپ بھی آنحضرت ﷺ کی طرح اس رفع یدین سے نفرت کا اظہار فرماتے تھے۔ چنانچہ ابو مقاتل کہتے ہیں کہ میں نے ایک دن امام صاحبؒ کے پہلو میں نماز پڑھی اور رفع یدین کی تو سلام کے بعد آپ نے فرمایا: او مقاتل! تو

بھی شاید پتھروں والوں میں سے ہے۔ عبد اللہ بن مبارک حضرت سفیان ثوری کے ساتھ نماز پڑھتے ہوئے ڈرتے تھے کہ رفع یدین پر ٹوکیں گے (اتمہد ص ۶۶ ج ۳) حضرت امام ابوحنیفہ کبیر کے زمانہ میں ایک شخص نے رفع یدین کی تو اس کی شکایت خلیفہ تک پہنچی تو اس کی چٹائی ہوئی، یہاں تک کہ اس نے توبہ کی (غیر مقدسوں کی کتاب الارشاد الیٰ نبیل الارشاد ص ۳۰۹) شیخ ابو عمر مالکی نے فرمایا کہ میں رفع یدین نہیں کرتا کیونکہ رفع یدین آج کل بالکل متروک ہے اور رفع یدین کرنے میں جماعت کی مخالفت لازم آتی ہے اور ایک مباح کام میں اُمت کی مخالفت کرنا دین کے پیشواؤں کو زیہ نہیں دیتا (اتمہد قس ص ۶۷)

امام احمد بیٹھے تھے کہ ایک مسافر آیا۔ اس نے امام احمدؒ کو نماز میں رفع یدین کرتے دیکھا تو حیران ہو کر کہنے لگے: ہمارے علاقہ میں تو کوئی بھی رفع یدین نہیں کرتا (اتمہد ص ۶۵ ج ۳) شیخ ابوبکر الہمری چھٹی صدی کے اکابر علماء میں سے تھے۔ اس نے ایک مسجد میں رفع یدین کی۔ رئیس الہمنہ نے دیکھا تو کہا: یہ کیوں ہمارے مسجد میں آیا، اس کو قتل کر کے سندس پھیک رو (تفسیر قرطبی ص ۲۷۹ ج ۲۹) شیخ ابوالحسن سندھی کو رفع یدین کرنے پر قاضی نے جیل بھیج دیا تھا (تراجم اشيوخ شیخ عابد سندھی) امیر یامانی اور ان کے ساتھی رفع یدین کی وجہ سے قید کیے گئے (البدیع الطاح ص ۳۳ ج ۲)

الغرض رفع یدین خیر القران میں بھی متروک تھی اور رفع یدین کی پوزیشن متواتر قرآن کے مقابلہ میں شاید قرأت کی سی تھی اور اس کے بعد بھی آج تک دنیا میں ۹۹ فیصد اہل سنت والجماعت خلی ہیں، من کاٹل ترک رفع یدین ہے۔ چنانچہ پاک و ہند میں بارہ سو سال سے سب خلی قرآن تھے جو رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ مولانا مضاء اللہ دہلوی کی سوانح عمری نقش ابوالوفا میں لکھا ہے کہ: ”سب سے پہلے انگریز حکومت کے ایک پشتر حافظ محمد یوسف نے رفع یدین امرتسر میں شروع کی۔ پھر اسی گورنمنٹ ملازم نے میاں نذیر حسین کو رفع یدین پر لگایا۔“

غیر مقلدین کی حالت پر افسوس ہے کہ ترک رفع یدین کی وہ حدیشیں جن کے موافق صحابہؓ، ائمہؒ اور تبع تابعین کا متواتر عمل ہے ان کو ضعیف کہہ کر عوام کو گمراہ کرتے

رہتے ہیں۔

ضروری نوٹ : بعض لائف بپ غیر مقلدین عوام کو یہ دھوکا دیا کرتے ہیں کہ ہماری احادیث زیادہ ہیں، اس لئے جس طرف زیادہ تعداد ہو اس کے موافق عمل کرنا چاہیے۔ یہ ان کا خالص فریب ہے اور ان کو یہ فریب کرنے کا موقع ملنے لگتا ہے کہ پہلے وہ اپنا مسلک چھپاتے ہیں، اسے پورا واضح نہیں کرتے۔ ان کا مسلک یہ ہے کہ پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین سنت مؤکدہ ہے اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں (رفع یدین) خلاف سنت ہے۔

رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین سنت مؤکدہ ہے اور بعدوں میں جاتے اور بعدوں سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین خلاف سنت ہے تو غیر مقلدوں کی دلیل وہ حدیث بنے گی جس میں چاروں صراحۃً آجائیں۔ ایسی حدیث ایک بھی دنیا میں موجود نہیں۔ یہ لائف بپ جو کا کرتے ہیں، جیسا حکیم فیروز پوری نے کیا کہ:

غیر مقلدین کے دلائل پر اجمالی نظر:

(۱) جن حدیثوں میں تمام تعبیروں کے ساتھ رفع یدین کرنے کا ذکر ہے، ان کی اصل عربی عبارت نہیں لکھتے اور غلط ترجمہ کر کے ان کو اپنی دلیل بنا کر دیتے ہیں حالانکہ وہ ان کے خلاف ہیں۔

(۲) حکیم صاحب نے حضرت صدیق اکبرؓ کی جو حدیث پیش کی، اس میں تیسری رکعت کی رفع یدین کا سنت ہونا مذکور نہ دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین کا خلاف سنت ہونا مذکور نہ ہو گا۔ گویا دوپے میں سے پارہ آنے پانچل غائب اور ایک چوٹی دو بھی کھولی۔ نہ رکوع کی رفع یدین کے ساتھ سنت کا لفظ نہ ساری عمر کا اس کے برعکس ہم نے حضرت صدیقؓ کی جو روایت پیش کی کہ پہلی تعبیر کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے، ہمارے دعویٰ پر کامل دلیل ہے۔

(۳) حضرت عمرؓ کی روایت بھی محض وہم ہے۔ اس میں بھی نہ تیسری رکعت کے وقت رفع یدین کے سنت ہونے کا ذکر نہ دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین کے

خلاف سنت ہونے کی تصریح، نہ ہی مجددوں کے وقت، رفع یدین کے خلاف سنت ہونے کی تصریح۔ ہمارے دلیل میں ہمارا راجع را دعوئی موجود ہے۔

(۴) حضرت علیؓ کی روایت میں نہ یہ صراحت کہ مجھوں کو جانے اور مجددوں سے سر اٹھاتے وقت، رفع یدین خلاف سنت، نہ یہ صراحت کہ دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین خلاف سنت ہے، بلکہ اس کے الفاظ اذا قدام من السجدة کا صاف مطلب یہ ہے کہ دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین کرے۔ اس کے برعکس ہمارے طرف سے جو حدیث حضرت علیؓ کی پیش ہوئی ان میں ہمارا پورا مسلک ہے۔

(۵) حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مجد کے وقت رفع یدین کرنا بھی ثابت، نہ کہ: بھی ثابت، اور دوسرے کے وقت رفع یدین کرنا بھی ثابت اور نہ کرنا بھی، پھر ان کی حدیث کو اپنے دلائل میں شمار کرنا ایک خالص دھوکا ہے۔ ہاں ان کی جو احادیث ہم پیش کرتے ہیں ان میں ہمارا مسلک پورا واضح ہے۔

(۶) حضرت مالک بن انورؓ کی حدیث میں تو مجد کی رفع یدین کا ذکر ہے، اس کو حذف کر کے اپنے دلائل میں ملانا خالص بددیانتی ہے۔ پھر تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کا سنت ہونا بھی مذکور نہیں۔ اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین کے خلاف سنت ہونے کی بھی صراحت نہیں ہے۔ اسی طرح حضرت انسؓ بن مالک، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت جابر بن عبداللہؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت وائلؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور جید بن عیسٰیؓ کی احادیث سے مجددوں کی رفع یدین یا ہر تعبیر کی رفع یدین کو حذف کر کے اپنے دلائل میں شمار کرنا خالص بددیانتی ہے۔ اب بتائیے آپ کے پاس کیا رہ گیا ہے؟

حکیم صاحب!

دھوکے فریب کو چھوڑ کر اپنے دعویٰ کے مکمل پہلوؤں پر صرف ایک صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کر دیں۔ حکیم صاحب! یہ مسئلہ اتنا مشکل نہ تھا، جس کو آپ نے جیتوں بنا رکھا ہے، مسئلہ کا خدامہ صرف یہ ہے

خلاصہ: (۱) مجبّر تحریر کے وقت سب رفع یدین کرتے ہیں، کسی و

اختلاف نہیں۔ کیونکہ اس رفع یدین کا آنحضرت ﷺ نے حکم بھی دیا ہے اور اس پر عمل بھی فرمایا اور اس کا چھوڑنا ایک بھی حدیث میں ثابت نہیں۔ جب آنحضرت ﷺ نے اس رفع یدین کو نہیں چھوڑا تو ہم نے بھی نہیں چھوڑا اور آپ نے بھی نہیں چھوڑا۔

(۲) مجددہ کے وقت رفع یدین کرنے کا کوئی حکم موجود نہیں، ہاں آپ نے اس پر عمل فرمایا، حضرت مالک بن الحویرث (نسائی میں ۱۶۵ ج ۱، مسند احمد) وائل بن حجر (ابوداؤد میں ۱۱۲ ج ۱)، ابن عباس، عیس بن صیب، ابو ہریرہؓ (ابن ماجہ میں ۶۲)، ابو حمید السعدي، ابن زبیرؓ (ابوداؤد میں ۱۱۲ ج ۱)، انسؓ (ابن ابی شیبہ میں ۲۶۶ ج ۱)، جابرؓ (مسند احمد)، مالک بن عمرؓ (مشکل الآثار و صحاح)۔ ان دس صحابہ نے ماضی استمراری کے صیغوں سے خود کی رفع یدین روایت کی ہے۔ اس کے راویوں میں متاخر ۱۱ امام صحابہ بھی ہیں۔ ان دس کے مقابلہ میں صرف ابن عمرؓ کی ایک متعارض حدیث لا یغسل ذلک فی السجود آتی ہے اور ایک ضعیف حدیث میں ابو موسیٰ اشعرئیؓ سے کہیں آپ نے بھی ان دس حدیثوں پر عمل انادو کی وجہ سے چھوڑ دیا اور ہم نے بھی چھوڑ دیا۔

(۳) اختلاف رَدْعِ دَلِی رفع یدین میں ہے۔ اب اگر رکوع کی رفع یدین کا ثبوت پہلی تکبیر کی رفع یدین کی طرح مل جائے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کا حکم دیا تھا اور پہلی طور پر ساری عمر رفع یدین کی ہوا اور کوئی حدیث اس کے چھوڑنے کی نہ ہو تو بھرتویہ پہلی تکبیر کی طرح ہوگی، لیکن ظاہر ہے کہ اس رفع یدین کا کوئی حکم نہیں دیا گیا اور نہ ہی کوئی ایسی صحیح حدیث ملی سکتی کہ آنحضرت ﷺ نے ہمیشہ رفع یدین کیا ہو۔ بلکہ عکبر تحریر کے بعد رفع یدین کا چھوڑنا احادیث میں مذکور ہے۔ تو جب آنحضرت ﷺ نے چھوڑ دی، خلفاء راشدین نے چھوڑ دی، جمہور صحابہ، تابعین اور تبع تابعین نے چھوڑ دی تو اب آپ کو چھوڑنے میں کیا عذر ہے؟ حکیم صاحب! آپ نے اور آپ کی جماعت نے جو اس سنت کو مٹانے کا بیڑا اٹھایا ہوا ہے اور ہر مسجد میں فساد برپا کر رکھا ہے جو یقیناً سنت سے دشمنی کی بدترین مثال ہے اور احناف کا اس سنت کو زعمہ کرنا سنت نبوی ﷺ سے محبت کی دلیل ہے۔ تو یقیناً احناف کو اس سنت پر عمل کرنے کی وجہ سے ہمیں حدیثِ شوشیدوں کا ثواب مل رہا ہے۔

کان کی بحث : علامہ نوکیعی سلمیٰ ص ۲۵۲ پر لکھتے ہیں کہ محققین علی اصول کا فیصلہ ہے کہ ماضی استمراری اصل وضع میں صرف ایک نفع کے فعل پر دلالت کرتا ہے۔ اور اس غیر مقلدین کے نسخہ الاسلام سلاما شاہ اللہ استمراری نے قادیانی شائبہ میں لکھا ہے کہ ماضی استمراری تدریجی ہے اور یہی تحقیق شوکانی کی ہے۔ لیکن اگر صلات صاحب، بشر صاحب، زبیر صاحب کی مشہور بات پر مبنی ہے کہ ماضی استمراری وہم کے لئے ہے اور جو کام، ماضی استمراری سے ثابت ہوگا وہ سنت ہوگا اور جو ماضی استمراری نہ ہوگا وہ سنت ہوگا وہ نہیں ہوگا۔ تو صرف ۴۴ نہ خطوۃ الرسول ہی غور سے پڑھیں۔ (۱)

حدیث ۶۷۔ شقی علیہ حدیث ۷۷ سے ثابت ہوا کہ عاصمہ زبیری سے مباحثت کرتا سنت ہوگا وہ ہے کیونکہ ماضی استمراری ہے اور حدیث ۵۲ کے مطابق تختے سے تختہ اٹھنے سے گھٹنا، پٹولی سے پٹولی، سوڑھے سے سوڑھے حلالا ہرگز سنت ہوگا وہ نہیں کیونکہ ماضی استمراری نہیں۔ اس کو خود کو لا نرا کا لازمی ضمیر بنانا بالکل غلط ہے۔ (۲) ص ۲۲۲ حدیث ۳۳۸ سے ثابت ہوا کہ محمد بن غزافہ میں پہلی رکعت میں اہم تدریجی اور دوسری رکعت میں اہل النبی عنی الانسان، دونوں صورتیں نام (۱) منقروں کے لئے سنت ہوگا وہ ہے کیونکہ ماضی استمراری ہے اس کے لئے اور پھر قرآن پڑھنا خلاف سنت ہے۔ لیکن حدیث ۷۷ میں ماضی استمراری کا صیغہ نہیں تو معلوم ہوا کہ سننے پر تم یا تمہارا ہرگز ہرگز سنت ہوگا وہ نہیں۔ اس کو نرا کا لازمی ضمیر بنانا بالکل حدیث کا کام نہیں، بلکہ اس کو سنت ہوگا وہ قرآن یا اللہ کے نبی پاک پر جموت پاندھنا اور پکا دوزخی بننا ہے۔ (۳) حدیث ۲۲۶-۲۲۳ سے معلوم ہوا کہ نماز میں پہلی رکعت میں سورۃ الاعلیٰ اور قی والفرقان المجید پڑھنا اور دوسری رکعت میں سورۃ البقرۃ اور بقرۃ المسبحۃ پڑھنا سنت ہوگا وہ ہے کیونکہ ماضی استمراری ہے۔ ان میں سے کسی ایک کا ترک سنت ہوگا وہ ہے چھوڑنا ہے لیکن کسی نماز میں اس پر مقتدی کا لٹکی آئین کہتا ہرگز سنت ہوگا وہ نہیں۔ اس کو سنت ہوگا وہ کہنا نبی پاک پر جموت پانا ہے۔ کیونکہ یہاں ماضی استمراری نہیں حدیث ۳۰۰ وغیرہ۔ (۴) حدیث ۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷ چار جگہ ماضی استمراری ہے۔ تو مغرب کی نماز میں روزانہ پہلی رکعت میں سورۃ بقرۃ انکافران اور نصف سورۃ طور اور آدھی مراسلات اور دوسری رکعت میں ہمیشہ روزانہ سورۃ انفاس سورۃ منافقان آدھی سورۃ طور اور آدھی مراسلات پڑھنا سنت ہوگا وہ ہے۔ ان میں سے کسی ایک کے چھوڑنے سے خلاف تھا خلاف سنت ہوگی لیکن حدیث ۲۲۷ پر خود ماہیہ المسبحۃ جاعدہ یہی ہے اس کا پڑھنا سنت ہوگا وہ بالکل نہیں ہوگا کیونکہ وہاں ماضی استمراری نہیں ہے۔ (۵) ص ۲۲۷ مجاہدہ میں حضور ﷺ کی دعائیں پڑھتے تھے کیا ان میں سے ہر ایک دعا پر آپ ﷺ نے وجوہت فرمائی تھی تو پوری اس سنت ہوگا وہ ہوں گی۔ کسی ایک کے ترک سے بھی خلاف خلاف سنت ہوگی۔ اور اگر کسی ایک پر بھی وجوہت نہیں فرمائی تو کوئی بھی سنت ہوگا وہ نہیں۔ (۶) ص ۲۲۷ اور کرا میں پڑھنے والی چودھائی تھی

ہیں۔ کیا ان ہرچہ پر آنحضرت ﷺ نے ہر رکوع میں دعاوست فرمائی اور یہ ہرچہ سنت مؤکدہ ہیں کیا ایک کا ترک بھی خلاف سنت ہو۔ یا ان میں سے کسی ایک پر بھی دعاوست نہیں فرمائی اور ان میں سے کوئی ایک بھی سنت نہیں ہے۔ تو رکوع میں کچھ پڑھنا سنت نہ بار زیادہ سے زیادہ مستحب ہوا جس کو لازمی ضمیمہ بنانا ہرگز درست نہیں اور ص ۲۸۲ میں جلسہ میں پڑھنے کی مستون دعا میں ماضی استمراری ہے تو وہ سنت مؤکدہ ہوئی۔ اس کے ترک سے نماز خلاف سنت ہوگی۔ گویا نہ رکوع میں کچھ پڑھنا سنت نہ عیدوں میں، البتہ دو عیدوں کے درمیان یہ دعا سنت مؤکدہ بن گئی۔ (۷) ص ۹۵ پر درود شریف لکھا ہے۔ اس حدیث میں نہ نماز کی صراحت نہ ماضی استمراری۔ تو نماز میں درود شریف پڑھنا تو سنت مؤکدہ نہ ہوا۔ البتہ نماز میں کسی نامعلوم جگہ دعا ص ۲۹۸ والی پڑھنی سنت مؤکدہ ہوئی۔ اس کے پڑھے بغیر نماز خلاف سنت ہوگی، کیونکہ یہاں ماضی استمراری ہے۔ (۸) حدیث ۵۶۱ میں ماضی استمراری ہے۔ تو امام کا بعد نماز دائیں طرف سے پھرنا سنت مؤکدہ ہوا۔ اور بائیں طرف پھرنا خلاف سنت ہوا۔ اگرچہ بائیں مسجود دائیں طرف سے پھرنے کو ضروری سمجھنے کو حفظ شیطان فرما رہے ہیں۔ فرمائیے جو سنت مؤکدہ کو حفظ شیطان کہے اس کا شریعت مقدسہ میں کیا حکم ہے اور چار رکعت میں اس جگہ رفع یدین کرنے کی جو حدیث ص ۲۳۹ پر حدیث ۳۸۰ افضل کی ہے اس میں ماضی استمراری نہیں۔ وہ تو سنت مؤکدہ بالکل نہ ہوئی نہ ہی وہ متفق علیہ ہے۔ (۹) ص ۳۷۹۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم (۱) عام طور پر سنتیں گھر پر ہی پڑھتے تھے اور فرض مسجد میں ہمیں بھی چاہئے کہ ہم سنتیں (۲) ہمیشہ گھر میں ہی پڑھا کریں۔ اگرچہ مسجد میں ان کا پڑھنا (۳) جائز ہے۔ لیکن گھر میں پڑھنا (۴) افضل ہے۔ اس عبارت میں چار باتیں ہیں۔ ان کی تفصیل کسی حدیث میں ہے یا حکیم صاحب کی محض رائے ہیں۔ (۱۰) ص ۳۳۳ میں بیّن اسلوتین در سفر میں ماضی استمراری ہے۔ تو کیا سفر میں ہمیشہ دو نمازوں کا جمع کرنا سنت مؤکدہ ہے۔ اور سفر میں فجر کے وقت معاد اور عصر کے وقت معاد پر پڑھنا خلاف سنت ہے۔ (۱۱) اسی طرح ص ۳۷۹ پر نماز تہجد کی گیارہ رکعت کا ذکر ماضی استمراری سے ہے۔ کیا گیارہ رکعت ہمیشہ پڑھنا سنت مؤکدہ ہے۔ اس سے کم و بیش کرنا یا اس کا ترک خلاف سنت ہے؟ (۱۲) حکیم صاحب نے ص ۳۶۸ پر لکھا ہے۔ ”رات اور دن کی مؤکدہ سنتیں بارہ ہیں“ اور ص ۳۷۱ پر لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نو اہل (سفن) میں سے کسی چیز پر اتنی مافلت اور دعاوست نہیں فرماتے تھے جس قدر فجر کی دو رکعتوں پر دعاوست کرتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ باقی دس پر دعاوست نہیں تھیں تو وہ سنت مؤکدہ نہ ہیں۔

الغرض ان مثالوں سے معلوم ہوا کہ ماضی استمراری سے دوام و سلب ثابت نہیں ہوتی۔ لہذا رفع یدین کی احادیث سے سلب ثابت نہیں ہوگی۔ اور اگر وہ احادیث صحیح بھی ہوں تو زیادہ سے زیادہ ایک آدھ دفعہ رفع یدین کرنا ثابت ہوگا۔

مباحثہ رفع یدین

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

یہ دور مسلمانوں کے لئے سخت آزمائش کا دور ہے۔ جن پریشانیوں سے مسلمانوں کو اس دور میں دوچار ہونا پڑا۔ اس سے پہلے یہ صورت نہ تھی۔ نئے نئے مسائل کھڑے کئے جا رہے ہیں۔ اس کی وجہ ایک ہی سمجھ میں آتی ہے کہ فقہاء اسلام سے بغاوت کے بعد قرنِ وحدیث کا ناقص مطالعہ اور اس کے ساتھ ساتھ خود رکی اور خود سری کا مرض۔

ایک دن ایک صاحبِ دوچار بھولیوں کے ساتھ تشریف لائے اور اپنا علمی تعارف یوں کرایا کہ میں نے اسلامیت اور عربی میں ایسا اے کیا ہے اور قرآن و حدیث کا خوب مطالعہ کیا ہے۔ میں نے کہا کہ کتبِ احادیث میں بعض ایسی احادیث بھی ملتی ہیں جو بظاہر آپس میں متعارض معلوم ہوتی ہیں تو وہاں آپ باری باری پرودہ احادیث پر عمل کرتے ہیں یا ان دو تین احادیث میں سے کسی ایک کو رائج قرار دے کر اس پر عمل کرتے ہیں اور دوسری احادیث پر عمل ترک کر دیتے ہیں۔ کہنے لگا کہ سب پر تو کوئی بھی عمل نہیں کر سکتا آخر رائج پر ہی عمل ہو گا اور مزوج احادیث متروک العمل ہو گی۔ میں نے کہا کہ بعض احادیث کو رائج اور بعض کو مزوج اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیتے ہیں یا آپ احادیث کے رد و قبول میں اپنی غیر معصوم رائے سے کام لیتے ہیں۔ یقیناً آپ اپنی یا کسی اور امتی کی رائے پر چلتے ہیں تو پھر اپنے کو اہل حدیث

کیوں کہتے ہیں۔ کام راستے سے اور نام اہل حدیث۔ آخر ارشاد باری لِمَنْ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ آپ کو کیوں یاد نہیں رہا؟ آخر اس کی وضاحت فرمائیں۔

پہلا اصول :

اس نے کہا کہ ہمارا پہلا اصول یہ ہے کہ جس حدیث کی سند زیادہ صحیح ہو اس پر عمل کرتے ہیں اور دوسری حدیث پر عمل نہیں کرتے بلکہ زیادہ صحیح سند والی حدیث کو چھوڑ کر دوسری حدیث پر عمل کرنے کو ہم عمل بالحدیث ہی نہیں سمجھتے۔ میں نے کہا کہ امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کو حدیث اسناد یعنی سند کے اعتبار سے بہت اعلیٰ ہے جس میں ہے کہ ران عورت نہیں یعنی ران ڈھانکنا ضروری نہیں اور حدیث جریہ جس میں ہے کہ ران ڈھانپنا ضروری ہے وہ اسناد سے ہے یعنی اس پر عمل کرنے میں احتیاط ہے کہ اختلاف اختلاف سے نکل جاتا ہے۔ بخاری ص ۱۸۱/۱۲ تو آپ کے خیال میں وہ لڑکے اور لڑکیاں جو کھیل کے میدان میں ران بچکے کر کے کھیلتے ہیں وہ تو اعلیٰ درجہ کے اہل حدیث ہوئے اور آپ جو ران ڈھانپ کر نماز پڑھتے ہیں اور اب بھی ران ڈھانپے ہوئے ہیں تو آپ اہل حدیث نہ ہوئے اس پر وہ نہ پریشان ہوا۔ میں نے کہا کہ جناب کا اصول بھی راستے پر مبنی تھا۔ اب نہ آپ اہل حدیث رہے اور نہ ہی اہل راستے۔

دوسرا اصول :

کہنے لگا کہ ہمارا دوسرا اصول یہ ہے کہ جب شیعہ علیہ حدیث مل جائے یعنی جس کو امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مسلم رحمہ اللہ دونوں نے روایت فرمایا ہو تو اس پر عمل فرض جانتے ہیں اور اس کے خلاف جو احادیث ہوں ان پر ہم ہرگز عمل نہیں کرتے۔ میں نے کہا کہ یہ اصول نہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اور نہ ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ نے۔ حنفی ابو بکر محمد بن موسیٰ الخازمی الشافعی کا دہریہ ۵۸۳ھ میں ہوا ہے۔ انہوں نے شافعی اصولوں کے

موافق پنجاس اصول ترجیح تحریر فرمائے ہیں مگر اس وجہ کو بالکل بیان نہیں فرمایا کہ جو حدیث صحیحین میں ہو وہ رائج ہے اور شیخ الاسلام و المسلمین علامہ ابن الہمام نے تو صاف فرمایا کہ "تحکم لا یجوز التفتب فیہ"۔ یہ بات بالکل ناانصافی ہے اس کو ماننا بدتر نہیں (حاشیہ بخاری ص ۱۵۸ ج ۱) وہ صاحب اس پر بہت تلخ پا ہوئے کہ یہ تو سب کہتے ہیں میں نے کما کہ بالکل ضد ہے۔

(۱) دیکھیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کھڑے ہو کر پیشاب فرماتا بخاری ص ۱۳۶ ج ۱، مسہم ص ۳۳ ج ۱ کی متفق علیہ حدیث سے ثابت ہے مگر اہل سنت کے علماء اس میں سے کوئی بھی نہیں کہتا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا قرض ہے اور بیٹھ کر پیشاب کرنے کی حدیث چونکہ متفق علیہ نہیں ہے اس لئے بیٹھ کر پیشاب کرنا حدیث متفق علیہ کی مخالفت کی وجہ سے حرام ہے۔ خود آپ بھی نہیں کہتے کہ اگر بیٹھ کر کھڑے ہو کر پیشاب کرتے ہیں یا کچے اہل حدیث ہیں اور ہم جو بیٹھ کر پیشاب کرتے ہیں مخالفت حدیث ہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ کے شاگرد امام ترمذی رحمہ اللہ اس متفق علیہ حدیث کے خلاف باب باندھتے ہیں باب انسہی عن البول قائمہ اور فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک کھڑے ہو کر پیشاب کرنا حرام نہیں۔ بل خلاف ادب ہے وابتد حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ظلم ہے۔ (ترمذی ص ۹)

(۲) بخاری ص ۱۳۱ ج ۱، مسہم ص ۱۲۳ ج ۱، متفق علیہ حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وضو فرماتے وقت ایک سی پھیلی سے کلی کرتے اور ٹاک میں پانی ڈالتے تھے۔ کلی اور ٹاک کے لئے الگ الگ چلو لینے کی حدیث نہ بخاری میں ہے نہ مسلم میں، لیکن امام ترمذی رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں۔ ان جمعہا فی کف واحدہو جائز وان فرقہا فہو احب الینا (ص ۸۳) یعنی اس متفق علیہ حدیث پر عمل کرنا جائز تو ہے مگر اس کے خلاف فرق کرنا ہمیں زیادہ اچھا لگتا ہے۔

(۳) بخاری ص ۲۲ ج ۱، مسلم ص ۲۸ ج ۱ پر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر زیادہ مشقت نہ ہوتی تو میں حکم دیتا کہ ہر نماز کے ساتھ مسواک کر۔ امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کو افحاضہ صحابہ نے روایت کیا ہے۔ لیکن پھر بھی اکثر لوگ نماز کی بجائے وضو کے ساتھ مسواک کرتے ہیں کسی نے ان کو گناہ گار نہیں کہا۔

(۴) بخاری ص ۳۷ ج ۱، مسلم ص ۲۰۵ ج ۱ پر متفق علیہ حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اپنی لڑائی امامہ کو افحاضہ کرنا پڑھا کرتے تھے اور بچی کو افحاضہ بغیر نماز پڑھنے کی کوئی صریح حدیث نہ بخاری میں ہے نہ مسلم میں۔ تو کیا سب مسلمان جو بچی کو افحاضہ بغیر نماز پڑھتے ہیں ان کی نماز حدیث متفق علیہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل ہے؟

(۵) بخاری ص ۵۶ ج ۱، مسلم ص ۲۰۸ ج ۱ پر حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جوتے پہن کر نماز پڑھا کرتے تھے جب کہ جوتے اتار کر نماز ادا فرمانے کی کوئی حدیث بخاری مسلم میں نہیں۔ تو کیا یہ سب لڑائی ہو کر سے سے کپڑا اتار کر اور جوتے پہن کر نماز پڑھتے ہیں وہ آپ کے نزدیک آپ کے اہل حدیث ہیں اور جو بغیر مقلد جوتے اتار کر نماز پڑھتے ہیں وہ آپ کے نزدیک متفق علیہ حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے منکر حدیث ہیں؟

(۶) آپ لوگ جو کندھوں تک ہاتھ افحاضہ کرتے ہیں اس کی حدیث نہ بخاری میں ہے نہ مسلم میں۔

(۷) بخاری ص ۵۵ ج ۱، مسلم ص ۱۴۳ ج ۱ پر جو متفق علیہ حدیث ہے اس میں جو اذان ہے وہ بغیر ترجیع کے ہے اور آپ کی مسجد میں ترجیع دلی اذان دے کر حدیث متفق علیہ کی مخالفت کی جاتی ہے۔

(۸) ساری استثناء کی جگہ سبحانک اللہم انسخ رکوع میں سبحان ربی للبعظیم اور سجدہ میں سبحان ربی الاعلیٰ پڑھتی ہے جو بخاری و مسلم کی مرفوع حدیث میں نہیں ہیں ان میں ثناء کی جگہ اللہم باعد بینی الخ ہے۔ بخاری

ص ۱۰۳ ج ۱، مسلم ص ۲۱۹ ج ۲، روکوع و سجدے کی دو سری تسبیح: بخاری ص ۱۰۹ ج ۱، مسلم ص ۲۱۳ ج ۲ پر ہے 'تو کیا یہ ساری امت گنہ گار ہے؟'

تیسرا اصول :

کئے انکا ہمارا تیسرا اصول یہ ہے جس طرف زیادہ حدیثیں ہوں ان پر عمل کرتے ہیں اور جس طرف کم ہوں ان احادیث پر عمل نہیں کرتے۔ میں نے کہہ کر :

(۱) امام بخاری نے (ص ۳۳/۱۲) پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابی بن کعب اور حضرت ابو ایوب رضی اللہ عنہ چھ صحابہ سے حدیث لکھی ہے کہ اگر بیوی سے صحبت کرے اور انزال سے قبل اس سے الگ ہو جائے تو غسل فرض نہیں ان سب کے مقابلے میں ایک حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث نقل کی ہے کہ ایسی صورت میں غسل فرض ہے تو سب نے یہی کثرت احادیث کا اعتبار نہیں کیا بلکہ اس ایک روایت کی بنیاد پر غسل کو فرض قرار دیا ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جوتے پہن کر نماز پڑھنے کی احادیث متواتر ہیں چنانچہ غیر مقلہ علامہ البانی لکھتے ہیں: وهو حدیث متواتر کما ذکرہ الطحاوی (صفة صلوة النبی ص ۷۰) کہ یہ حدیث متواتر ہے جیسا کہ امام طحاوی نے ذکر فرمایا۔ جب کہ امت میں جوتے اتار کر نماز پڑھنا عملاً متواتر ہے۔ ساری امت کا اتفاق ہے کہ جوتے پہن کر نماز پڑھنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثور عمل تھا۔ اس سے بعض اوقات ثور عمل کی روایت زیادہ ہو جاتی ہے۔ میں نے کہا دیکھئے ہمارے ہاں لوگ ناف کے نیچے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں یہ ایک جانا پہچانا عمل ہے تو اس کی روایت کی ضرورت نہیں اگر دو چار دن دو آدمی سر پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھ لیں تو یہ روایت سارے شہر میں پھیل جائے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ اعتبار کثرت روایت کا نہیں کرنا چاہئے کثرت تعامل کا کرنا چاہئے۔ اسی لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جوتے پہن کر نماز ادا فرمانا اگرچہ ثور عمل تھا مگر اس کو پچاس کے قریب صحابہ نے روایت

کر دیا اور جوئے امار کر نماز پڑھنا جو آپ کا تقریباً دائمی عمل تھا وہ صرف دو چار صحابہؓ نے روایت کیا۔ اسی لئے علمائے اصول نے لکھا ہے: الترحیح لا یقع بفضل عدد الرواۃ (تور نا نوار ص ۳۰۰) کہ زیادہ راوی ہونا کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے۔

(۳) اسی طرح مجہدوں کے وقت رفع یدین کرنے کی احادیث زیادہ ہیں۔ چنانچہ علامہ البانی لکھتے ہیں: وقد روی هذا الرفع عن عشرة من الصحابة (صفة صلاة النبي ﷺ ص ۱۳۶) کہ یہ رفع یدین دس صحابہؓ نے روایت کی ہے۔ اسی طرح غیر مقلدین کے المعحدث المفسر الفقیہ الامولی النظار ابو محمد عبدالحق الحاشمی السلفی المتوفی ۳۹۴ھ نے اپنے رسالہ فتح الودود فی تحقیق رفع الیدین عند السجود میں حضرت مالک بن الحویرث، حضرت انس بن مالک الانصاری، حضرت عبد اللہ بن عباس الحاشمی، حضرت ابو ہریرہ الدوسی، حضرت عمر بن سعید البشی، حضرت یابر بن عبد اللہ الانصاری، حضرت وائل بن حجر والحضری، حضرت عبد اللہ بن عمر بن الخطاب (حدودی اور حضرت عبد اللہ بن الزبیر) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے مجہدوں کے وقت رفع یدین کرنے کی حدیثیں جمع کی ہیں۔ اسی طرح مشہور غیر مقلد عالم ابو حصص بن مٹن العسائی الداملی نے اپنے رسالہ فصل الودود فی تحقیق رفع الیدین للسجود میں ان ہی صحابہ کرام کی احادیث تحریر فرمائی ہیں اور قزوینی علمائے حدیث ص ۳۶ ج ۲ پر ہے یہ رفع یدین (مجہدوں کے وقت) مفسر نہیں بلکہ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمر کا فعل ہے کیونکہ اس کا راوی مالک بن الحویرث مدینہ طیبہ میں حضور علیہ السلام کی آخری عمر میں داخل ہوا ہے اور اس کے بعد کوئی ایسی صریح حدیث نہیں آئی جس سے نسخ ثابت ہو (عبدالحق و فیض انکریم سند صحیح) اب دیکھئے مجہدوں کے وقت رفع یدین کرنے کی احادیث زیادہ ہیں جبکہ نہ کرنے کی ایک رو سے زیادہ نہیں اور پھر بھی اکثر احادیث کو چھوڑ کر ایک رو سے عمل کر رہے ہیں تو آپ کا قاعدہ کہ مرگیا تو بڑا دکھیا نا ہو کر کہنے لگا اچھا پھر آپ فرمائیں کہ آپ کے ہاں ترجیح کے کیا اصول ہیں؟

ہمارا اصول :

میں نے کہا کہ ہمارا اصول تو بالکل قطری اور عام فہم ہے اور قرآن و حدیث کے بارہ میں ہمارا ایک ہی اصول ہے۔ میں نے کہا جس طرح اختلافی احادیث ہیں اسی طرح قرآن پاک کی بھی سنت اختلافی قرائتیں ہیں۔ ہم ان سات قرائتوں میں سے ایک ہی قرات پر تلاوت کرتے ہیں جو یوں عوام و خواص میں تلاوتاً متواتر ہے اور وہ ہے قاری مصمم کوئی رحمہ اللہ کی قرات اور قاری حفص کوئی رحمہ اللہ کی روایت۔ بالکل اسی طرح اختلافی احادیث کے بارہ میں اگر مجتہدین نے ترجیحات دیں اور اہل سنت میں چار ہی مذاہب ہیں مفتی 'مالک' شافعی اور حنبلی تو جس طرح قرآن پاک کی سات قرائتوں میں سے ہم اسی قرات پر تلاوت کرتے ہیں جو یوں تلاوتاً متواتر ہے اسی طرح نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت چار ہی مذاہب نے مرتب کی۔ ان چار میں سے ہرے ہی صرف اور صرف مذاہب حنبلی ہی علماء و مساعوام، خواص میں متواتر ہے۔ اس لئے جن احادیث کو مذاہب حنبلی نے رائج قرار دے کر عمل کیا اور وہ احادیث ہمارے ہاں محدثین، فقہاء، اولیاء کرام اور عوام میں اسی طرح تعصلاً متواتر ہیں جیسے قرات عامہ سب میں تلاوتاً متواتر ہے جس طرح ہمیں قرآن پاک کی تلاوت میں ذرا بھر شک نہیں، ہمیں اپنی متواتر قرات کے بارہ میں بھی ذرا بھر شک نہیں۔

منظرہ :

دو صاحبِ میری باتیں سن رہے تھے اور ذریعہ لب مسکرا رہے تھے۔ آخر کہنے لگے کہ آپ نے رفع یدین کا ذکر کیا ہے، میں ابھی ایک کیسٹ سن کر آیا ہوں کہ پروردِ خلق سیالکوٹ میں رفع یدین کے مسئلہ پر آپ منظرہ دار جمے ہیں۔ میں نے کہا کہ بارہور جیت مدعی کی ہوتی ہے یا سائل کی؟ مدعی اور اہل دعویٰ ثابت کردے تو جیت گیا، نہ ثابت کر سکے تو ہار گیا۔ میں تو اس منظرہ میں سائل تھا۔ ان کے دعویٰ پر ثبوت نہ لگتا تھا جس کو وہ پیش نہ کر سکے اور نہ قیامت تک کر سکیں گے انشاء اللہ۔

شرائط :

میں نے لکھوایا کہ اہل حدیث اپنا امتیاز یہ بتایا کرتے ہیں کہ ہم صرف اور صرف اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو دلیل مانتے ہیں۔ کسی امتی کی بات ماننا عقیدہ اور شرک ہے۔ اس لئے متاعلوہ میں غیر مقلد متاخر اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی امتی کا قول پیش نہیں کرے گا۔ وہ سنت یا حدیث صحیح و ضعیف کی تعریف کرے گا تو اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پیش کرے گا اور اگر کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہے گا تو بھی اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کرے گا۔ جب اس نے اپنی کوئی رائے بیان کی یا کسی امتی کی رائے پیش کی تو متاعلوہ ختم کر دیا جائے گا کیونکہ وہ اسی حدیث ہی نہیں رہا شرک ہو گیا ہے۔ تو شرک اہل حدیث کا مناظر کیسے ہو سکتا ہے؟ نیز غیر مقلد متاخر قرآن و حدیث سے ہی دلیل دے گا مگر ان کا دعویٰ ہوتا ہے کہ ہمارا دین مکہ و مدینہ والا ہے اور جنیوں کا کوئی والا۔ اس لئے اس کو اس قرآن پاک سے کوئی آیت پڑھنے کا حق نہیں ہو گا جو قاری عام کوئی کی قرأت پر ہے وہ کی یا مدنی قاری کی قرأت والا قرآن پڑھے گا اور آیت سند سے سنائے گا کیونکہ وہ قرأت میں متواتر نہیں اس لئے سند کی ضرورت ہوگی اور حدیث بھی ایسی سبک سے سنائے گا جس کا لکھنے والا یا کہہ کار سننے والا ہوا عینہ کا اور تاریخ شہادت سے ثابت کرے گا کہ وہ نہ جھٹھتا تھا اور نہ مقلد تھا بلکہ غیر مقلد تھا۔ کیونکہ ان کے ہاں قیاس کرنے والا یعنی جھٹھ شیطاں ہے اور تقلید کرنے والا شرک۔ تو یہ کوئی ایسی حدیث پیش نہ کر سکیں گے جس کا کتاب کا جامع جھٹھ یا مقلد ہو۔ ان شرائط کو ماننے سے انہوں نے پورے زور سے انکار کیا۔ اب آپ ان یہ بتائیں کہ ان کی شکست تھی یا فتح۔ وہ کہنے لگا کہ شرطیں تو آپ نے صحیح پیش کیں کیونکہ وعدہ پورا کرنے کی تاکید قرآن و سنت میں واضح ہے اور وہ یہی کہا کرتے ہیں کہ ہم صرف قرآن و حدیث کو مانتے ہیں 'ہم کئے دیئے والے ہیں' تقلید شرک ہے اور آپ نے ان کو صرف اس وعدہ کی پابندی یاد دلائی۔ ان کو یہ شرائط ضرور ماننا چاہئیں تھیں مگر اس وعدہ کو وہ کبھی پورا نہیں کر سکتے۔ میں نے کہا کہ پھر تو وہ جھوٹا وعدہ کرنے

والے ہوئے اور جو فرق اپنے وعدہ سے منحرف ہو جائے یہ بیت ہے یا بار؟ اس نے کہا یہ تو بار ہے۔

نئی شرائط :

میں نے کہا پھر ان لوگوں نے شور مچایا کہ مناظرہ کی شرائط پہلے سے طے شدہ ہیں۔ میں نے کہا نہ وہ میں نے طے کی ہیں اور نہ مجھے علم ہے اور وہ یہ ہیں کہ صرف صحاح ستہ یعنی بخاری (۲۵۶)، مسلم (۳۳۸)، ابن ماجہ (۵۲۳)، ابوداؤد (۵۰۵۱)، ترمذی (۲۷۹) اور نسائی (۳۰۳) سے احادیث بیان ہوں گی۔ میں نے کہا ان میں غیر ائمہ کی کتب ایک بھی نہیں ہے اور ان میں سے ایک بھی نہ اہل کلمہ سے ہے نہ اہل مہرہ سے اور ان میں سے کسی ایک کے بارہ میں آپ یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ وہ اجتہاد کی اہلیت رکھتا تھا اور نہ تقلید کرتا تھا اس لئے غیر مقلد قلم نوآپ صدیق حسن خاں نے اتحاف النبلاء ص ۴۲۲ اور شہ ولی اللہ نے ازلة الغطاء ص ۷۷، ۷۸ پر ان سب کو فاری النسل لکھا ہے۔ اسی لئے آپ کے حقیقی بھائی اہل قرون آپ کو طعنہ دیا کرتے ہیں کہ ایک علی قرون کے مقابلے میں یہ چھ عجبی قرآن کیوں بنا لئے گئے۔ اس لئے ان کتابوں سے آپ کو استدلال کا کوئی حق نہیں۔ وہ حق تو دیکھو میں نے کتنے انصاف کی بات کہی تھی کہ آپ غیر مقلد ہیں اس لئے آپ ایسی کتابوں سے حدیث پیش کریں جن کا جامع نہ جھٹلے ہو نہ مقلد بلکہ غیر مقلد ہو اسی طرح آپ کو بھی لازم تھا کہ مجھے یہ کہتے کہ آپ دلائل ان کتابوں سے پیش کریں جن کے جامع حنفی ہوں۔ اگر حنفی خود شوافع وغیرہ کی کتابوں سے دلیل دے تو اس کی عظمت کی دلیل ہے کہ مخالف کی شہادت مستی و قیاس سمجھی جاتی ہے۔ ورنہ اس کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ ورنہ آپ کو بھی ہم مجبور کریں گے کہ آپ اپنے دلائل ان حدیث کی کتابوں سے دیں جن کے جامع حنفی ہیں۔ مثلاً مسند امام اعظم رحمہ اللہ، کتاب الآثار ابی یوسف رحمہ اللہ، کتاب الآثار امام محمد رحمہ اللہ، مسند امام محمد رحمہ اللہ، کتاب الصحیح امام محمد رحمہ اللہ اور طحاوی شرح معانی الآثار وغیرہ۔ لیکن وہ حق اور انصاف کو کب مانتے تھے۔ آخر میں نے حدیث پاک

پڑھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: کل شرط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل (صحاح ستہ) ہر وہ شرط جو کتاب اللہ میں نہ ہو وہ باطل ہے۔ اب میں بار بار یہ حدیث سن رہا تھا اور نام نہاد اہل حدیث کے پسینے چھوٹ رہے تھے۔ نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن۔ حدیث کو مانتے ہیں تو شرطیں باطل ہوتی ہیں اور حدیث کا انکار کرتے ہیں تو اہل حدیث کی بجائے منکر حدیث بنتے ہیں۔ اب ان کا جھوٹا اہل حدیث ہونا عالم آشکار ہو چکا تھا۔ چنانچہ بشیر قاسمی صاحب کی فٹنیں کر رہے تھے کہ شرطوں سے ہماری جان چھڑاؤ اور مناظرہ شروع کراؤ۔ کیا یہ ذلت آمیز شکست نہ تھی؟

ایک جھوٹ :

اب وہ کہنے لگے تمہاری اصول فقہ کی کتاب معلم الثبوت میں لکھا ہے کہ مقلد نہ قرآن سے دلیل لے سکتا ہے نہ حدیث سے اس کی دلیل صرف اس کے امام کا قول ہے۔ میں نے کہا یہ بالکل جھوٹ ہے کہ مقلد قرآن و حدیث سے دلیل نہیں لے سکتا۔ ہمارے ہاں حدیث معاذ رضی اللہ عنہ کے موافق اجتہاد کا جواز ہی جب ہے کہ مسئلہ کتاب و سنت میں صراحۃً نہ ہو۔ اس لئے اجتہادی مسائل میں مقلد کے لئے مجتہد کا قول دلیل ہے نہ مقلد کا اپنا ظن اور نہ مجتہد کا ظن اس لئے اس کا مطلب یہ ہو گا کہ آپ جس حدیث کو صحیح یا ضعیف کہیں گے یا اللہ تعالیٰ کا ارشاد پیش کریں گے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہ فلاں حدیث صحیح ہے اور فلاں ضعیف۔ اگر خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ اس کی صحت و ضعف ثابت نہ کر سکے تو آپ نہ اسے صحیح کہہ سکیں گے اور نہ ضعیف۔ ہاں اس کے بعد اگر میرے امام کا مفتی بہ قول آپ پیش کر دیں کہ آپ کے امام نے اس کو صحیح یا ضعیف کہا ہے یا اس کے موافق فتویٰ دیا ہے یا اس کو ترک کیا ہے تو وہ میرے لئے بطور ازامی دلیل کے درست ہو گا۔ لیکن آپ نے کیسٹ سنی ہے تو وہ کسی ایک حدیث کو بھی اللہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح یا ضعیف ثابت کر سکا؟ وہ کہنے لگا بالکل نہیں۔ میں نے پوچھا کسی ایک حدیث کو بھی میرے امام رحمہ اللہ کے قول سے صحیح یا ضعیف ثابت کر سکا؟ اس نے کہا بالکل نہیں۔ میں نے کہا

پھر اس کا نام جیت ہے یا ہار؟ کہنے لگا کہ یہ تو بہت زبردست ہار ہے۔
کیا خوب ہوا ہے مدنی کا فیصلہ میرے حق میں

نفس مسئلہ :

میں نے پوچھا کہ آپ خوب جانتے ہیں کہ چار رکعت نماز میں دو اٹھارہ جگہ کند ہوں تک رفع یدین کرنے کو خلاف سنت کہتے ہیں اور چار رکعت میں دس جگہ ہمیشہ کند ہوں تک ہاتھ اٹھانے کو سنت موقوفہ کہتے ہیں اور جو یہ رفع یدین نہ کرے اس کی نماز صحیح نہیں ہوتی۔ یہ ان کا ہر جگہ عمل ہے مگر غیر مقلد مناظرے ایک دفعہ بھی اپنی زبان سے یہ دعویٰ بیان نہیں کیا۔ باوجودیکہ میں ہر تقریر میں اس کو یاد دلاتا تھا مگر اس کی زبان عمل جاتی اگر وہ ایک دفعہ اپنا دعویٰ پورا بیان ہی کر دیتا اس نے ویسا کیوں نہ کیا؟ اس لئے کہ اس کے پاس اپنے مکمل دعویٰ پر ایک بھی حدیث نہ تھی۔ میں نے پوچھا کہ کیا آپ نے اس کی زبان سے یہ مکمل دعویٰ ایک دفعہ بھی کیٹ میں سنا؟ کہنے لگا بالکل نہیں۔ میں نے کہا کیا یہ اپنی بزدلی اور شکست کا اعتراف نہیں؟ کہنے لگا بالکل۔

” ہرچہ شک آرد کافر گردد۔ “

سنت موقوفہ :

میں نے کہا کہ اس نے دعویٰ تو بڑے زور شور سے کیا کہ یہ رفع یدین سنت موقوفہ ہے مگر سنت موقوفہ کا حکم نہ اللہ سے رہا۔ کائنات رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ ہی اس نے اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے سنت موقوفہ کی جامع مانع تعریف کی بلکہ اس کو تو اپنی ناکامی اور شکست کا اتنا یقین تھا کہ وہ امتیوں کی اصول فقہ سے بھی سنت موقوفہ کی تعریف بیان نہ کر سکا کیونکہ تعریف کرنے کے بعد اس کا سنت موقوفہ ثابت کرنا ہی ممکن نہ تھا۔

حدیث :

پورے مناظرے میں وہ صحیح اور ضعیف حدیث کی تعریف بھی قرآن و حدیث

سے بیان نہ کر سکا کیا آپ نے کیسٹ میں یہ تعریف سنی ہے؟ کہنے لگا بالکل نہیں۔ میں نے کہا کہ یہ اس مناظر کے لئے ادب مرنے کا مقام نہیں ہے؟ کہنے لگا بالکل۔

میرا سوال :

میرا سوال جس کو میں نے ہر تقریر میں دہرایا وہ کتنا عظیم قسم اور سلوہ تھا کہ جس طرح اہلرا "کلمہ توحید" نفی اور اثبات سے مل کر کھل ہوتا ہے۔ اسی طرح آپ اپنے دعویٰ کے مثبت اور منفی دونوں پہلوؤں پر مکمل دلیل دیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ۱۸ جگہ رفع یدین کرنے سے منع فرمایا ہو اور ۲۰ جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا حکم دیا ہو اور خود ہمیشہ اس پر عمل فرمایا ہو اور فرمایا ہو کہ جو اس طرح رفع یدین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی اور اس حدیث کو اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحیح فرمایا ہو تو میں وہ حدیث پاک سنتے ہی بلا جھل و جھٹ فوراً چار رکعت اٹھالیں اس طریقہ سے پڑھوں گا اور تاحیات اسی پر عامل رہوں گا۔ کیا وہ آخر تک ایسی کوئی حدیث سنا سکے؟ اس نے کہا ہرگز نہیں۔ کیا انہوں نے کسی جگہ بھی مجھ سے مطالبہ کیا یا میرے ساتھیوں کو مجبور کیا کہ ہم نے حدیث میں پانچوں باتیں دکھادی ہیں اس لئے تم خود بھی چار رکعت اسی طرح پڑھو اور اپنے مناظر کو بھی اس پر مجبور کرو؟ اس نے کہا ہرگز نہیں۔ میں نے کہا چلو میں اب بھی اس پر قائم ہوں۔ آپ کیسٹ سے یہ حدیث لادیں میں ابھی چار رکعت اسی طرح پڑھوں گا۔ اس نے کہا ایسی حدیث تو کیسٹ میں نہیں ہے۔ میں نے کہا اس سے تو صاف معلوم ہوا کہ ان لوگوں کی نماز کا یہ طریقہ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز ثابت نہیں۔ اگر ان کی نماز سنت کے موافق ہے تو محاذ اللہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سنت کے خلاف ہوگی اور اگر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز صحیح اور یقیناً صحیح ہے تو ان کی نماز ہرگز صحیح نہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم :

میں نے پوچھا کہ آپ نے پوری کیسٹ سنی ہے تو کیا خلفائے راشدینؓ اور باقی

عشرہ مبشرہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ اپنا مکمل عمل دکھائے؟ کہنے لگا ہرگز نہیں۔ تو میں نے کہا ان کے نزدیک تو عشرہ مبشرہ کی نماز بھی خلاف سنت ہوئی۔ کہنے لگا بے شک۔ میں نے پوچھا کسی ایک مہاجر کسی ایک انصاری کسی ایک بنی مہالی سے یہ پورے مناظرے میں اپنی نماز کا مکمل طریقہ دکھائے؟ کہنے لگا ہرگز ہرگز نہیں۔ میں نے کہا معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک سب کے سب صحابہؓ خلاف سنت نماز پڑھتے تھے اگرچہ ایک ہی سنت کے تارک ہوں مغلز اللہ۔ اس سے یہ ملت صاف ہو گئی کہ یہ لوگ جو اپنی کتابوں، اپنے اشتہاروں اور اپنی تقریروں میں کہا کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کرامؓ ہمارے جیسی نماز پڑھتے تھے یہ بالکل جھوٹ ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو جھوٹ سے توبہ کی توفیق عطا فرمائے اور اہل سنت کو ان کے جھوٹے پروپیگنڈے سے محفوظ فرمائے۔

ائمہ کرام رحمہم اللہ :

میں نے پوچھا کہ کیا پوری کیسٹ میں ائمہ رحمہم اللہ میں سے کسی ایک امام سے بھی وہ اپنے اس مکمل دعویٰ کو ثابت کر سکا؟ اس نے کہا بالکل نہیں۔ میں نے کہا جیت اسی کا نام ہے؟ اسے تو اب مرتے وقت تک یہ شعر ”دوروز ہاں“ رکھنا چاہئے۔

اے میرے بارخ آروز کیا ہے بارخ دے تو

کھیاں تو گو ہیں ہار سو کوئی کلی کھلی نہیں

نکڑوں کا اثبات :

اس نے کہا کہ اگرچہ وہ اپنے مکمل دعویٰ پر کوئی صریح دلیل بیان نہیں کر سکا۔ لیکن اس نے الگ الگ نکڑوں پر تو دلیل دینے کی کوشش کی ہے۔ میں نے کہا بہت خوب..... ایک مرزا کی کہنے لگا کہ قرآن پاک سے دکھایا جاسکتا ہے کہ غلام احمد مسیح اور رسول ہے۔ جب اس کے سامنے قرآن پاک رکھا گیا تو کہنے لگا میں اپنا یہ دعویٰ ایک ہی جگہ سے تو نہیں دکھ سکتا اس کے الگ الگ نکڑے دکھایا جاسکتے ہیں۔ چنانچہ قرآن پاک

سے آپ جگہ سے لفظ غلام دکھایا، دو سری جگہ سے احمد تیسری جگہ سے مسیح اور چوتھی جگہ سے رسول۔ تو کیا اس سے اس کا دعویٰ ثابت ہو گیا۔ کہنے لگا نہیں۔ میں کہ اس کو کہتے ہیں :

میں نے کہا : "میں نے کتبہ چھوڑا"۔

میں نے کہا اس مرزا کی بے جا دوس نکڑے دکھا تو دیئے اس سے توبہ بھی نہ ہوا۔

منع

میں نے کہا تھا کہ جن ۱۸ جگہوں میں آپ رفع یدین نہیں کرتے۔ ان کے لئے آپ منع کا لفظ دیکھا دیں۔ باقی ۹ جگہ کے لئے ہم سے منع کا لفظ دیکھ لیں، ان ۱۸ جگہ کے لئے آپ منسوخ کا لفظ دیکھا دیں ہم سے منسوخ کا لفظ دیکھ لیں، ان ۱۸ جگہ کے لئے آپ حرام یا مکروہ کا لفظ دیکھا دیں باقی ۹ جگہ کے لئے ہم سے حرام اور مکروہ کا لفظ دیکھ لیں، ان ۱۸ جگہ کے لئے آپ ترک کا لفظ دیکھا دیں، ہم سے ترک کا لفظ دیکھ لیں۔ آپ خود ہی بیان فرمادیں ۱۸ جگہ کا مسئلہ بڑا ہے پسند اس کو حل کر لیں، ۹ جگہ کا مسئلہ تو اس سے نصف ہے یہ بعد میں حل ہو جائے گا۔ اب آپ ہی یہ بتائیں کہ اس نے کیسٹ میں ۱۸ جگہ کے لئے منع، منسوخ، حرام، مکروہ یا ترک کا لفظ دیکھا؟ اس نے کہا نہیں۔ میں نے کہا میں تو آج تک اس کی بے بسی پر یہ شعر زہدہ رہا ہوں۔

کیا شوخیاں دکھائے گا اے نقشرِ بیمنوں

مدت سے ایک زخم جگر ہی چھتا نہیں

تلازمہ ہوتا :

وہ اپنے اس دعوے پر کہ جو دس جگہ رفع یدین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی کوئی دلیل پیش کر سکا؟ اس نے کہا ہرگز نہیں۔ میں نے کما حدیث مسنی للصلوۃ جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک آدمی کو نماز کا طریقہ سکھایا بخاری (ص ۱۰۶، ج ۱) من ۵۸/ج ۲، من ۳۴۷/ج ۲، من ۹۷۷/ج ۲، مسلم (ص ۱۷۰، ج ۱) ترمذی

(ص ۶۶/ج ۱) ابو داؤد (ص ۱۳۳/ج ۱) نسائی (ص ۱۳۱/ج ۱) مس ۱۴۱/ج ۱) ص ۷۰/ج ۱) ص ۱۴۳/ج ۱) اور ابن ماجہ (ص ۷۷) پر موجود ہے۔ اس حدیث میں غیر مقلدین کی نماز کے ارکان اربعہ میں سے پہلے پانچ پانچ کا فرض ہونا آمین بجا کر اور رفع یدین میں سے ایک بھی نہیں۔ اور بعض روایات کے آخر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح ہے کہ اس طرح نماز پڑھنی (یعنی ان چاروں کے بغیر) تو نماز پوری ہو گئی۔ غرض اس نکتہ پر بھی وہ دلیل نہ لاسکا اور خلی پھر کی مثال ایسی ہے کہ :

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

۹ جگہ کی رفع یدین :

غیر مقلد مناظر کو چونکہ دس تک بھی گنتی دینا تھی اس لئے وہ ۵ اور ۱۰ کا فرق نہ سمجھ سکے اس نے ۱۰ جگہ رفع یدین کو سنت موکدہ اور اس پر آخر تک عمل باقی رہنا ثابت کرنا تھا مگر سنت موکدہ اور آخری عمر کا لفظ تو کیا دکھا سکتا دس کی گنتی بھی پوری نہ کر سکا۔ پھر جب اسے کہا گیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث کو امام مالک رحمہ اللہ کی سند سے نقل کیا ہے جب کہ موطا امام مالک میں ۵ جگہ رفع یدین ہے۔ بخاری میں إِذَا كَثُرَ يَلْزَمُ كُنُوعَ كَے اللہ کا اضافہ کر کے ۵ کو ۶ کر لیا گیا ہے پھر موطا میں جو حدیث منورہ کے امام کی نگلی ہوئی کتاب ہے اس میں ”رفع یدینہ“ تھا بخاری میں اس کو ”سکان یرفع یدینہ“ بنایا گیا جس کا آپ غلط ترجمہ کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں آپ عینہ سے بغاوت کر کے فارسی کیوں پہنچ گئے ہیں۔ ان تین باتوں کا کوئی جواب اس نے کیسٹ میں دیا؟ اس نے کہا ہرگز نہیں۔ میں نے کہا جناب نے دس جگہ کی رفع یدین کے ساتھ سنت موکدہ اور آخر عمر تک کا لفظ دکھا دکھا کچھ بھی نہ دکھائے اور آپ خوب جانتے ہیں کہ ایک سنت بھی وہ جائے تو نماز خلاف سنت ہوتی ہے۔ تو گویا بجائے اس کے کہ آپ اپنی نماز کو موافق سنت ثابت کریں آپ ایسی اہادیث پڑھ کر گویا یہ ثابت کر رہے ہیں کہ بخاری و مسلم کی متفق علیہ اہادیث سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخر عمر تک خلاف سنت نماز پڑھتے رہے کیونکہ ایک سنت کے

چھوڑنے سے بھی نماز خلاف سنت ہی ہوتی ہے۔ سارے غیر مقلد پریشان تھے کہ کس کو مناظرینا بیٹھے جس کو دس تک گنتی بھی نہیں آتی، جو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو خلاف سنت ثابت کر رہا ہے۔

دس والی حدیث :

آخر میں وہ صاحب فرمانے لگے کہ اس میں شک نہیں پہلے اسے گنتی کا خیال نہ تھا، لیکن آخر ایک حدیث اس نے دس والی پڑھ تو دی تھی۔ میں نے کہا پھر اس کی جو وضاحت میں نے عرض کی اس کے جواب میں تو سب کو سانپ سو گتھ گیا۔

باب رفع الیدین اذا قام من الرکعتین حدثنا عیاش بن الولید حدثنا عبد اللہ اعلیٰ قال حدثنا عبید اللہ عن نافع ابن عمر اذا دخل فی الصلوۃ کبر و رفع یدیه و اذار کع رفع یدیه و اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ رفع یدیه و اذا قام من الرکعتین رفع یدیه و رفع ذالک ابن عمر الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ رواہ حماد بن سلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و رواہ ابن طہمان عن ایوب و موسیٰ بن عقبہ مختصراً (بخاری ج ۱/ ص ۱۰۲ و توات ۲۵۶ھ) ترجمہ: حضرت نافع سے روایت ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر نماز میں داخل ہوئے اور اللہ اکبر کہہ کر رفع یدین کی اور جب رکوع کیا تو رفع یدین کی اور جب سمع اللہ لمن حمدہ کہا تو رفع یدین کی اور جب دو رکعت سے کھڑے ہوئے تو رفع یدین کی اور اس کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مرفوع کیا۔ اس کو حماد بن سلمہ نے ایوب۔ نافع۔ ابن عمر۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا اور ابن طہمان نے ایوب اور موسیٰ بن عقبہ سے مختصراً روایت کیا۔

اس حدیث میں نہ ۱۸ جگہ رفع یدین کی نفی ہے نہ ہی یہ مذکور ہے کہ آپ نے ہاتھ کہاں تک اٹھائے نہ ہمیشہ رفع یدین کرنے کا ذکر ہے جیسے ہال قائمہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر پیشاپ کیا۔ اس کا یہ ترجمہ بالکل غلط ہے کہ آپ ہمیشہ

کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے اور نہ ہی اس حدیث میں یہ ہے کہ جو دس جگہ رفع یدین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی اور نہ ہی اس حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا اللہ یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کیا اور سب سے بڑا دھوکا یہ دیا کہ خط کشیدہ الفاظ بالکل چھوڑ دیئے۔ نہ مناظر کو اور نہ کسی معاون کو ذرا بھر حیا آئی کہ ہم کتنا بڑا دھوکہ کر رہے ہیں۔ اور ترجمہ بھی بالکل غلط کیا کہ ماضی مطلق کا ترجمہ ماضی استمراری والا کر دیا۔

(۱) جب اس حدیث کو خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صحیح کہا نہ ضعیف تو نام نہاد اہل حدیث کو نہ تو اس کو صحیح کہنے کا حق ہے اور نہ ضعیف کہنے کا۔ ہاں ہم اہل سنت یہ کہتے ہیں کہ حدیث معاذ رضی اللہ عنہ کے مطابق جب اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی فیصلہ نہ ملے تو ائمہ مجتہدین کے فیصلے کو تسلیم کر لینا چاہئے۔ اس حدیث میں چاروں ائمہ میں سے کسی کا عمل نہیں تو جیسے جس قرات کو ساتوں قاری ترک کر دیں اس کے شاذ و متروک ہونے میں کوئی شک نہیں ہوتا اسی طرح جس حدیث کو چاروں ائمہ میں سے کسی نے بھی اپنا مذہب قرار نہ دیا ہو اس کے شاذ ہونے میں شک نہیں۔

(۲) امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک سنہری سند مالک عن نافع عن ابن عمر ہے۔ یہ روایت سنہری سند سے امام بخاری رحمہ اللہ کی پیدائش سے بھی پہلے موطا امام مالک اور موطا امام محمد میں لکھی جا چکی تھی، کیونکہ امام مالک رحمہ اللہ کی وفات ۱۷۹ھ اور امام محمد رحمہ اللہ کی وفات ۱۸۹ھ ہے، جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ کی پیدائش ۱۹۳ھ ہے، مگر اس کے الفاظ بخاری سے بہت مختلف ہیں۔ مالک عن نافع عن ابن عبد اللہ بن عمر کان اذا افتتح الصلوة رفع يديه حذو منكبيه واذا رفع رأسه من الركوع رفعهما دون ذلك (موطا مالک ص ۶۱) موطا محمد ص ۸۷، جزء رفع یدین نمبر ۴۷) مالک نافع سے روایت کرتے ہیں کہ جب عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے نماز شروع کی تو رفع یدین کی کندھوں کے برابر تک اور جب رکوع سے سر اٹھایا تو ہاتھ اٹھائے اس سے کم۔

مدینہ منورہ کے امام مالک رحمہ اللہ نے جب یہ حدیث نکلی تو رفع یدین پانچ جگہ تھی یہی روایت کوفہ میں پہنچی تو پانچ ہی جگہ رفع یدین تھی مگر جب یہ روایت بخارا میں پہنچی تو رفع یدین ۵ سے بڑھ کر ۱۰ جگہ ہو گئی۔

پھر عینہ منورہ میں یہ روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا نفل تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مرفوع نہ تھی کوفہ میں بھی اپنی اصلی حالت پر ہی رہی مگر بخارا میں پہنچ کر نفل ابن عمر کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مرفوع کر دیا گیا اس لئے امام ابو داؤد رحمہ اللہ (۲۷۵ھ) نے امام بخاری رحمہ اللہ کی زندگی میں ۴ اس غلطی کی نشان دہی فرمادی قتال ابو داؤد اللص صحیح قول ابن عمر لیس بے فوہ کہ صحیح کیا ہے کہ یہ ابن عمر کا قول ہے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مرفوع نہیں ابو داؤد اس (۱۰۸/۱۷)

موطائک اور موطا صحیح میں جو وضاحت تھی کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے تکبیر تحریر کے وقت تو ہاتھ کندھوں تک اٹھائے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت اس سے کم ہاتھ اٹھائے یہ بات بخاری سے بھی حذف کر دی گئی اور جزء رفع یدین سے بھی۔ امام ابو داؤد رحمہ اللہ (۲۷۵ھ) نے فرمایا: قال ابو داؤد رواہ اللمیث بن سعد و مالک و ایوب و ابن جریر موقوفاً (ص ۱۰۸) چنانچہ اس غلطی کو تسلیم کر لیا گیا۔ قال البخاری والمحموط ما روی عبد اللہ و ایوب و مالک و ابن جریر و اللمیث و علقہ من لیل المحفل و لیل العراف عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہ (جزء رفع یدین ص ۸۳) یعنی بخاری نے بھی بیان کیا کہ یہ سب اس کو ابن عمرؓ سے موقوف بیان کرتے ہیں۔ ان باتوں کا کوئی جواب اللہ سب مناظرہ دے سکے۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے جو رواہ حماد بن سلمہ عن ایوب الخ تعلیق بیان کی ہے۔ یہ جزء رفع یدین نمبر ۵۵۳ پر کھل موجود ہے اس میں اذا قام من البر کعتین کا رفع یدین نہیں تو گویا امام بخاری رحمہ اللہ نے اس دسویں رفع یدین

کے غیر محفوظ ہونے کا اشارہ فرمادیا۔ چونکہ اس سے متاخر صاحب کی دس کی تفتی پوری نہیں ہو سکتی تھی اس لئے متاخر صاحب اس عبارت کو بلا ذکر ہضم کر گئے۔ اس کی وضاحت بھی ابو داؤد نے فرمادی تھی و اسندہ حماد بن سنان و سندہ عن ایوب الحمیدی کہ ابوب و مملک النوفع اذا قام من المسجد تین (م ۱۰۸ ج ۱) آخری عبارت ابن طہمان اور موسیٰ بن عقبہ والی تعلیق جو آخر میں بخاری لائے ہیں وہ پہلی میں اے ج ۲ پر ہے اس میں نہ انفاق من البر کعتین ہے اور نہ مرفوع ہے۔ یہ تھا آخری اشارہ امام بخاری رحمہ اللہ کا کہ یہ نہ مرفوع ہے نہ دوسری دفع یدین ثابت جس کو متاخر صاحب نے چھوڑ دیا۔

سند کا حال :

پہلا راوی بخاری میں ۱۰۲ پر عیاش بن الولید ہے مگر جزء رفع یدین مطبوعہ دہلی میں ۳ پر عباس ہے اب یہ راوی مشکوٰۃ ہو گیا اس لئے فیض الرحمن ثوری غیر مقلد نے جزء رفع یدین میں ۳۸ پر اور جر معنڈا نے جلاء العینین میں ۱۲۶ پر تحریف کر کے عباس کو عیاش بنا دیا۔ جب کہ ”الرسائل فی تحقیق المسائل“ کے چودہ جلدوں میں بھی اس کو عباس ہی لکھتے ہیں اور خالد گمرجاہی نے بھی اپنے رسالہ جزء رفع یدین میں جزء بخاری کے حوالے سے عباس ہی لکھا تھا (ص ۷۰) مگر خالد گمرجاہی نے جب جزء رفع یدین بخاری شائع کیا تو تحریف کر کے عباس کو عیاش کر دیا۔

دوسرا راوی عبد اللہ الاعلیٰ ہے یہ حکم فیہ ہے قد ری ہے۔ ہذا فرماتے ہیں: والہ لا یدری ای رجلیہ اطول (میزان الاعتدال میں ۵۳۱ ج ۲) باوجود حکم فیہ ہونے کے محدث عبد الوہاب ثقفی کی مخالفت کرتا ہے کیونکہ عبد اللہ الاعلیٰ اس کو مرفوع کرتا ہے جیسا کہ بخاری میں ۱۰۲ پر ہے اور عبد الوہاب اس کو موقوف بیان کرتا ہے جیسا کہ جزء بخاری میں ۳۸ پر ہے۔ اگلے راوی میں بھی اختلاف ہے بخاری میں ۱۰۲ پر مبداء اللہ ہے اور جزء بخاری مطبوعہ دہلی میں عبد اللہ ہے جو حرک الحدیث ہے اس لئے جر معنڈا نے جلاء العینین میں ۱۵۴ اور فیض الرحمن ثوری نے جزء رفع یدین میں ۳۸

پر تحریف کر کے عید اللہ بتا دیا ہے۔

الناسب کے بعد عجیب بات تو یہ ہے کہ جزء بخاری میں ۸۳ ہے و زاد و کعب
عن العسری عن مافع عن ابن عمر عن النبی انہ کان یرفع یدہ اذا
رکع وذا مسجد اور امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ زیادت مقابل ہے لیکن
مناظرہ سب اب تو دس کی چھپس رفیع بن یمان بن شمس اور آپ ہر چار رکعت میں ۸
سنوں کے تارک بن گئے۔ یہ ہے اس حدیث کا حل جس کو غیر مقدسین سب صحابہ
سب تابعین رحمہم اللہ اور سب ائمہ رحمہم اللہ کے خلاف اپنا معمول بنا رہے
ہیں۔

یہ بات بھی یاد رہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کی پیدائش سے پہلے امام محمد رحمہ
اللہ فرما گئے تھے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عید اللہ بن مسعودؓ سے بہت مضبوطی سے
ثابت ہے کہ وہ کسی تکبیر کے بعد رفیع بن یمان نہیں کرتے تھے اور یہ اہل بدر میں سے ہیں
جو اہل صفوں میں کھڑے ہوتے تھے اور یہ حضرات یقیناً حضرت عید اللہ بن عمر رضی اللہ
عنه کی نسبت رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ واقف تھے اس لئے ان کی
روایت کو ترجیح ہوگی (کتاب الحجہ ص ۹۵) پھر امام محمد رحمہ اللہ نے خود عید اللہ بن عمر
رضی اللہ عنه سے رفیع بن یمان نہ کرنا روایت فرمایا۔ اب ظاہر ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ
کی اس روایت کو ترجیح ہوگی یہ اہل بدر کے موافق ہوگی۔ یہ بڑی حیران کن بات ہے کہ
امام محمد رحمہ اللہ (۱۸۹ھ) کے اس مطلب کو امام بخاری رحمہ اللہ (۲۵۶ھ) اور امام مسلم
رحمہ اللہ (۲۶۱ھ) پورا نہیں کر سکے کہ وہ اہل بدر سے نہ کوئی مرفوع حدیث صحیحین
میں لاسکے ہیں اور نہ ساقوف۔

”نہیں بد دیگر اچا رسد“

حَتَّىٰ فَاَرَقَ النَّبِيُّ :

تا نماز اہل حدیث متا کر کے دعویٰ کا ایک کٹہہ یہ بھی تھا جس طرح ہم رکوع
اور ہجر کے ساتھ تکبیر کو سنت کہتے ہیں اور یہ دعویٰ کرتے ہیں آپ ﷺ آخر عمر تک

یہ تکبیرات انقلک کہتے رہے تو ہم اس پر صریح مدعیہ پیش کرتے کہ آپ ﷺ یہ تکبیرات کہتے رہے حتیٰ فاروق الدنیا یہاں تک کہ دنیا سے علیحدگی فرمائی (بخاری ص ۱۵۳، رج ۱/۱۷۴) اسی طرح نام تہو اہل حدیث کا فرض تھا کہ ۱۸ جگہ کی نفی اور دس جگہ کے اثبات کے ساتھ ایسے اتفاق و کھانجوا بخاری سے خود مسلم سے لیکن اس میں بالکل ٹھکانہ رہا کیونکہ بے ان چاروں کے پاس دلیل نام کی کوئی چیز ہے ہی نہیں۔ ہاں شور مچا چاکر ”تو تھا چنا ہے گنا“ کی مثل پوری کرتے ہیں۔ میں نے اس سے پوچھا کہ آپ ہی فرمائیں آپ نے کیسٹ سنی کسی نے صحاح ستہ سے کوئی ایسی روایت پیش کی ہے؟ کہنے لگا بالکل نہیں۔ میں نے کہا تکبیرات اشغال کے آخر تک پائی رہنے کا ایک اور بھی ثبوت ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ بھی یہ تکبیرات کہتے رہے اور ابو بکر بھیؓ (ترمذی ص ۱۵۹) اور عثمان بھیؓ۔ (مسائل ص ۱۷۲، رج ۱/۱۷۴) اس سے صاف سمجھ آتا ہے کہ یہی وہ نماز تھی جس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر گئے پھر حضرت ابو بکرؓ کو چھوڑ گئے اور عمرؓ عثمان رضی اللہ عنہ کو چھوڑ گئے لیکن ایسی صریح حدیث ان کے پاس کہیں۔ آخر نام تہو اہل حدیثؓ حدیث سے دست بردار ہو کر تاریخ کی طرف ہٹا گا اور یہ کہا کہ حضرت مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ ۹ھ میں ایمان لائے تھے انہوں نے حضور ﷺ کو مدعیہ پیش کر کے دیکھا میں نے کہا :

(۱)..... پہلی بات تو یہ ہے کہ ان کے ۹ھ میں ایمان لانے کی کوئی سند پیش کرو۔ جس کو وہ پیش نہ کر سکے۔

(۲)..... پھر میں نے کہا کہ حضرت مالک بن الحویرثؓ کی حدیث سے آپ کو کیا تعلق کیونکہ اس کی کسی سند میں بھی تیسری رکعت کے شروع میں مدعیہ بن کا ذکر نہیں جس کو آپ سنت موکرہ کہتے ہیں تو گویا آپ کے نزدیک ۹ھ میں رسول پاک ﷺ بخلاف سنت نماز پڑھتے تھے۔

(۳)..... مالک بن الحویرثؓ کی حدیث نسائی ص ۱۶۵، رج ۱/۱۷۴ اور ص ۱۷۲، رج ۱/۱۷۴ پر ہے جس

میں آنحضرت ﷺ کا سجدوں کو جاتے اور اٹھتے وقت رفع یدین کرنے کا ذکر ہے اور فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس حدیث پر عمل کرنے والا مردہ سنت کو زندہ کرنے والا ہے اور اس کو سوشمید کا اجر ملے گا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ چار رکعت نماز میں ۷۱ جگہ سنتوں کو ضائع کرتے ہیں۔ ۱۶ دفعہ سجدوں کے وقت رفع یدین کرتا ۹۹ تک سنت تھا جو آپ نے چھوڑ دیا اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین ۹۹ میں بالکل سنت نہ تھا اور آپ نے اس کو سنت بنا ڈالا۔

صحاح ستہ سے بغاوت :

آپ نے کیسٹ سن لی۔ نام نماد اہل حدیث مناظر سارے مناظرے میں لکے دینے سے باغی رہا اب صحاح ستہ سے بھی بھاگ گیا کیونکہ نسائی صحاح ستہ میں شامل ہے انہوں نے ص ۱۶۵ ج ۱ اور ص ۱۷۲ ج ۱ پر سجدوں کی رفع یدین کا باب باندھا اور اس میں حضرت مالک بن الحویرثؒ کی حدیث لائے پھر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے اس کو متروک العمل قرار دیا پھر ص ۱۵۸ ج ۱ اور ص ۱۶۱ ج ۱ پر رکوع کی رفع یدین کا باب باندھا۔ اس میں ابن عمر وغیرہ کی احادیث لائے اور پھر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث سے ان کو متروک العمل قرار دیا۔ یہ ہے ایک شافعی محدث کی تجویب اور ترتیب جس کو نام نماد اہل حدیث مناظر صرف بے سند تاریخ سے رو کرنا چاہتا ہے۔ میں نے بھی آخر میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سنن نسائی کے حوالہ سے پیش کی۔ عن عبد اللہ (ابن مسعود) قال ألا تحبیر کم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فقام فرفع یدیه اول مرة ثم لم یعد (نسائی ص ۱۵۸ ج ۱)

(۱)..... اس حدیث میں میرا تکل مسئلہ ہے جس طرح ہماری توحید ہے کہ صرف ایک اللہ کو ماننا باقی سب کا انکار اسی طرح ہماری رفع یدین ہے کہ صرف ایک جگہ کا اثبات اور باقی ہر جگہ کی نفی۔ اس طرح کی تکل دلیل جس میں ۱۸ جگہ کی نفی اور دس جگہ کا اثبات ہو نام نماد اہل حدیث مناظر ایک بھی نہ دکھاسکا اور نہ قیامت تک دکھاسکے گا انشاء اللہ۔

(۲)۔ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کی جو اہل بدر میں سے تھے اور صفِ اول کے نمازی تھے۔ میرے پاس پیغمبر ﷺ نے بھی یہی فرمایا تھا کہ لو لو الاحلام والفسھى سے دین نیکو اور میرے امام محمد رحمہ اللہ نے بھی یہی فرمایا کہ اہل بدر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے بڑے عالم ہیں۔ نام نملواہل حدیث مناظر اپنے دعویٰ کے موافق کسی نمل بدر سے نہ مرفوع حدیث لاسکا نہ موقوف۔

(۳)۔ میرے اس بدری صحابی کی حدیث پیش کی جس نے یہ حدیث کوفہ میں بیان فرمائی اور تمام اہل کوفہ (صحابہؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، فقہاء اور محدثین رحمہم اللہ اور عوام) سب کا متواتر عمل اسی پر تھا جب کہ نام نملواہل حدیث مناظر اپنے عمل و دعویٰ پر کسی ایک صحابی، تابعی، تبع تابعی، فقیہ یا محدث یا عالم کا عمل چاہتے نہ کر سکتے۔

(۴)۔ اس حدیث کو اللہ تعالیٰ یا رسول پاک ﷺ نے صحیح فرمایا نہ ضعیف، ہاں اہل کوفہ کا متواتر عمل اس کی محبت کی سب سے بڑی دلیل ہے۔

(۵)۔ اہل بطن غیر مقلد کو بھی یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اس حدیث میں کوئی علت قادحہ نہیں ہے۔ (حاشیہ ملحوظہ)

ایک عجیب اعتراض :

جب میں نے مناظر کو میں مجہدوں والی دفعِ بدین کی حدیث پڑھی تو نام نملواہل حدیث مناظر کہنے لگا کہ جب تم اس کو صحیح مانتے ہو تو اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟ اس بے چارے کو یہ بھی علم نہیں کہ مانتے کے لئے عمل پیش ضروری نہیں ہو بلکہ دیکھو مسلمان اور یہودی دونوں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نبی برحق مانتے ہیں پھر اختلاف کس بات پر ہے؟ تو وہ یہ ہے کہ یہودی کہتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام آخری نبی تھے اس لئے وہ عیسائی علیہ السلام کی نبوت کا انکار کرتے ہیں۔ مسلمان کہتے ہیں کہ یہودی قیامت تک حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آخری نبی ثابت نہیں کر سکتے اس لئے یا ان کا آخری نبی ہونا ثابت کریں ورنہ عیسائی علیہ السلام پر ایمان لائیں۔ اسی طرح مسلمان اور عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی ہونے پر متفق ہیں مگر عیسائی کہتے ہیں کہ عیسائی علیہ السلام آخری

نہی ہیں اس لئے وہ حضور اقدس ﷺ کی نبوت کے انکار ہیں۔ اب مسلمان ان سے یہی مطالبہ کرتے ہیں کہ یا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آخری نبی ہونا ثابت کر دو ورنہ حضور اقدس ﷺ پر ایمان لاؤ۔ ہاں مسلمان حضور اقدس ﷺ کو آخری نبی مانتے ہیں اس لئے مسلمانہ مذاہب اور مسلمانہ مذہب کو بھونٹنا ہی کہتے ہیں۔ جس طرح مسلمانوں کی یہ بات برحق ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سچے نبی ہیں مگر یہودیوں کی یہ بات بالکل جھوٹی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام آخری نبی ہیں اب یہودیوں سے ہم موسیٰ علیہ السلام کے نبی ہونے کا ثبوت نہیں مانگیں گے کیونکہ وہ تو متفق علیہ ہے۔ آخری نبی ہونے کا ثبوت مانگیں گے۔ اگر کوئی یہودی صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کے نبی ہونے کا ثبوت پیش کرے تو وہ یقیناً دھوکے باز ہے۔ اپنا وقت بھی ضائع کر رہا ہے اور دوسروں کا بھی۔ اسی طرح ہم یہ مانتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے بعدوں کے وقت رفع یدین کرنا ثابت ہے۔ مگر یہ کہنا کہ آنحضرت ﷺ آخر عمر تک بعدوں کے وقت رفع یدین کرتے رہے آپ ﷺ پر جھوٹ بھی ہے اور ترک رفع یدین بوقت بھوک کا انکار بھی۔ اسی طرح ہم عیسائیوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی ہونے کا ثبوت نہیں مانگیں گے اگر کوئی عیسائی اس پر سارا زور لگاتا رہے تو وہ عوام کو دھوکا دے رہا ہے اس کو تو اپنے اس جھوٹ کا ثبوت دینا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آخری نبی ہیں جس جھوٹ کی وجہ سے وہ حضور پاک ﷺ کی نبوت کا انکار کر رہا ہے۔ پھر اس بات کو غور سے سمجھیں کہ وہ عیسائی بیسیوں آیات اور سینکڑوں احادیث بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی ہونے پر بیان کر دے تو اس سے صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نبی ہونا ثابت ہو گا نہ کہ آخری نبی ہونا اور اس سے حضور ﷺ کی نبوت کے انکار کی راہ بالکل نہیں نکل سکے گی۔ ہمارا مطالبہ صرف یہ ہو گا کہ وہ ایک ہی آیت یا ایک ہی حدیث پیش کریں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آخری نبی ہیں۔ تو جس طرح مسلمانوں کا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام برحق ہیں یہ بالکل درست ہے اس سے عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کو بھی ملان لیا اور بعد میں حضور ﷺ کی نبوت کو بھی ملن لینا اسی طرح یہ بات

درست ہے کہ حضور ﷺ نے رکوع و سجدہ کی رفع یدین کی 'لیکن یہ بات جموٹ ہے کہ آنحضرت ﷺ آخر عمر تک رفع یدین کرتے رہے 'یہ ایسا ہی جموٹ ہے جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آخری نبی مانتے عیسائیوں کا ایمان نہ عیسیٰ علیہ السلام پر رہا کیونکہ وہ نبی جسے آخری نبی تھیں تھے اور نہ وہ حضور ﷺ پر ایمان لائے۔۔۔ اسی طرح نام نہاد اہل حدیث کا نہ ان احادیث پر ایمان ہے جن میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنے کا ذکر ہے 'نہ ان احادیث پر ایمان ہے جن میں سجدوں کے وقت رفع یدین کا ذکر ہے اور نہ ہی ان احادیث پر ان کا ایمان ہے جن میں رکوع کی رفع یدین کا ذکر ہے ' کیونکہ جیسے عیسائیوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو آخری نبی کہہ کر اپنا ایمان خراب کر لیا اسی طرح ان لوگوں نے آخری عمر تک رفع یدین کی نئی اور دس کا اثبات کہہ کر نبی پاک ﷺ پر جموٹ بولا اور نبی پاک پر جموٹ بولنے سے یقیناً ایمان خراب ہو جاتا ہے۔ اور نہ ہی ان کا ان احادیث پر ایمان ہے جن میں پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین کا ترک نہ کرنا ہے۔ اس مسئلے کی ساری حدیثوں کا انکار اور نام بھڑھی۔۔۔ اہل حدیث۔

یہ نکلے نکلے نام زنی کافر

تکراؤ :

یہ بھی یاد رہے کہ جیسے موسیٰ علیہ السلام کے مقابلے میں ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو نبی نہیں مانا بلکہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد والا نبی مانا ہے اسی طرح ہم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مقابلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی نہیں مانا بلکہ ان کے زمانہ کے بعد نبی مانا ہے۔ جس طرح ہم خدا کے نبیوں میں تکراؤ پیدا نہیں کرتے اسی طرح ہم پیارے نبی کی پیروی احادیث میں بھی تکراؤ پیدا نہیں کرتے ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ ﷺ نے سجدوں کے وقت رفع یدین کیا یہ ثابت ہے مگر یہ باقی رہا یا آپ ﷺ نے چھوڑ دیا 'سجدے دہلی احادیث میں ان دونوں باتوں کا ذکر نہیں البتہ قیاس یہ کہتا ہے کہ آپ ﷺ نے رفع یدین کی تو کرتے رہے ہوں گے مگر جب اس قیاس کے خلاف حدیث مل گئی کہ آپ ﷺ نے چھوڑ دی تھی تو ہم نے قیاس کو چھوڑ کر حدیث کو مان

لیا وہ روایت نسائی میں ہے۔ اسی طرح رکوع کے وقت بھی آپ کا رفع یدین کرنا ثابت ہے مگر اس کا آخر عمر تک باقی رہنا یا ترک فرمادینا ان احادیث میں مذکور نہیں البتہ قیاس کہتا ہے کہ آپؐ نے کی تو کرتے رہے ہوں گے مگر اس قیاس کے خلاف احادیث مل گئیں کہ آپؐ نے ترک فرمادی تھی تو ہم نے ان احادیث پر عمل کیا۔ یہ ذہن بست غلط ہے کہ موسیٰ علیہ السلام پر ایمان رہ ہی نہیں سکتا جب تک عیسیٰ علیہ السلام کو جھوٹا نہ کہو اور عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان رہ ہی نہیں سکتا جب تک حضور پاک ﷺ کو معاذ اللہ جھوٹا نہ کہو۔ بالکل یہی ذہن غیر مقلدوں کا ہے کہ رکوع کی رفع یدین کو ماننا ہی نہیں جاسکتا جب تک ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنے والی احادیث کو جھوٹا نہ کہو اور سجدوں کی رفع یدین کی تمام احادیث کو جھوٹا نہ کہو اور تکبیر تحریمہ کے علاوہ رفع یدین نہ کرنے کی تمام احادیث کو جھوٹا نہ کہو اور ان سب احادیث کو جھوٹا کہنے سے بھی ایمان مکمل نہیں ہوگا جب تک ان احادیث میں بھی یہ جھوٹ نہ ملاؤ کہ حضور ﷺ نے آخری نماز بھی اسی طرح پڑھی۔ الغرض جھوٹ کے بغیر تو ان کا مذہب چل ہی نہیں سکتا۔ کہیں صحاح ستہ سے باہر ہی کوئی سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث نظر پڑ گئی تو فوراً ساتھ یہ جھوٹ ملا لیا کہ آپ ﷺ نے آخری نماز بھی سینے پر ہاتھ باندھ کر پڑھی تھی۔ کہیں کوئی ضعیف سی حدیث آمین کی نظر پڑ گئی فوراً ساتھ یہ جھوٹ ملا لیا کہ آپ ﷺ نے آخری نماز بھی اونچی آمین کے ساتھ پڑھی تھی اور باقی سب حدیثوں کو جھوٹا کہنا شروع کر دیا۔ ہمارا مطالبہ اب بھی قائم ہے کہ صرف اور صرف ایک حدیث جس میں ۱۸ جگہ رفع یدین سے بیٹھ کے لئے منع کیا گیا، دس جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا حکم دیا ہو اور اس پر آپ ﷺ نے آخر عمر تک عمل کیا ہو اور فرمایا ہو کہ جو اس طرح رفع یدین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی اور اس حدیث کو دلیل شرعی سے صحیح ثابت کیا جائے۔ یاد رہے آپ کے ہاں دلیل شرعی صرف اللہ ہے اور رسول ﷺ کا فرمان ہیں ہم وہ حدیث مان کر باقاعدگی عمل شروع کر دیں گے۔

اشرف صاحب فرمانے لگے کہ ہفت روزہ اہل حدیث لاہور ۳۱ مئی ۱۹۶۶ء میں تو مذکور ہے کہ اس مناظرہ میں مولانا محمد یحییٰ گوندلوی، مناظر اسلام قاضی عبدالرشید صاحب، مولانا مبشر احمد ربانی صاحب، فاتح مرزا سیت پروفسر اکرم حجاجہ صاحب، مناظر

اسلام حلقہ مصطفیٰ صدوق صاحب 'مولانا عبدالرحمن کاظمی صاحب اور دیگر علماء بھی تھے۔ مگر یہ سب حضرات مل کر بھی اپنے مکمل دعویٰ پر ایک حدیث بھی پیش نہ کر سکے۔ پھر اشرف صاحب فرماتے تھے کہ بخاری، مسلم، موطا، ابوداؤد اور موطا محمد کا نام ہفت روزہ اہل حدیث نے لکھا ہے کہ ان کتابوں سے ہمارے مناظر نے احادیث صحیحہ پیش کیں۔

میں نے کہا آپ ہی نکل دیں۔ احادیث صحیحہ قرآنِ صرف ایک حدیث جس میں ۱۸ جگہ رفع یدین سے منع کیا ہو اور دس جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا حکم ہو اور یہ آپ ﷺ کا دائمی عمل ہو اور جو اس طرح نماز نہ پڑھے اس کی نماز باطل ہے اور اس حدیث کو اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ ﷺ نے صحیح فرمایا ہو۔ اشرف صاحب کہنے لگے کہ جب وہ اپنے مکمل دعویٰ پر ایک حدیث بھی پیش نہ کر سکے تو آئندہ انہیں کبھی اپنے آپ کو اہل حدیث نہیں کہلاتا جائے۔ میں نے کہا کہ نہ صرف یہ کہ ان کے پاس اپنے دعویٰ پر دلیل نہیں بلکہ وہ بد دلیل صحیح احادیث کو جھٹلاتے ہیں۔

(۱)۔ ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کی احادیث کو ان کے علامہ البانی نے صحیح مانا ہے اور یہ جھٹلاتے ہیں۔

(۲)۔ سجدوں کے وقت رفع یدین کرنے کی احادیث کو ابو حفص داہلی، عبدالحق باہمی، عبدالمکریم سندھی اور علامہ البانی نے صحیح کہا ہے اور یہ جھٹلاتے ہیں۔

(۳)۔ رکوع کی رفع یدین والی حدیث کو ماننے کا دعویٰ کرتے ہیں مگر ساتھ جھوٹ ملا کر کہ آپ ﷺ آخر عمر تک یہ رفع یدین کرتے رہے۔ ایسا ہی جھوٹ ہے کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام آخری نبی ہیں۔

(۴)۔ پہلی تعبیر کے بعد ترک رفع یدین کی احادیث خاص طور پر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو ان کا ایرانی صحیح کتا ہے اور یہ جھٹلاتے ہیں۔ تو جو فرق ایک مسئلہ میں چار قسم کی احادیث کو جھٹلاتا ہو اس کا اپنے کو اہل حدیث کہنا ایسا ہی ہے جیسے رات کو دن کہنا۔ اگر احادیث کے جھٹلانے والے اہل حدیث ہیں تو پھر منکر حدیث کن کو کہا جائے گا؟ اشرف صاحب نے کہ بالکل بیا ہے میں الحمد للہ بالکل مطمئن ہو گیا ہوں۔



پیش لفظ:

بسم اللہ الرحمن الرحیم

غیر مقلدین کا مجموعی مزاج یہ ہے کہ یہ حضرات فردی مسائل میں بے انتہا شدت برہتے ہیں، یہ لوگ اپنی کتابوں اور رسالوں، تقریروں اور تقریروں میں فردی مسائل پر بحث کرتے ہوئے قائل سے باہر ہو جاتے اور نہایت درشت اور کڑھت لب و لہجہ اختیار کرتے ہیں۔ مقلدین حضرات کو کوستے، ان پر برہتے اور تنبیہ و تذکرہ انداز میں ان پر تنبیہ کرتے ہیں۔ ان کے مقررین فردی مسائل (خاص طور پر اسلام، روح پرورد، آئینہ بالیخ اور آواز و غیرہ) کو ہر جگہ جا کر ہوا دیتے، ان کو اچھا لگتے اور ان کو کفر و ایمان کا اور مطالب قرار دیتے ہیں۔ ہمارے اکابر و اسلاف شروع سے ہی ان کو سمجھاتے آئے ہیں کہ ان فردی مسائل کو کفر و ایمان کا مدار نہ بنائیں، ان میں اتنی شدت نہ رہے اور ان کی وجہ سے عکبر و عسکری اور تہذیب کے قلعے صادم نہ کریں، ماضی کو مسموم اور ہر آلہ نہ کریں، لوگوں کو امن و امان سے رہنے دیں، ان کو آپس میں نہ لڑائیں اور جنگ و جدال پر آمادہ نہ کریں۔ لیکن انہوں نے انہوں نے ان لوگوں کے اظہار و عقول میں یہ معمولی سی بات آج تک نہیں آئی، ہر ادارہ کی ہر کتاب تو ان کی تہمت اور سرشت کے معانی ہے۔ ان کی طبیعتوں میں بے انتہا شدت، کڑھت، شکلی اور سخت پائی جاتی ہے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے کہ غیر مقلدین بھی اس کا اقرار و اعتراف

کرنے پر مجبور ہیں۔

چنانچہ مولانا داؤد غزنویؒ کی سوانح حیات میں تحریر ہے۔

”الحمد للہ حضرات عموماً نہایت تشدد کرتے ہیں، تھوڑی سی تھوڑی چیز پر سخت سے سخت سخت چٹینی کے نوکر“ (مولانا داؤد غزنویؒ مرتبہ ابوبکر غزنویؒ ص ۱۸)

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر ہے

”ان کی تقریروں میں غلطت اور خشونت کا غلبہ ہوتا ہے۔“ (ص ۹۹)

مسئلہ ”رفع یدین“ بھی ان فروقی مسائل میں سے ہے، جن پر بحث کرتے ہوئے اس کے قلم کار اور مقررین، مختلف کو بے نقط سناتے ہیں اور رفع یدین کو دنیوی و فریضہ کا وجہ دیتے ہیں۔

چنانچہ ہادیوہ کے ایک پروفیسر صاحب نے ”رفع یدین“ کے موضوع پر ایک رسالہ لکھ کر دور بخشا کے نام پر چھپوایا ہے، اس میں تہذیب و شرافت کی جو کئی پلیہ کی ہے اور جو بازاری، سو قیامہ، اور دل آزار زبان استعمال کی ہے، اسے پڑھ کر موصوف کے بارہ میں ابھیے تاثرات قائم نہیں ہوتے۔ احقر پروفیسر صاحب کے ”ابصار نمونہ“ میں نیز خوار سے ”چند جملے نقل کرتا ہے، جس سے ناظرین اس جماعت سے شک نظری، شک ظہری اور تشدد کا کچھ اندازہ کر سکیں گے۔

پروفیسر صاحب اس رسالہ کے ص ۷ پر لکھتے ہیں۔

”میں کہتا ہوں مقلد کوئی بھی ہو جائے ہوتا ہے۔ اگر جاہلی نہ ہو تو تقلید کیوں کرے، تقلید ہے بھی جاہلوں کے لئے اور کرتا بھی جاہل ہی ہے۔ جو علم و عقل والا ہو وہ تقلید کیوں کرے“

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: ”لیکن آپ نے اندھے اماموں کی اندھی تقلید کی“

(مسئلہ رفع یدین ص ۴۰)

اسی رسالہ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں: ”رہنمائی بیچارہ مقتدیہ کرنے کا وہ تو خور

اندھا ہے چلدر اندھا بھی دل کا۔“ (مسئلہ رفع یدین ص ۴۲)
ایک جگہ تحریر کرتے ہیں۔

”مقلد بعیرت کا اندھا تو ہوتا ہی ہے اب معلوم ہوا کہ اس کا ذوق بھی گندا ہوتا ہے۔“ (ص ۵۲)

ایک مقام پر لکھتے ہیں:

”مقلد چونکہ بدنیت بھی ہوتا ہے اور مطلبی بھی، اس لئے حدیث کے معاملہ میں بد

نصیب ہی رہتا ہے“ (ص ۵۷)

غرضیکہ یہ اور اس قسم کے دلخراش اور متعفن جملے اور کلمے جگہ جگہ اس رسالہ میں آپ کو ملیں گے، جو پروفیسر صاحب کی فکر و نظر کی آلائشوں، قلب و ذہن کی مجنونانہ کیفیات اور اندرونی اضطراب و خللِ شاکر کی بخوبی فہامی کرتے ہیں۔

بہر حال فیر مقلدین کے اس قسم کے رسائل چنہ کر اور دین کے مقررین کی اشتعال انگیز تقاریر سن کر یہ خیال پیدا ہوا کہ مسئلہ رفع یدین پر احادیث کی روشنی میں ایک عام فہم رسالہ شائع کیا جائے جس کو عوام پاسبانی سمجھ سکیں۔ الحمد للہ امام اعظم ابو حنیفہ اکیڈمی کو یہ شرف حاصل ہوا ہے کہ وہ اس موضوع پر ایک فیصلہ کن رسالہ شائع کر رہی ہے۔ مثلاً شیخان حق کے لئے یہ رسالہ ”میتارۃ نود“ کی حیثیت رکھتا ہے ہر مسلمان کے پاس اس کا ہونا ضروری ہے۔

محمد امین صفدر

ترک رفع یدین قرآن و احادیث کی روشنی میں

۱۔ عن جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ قال خرج علينا رسول الله ﷺ

مطلبی لراکم رافعی ایدیکم کانتھا اذئاب خیل شمس استکنا فی الصلوۃ (صحیح

مسلم ج ۱ ص ۱۸۱۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۵۶۔ نسائی ج ۱ ص ۱۷۶۔ طحاوی ج ۱ ص ۱۵۸۔ مسند احمد ج ۵

ص ۹۳ و سندہ صحیح جید)

ترجمہ:- "حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس (نماز پڑھنے کی حالت میں) تشریف لائے (اور ہم نماز کے اندر رفع یدین کر رہے تھے) تو بڑی ناہنجاری سے فرمایا کہ میں تم کو نماز میں شریر کھوڑوں کی دم کی طرح رفع یدین کرتے کیوں دیکھتا ہوں؟ نماز میں ساکن اور مطمئن رہو۔"

نماز عجیبہ تحریر سے شروع ہوتی ہے اور سلام پر ختم ہوتی ہے، اس کے اندر کسی وجہ رفع یدین کرنا خواہ وہ دوسری، تیسری، چوتھی رکعت کے شروع میں ہو یا رکوع میں جائے اور سر اٹھاتے یا سجدہ میں جاتے اور سر اٹھاتے وقت ہو۔ اس رفع یدین پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر ہنجاری کا اظہار بھی فرمایا اور اسے جانوروں کے فعل سے تشبیہ بھی دی۔ اس رفع یدین کو خلاف سکون بھی فرمایا اور پھر حکم دیا کہ نماز سکون سے یعنی بغیر رفع یدین کے پڑھا کرو۔

قرآن پاک میں بھی نماز میں سکون کی تاکید ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

۱۔ فوموا للہ قانتین خدا کے سامنے نہایت سکون سے کھڑے ہو۔

دیکھئے خدا اور رسول نے نماز میں سکون کا حکم فرمایا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے اندر رفع یدین کو سکون کے خلاف فرمایا۔

نیز اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

۲۔ قد افلح المؤمنون الذین ہم فی صلاتہم خاشعون قال ابن عباس

الذین لا یرفعون ایدیہم فی صلاتہم (تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ ص ۳۴۳)

"کامیاب ہو گئے وہ مسکن جو اپنی نمازوں میں خشوع کرتے ہیں۔" حضرت ابن عباس فرماتے ہیں یعنی جو نمازوں کے اندر رفع یدین نہیں کرتے۔

نیز اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

۳۔ الم ترالی الذین قیل لہم کفوا ایدیکم واتصموا بالمصلوۃ

اس آیت سے بھی بعض لوگوں نے نماز کے اندر رفع یدین کے منع پر دلیل لی ہے۔

نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد عالی ہے۔

۳۔ اقم الصلوة لذكركم لرفع یدین کے لئے نماز قائم کر۔

زیر بحث مسئلہ رفع یدین اور جلسہ استراحت کے لئے شریعت مقدسہ میں کوئی ذکر مقرر نہیں ہے اس لئے یہ نماز سے غیر متعلق افعال ہوئے۔

۵۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ قال لا ترفع الایدی الا فی سبغ

مواعظن حین یفتح الصلوة (رواہ الطبرانی زیلیحی ج ۱ ص ۱۶۰)

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما رسول پاک ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا ”رفع یدین نہ کرو مگر سات جگہ۔ جب نماز شروع کرو، باقی جگہ حج میں۔“

۶۔ وعنہ ان النبی ﷺ قال: و ارفع الایدی اذا قمت للصلوة

(رواہ الطبرانی زیلیحی ج ۱ ص ۳۹۰)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں آنحضرت ﷺ نے فرمایا رفع یدین اس وقت کر جب تو نماز کے لئے کھڑا ہو۔

۷۔ عن عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ ﷺ ترفع الایدی

فی سبغ مواعظن عند افتتاح الصلوة الحدیث (زیلیحی ج ۱ ص ۳۹۱)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا سات جگہ رفع یدین کی جائے نماز کے شروع کرتے وقت اور باقی چھ جگہ حج میں۔

۸۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خود بھی اس کے موافق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

(زیلیحی ج ۱ ص ۳۹۱)

۹۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بھی اسی کے موافق فتویٰ دیتے تھے۔

(زیلیحی ج ۱ ص ۳۹۱)

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے نماز کی پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرنے کا حکم فرمایا اور پہلی تکبیر کے بعد دوران نماز رفع یدین کرنے سے منع فرمایا۔ یہی ہمارا مسلک ہے۔ لیکن پیارے غیر مقلدین کا عمل ان احادیث کے خلاف ہے۔

۱۰۔ عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال رأیت رسول اللہ علیہ وسلم اذا افتتح الصلوۃ رفع یدیه حتی ینکبہ و اذا فرادین رکع و بعد ما یرفع راسہ من رکوع فلا یرفع و لا یمین السجۃ (مشتمل ج ۲ ص ۲۴۷) (ابو حاتم ج ۲ ص ۹۰) ترجمہ:- حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع کرتے تو اپنے ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین نہ کرتے اور نہ سجدوں کے درمیان رفع یدین کرتے۔

الموعنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه اذا افتتح الصلوۃ ثم لا یعود

(بیہقی فی الکلیات، زیلعی ج ۱ ص ۳۰۲)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ بے شک نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے پھر ساری نماز میں کسی جگہ بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔

۱۲۔ عن مجاہد قال صلیت خلف ابن عمر رضی اللہ عنہما فلم یکن یرفع یدیه الا فی التکبیرۃ الاولی من الصلوۃ (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۷ طحاوی) ترجمہ:- حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نماز میں صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے ہاں کے بعد نماز میں کسی جگہ رفع یدین نہ کرتے تھے۔

۱۳۔ عن عبد العزیز بن حکیم قال رأیت ابن عمر رضی اللہ عنہما یرفع یدیه حتی ینکبہ و اذا ینکبہ فی قول تکبیرۃ افتتاح الصلوۃ ولم یرفعہما فیما سوی ذلک (موطا امام محمد ج ۱) امام محمد مجتہد ہیں انہوں نے اس حدیث سے استدلال فرمایا پس حدیث صحیح ہے۔ ترجمہ:- عبدالعزیز بن حکیم سے روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا کہ وہ اپنے ہاتھوں کو کانوں کے مقابل تک نماز کی پہلی تکبیر کے وقت اٹھاتے اور اس کے سوا کسی موقع میں نہ اٹھاتے تھے۔

ناکد: (۱) پہلی دونوں شہری اور کھری جنگی احادیث سے ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ پہلی تکبیر کے بعد نہ دوسری، تیسری و چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اور نہ ہی رکوع کو جاتے، رکوع سے سر اٹھاتے اور بندوں میں جاتے اور بندوں سے سر اٹھاتے وقت۔

(۲) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ان مقامات پر رفع یدین نہ کرتے تھے۔

(۳) ان دونوں حدیثوں کی سند کے مرکزی راوی سب مدنی ہیں اور امام مالکؒ جو مدینہ منورہ کے امام ہیں فرماتے ہیں کہ میں نے عمر عمر میں کسی کو نہیں پہچانا جو پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین کرتا۔ ہواپہ کی پیرائش۔ ۹۰ھ میں ہوئی اور وفات ۷۰ھ میں ہوئی۔ یہ خیر القرون کا دور ہے اور امام مالکؒ مدینہ منورہ کے امام ہیں جہاں ہر ملک اور ہر جگہ کے لوگ روضہ اقدس کی زیارت کے لئے آتے ہیں لیکن امام مالکؒ کسی ایک شخص کو بھی نہیں پہچانتے جو رفع یدین والی غماز پڑھتا ہو۔ بلکہ برعکس اس رفع یدین کو ضعیف فرماتے ہیں (الردود الکبریٰ ج ۱ ص ۷۱)

(۴) معلوم ہوا کہ خیر القرون میں رفع یدین کر کے نماز پڑھنے والا مخلص عجب گھر میں رکھنے کے لئے بھی نہ ملتا تھا۔ اور رفع یدین کی تمام روایات اس پاک دور میں متروک العمل تھیں۔

۱۴۔ عن علقمہ قال قال عبد اللہ بن مسعود الا اصلی بکم صوة رسول اللہ ﷺ فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرة (ترمذی ج ۱ ص ۲۵) یہ حدیث حسن ہے (ترمذی ج ۱ ص ۳۵) یہ حدیث صحیح ہے (محلّی ابن حزم ج ۲ ص ۳۵۸)، اس کے سب راوی صحیح مسلم شریف کے راوی ہیں (الجوہر المحمّی ج ۱ ص ۱۶۷)

ترجمہ:- حضرت علقمہ سے روایت ہے: وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک مرتبہ فرمایا کہ میں تم کو حضور ﷺ جیسی نماز نہ پڑھاؤں ۱۵ اس کے بعد انہوں نے نماز پڑھا لی اور پہلی مرتبہ کے بعد کسی جگہ رفع یدین نہ کی۔

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ بہت سے اہل علم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا بھی مذہب ہے اور حضرت سفیان ثوری اور ذیل کوذ کا بھی یہی مسلک ہے (ترمذی ج ۱ ص ۳۵)

۱۵۔ عن عبد اللہ رضی اللہ عنہ قال لا استبرکم بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال غلام فرغ بصلیہ اولی مرة ثم لم یعد و فی نسخة ثم لم یرفع۔ (نسائی شریف ج ۱ ص ۱۵۸) ترجمہ:- حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز پڑھنے کا طریقہ نہ بتاؤں؟ میں آپ کمرے ہوئے تو صرف پہلی دھڑ شروع نماز میں رخصت ہو گیا اس کے بعد پوری نماز میں کسی جگہ رفع یہ نہیں کیا۔

۱۶۔ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یرفع بصلیہ الا عند افتتاح الصلوة ثم لا یعود (مسند امام اعظم ج ۱ ص ۳۵۲) ترجمہ:- حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف نماز شروع کرتے وقت ہاتھ اٹھاتے پھر کہیں ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

یہ وہ حدیث شریف ہے جو سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ نے مناظرہ میں امام ابو زائلی کے سامنے بیان فرمائی اور ثابت فرمایا کہ اس کی سند کا ہر راوی اپنے دور کا سب سے بڑا فقیہ ہے اور امام ابو زائلی کو لا جواب ہو کر خاموش ہو رہا ہے۔

۱۷۔ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قال صلیت خلف نبی صلی اللہ علیہ وسلم و لم یکر و عمر رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا الیہم الا عند افتتاح الصلوة (دوقطبی ج ۱ ص ۶۹۵) ترجمہ:- حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں تو یہ حضرات شروع نماز کے بعد کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

۱۸۔ عن الامام سہیل قال راوت عن ابن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ یرفع بصلیہ فی قول تکبیرة ثم لا یعود (طحاوی ج ۱ ص ۱۳۳) قال ابن حجر رجالہ ثقات (الدرایہ ص ۸۵) ابن حجر کہتے ہیں اس کے راوی صحیح ہیں۔

حضرت اسود سے روایت ہے کہ میں نے حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ عظیمہ راشد کو دیکھا وہ اپنے ہاتھوں کو صرف پہلی تکبیر کے وقت اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔

۱۹۔ عن الاسود قال صلوت مع عمر رضی اللہ عنہ فلم يرفع يديه في شيء من صلوة الا حسن ففتح الصلوة ورايت الشعبي وماراهيم وابانـ معاني لا يرفعون ايديهم الا حين يفتتحون الصلوة (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۴۰)

حضرت اسود روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز ادا کی، آپ پہلی تکبیر کے بعد کبھی رفعِ یدین نہ کرتے تھے (کیس لکھ شین) امام معنی (کیس لکھ شین) ابراہیم غنی اور امام ابواسحاق بھی پہلی تکبیر کے بعد کبھی رفعِ یدین نہ کرتے تھے۔

۲۰۔ عن علی رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم كان يرفع يديه في التكبيرة الاولى اني يفتح به الصلوة ثم لا يرفعهما في شيء من الصلوة (العلل والعلل ج ۳ ص ۲۶) نوٹ۔ عبد الرحیم ثعالبی ہے۔

ترجمہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی پہلی تکبیر کے بعد ساری نماز میں کبھی بھی رفعِ یدین نہ کرتے تھے۔

۲۱۔ عن عاصم بن كليب عن ابيه ان عليا كان يرفع يديه في اول تكبيرة من الصلوة ثم لا يرفع بعد (طحاوی ج ۱ ص ۱۴۲۔ از صحیح دہلمی ج ۱ ص ۲۱۱۔ (رحال ثقات) (الدرایم ص ۸۵)

ترجمہ۔ عاصم بن کلب اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی پہلی تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھاتے اس کے بعد ساری نماز میں کبھی رفعِ یدین نہ کرتے تھے۔

۲۲۔ وعنه ان عليا كان يرفع يديه اذا فتح الصلوة ثم لا يعود (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۴۱)

ترجمہ۔ انہیں سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی پہلی تکبیر کے بعد کبھی رفعِ یدین نہ کرتے تھے۔

۲۳۔ عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کان یرفع یدہ فی التکبیر الاولیٰ لیس یفتح بها الدلوۃ ثم لا یرفعہا علی شیء من الصلوۃ (مواعظ، ص ۵۵) ترجمہ:- حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی ابتداء کی تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پھر ساری نماز میں بھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔

۲۴۔ عن ابن اسحاق قال کان اصحاب عبد اللہ واصحاب علی رضی اللہ عنہ ۱ ہر مضمون اہل بیت الا فی افتتاح الصلوۃ ثم لا یعدون (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۲) استاد صحیح جلیل (الجواہر النقیۃ ج ۱ ص ۱۳۹) استاد صحیح جلیل۔

محدث ابو اسحاق روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے (سینکڑوں) ساتھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے (ہزاروں) ساتھی وہ سب پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

۲۵۔ عن ابی بکر بن عبد اللہ قال کان عبد اللہ یرفع یدہ فی غیر التکبیر الاولیٰ (طبری شریف ج ۱ ص ۱۳۳)

ترجمہ:- محدث ابو بکر بن عیاش (پیدائش ۱۰۰ھ وفات ۱۹۳ھ) فرماتے ہیں کہ میں نے (خیر القرون میں) کسی بھی دین میں مجھ کو کئے والے کو کہیں بھی پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین کرتے نہیں دیکھا۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اکابر صحابہ تابعین اور تبع تابعین رفع یدین نہ کرتے تھے۔

نیز ان روایات سے معلوم ہوا کہ خیر القرون میں کسی مسجد میں نماز میں رفع یدین کرنے والا کوئی آدمی نظر نہ آتا تھا۔

خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اکابر صحابہ تابعین و تبع تابعین رفع یدین کی روایت کو بالکل متروک العمل سمجھتے تھے۔

۲۶۔ عن براد بن عازب رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدہ اذا

المسح المصنوع ثم لا يرفعها حتى ينصرف (الموسم الکبریٰ ج ۱ ص ۱۰۶ ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۲۱)

ترجمہ:- حضرت امام غازی رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ صرف پہلی بکبیر کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نماز سے فارغ ہونے تک کسی جگہ رفع یدین نہ کرتے تھے۔

۲۷- عن براء بن عازب رحمہ اللہ قال كان النبي ﷺ اذا كبر لا يفتح المصنوع ورفع يديه حتى يكون ايهاماه قريبا من شحمتي اذله ثم لا يعود (لمحاذی ج ۱ ص ۱۳۲ ابوداؤد ج ۱ ص ۷۷ دار قطنی ج ۱ ص ۱۱۰ عبد الرزاق)

ترجمہ:- حضرت براء بن عازب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رسول پاک ﷺ جب نماز شروع کرنے کے لئے پہلی بکبیر کہتے تو اپنے کانوں کی ٹونگ ہاتھ اٹھاتے پھر ساری نماز میں دوبارہ ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

۲۸- تافى عبد الرحمن بن ابى لىلى بعد اس حديث کے مرکزی راوی ہیں وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۷)

۲۹- حضرت محمد بن مروہ رحمہ اللہ نے مسجد کوفہ میں حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی رفع یدین والی روایت بیان کی تو حضرت امام ابو ایوب نعش نے فرمایا:-

ما ادرى لعله لم ير النبي ﷺ يصلي الا ذلك اليوم لحفظ هذامنه و لم يحفظ ابن مسعود واصحابه ما سئلوا من احد منهم انما كانوا يرفعون ايديهم في بدء المصنوع حين يكبرون (وسطا امام محمد ج ۵ ص ۵۴)

ترجمہ:- میں نہیں جانتا کہ شاید حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ نے صرف ایک اسی دن حضور ﷺ کو نماز پڑھتے دیکھا اور اس رفع یدین کو یاد رکھا اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رحمہ اللہ اور دوسرے صحابہ (جو ہمیشہ نبی پاک ﷺ کے ساتھ رہنے والے تھے) ان میں سے کسی ایک نے بھی اس مسئلہ کو یاد نہ رکھا میں نے ان میں سے کسی ایک شخص سے بھی رفع یدین کا مسئلہ نہ سنا کہ نہیں وہ تو صرف پہلی ہی بکبیر کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے۔

اس سے معلوم ہوا کہ خیر القرون میں نہ کوئی رفع یدین کرتا تھا۔ بلکہ عمل کرتا تو کچا صحابہ و تابعین نے کبھی یہ مسئلہ سنا نہ تھا۔

دوسری روایت میں ہے کہ:

۳۰۔ فذکرت ذلك لابراهيم فغضب قال راهم ولم يره ابن مسعود

ﷺ لا اصحابه (طحاوی ج ۱ ص ۳۱۴)

یعنی جب میں نے رفع یدین کی روایت بیان کی تو علامہ ابراہیم غنی سخت غضبناک ہوئے اور فرمایا کہ (غیب بات ہے کہ حضرت وائل ﷺ جو صرف ایک آدمی ان کے لئے حضور ﷺ کے پاس آئے) انہوں نے تو رفع یدین دیکھی اور حضرت عبداللہ بن مسعود اور دوسرے صحابہ کرام ﷺ (جو ساری عمر حضور ﷺ کے ساتھ رہے) انہوں نے آپ ﷺ کو رفع یدین کرتے نہ دیکھا۔

۳۱۔ حضرت مغیرہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میں نے جب حضرت وائل بن حجر ﷺ کی رفع یدین والی روایت حضرت ابراہیم غنی کے سامنے بیان فرمائی تو آپ نے فرمایا۔ فان وائل ﷺ رواه مرة يفعل ذلك فقد رواه عبد الله ﷺ خمسين مرة لا يفعل ذلك (طحاوی ج ۱ ص ۳۱۶)

حضرت وائل ﷺ نے ایک دفعہ یہ کرتے دیکھا جب کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ نے پچاسوں مرتبہ دیکھا کہ حضور ﷺ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

۳۲۔ حماد عن ابراهيم انه قال في وائل بن حجر ﷺ اعرابي لم يصل مع النبي ﷺ صلاة قبلها قط اهو اعلم من عبد الله واصحابه ﷺ حفظ ولم يحفظوا يعني رفع اليدين (مسند امام اعظم ص ۱۱۹)

ترجمہ:- امام حماد فرماتے ہیں کہ امام ابراہیم غنی فرماتے ہیں کہ حضرت وائل بن حجر ﷺ ایک دیہاتی بزرگ تھے انہوں نے ایک آدمی آدھ افدہ کے علاوہ کبھی آنحضرت ﷺ کے ساتھ نماز نہیں پڑھی کہ وہ (حاضر باش) صحابہ حضرت عبداللہ بن مسعود ﷺ وغیرہ (خلفائے

راشدین ؓ سے زیادہ بڑے عالم تھے کہ انہوں نے تو رفع یہین کو یاد رکھا اور ان اکابر نے یاد نہ رکھا۔

ایک اور روایت میں یہ ہے کہ

۳۳۔ مرفوعاً هو اعرابی لا يعرف الاسلام لم يحصل مع النبي ﷺ الا صلوٰۃ واحدة وقد حدثني من لا احصى عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ عنہ انه رفع يديه في بداء الصلوٰۃ فقط وحكاه عن النبي ﷺ و عبد الله عالم شرايع الاسلام و صلواته متفق لا حوال النبي ﷺ ملازم له في قناته واسعاره وقد صلى مع النبي ﷺ ما لا يحصى (مس ۱۱۹، ۱۲۰ مستد امام اعظم)

فرمایا آپ (حضرت واکل رضی اللہ عنہ) ایک دیہاتی تھے جو اسلام سے پورے واقف نہ تھے آپ نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ صرف ایک نماز ادا کی اور مجھے ان گنت لوگوں نے حدیث سنائی کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف پہلی تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھا تھے اور نماز کا یہی طریق آنحضرت ﷺ سے حکایت فرماتے تھے اور حضرت عبد اللہ اسلامی شرائع اور حدود کے پورے عالم تھے اور آنحضرت ﷺ کے احوال کی جستجو فرمانے والے تھے۔ آپ رسول پاک ﷺ کے ہمیشہ ساتھ رہنے والے تھے اور سفر و حضر میں حضور ﷺ کے ساتھی تھے اور آپ نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ بے شمار نمازیں ادا فرمائیں۔

حضرت الامام ابراہیم رضی اللہ عنہ باہمین میں مرجع الخلاف تھے، آپ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی نمازیں پڑھتے دیکھا، تابعین اور تبع تابعین کو بھی دیکھا آپ خیر القرون کے متعلق چشم دید شہادت دے رہے ہیں کہ نہ کسی کو رفع یہین والی نماز پڑھتے دیکھا نہ سنا، آپ رفع یہین کا یہ مسئلہ سن کر نہایت غضبناک ہوئے اور اسے تو اتر عملی کے بالکل خلاف قرار دیتے کہ یا رفع یہین کی مثال بالکل ایسی تھی جیسے قرآن پاک کی متواتر قرأت کے خلاف کوئی شاذ قرأت سننے میں آئے تو کامل عمل نہ ہوگی۔

۳۴۔ عن ابن مسعود انه كان يرفع يديه اذا افتتح الصلوٰۃ (موطا امام

(عمر ص ۵۵)

ترجمہ:- حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف نماز شروع کرتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے۔

۳۵۔ حماد عن ابراہیم بن نعیم قال لا ترفع يديك في شيء من الصلوة

بعد التكبيرة الاولى (موطا امام محمد ص ۵۴)

ترجمہ:- حماد سے روایت ہے کہ حضرت امام ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے نماز کی پہلی تکبیر کے بعد کسی جگہ بھی دو رخ یا پین نہ کرے۔

۳۶۔ عن حماد بن الزبير ان رسول الله ﷺ كان اذا انتحى للصلوة

رفع يديه اول الصلوة ثم لم يرفعهما في شيء حتى يفرغ روجه اليهني (ترمذی ج ۴ ص ۴۰۴)

ترجمہ:- حضرت حماد بن زبیر روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نماز شروع کرتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نماز سے فارغ ہونے تک کسی جگہ دو رخ یا پین نہ کرتے تھے۔

۳۷۔ عن ابي جعفر الغاري و نعيم المجمع عن ابي هريرة رضی اللہ عنہ انه كان

يرفع يديه اذا انتحى للصلوة ويكبر في كل خفض ورفع وغول اني ائبهم بصلوة

رسول الله ﷺ۔ اخرجه ابن عساکر في التمهيد (بحوالہ نیل القردین ص ۱۲۳)

ابو جعفر غاری اور نعیم المجمع روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پہلی تکبیر

کے وقت ہاتھ اٹھاتے اور ہر دفع و خض میں صرف اللہ اکبر کہتے تھے اور فرماتے تھے میں

رسول اللہ ﷺ جیسی نماز پڑھتا ہوں۔

۳۸۔ عن عني بن الحسين قال كان النبي ﷺ يكبر في الصلوة كلما

خفض ورفع فلم يقل ثلاث صلواته حتى لقي الله تعالى (موطا امام مالک ص ۷۳)

امام زین العابدین سے روایت ہے کہ نبی علیہ السلام نماز میں رکوع کو جاتے اور

اٹھتے سجدہ میں جاتے اور اٹھتے وقت اللہ اکبر کہتے تھے (رفع یا پین نہ کرتے تھے) اور آپ

ایسی ہی نماز پڑھتے رہے یہاں تک کہ آپ خدا تعالیٰ سے جا ملے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ کی آخری عمر کی نمازیں بغیر رفع یدین کے ہوتی تھیں وہو المطلوب۔

غیر مقلدین کا سہارا جھوٹی روایت ہے:

ایک جھوٹی حدیث غیر مقلدین بھی پہنچتی کے حوالہ سے رفع یدین کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ فعاد است نلت حلونہ حتی لغی اللہ تعالیٰ کہ آپ آخر عمر تک رفع یدین ادا نماز پڑھتے رہے لیکن یہ بالکل جھوٹی روایت ہے اس کی سند میں ایک راوی عبد الرحمن بن قریش ہے۔ علامہ سیلابی فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹی حدیثیں بتایا کرتا تھا (میزان الاعتدال) اس سند کا دوسرا راوی عصمہ بن محمد الانصاری ہے اس کے متعلق امام عظیمی بن معین فرماتے ہیں۔ کذاب بضع الحدیث بڑا جھوٹا تھا اور جھوٹی حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ علامہ عقیلی فرماتے ہیں کہ وہ باطل حدیثیں روایت کرتا تھا۔ (میزان الاعتدال) ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا بھی بالکل حرام ہے۔

اگر کوئی غیر مقلد اس حدیث کو صحیح ثابت کر دے تو ہم اسے ایک ہزار روپہ انعام دیں گے، ہے کوئی مرد میدان جو مت کرے؟ دیوہ باید۔

آپ حیران ہوں گے کہ جس مسئلے پر آج ہر مسجد میں فتنہ و فساد کا جنم گرم کیا جا رہا ہے، اس پر فریق مخالف کے پاس نہ کتاب اللہ سے کوئی دلیل ہے نہ سنت قائمہ سے اس لئے غیر مقلدین پہنے تو چیلنج بازی کرتے ہیں اور جب بحث و مناظرہ کا موقع آئے تو گرگشت کی طرح ایسے عجیب رنگ بدل لیتے ہیں کہ:

ناخدا مرگہ پیاں بھاسے کیا کہئے

کتمان حق:

سب سے پہلا تو یہ یاد رکھیں کہ غیر مقلدین کی سب سے بڑی غلطی یہ ہے کہ وہ رکعت کیا بیان کریں گے اپنا اس مسلک بھی لوگوں کے سامنے صحیح بیان نہیں کرتے ان کا

اصل مسک، جس پر یہ آج کل کُل جہازیں، یہ ہے۔

(الف) پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھانے سنت منکدہ ہیں حضور ﷺ ہمیشہ رفع یدین کرتے تھے اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین خلاف سنت ہے، حضور ﷺ نے کبھی یہاں رفع یدین نہیں کی۔

(ب) رُکوع جاتے اور رُکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین سنت منکدہ ہے، حضور ﷺ ہمیشہ یہ رفع یدین کرتے تھے اور مجدوں میں جاتے اور مجدوں سے سر اٹھاتے ہوئے رفع یدین کرنا خلاف سنت ہے، حضور ﷺ نے کبھی یہ رفع یدین نہیں کی۔

یہ ہے غیر مقلدین کا اصل دعویٰ لیکن غیر مقلد مناظروں کی یہ حالت ہوتی ہے کہ وہ مدت و وقول کرتے ہیں مگر یہ دعویٰ کبھی کبھار نہیں دیتے۔

سنت سے بغاوت:

شریعت اور قانونِ عبادت کا بھی اصول ہے کہ بجا و ادراکِ دلیل مدعی سے طلب کی جاتی ہے نہ کہ منکر سے۔ یہ شخص حضرت ﷺ نے فرمایا ہے: اللیة علی بعدی، احببت کہ دلیل مدعی کے ذمہ ہے مگر غیر مقلد اس کے خلاف رفع یدین کے انکار کرنے والوں سے دلیل کا مقابلہ کرتے ہیں۔ یہ راہ چلتی ہے کہ غیر مقلدین ایک حدیث کی پیش کریں جس میں حضور ﷺ نے فرمایا ہو کہ انکار کرنے والے سے دلیل کا مطالبہ کرو تو ہم غیر مقلدین کو ایک ہزار روپیہ نقد انعام دیں گے یا اس خلافِ سنت طریق بحث سے قہر کریں۔

عقل و نقل سے انحراف اور مرزا قادیانی کی تابعداری:

ستم بالائے ستم یہ ہے کہ پہلے تو یہ نقل و نقل کہ انکار کرنے والے سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے لیکن غیر مقلدین نے خلافِ اصول دلیل خاص کا مطالبہ شروع کر دیا۔ شریعتِ عبادت کے موافق مدعی سے صرف دلیل و گواہ کا مطالبہ ہوتا ہے اور مدعی علی گواہ اور دلیل، جرح کا حق ہوتا ہے، اگر جرح ہو سکے تو دعویٰ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔

لیکن گواہ خاص کا مطالبہ نہیں ہو سکتا کہ نہ میں صدقہ یا دوزیر اعظم یا کسٹرنریڈی کی صاحب آکر گواہی دیں تو ہم مانیں گے ورنہ نہیں مانیں گے، اگر یہ انداز اختیار کیا جائے تو کوئی عدالت اپنا کام نہیں کر سکتی نہ ہی دنیا میں کوئی مقدمہ کامیاب ہو سکتا ہے۔

اسی طرح عدلی کے ذمہ دلیس شرعی ہے خواہ وہ آیتِ محکمہ پیش کرے یا سنتِ قاسمہ یا فریضہ عارلہ یعنی اجماع و قیاس۔

عدلی سے خاص دلیل کا مطالبہ کرنا کہ یہ خاص قرآن سے دکھاؤ یا خاص ابو بکر و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی حدیث دکھاؤ یا خاص فلاں فلاں کتاب سے دکھاؤ یہ محض دھوکا اور فریب ہے کتاب و سنت نے دلیل خاص کی برگز یا بندی مانگ نہیں کی، ان پڑھ لوگوں سے اس قسم کی شرائط پر دھکا لئے جاتے ہیں جو شرعاً باطل ہوتی ہیں۔ یہ خالص مرزا کا دیانی کی سنت ہے ہنسوس کہ غیر مقلدین نے بھی مرزا کی سنت پر دھونی رمالی ہے۔

انعامی چیلنج:

مرزا قادیانی اس پر فریب طریق کا بانی ہے کہ کچھ خود مساندہ شرطیں لگا کر سوال بٹایا اور موافق شرائط جواب دینے پر انعام کا وعدہ کر لیا غیر مقلدین نے بھی مرزا کی تحقید شخصی میں اس انداز کو اپنایا ہے اور ان پڑھ لوگوں پر رعب بھانے کے لئے یہ فریب کاری کرتے ہیں۔ چونکہ غیر مقلد اس اصول پر بہت نازاں ہیں اس لئے ان کے غرور کو خاک میں ملانے کے لئے ہم بھی اتر آیا یہ انداز اختیار کریں گے۔

ترہیب و لائل:

حدیثِ معاذ رضی اللہ عنہ میں محمد کے لئے دلائل کی ترہیب یہ آئی ہے۔ (۱) کتاب اللہ (۲) سنت رسول اللہ (۳) اجتہاد مجتہد۔

آپ یقین چاہیں کہ غیر مقلدین کتاب اللہ سے ایک بھی آیت محکمہ پیش نہیں کر سکتے جو ان کے دعویٰ کے مطابق ہو۔

رفع یدین کے مسئلہ میں غیر مقلدین نے ترقی کر کے اس کے واجب ہونے کا دعویٰ کیا جیسا کہ "مسئلہ رفع یدین" (جو پروفیسر عبداللہ نے لکھ کر علامہ سجاد بخش کسانم سے شائع کیا ہے) کے ص ۱۰۵ پر تحریر ہے کہ یعنی رفع یدین واجب ہے۔

یہ حدیث معاذ رضی اللہ عنہ کے موافق پہلے قرآن کریم کی کوئی آیت اس کی پیش کریں جس سے رکوع کو جاتے اور اٹھتے وقت اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کا وجوب ثابت ہو اور جگہ میں جاتے اٹھتے وقت اسی طرح دوسرے منکالات میں رفع یدین جائز ہو۔

سنت قائمہ:

آپ حیدر اہن ہوں گے یہ مسئلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہارے پچیس ۲۳ سال دور نبوت میں ایک منٹ کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر نہیں آیا۔ آپ نے مبارک زبان سے جب بھی ارشاد فرمایا تو یہی فرمایا کہ نماز کی پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرو اور نماز کے اندر کسی جگہ بھی رفع یدین نہ کرو۔ لیکن آپ نے ایک دفعہ بھی یہ نہ فرمایا کہ پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کرو اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین نہ کرو، رکوع کے شروع و آخر میں رفع یدین نہ کرو اور جگہ کے شروع و آخر میں رفع یدین نہ کرو۔

اگر کوئی غیر مقلد امت اور جرأت کر کے صرف ایک، صرف ایک اور صرف ایک ہی قول حدیث پیش کر دے جس میں ان کا دعویٰ بطور قطع موجود ہو یعنی پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کا حکم ہو اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین سے منع کیا ہو، اسی طرح رکوع کے شروع و آخر میں رفع یدین کا حکم ہو اور جگہ کے شروع و آخر میں رفع یدین سے منع فرمایا ہو تو ہم مبلغ دس ہزار روپیہ انعام دیں گے اور رفع یدین کرنا شروع کر دیں گے۔ بے کوئی مراد یہ ان جو صرف ایک ہی حدیث قولی صحیح صریح سند سے پیش کر کے انعام حاصل کرے؟ ادیبہ باید

نہ تخریج اٹھے گا نہ گوارا ان سے
یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

کیا رفع یدین مستحب ہے؟

اگر کوئی غیر مقلدِ وضع یدین مذکورہ مقامات کی قوی حدیث سے سنت ثابت نہ کر سکے اور قیامت تک نہ کر سکے گا تو کم از کم آنحضرت ﷺ کے ارشاداتِ عالیہ سے زیر بحث وضع یدین کا اتنا ہی ثواب ثابت کر دے جتنا اشراف کی نماز، تحفۃ الوضو اور مسواک کا ثواب ہے آپ یقین کریں کہ دنیا کا کوئی غیر مقلد آنحضرت ﷺ کے ارشادِ عالی سے رفع یدین کی اتنی ترغیب بھی نہیں دے سکتا، اگر کسی میں صحت ہے تو میدان میں آئے اور آنحضرت ﷺ سے رفع یدین کا مسواک جتنا ہی ثواب ثابت کر دے۔

کفن باحدھے ہوئے سر سے
میں صدقے دستِ قاتل کے
مرے قاتل! نکل گھر سے

قوی و فعلی سنت میں فرق:

عقودِ دو قسم کے ہوتے ہیں قوی اور فعلی۔ عقودِ قویہ میں دوام ہوتا ہے جیسے اسلام اور نکاح کہ انسان زبان سے اسلام قبول کرتا ہے اس کا اسلام دائمی ہوتا ہے جب تک کفر نہ کہے، اسی طرح نکاحِ زبانی وعدہ ہے وہ نکاح دائمی ہوتا ہے جب تک طلاق نہ ہو۔ اسی طرح اگر رفع یدین قوی رسول ﷺ سے ثابت ہوتی تو دوام ثابت ہو جاتا چونکہ ان کے پاس قوی حدیث نہیں اس لئے دوام ثابت نہیں کر سکتے۔

صرف فعل سے دوام اور سننیت ثابت نہیں ہوتی:

قول کے مقابلہ میں فعل ذاتی طور پر دوام پر دلالت نہیں کرتا۔ مثلاً (۱) حدیث میں

ہے کہ ان موقوف علیٰ نساء و غسل واحد کو آنحضرت ﷺ اپنی سب بیویوں کے پاس جاتے اور آخر میں صرف ایک دفعہ غسل فرماتے لیکن حسب تحقیق محدثین یہ واقعہ صرف ایک مرتبہ ہوا جہذا نہ سنت ہے نہ مستحب (۲) آنحضرت ﷺ کا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا، (۳) حالت جنابت میں سونا، (۴) روزے کی حالت میں ازواج سے ہلکا کرنا، (۵) قبلہ کی طرف منہ کر کے قضاے حاجت فرمانا، (۶) نماز میں کن انگیلوں سے ادھر ادھر دیکھنا، (۷) کوثر کے بعد بیویوں کا بوسہ لینا، (۸) نماز پڑھتے ہوئے دروازہ و کھول دینا، (۹) بچی کو انما کر نماز پڑھنا وغیرہ بہت سے افعال آنحضرت ﷺ سے بات ہیں مگر نہ ان کو کوئی سنت سمجھتا ہے نہ مستحب، نہ ہی کوئی ان کے دوام کا قائل ہے۔ ساری عمر میں ایک دفعہ بھی اگر کوئی شخص یہ کام نہ کرے تو کوئی اس کو خلاف سنت کا طعن نہ دے گا نہ اس کو کوئی متاخرے کا چیخ دے گا۔

ان افعال کا ایک آدمہ واقعہ کرنا تو آنحضرت ﷺ سے یقیناً ثابت ہے لیکن ان کا سنت یا مستحب ہونا بھی یقیناً غلط ہے۔

بالکل بھی حالِ رفع یدین کا ہے بعض قطعی روایات سے اس کا ایک آدمہ مرتبہ کرنا ثابت تو ہے لیکن نہ اس کا سنت ہونا ثابت ہے اور نہ مستحب ہونا۔ یہی بات حضرت ابراہیم خلیفہ نے فرمائی ہے کہ حضرت وائل رضی اللہ عنہ نے صرف ایک دفعہ حضور ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا جس سے سنت ہونا بات نہیں ہوتا، سنت وہی ہے جو ہائی حاضر باش صحابہ رضی اللہ عنہم نے روایت کی اور اس پر عمل فرمایا یعنی رفع یدین نہ کرنا۔

فعلی احادیث

فعلی احادیث جو غیر مسئلہ پیش کرتے ہیں ان میں بھی کسی ایک حدیث میں بھی ان کا مکمل دعویٰ موجود نہیں ہے۔ ہم نے بار بار متاخرہ میں ان کو پرزور تنبیہ دیا کہ ایک ہی صحیح مرتبہ فعلی حدیث اسکی انکادیں جس میں یہ پوری تحصیل ہو کر آنحضرت ﷺ ہمیشہ ہر نماز

میں پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں کبھی ایک دفعہ بھی رفع یدین نہیں کی اور رکوع سے پہلے اور رکوع سے اٹھ کر ہمیشہ ساری عمر رفع یدین کرتے تھے اور جہد میں جاتے اور جہد سے سر اٹھاتے وقت ساری عمر میں ایک دفعہ بھی رفع یدین نہیں کی، لیکن آج تک غیر مقلد منہ چھپائے پھر رہے ہیں۔

اس لئے غیر مقلدوں کا حامل یہی ہے کہ:

نکس کی اینٹ نکس کا روزا

بحان حق نے کتبہ جوڑا

اب ہم غیر مقلدین کے مسلک اور عمل کا نمبر دار چارہ لیتے ہیں۔

غیر مقلدین کے دعوے کا پہلا حصہ:

غیر مقلدین کے مسلک کا پہلا حصہ یہ ہے کہ نماز میں آنحضرت ﷺ ہمیشہ پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اس بارے میں وہ چار روایات بیان کرتے ہیں۔

- ۱۔ روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما بخاری ج ۱ ص ۲۲ لیکن اس کی سند میں عبید اللہ شیعہ راوی ہے اور ابو داؤد نے اس حدیث کے حلق خرمایا البس بسر فوع یعنی یہ رسول پاک ﷺ کی حدیث ہی نہیں ہے نیز اسی سند میں مجہد کے وقت رفع یدین کا ذکر بھی ہے۔ (جزء بخاری) اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اس میں پہلی کا کوئی لفظ نہیں ہے اور جہد ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما خود رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ غیر مقلد "حدیث مست گواہ جست" کا کردار ادا کر رہے ہیں۔
- ۲۔ ابو حنیفہ ساحلی کی صحیح روایت جو صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۴ پر ہے اس میں رکوع اور تیسری رکعت کے رفع یدین کا ذکر تک نہیں۔ ابو داؤد کی سند میں عبد الحمید بن جعفر بدعتی، قتادہ کا مکر اور ضعیف راوی ہے اس لئے رفع یدین کا اضافہ کیا ہے، غیر مقلد بخاری کی حدیث چھوڑ کر اس جھوٹی روایت پر لٹے ہیں۔ اس میں بھی صرف ایک دفعہ رفع یدین کا ذکر

ہے اور میں۔

۳۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ : ان کی صحیح حدیث بخاری میں ۱۱۰ پر ہے جس میں رفع یدین کا ذکر تک نہیں لیکن ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ سند میں رفع یدین کا ذکر ہے لیکن راوی یحییٰ بن جریج ہے جس نے ۹۰ روایتوں سے تصحیح کیا (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۵۱)

دوسرا راوی یحییٰ بن ابوبہرہ جو ضعیف ہے نیز اس میں جہدہ کی رفع یدین کا بھی ذکر ہے۔

۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ : ان کی صحیح روایت میں رفع یدین کا ذکر نہیں ہے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آپ کے ہزاروں ساتھی رفع یدین نہ کرتے تھے البتہ ایک ضعیف روایت جس کا راوی ابن ابی الزناد ہے اس میں رفع یدین کا ذکر ہے۔

خلاصہ : ان چاروں میں سے ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ ان چاروں ضعیف روایتوں میں بھی ہمیشہ رفع یدین کرنے کا ذکر نہیں۔ ان چاروں صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے ایک بھی ہمیشہ رفع یدین نہ کرتے تھے۔ ان میں سے دو روایتوں میں جہدہ کی رفع یدین کا بھی ذکر ہے جس پر غیر مقلدین عمل نہیں کرتے۔

دوسرا حصہ :

دعویٰ کا یہ ہے کہ دوسری اور چوتھی رِبعیت کے شروع میں آپ نے بھی رفع یدین نہیں کی اس بارے میں غیر مقلدین کے پاس ایک بھی صریح حدیث نہیں ہے۔ میں نے کئی بار منظرہ میں مناسبات کیے، انعامی رحمۃ اللہ علیہ بھی دیا لیکن آج تک کوئی مالی کاغذ غیر مقلدہ کی صریح حدیث پیش نہیں کر سکا۔

فائدہ : حضرت عبید اللہ بن عمیر رضی اللہ عنہ (ابن ۱۰ ج ۱) عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (ابن ۱۰ ج ۱) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (فتح الباری ج ۲ ص ۱۵۲)، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (مختصر الحیثمی)، عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ (ابو داؤد ج ۵ ص ۷۵)، حضرت جابر رضی اللہ عنہ (مجمع الزوائد ج ۱)

مس ۱۸۲) ان چھ روایات کی سندوں کا حال بھی رکوع والی روایات جیسا ہی ہے۔

ان چھ احادیث میں ہر یک کے وقت رفع یدین کا ذکر ہے اور باطنی استراحتی بھی ہے ان روایات سے صاف معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے کبھی کبھار دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین کی۔ لیکن غیر مقلدین ان احادیث پر عمل نہیں کرتے، آخر وہ فرق بتائیں باطنی استراحتی بھی ہے۔ مٹا خراسانی صحابی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت بھی ہے۔

ہاں ہم تو یہ کہتے ہیں کہ یہ روایات متروک العمل ہیں نہ ان کے راویوں نے ان پر عمل کیا نہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے، نہ غیر القرون میں ان پر عمل ہوا۔ البتہ غیر مقلدین کے اصول پر ان چھ احادیث سے دوسری اور چوتھی رکعت کی ابتداء میں رفع یدین سنت ثابت ہوتی ہے اور ایک بھی حدیث سے صراحت ان دو جگہوں میں نہیں پائی جاتی ثابت نہیں۔ تو غیر مقلدان احادیث کے منکر اور اس سنت کے تارک ہوئے۔

جواب سوچ کر دیں محض عورتوں کی طرح طے بازی نہ ہو۔

دعویٰ کا تیسرا حصہ:

یہ ہے کہ رکوع جاتے اور سر اٹھاتے وقت حضور ﷺ ہمیشہ رفع یدین کرتے تھے اور بدوں کے وقت بھی رفع یدین نہ کی۔ اس حصہ کے متعلق غیر مقلد مالک بن الحویرث، وائل بن حجر بنی روایات پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ دونوں صحابہ آخری عمر میں اسلام لائے انہوں نے حضور ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا اس سے ثابت ہوا کہ حضور ﷺ آخری عمر تک رفع یدین کرتے رہے مگر اس بارے میں وہ کئی باتیں چھپاتے ہیں۔

۱۔ مالک بن الحویرث کی حدیث کی ایک سند میں ابو قتادہ ہے جو تابعی مذہب کا تھا اور اس کا شاگرد وہابیہ ہے جس کا حافظہ صحیح نہ رہا تھا۔ دوسری سند میں نصر بن عاصم ہے جو خارجی مذہب کا تھا نیز نسائی نے اس سے سجدہ کی رفع یدین بھی روایت کی ہے تو اب غیر

مقلدین کا آدمی حدیث کو ماننا اور آدمی کو چھوڑنا اذہ و متون بعض الکتاب و تکفرون
ببعض کا صداق ہے۔

۲۔ وائل بن حجر کی روایت بھی دو طریق سے ہے، ایک طریق میں عیدہ کے وقت
رفع یدین کا ذکر ہے (ابوداؤد ج ۱ ص ۷۳) جس کو غیر مقلد چھپاتے ہیں اس پر عمل نہیں
کرتے اس طرح آدمی حدیث کو ماننا، آدمی سے دوسرانی کی۔

دوسرے طریق میں خود حضرت وائل نے وضاحت فرمادی کہ جب دوسری دفعہ
حضور ﷺ کی خدمت میں آیا تو حضور ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین
کرتے تھے بعد کی کسی رفع یدین کا ذکر نہیں فرمایا (ابوداؤد ج ۱ ص ۷۳) اور کسی ایک صحابی
رضی اللہ عنہ کو بھی سستی نہ فرمایا۔ گو یہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم آخر عہد نبوی ﷺ میں رفع یدین کے رک
تھے لیکن غیر مقلد عوام کے سامنے یہ بات بالکل بیان نہیں کرتے۔

فائدہ:

عیدینا عمیرہ ابن عباس، ابن عمر، ابو ہریرہ، عبد اللہ بن زبیر، مالک بن الحویرث۔
وائل بن حجر، انس بن مالک رضی اللہ عنہم یہ آٹھ صحابہ روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ عیدہ کے
وقت رفع یدین کرتے تھے اور صرف ایک روایت میں ہے کہ نہ کرتے تھے یہ روایت ابن عمر
رضی اللہ عنہ کی ہے اور بوجہ تعارض ساقط ہے۔

باقی صحابہ رضی اللہ عنہم کی روایات پر غیر مقلد عمل نہیں کرتے۔ یہاں ماضی استمراری بھی
ہے اور حضرت وائل رضی اللہ عنہ اور مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ جیسے مت خرافہ اسلام راوی بھی ہیں پھر نا
معلوم کیا وجہ سے کہ غیر مقلد رکوع و سجود کی روایات میں کیوں فرق کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ
چھ احادیث سے ہر تکبیر کے وقت رفع یدین کرنے کا ذکر ماضی استمراری کے صیغہ سے ثابت
ہے گویا چار رکعتوں میں ۲۳ بار مگر غیر مقلدان احادیث پر عمل نہیں کرتے۔

ایک صحابی ابن عمر رضی اللہ عنہ سے عیدہ کی رفع یدین متعارض آئی ہے۔ ایک روایت

میں ہے کہ وہ اور ایک میں ہے نہ کہ وہ اس لئے وہ ساقط القبار ہو گئی۔

باقی سات صحابہ رضی اللہ عنہم سے مجدد کی رفع یدین آئی ہے ماضی و استمراری بھی ہے۔ اور وائل، مالک، بن الحویرث، ابو ہریرہ، جیسے متاخر الاسلام صحابہ رضی اللہ عنہم سے مروی بھی گویا چار رکعات میں ۲۸ مرتبہ رفع یدین سنت ہے مگر غیر مقلدان روایات پر بھی عمل نہیں کرتے۔

غیر مقلدین سے ایک سوال:

بعض غیر مقلدین مجدد کی رفع یدین کو سنت کہتے ہیں ابو حفص عثمانی وغیرہ اور عام غیر مقلدین اس کے حلت ہونے کے منکر ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ سنت کا منکر بھی لغتی ہوتا ہے اور غیر سنت کو سنت کہنے والا بھی لغتی ہوتا ہے اس لئے بتایا جائے دونوں فریقوں میں سے کون سا فریق کتاب و سنت کے مخالف ہے۔

وجوہ ترجیح:

(۱) کہ وہب احناف سے واقفیت رکھنے والے اشخاص اس سے بخوبی واقف ہیں کہ مسلک احناف کا یہ اصول ہے کہ جب روایات کسی مسئلہ میں مختلف ہوں تو احناف کسر اللہ سرادعہم ان روایات کو لیا کرتے ہیں یعنی معمول بہا قرار دیتے ہیں جو قرآن کریم کے ساتھ مطابقت رکھیں۔

مسئلہ رفع یدین میں بھی وہ روایات جو ترک رفع یدین کو بیان کرتی ہیں وہ قرآن کریم کے ساتھ مطابقت رکھتی ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید میں آتا ہے فوموا للہ قانتین۔

(۲) رفع یدین کی بعض قسمیں وہ ہیں جو بالا تفاق متروک ہیں جیسے دونوں مجددوں کے درمیان رفع یدین کرنا یہ اس بات پر قرینہ ہے کہ اس میں تنوع واقع ہو چکا ہے لہذا استغنی علیہ کو لیمان زیادہ بہتر اور اولیٰ ہے۔

(۳) نماز میں حرکات سے سکون کی طرف انقلاص واقع ہوتا رہا ہے جیسا کہ اعتداء اسلام میں نماز میں چلتا پھرتا، بات چیت کرنا، سلام کا جواب دینا جائز تھا۔ جب اس بارہ

میں روایتوں میں تہارض ہو تو احادیث نے ان روایات کو سنا جو سکون پر دلالت کرتی ہیں۔

(۴) جب قوی اور لعلی روایات میں تہارض ہو جائے تو قوی روایت کو ترجیح دی جاتی ہے احادیث کی روایات قوی ہیں اور غیر مقصدین کی فعلی۔ لہذا احادیث کی تہارض کرنے والی روایات رائج قرار پائیں گی۔

(۵) فعلی روایات متعارض ہیں اور قوی روایات تہارض سے خالی ہیں۔ ہذا فعلی روایت کی تہارض تعارض کی وجہ سے باقی نہ رہے گی اور قوی روایات جہت پر ہیں گی۔

(۶) ترک رفع کی روایات کے راوی وہ صحابہ رضی اللہ عنہم ہیں جو معمر اور فقیر تھے اور پہلی صف میں کھڑے ہوا کرتے تھے۔ بخلاف رفع یدین کے راوی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے کہ وہ بچے تھے جو نو عمری کی وجہ سے غزوہ احد میں شرکت سے محروم رہے۔ سب سے پہلے جس جنگ میں شرکت ہوئے وہ غزوہ خندق ہے۔

(۷) تکمیر تحریر کے علاوہ دوسرے مواضع میں رفع یدین کرنا تعارض روایات کی وجہ سے سمیع اور نسخ سمیع میں دائر ہے اور جب کوئی چیز سمیع اور بدعت میں دائر ہو یعنی اس کے سنت یا بدعت ہونے میں شبہ ہو تو اس کے بدعت ہونے کے پہنچا کر رائج قرار دیا جاتا ہے۔ اس لئے ہمیشہ تحریر کو صحیح پر ترجیح حاصل ہوتی ہے۔

لہذا تکمیر تحریر کے علاوہ دوسرے مقامات میں اس کے بدعت ہونے کے پہلو کو ترجیح دی جائے گی۔

(۸) ترک رفع یدین کے راوی زیادہ فقیر ہیں اس لئے ان کی روایات رائج ہیں۔

(۹) رفع یدین نہ کرنے کی روایات و احادیث پر خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا عمل ہے اس لئے وہ رائج ہیں۔

(۱۰) رفع یدین نہ کرنے کی احادیث پر صحابہ تابعین اور تبع تابعین کا متواتر عمل ہے اس لئے وہ رائج ہیں۔ ثلاث عشرہ کما تہ

اللہ تعالیٰ سنتِ قادر پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین۔

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام والمسلمین
 پیر بدیع الدین شاوراشدی (المعروف پیر جھنڈا) سے
 رفع یدین اور قواعد خلف الامام پر تحریری گفتگو

بہارِ محمدیہ

- محترم و محترم جناب پیر بدیع الدین شاوراشدی صاحب المعروف پیر جھنڈا
 بیشک اسلام: آپ کی طرف سے جواب موصول ہوا۔ ان میں سے کچھ جواب جناب نے
 خود لکھا، وہ کہ: کیونکہ آپ کی شخصیت کے لحاظ سے یہ مکمل جواب کہانی منہ بہت نہیں رکھتا۔
- (۱) حدیث ابن مسعود بطریق محمد بن جابر کو امام بخاری نے جزائری میں لکھا ہے کہ
 فرمایا ہے اور وہ جواب دیئے ہیں: (۱) حدیث التوروی اصح عند اهل العلم، جس کا
 مفاد یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود جو ثوری کے طریق سے ہے، جو میرے بچہ میں نہیں ہے
 ہے، اصح ہے۔ مگر آپ نے امام بخاری کے اس فیصلہ سے بغاوت کی ہے اور ممکن سے
 پتہ چلا کہ ثوری کا طریق محمد بن جابر کے طریق کے مقابلہ میں اصح ہے تو محمد بن جابر کا
 طریق صحیح ہے۔ اصح کا متبادل موضوع سے کرتا علمی یہ مانگتی نہیں تو اور کیا ہے؟
- (۲) امام بخاری سے فیصلہ سے بغاوت کر کے خود اصول حدیث کے مطابق اس کی
 پھر شرا کی مگر میزان الاعتدال اور تہذیب احمدی کی عبادت اقل کرنے میں خیانت
 سے کام لیا، جو آپ کے منہ سے نکلتا ہے۔
- (۳) معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اصول حدیث اور ان حدیث کی صحیح اور نہایت کا مصلحت

سے حاصل نہیں کیا اور نہ اس قسم کے کچے جوابات نہ سمجھتے۔ محمد بن جابر پر جرح کرتے وقت اصول حدیث کو آپ نے بالکل بالا لئے طاق رکھ دیا۔ راوی کے نقد ہونے کے لئے بنیادی طور پر وہ باتوں کی ضرورت ہوتی ہے۔ وہ عادل ہو اور شایع ہو۔ محمد بن جابر کی عدالت پر کوئی جرح نہیں مضبوط صرف یہ جرح ہے کہ آخر عمر میں اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ خود آپ نے بھی یہی لکھا ہے جو معلوم ہوا کہ اس کی پہلے زمانے کی حدیثیں بالکل صحیح ہیں۔ اس سند میں راوی اسحاق بن ابی اسرائیل ہے جس کا مبسوط ترجمہ تکرۃً المکتفٰی ج ۲، ص ۲۸۴ پر ہے۔ یہ جس زمانہ میں ابن جابر سے روایت کرتا تھا اس وقت اس کے حافظہ کا حال خود اس کی زبانی من لکھے علامہ ذہبی فرماتے ہیں: فاحسن منه قول ابن عثیم مکان مسحاق بن ابی اسرائیل بمفضل محمد بن جابر علی جماعۃ شیوخ ہم افضل منہ واثق وقدرہ وی عنہ الکبار ایوب وابن عون و ہشام بن حسان والدری والنسابة وبن عیینہ وغیرہم (نصب الرایۃ ج ۱ ص ۳۹۷) اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث اسحاق بن ابی اسرائیل نے اس دور میں نہایت کی ہے جب اس کا حافظہ شہداء و سفیانین سے بھی افضل تھا۔ اس راوی کی حدیث کو آپ کس اصول سے ضعیف کہہ سکتے ہیں۔

(۳) شہداء صاحب نہایت انسوس سے عزم کر رہا ہوں کہ آپ نے اپنی کتاب جلاء الضمیر (ص ۱۸۸، ۱۸۹) پر اس حدیث کو دادر قلعی کی سند سے نقل کیا ہے مگر در تعنی میں اسحاق بن ابی اسرائیل کا یہ قول تھا یہ ناعد کہ ہم اس حدیث پر عمل کرتے ہیں، اس کو آپ نے نقل نہیں کیا۔ انسوس کہ آپ کو لا دیں لمن لا یمانہ لہ پیش نعرہ دے۔ اسحاق بن ابی اسرائیل راوی حدیث نے محمد بن جابر کی بھی توثیق کی اور اس حدیث پر غیر اقرؤن کے حواش سے بھی اس کی تائید کر دی۔ مگر آپ نے ازراہ تعصب ان باتوں کو ظاہر نہیں کیا۔

(۵) جناب نے جلاء الضمیر کے حاشیہ سے ولوی ارشاد الحق اثری کے یہ حوالے بھی نقل کیے ہیں کہ ابن الجوزی، قیرانی، شوکانی وغیرہ نے اس کو موضوع کہہ کر شہداء صاحب! ان کا یہ تو سبب دلیل ہے اور اخذ فہون الغیر بلا حجة قصید کی تعریف ہے۔ آپ اس پر ایمان لا کر شرکِ تعلیدی میں گر پڑے ہیں۔ کسی نے کہا ہے:

آنچه شیراں را کند روپاہ مزاج

احتیاج است احتیاج است احتیاج

(۶) دوسری روایت ابن اثیر کا جواب دیا ہے کہ بے سند ہے اور مولانا عبدالحی نے ایک امتی کے قول کو نقل کر کے پھر شریک تھلیدی سر پر رکھ دیا ہے۔ شاہ صاحب! ایسی حدیث کو اصول حدیث میں تطبیق کہتے ہیں۔ آپ لوگ تعلیقات بخاری کو جت مانتے ہیں تو تعلیقات فقہاء کو کیوں جت نہیں مانتے، جب کہ فقہاء کا وہیہ محدثین سے بلند ہے۔ شاہ صاحب! غیر معصوم اہل علم کو چھوڑیں۔ نبی معصوم ﷺ سے کوئی حدیث نقل فرمائیں کہ صحیح بخاری کی تعلیقات بہت ہیں، مگر فقہاء کی تعلیقات جت نہیں۔ آپ کا اپنی جماعت پر بڑا احسان ہوگا۔

(۷) اس کے معارضہ میں آپ نے جزء درفع یدین بخاری کا اثر مولانا عبدالحی کے حوالے سے لکھا ہے، حالانکہ آپ کو جزء درفع یدین سے کھٹا تھا۔ یہ اثر جلاء العینین ص ۱۳۵ پر ہے۔ اس کی سند میں آپ نے پہلی خیانت تو یہ کی ہے کہ مطبوعہ جزء درفع یدین میں (الف) پیڑا راوی مقابل تھا۔ آپ نے محمد بن مقاتل نا ۱۲۱۱، جو نہایت افسوس ناک حرکت ہے۔ (ب) اس کا استاد عبداللہ ہے جس کے باپ کا نام معصوم نہیں۔ اس کے خفیہ میں کئی عبداللہ ہیں۔ بعض شیعہ، بعض ضعیف، آپ اس کی تعین سند سے دکھائیں۔ (ج) اس کی سند کا راوی شریک ہے۔ ذرا میزان الاعتدال سے اس کا ترجمہ بھی لکھ بھیجیں۔ (د) اس سند میں لیٹ ہے۔ ذرا اس کا حال بھی میزان الاعتدال سے لکھ بھیجیں۔ (و) دوسری سند ص ۹۲ جلاء العینین پر ہے، وہاں بھی سند میں شریک، ورنہ یہ ہیں۔

(۸) اس کے معارضہ میں آپ نے عبدالرزاق کا قول بھی پیش کیا ہے جو ابن جریر کے حوالہ سے ہے۔ یہ ابن جریر کی وہی ہے جس نے کہہ میں دفع یدین بھی شروع کی اور نوے عورتوں سے متعہ بھی کیا۔ آپ نے ذوالن جریر کا متعہ والا مسئلہ لیا اور دفع یدین کا مسئلہ بھی آدھا لیا، کیونکہ وہ عہ سے جہد کی دفع یدین بھی روایت کرتا ہے۔ دیکھو اپنی کتاب جلاء العینین ص ۳۴۔

(۱۲) تعجب ہے کہ صحیح بات آپ کو کیوں سمجھ نہیں آئی۔ پہلے ساتوں شاگرد ابن عمرؓ کے ہیں۔ ان میں سے چھ شاگرد اس رفع یدین کی حدیث کو موقوفاً بیان کرتے ہیں اور اکیلا سالم مرفوعاً بیان کرتا ہے، تو ابن عمرؓ کی رفع یدین والی حدیث کا مرفوع ہونا مخالفتِ ثقات کی وجہ سے غلط ہے۔

(۱۳) آپ نے ابن عمرؓ کی پتھر مارنے والی روایت کا ذکر کیا ہے۔ اس روایت کا مدار ولید بن مسلم پر ہے۔ اس میں ولید بن مسلم کے تین شاگرد ہیں۔ امام احمد، عیسیٰ بن ابی مران اور الحمیدی۔ امام احمد کی روایت جو اثرم نے نقل کی ہے، اس میں صرف لا یرفع یدہ کا لفظ ہے۔ محلّہ کو نہیں۔ امام احمد سے جب عبدالرزاق (جو مائل التشیع ہے) نے روایت کی تو اپنی طرف سے تشریح کرتے ہوئے لا یرفع یدہ کے بعد فی الصلوٰۃ ما دیا۔ عیسیٰ بن ابی مران نے اپنی طرف سے یرفع یدہ کی تشریح کلمہ خفض و رفع سے کر دی۔ (مسند حمیدی ص ۲۷۷، ج ۲؛ دارقطنی ص ۲۸۹، ج ۱) امام بخاریؒ نے اس کو حمیدی سے ہی نقل کیا مگر متن کو بالکل بدل دیا اور تشریح اذا رجع و اذا رفع سے کر دی۔ اب اصلی روایت میں تو کوئی تشریح نہیں تھی۔ اس سے آپ کا استدلال صحیح نہیں اور اگر تشریحات کو لینا ہے تو آپ خود بھی پتھر کھانے کے لئے تیار رہیں، کیونکہ کلمہ خفض و رفع میں سجدہ میں جانا اور اٹھنا اور دوسری اور چوتھی رکعت میں اٹھنا بھی شامل ہے۔ آج ہی کسی شیعہ کو ہر مسجد میں ملازم رکھیں جو آپ کو سجدوں اور دوسری، تیسری، چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین نہ کرنے کی وجہ سے پتھر مارا کرے۔ ورنہ ہم سمجھیں گے کہ دیگر اہل راہبیت خود میاں فضیحت۔

(۱۴) نمبر ۳ کے جواب میں جان چمڑائی ہے، حضرت ابو بکرؓ کی حدیث دیکھیں اور ترجمہ میں شبہ تو فتاویٰ ستاریہ جلد اول کا مطالعہ فرمائیں۔

(۱۵) حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی موطا والی روایت جو مالک عن نافع عن ابن عمرؓ کی سنہری سند سے ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں: ان عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کان اذا سئل هل

یہاں ایک خلف الامام قال انا صلی احدکم خلف الامام لحبہ فرکذا الامام وانا صلی وحده طایقاً وقال وکان ابن عمر لا یقر بخلف الامام (موطا ص ۱۲)

نہایتی غنیمت ہے کہ ہمارے یہاں امام، مقتدی، منفرد بھی فاتحہ وسورت پڑھتا ہے، امام بھی فاتحہ وسورت پڑھتا ہے۔ یہی امام کی قرآن (فاتحہ وسورت) مقتدی کے لئے کافی ہے اور یہی قرآن فاتحہ وسورت ابن عمر امام کے پیچھے نہیں پڑھتے تھے۔ آپ نے جو اس کی معنوی تخریف کی ہے تو اس روایت میں منفرد اور امام کے لئے بھی قرآن کا لفظ ہے، وہاں بھی سورت ہی مراد ہو۔ فاتحہ کو امام و منفرد کی قراۃ سے بھی خارج کر دو۔ خود موطا ص ۱۲ پر ابن عمر سے قرآن کی تشریح فاتحہ اور سورت سے موجود ہے۔ وہ بھی یہی سنہری سند ہے اور موطا ص ۱۲ مالک ص ۱۲ پر اسی سنہری سند سے ہے کہ عبد اللہ بن عمر نے فرمایا: اذا فاتک الركعة فاتک السجدة۔ جس کا مطلب یہی ہے کہ رک رک و رک رک رکعت ہے اور رک رک رکوع نے نہ فاتحہ پڑھی نہ سورت اور نہ ہی امام کی فاتحہ سننی اور نہ سورت سننی۔ کیا آپ اسی سنہری سند سے حضرت ابن عمر کا امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنا ثابت کر سکتے ہیں، ہرگز نہیں۔ ولو کان بعضکم لبعض ظہیراً۔

(۶) ہمارے نزدیک حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے، نہ ہی امام کے پیچھے فاتحہ وسورت پڑھتے تھے اور رکوع والی رکعت کو پورا شمار کرتے تھے۔ آپ فرمائیں اگر کوئی شخص مثلاً ابن عمر رفع یدین کریں مگر امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھیں اور رکوع والی رکعت کا شمار کر لیں تو آپ کے مذہب پر تو رفع یدین کرنے کے بعد بھی معاذ اللہ بے قراۃ رہے۔

(۷) آپ کی یہ طرہ تہذیبی تفصیل کرتا ہوں۔ اگرچہ ہدایت خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے اور اللہ تعالیٰ ضد یوں کو ہدایت نہیں دیتے۔ حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرآن یہود کا دستور تھا۔ قرآن کی آیت و اذا قرأ السورۃ فاستمعوا له وانصتوا کہ اس حکم کو

منسوخ کر دیا (الدر المنکوح) آپ میں اگر طہارت ہے تو آپ بھی حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ایک روایت ایسی پیش فرمائیں کہ امام کے پیچھے قراءت نہ کرنا یہود کا شیعہ تھا، نکلاں آیت نے آ کر اس کو منسوخ کیا اور پڑھنے کو فرض قرار دیا۔ لیکن :

نہ تجزأ اٹھے گا نہ کواراں ہے یہ باز و مرے آزمائے ہوئے ہیں

(۱۸) کتاب احرار آیت بھیجی میں حضرت ابن عمرؓ سے چھ سندوں سے مرفوع حدیث موجود ہے کہ امام کی قراءت مقتدی کے لئے کافی ہے۔ آپ ایک ہی سند پیش کریں کہ ابن عمرؓ نے مرفوع حدیث بیان فرمائی ہو کہ امام کے پیچھے فاتحہ فرض اور سورت ترمیم ہے۔ ہاں یاد رکھنا کسی کتاب میں ابن عمرؓ کو غلطی سے ابن عمرؓ لکھا گیا ہو تو اس کو غلطی ہی سمجھنا۔

(۱۹) آپ نے سنہری سند کے معارضہ میں جو روایتیں نقل کی ہیں پہلی روایت میں تو مقتدی کا ذکر ہی نہیں۔ کسی جگہ کے سے کسی نے پوچھا تھا دو اور دو؟ اس نے کہا چار و نہاں۔ اسے مثال کو آپ نے پورا کر دیا ہے۔ دوسری روایت کے راویوں ابو جعفر اور یحییٰ البرکات کا ترجمہ ذرا ہمزان الاقتال سے نقل فرمائیں، وراپنی طہارت کا ذمہ کریں کہ سنہری سند کے مقابل ایسی سند دل کو لاتے ہو۔ تقویٰ تو اے چرخ گرداں تھو۔

(۲۰) آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنا فرض ہے (اور دلیل دے رہے ہیں) ماسکافوا بیرون ہاسا۔ (کوئی حرج نہیں، جانتے تھے) کیا اس جگہ سے فرضیت ثابت ہوئی ہے؟ شاید اس کے استدلال کا یہی حال رہا تو حدیث لا ہاسا بسول ماسکافوا کل لحمہ (ماسکول اللحم جانوروں کے پیشاب پینے میں کوئی حرج نہیں) سے حلال جانوروں کے پیشاب کا پناہی آپ فرض ثابت کر دیں گے۔

(۲۱) آپ کی اس روایت کو اگر صحیح مان لیا جائے تو معلوم ہو گیا کہ صبیح میں ایک بھی امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی فرضیت کا قائل نہ تھا۔ آپ کو دعویٰ اور دلیل کی مصداقت کا بھی علم نہیں۔

ممشوقی ۱ خورد سال است باز نداند بنور

دست چپہ از دست راست باز نداند بنور

(۲۲) امام کے پیچھے فاتحہ کے قرض ہونے اور عازاد علی الفاضلہ کے حرام ہونے پر آپ کوئی قرآن کی آیت پیش نہیں کر سکے، نہ کوئی حدیث متواتر صحیح پیش کر سکے ہیں۔ بلکہ بخاری مسلم سے کوئی صحیح صریح خبر واحد بھی پیش نہیں کر سکے۔ نسائی، ابوداؤد اور ترمذی سے ایک روایت قائل کی ہے، (الف) مگر نسائی میں یہ جملہ سرے سے موجود ہی نہیں کہ جو مقتدی فاتحہ پڑھنے کی نماز نہیں ہوتی۔ یہ آپ نے نسائی پر جھوٹ بولا ہے۔ (ب) اس کی سند میں نافع بن محمود ہے۔ ذرا اس کے بارہ میں بھی میزان الاحوال دیکھ لیتے تو طبیعت صاف ہو جاتی کہ اس راوی نے کیا ایک حدیث بیان کی ہے اور وہ بھی معطل ہے۔ یہ راوی لا یعرف ہے۔ آخر آپ کتنا لاجن کیوں کرتے ہیں۔ (ج) پھر اس کے بعد حصول امام نسائی باب فاتحہ میں: باب انما یصل قولہ تعالیٰ واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون اور واذا قرأ جو مجہول کا مفید ہے، اسکی وضاحت صحیح حدیث سے فرما رہے ہیں۔ واذا قرأ فانصتوا یعنی آیت میں آنحضرت ﷺ کے نزدیک واذا قرأ کا مخاطب امام ہے اور حکم انصتوا کے مخاطب مشنکی ہیں۔ اور اس آیت اور حدیث کو امام نسائی حدیث عبادہ کے بعد لا کرتا رہے ہیں کہ جس قرأت کا ذکر حدیث عبادہ میں تھا، یعنی فاتحہ پڑھنے کا، وہی قرأت یعنی امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنا اس آیت اور حدیث سے منسوخ ہوا ہے۔ بعض جاہل لاندہب کہا کرتے ہیں کہ فاتحہ اس سے مستثنیٰ ہے۔ تو یاد رہے کہ مستثنیٰ مستثنیٰ منہ کے بعد ہوتا ہے۔ اگر ان کی بات صحیح ہوتی تو امام نسائی آیت اور اذا قرأ فانصتوا کو پہلے لاتے اور حدیث عبادہ کو بعد میں، مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ تو آپ کا مسئلہ قاطعاً ثابت نہ ہوا۔

(۲۳) آپ نے ابوداؤد شریف کا ذکر کیا ہے، وہاں بھی یہ خیانت کی ہے کہ ابوداؤد کی کھل بحث کو نقل نہیں کیا۔ اس حدیث کا دار و مدار کھول پر ہے۔ کھول کے چھ شاگرد ہیں، جن میں سے چار اس کو کھول عن عبادہ مرسلہ روایت کرتے ہیں۔ پانچواں شاگرد کھول من نافع عن

عبادہ ذکر کرتا ہے اور یہ بے فائدہ محمول ہے۔ چنانچہ شاکر محمد بن اسحاق کھول عن محمود بن ربیع عن عبادہ بیان کرتا ہے۔ اور ہمدانی تعلیل یہ لسانہ لا صلوة لمن لم یفرأ بھا کا اپنی طرف سے اضافہ کرتا ہے۔ یہاں مخالفت ثقات والا قاعدہ آپ کو یاد نہیں اگر بالفرض محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا تو بھی یہ روایت شاذ ہوتی اور جب ضعیف ہے تو منکر ہوتی۔ جس حدیث میں کذاب دجال رلوی ہوں، دستور و محمول رلوی ہوں، شذوذ و نکارت جتنی تمام عمل حدیث سے پر ہو، اس کو معرض استدلال میں پیش کرتا آپ ہی کی ہمت ہے۔ شاید محمد بن اسحاق کے لئے میزان الاعتدال آپ کو نظر نہیں آئی۔

(۲۴) پھر ابو داؤد نے اس کے بعد حضرت ابو ہریرہ کی حدیث منازعت ذکر کر کے اس کا نسخہ واضح کر دیا اور حدیث منازعت کو بعد میں ہی اس تحریف کا دوازا ہی بند کر دیا کہ فاتحہ مستثنیٰ ہے۔

(۲۵) ترمذی کے ذکر میں آپ نے دیانت داری سے کام نہیں لیا۔ آپ نے خود اپنے جواب نے میں سے پر لکھا ہے: لم یسئل کیا روایت عن کے ساتھ مقبول نہیں جب تک سماع کی تصریح نہ کرے۔ کیا اس سند میں محمد بن اسحاق مدلس نہیں جو عن سے روایت کر رہا ہے؟ کیا اس سند میں کھول مدلس نہیں جو عن سے روایت کر رہا ہے؟ کیا یہ قاعدے صرف اختلاف پر استعمال کرنے کے لئے ہیں؟ اپنی دلیل کے وقت نظر کیوں نہیں آتے؟ حضرت شعیب علیہ السلام کی قوم کی طرح لینے کے بات اور دینے کے بات اور نہ دیکھو ویل للمطالعین کو پیش نظر رکھا کرو۔

(۲۶) جلدی سے یہ نہ کہہ دینا کہ سند احمد، دارقطنی، بیہقی میں تحدیث ہے۔ جواب لکھنے سے پہلے یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ترمذی ہمسائی ابو داؤد کی سند میں معصن ہیں اور صحیح نہیں اور پھر یہ بھی یاد رکھنا کہ اس روایت میں محمد بن اسحاق کے بارہ شاذ رو ہیں جن میں سے گیارہ عن سے روایت کرتے ہیں جو ضعیف ہے۔ ایک شاگرد اس سے پوری جماعت کے مخالفت تحدیث کا ذکر کرتا ہے، تو وہ روایت مخالفت ثقات کی وجہ سے خود شاذ و مردود ہوئی۔ پھر میزان الاعتدال

دیکھتے تو معلوم ہو جاتا کہ یہ محمد بن اسحاق تو حدیثی کہہ کر بھی نہ لیس کر جاتا ہے۔

(۲۷) پھر امام ترمذیؒ نے اس کے بعد حدیث منازعت لاکر اس کا نسخہ وضع کر دیا ہے اور آخرباب میں حضرت جابرؓ کا ارشاد جو مرفوع ٹھکی ہے مگر مستثناء کی جڑی کاٹ دی ہے۔

(۲۸) پھر اس حدیث میں جبر کا ذکر ہے، جبکہ جبری رکعتیں صرف چھ ہیں، باقی گیارہ ساری رکعتوں کے لئے تو آپؐ نے کوئی ضعیف حدیث بھی نہیں لکھی۔ افسوس آپ کا نہ ہب بھی کتنا قیم ہے۔

(۲۹) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ترک رفع الیدین کی حدیث کئی طرق سے مروی ہے: (۱) مناظرہ باوزاعی جس کی سند کا ذکر آپؐ نے جلاء العینین ص ۱۲۱ پر کیا ہے لیکن متن کا ذکر بالکل نہیں کیا جو آپؐ کی ظنی خیانت ہے اور یہ خیانت آپؐ کی عادت بن چکی ہے۔ اسی جلاء العینین ص ۲۸، ۲۹ اور ص ۳۵ پر حضرت واکل بن حجرؓ کی حدیث کا ذکر کیا ہے، اس میں مجدد کی رفع یدین کا بھی ذکر تھا، وہ چونکہ آپؐ کے خلاف تھا اس کو حذف کر دیا۔ اسی جلاء العینین ص ۵۳ پر مسند سعیدؓ سے سند تو نقل کر دی مگر مسند سعیدؓ کا متن نقل نہیں کیا کیونکہ آپؐ کے خلاف تھا۔ آپؐ جیسے لوگوں کو یہ بات مذہب نہیں دیتی۔

(۳۰) محدث ساریؒ پر حاسدین نے جو بے دلیل جرح کی وہ تو آپؐ کو نظر پڑ سکتی مگر تذکرۃ الحفاظ ص ۸۵ ج ۳ کی یہ عبارت آپؐ کی نظر سے گزری نہ تھی جو طبعاً موات عالم ماوراء النہر و محدثہ الامام العلامة ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب بن المعاری البخاری الجلبی بالامتداد (جامع مسند ابی حنیفہ الامام) تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹ ج ۳ پر بھی ومن ابی عبداللہ البخاری الامتداد لکھا ہے، یہ آپؐ کو نظر نہیں آیا۔ اور یہ مناظرہ جامع المسانید اور کتب فقہ میں حدیث شہرت کو پہنچ چکا ہے۔ (۲) دوسرا طریق عاصم بن کلیبؓ کا ہے، اس کے جواب میں آپؐ ایک بھی معقول جرح نہیں کر سکے۔ صرف چند لوگوں کے بے دلیل اقوال نقل کر کے دل کو قتل قلی دی ہے اور شرک تقلیدی میں گر پڑے ہو۔ آخر کو کج عیسے محدث طیل پر یہ تہمت لگا

دی ہے کہ انہوں نے خود یہ جملہ لایصل حدیث رسول میں ملایا ہے اور اس کی بنیاد و کجی کے
تقریر پر رکھی، حالانکہ یہ سب بنائے فاسد علی القاسد ہے۔ حق پوچی آپ کی عادت بن گئی
ہے۔ کجی یہاں متفرق نہیں بلکہ عبداللہ بن المبارک (نسائی) معاویہ، خالد بن عمرو، ابو جندبہ،
چاروں اس کے متابع ہیں۔ پھر اس کو تقریر یا اور مزج قرار دیتا کسی قدر غلط ہے۔ الطریض اس
صحیح حدیث پر آپ کوئی صحیح اعتراض نہیں کر سکے اور صحیح حدیث کو ماننا بھی آپ کی قسمت میں
نہیں ہے۔ ایسا کجی کو اجابت بھی مانا ہے (علاء العتین ص ۱۶۰) (۳) حدیث ابن مسعود کا
تیسرا طریق ابراہیم نخعی والا ہے، جس کا ذکر جلاء العتین ص ۱۱۶ء کے آپ نے کیا ہے،
جس سے ترک رفع یدین کا قوا تر ثابت ہوتا ہے۔ امام ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ پہلی تکبیر
کے بعد نہ کبھی کسی کو رفع یدین کرتے دیکھا نہ سنا۔ اس پر بھی کوئی دلیل اعتراض آپ نہیں
کر سکے۔ (۴) حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث کا چوتھا طریق محمد بن جابر الاہلی ہے جس
کی بحث نمبر ۱ پر گزر چکی ہے۔ ان سب کا خلاصہ یہ لکھا کہ آنحضرت ﷺ جس نماز پر است
کو چھوڑ گئے ہیں وہ ترک رفع یدین والی تھی۔ حضرت کے بعد بھی نماز صدیق اکبرؓ اور ع
پڑھاتے رہے۔ یہی دو نماز تھی جس پر سب صحابہ عامل تھے، خود ابن مسعود اور حضرت علیؓ اور
ان کے اصحاب کا عمل بھی اسی پر تھا۔



تحقیق حدیث

فما زالت تلك صلوة حتى لقي الله تعالى

ترجمہ: اور وہ نماز پڑھتا رہا

(۱) اخرج البيهقي في الخلاصات (كذا في مختصر الخلاصات ص ۷۶ ج ۱) عن ابي عبد الله الحافظ عن جعفر بن محمد بن محمد بن نصر عن عبد الرحمن بن فريش بن عزيمة الهروي عن عبد الله بن احمد التميمي عن الحسن بن عبد الله بن حماد الرقي ثنا عصمة بن محمد الانصاري ثنا موسى بن عفيف عن نافع عن ابن عمر رضي الله عنه ان رسول الله ﷺ كان اذا اتم الصلوة رفع يديه واذا ركع واذا رفع راسه من الركوع وكان لا يفعل ذلك في السجدة فما زالت تلك صلوة حتى لقي الله تعالى.

تبصرہ برسنڈ:

(۱) اس سند کے پہلے دو راوی امام شافعی ہیں جو امام شافعی کے متقلد ہیں اور احادیث کے خلاف سخت قصب رکھتے تھے اور تقلید امام شافعی میں رائے سخت تھے کہ ابو محمد الجوفی جیسے عقیم محدث نے جب امام شافعی کی تصدیق چھوڑ کر خود اپنا مذہب ابراہیم فرمایا تو انہوں نے انہیں خط لکھ کر منع کیا کہ آپ کے لیے تقلید امام شافعی چھوڑنا ہرگز جائز نہیں (طبقات الشافعیہ) یہی وہ تقلید شخص ہے جس کو لانا بہ غیر مقلدین شرک کہتے ہیں۔ دین کے حصے غری

قرار دیتے ہیں۔ لغت اور جانوروں کا طریقہ قرار دیتے ہیں۔ ابو جہل اور یہود و نصاریٰ کے ہم پلہ قرار دیتے ہیں۔ تو کیا ایسی سند جس کی ابتداء ایسے راوی سے ہو وہ صحیح ہوتی ہے؟ پھر یہی بھی اس کو سننِ کبریٰ میں نہیں مانے۔

(۲) اس سند کے دوسرے راوی ابو عبد اللہ الخفاف نام حاکم ہیں۔ جس طرح امام زبیری فنِ تفسیر کے سلسلہ امام ہیں مگر عقیدہ معتزلی ہیں، اس لیے ان کی جو بات اعتزال کی تائید میں ہوگی وہ جہیم نہیں کی جائے گی۔ اسی طرح امام حاکم فنِ حدیث کے امام ہیں مگر تکرۃ الخفاف ص ۹۶۲ ج ۳ پر ان کا مذہب واقعی ضیعت لکھا ہے اور خوابِ صدیق حسن صاحبِ غیر مقلدان کو مانی شیعہ لکھتے ہیں۔ توان کی وہ بات جو شیعیت کی تائید میں ہوگی وہ جہت نہ ہوگی۔ رفع یدین بھی شیعہ کا مسئلہ ہے۔ پھر عجیب بات ہے کہ ان کی کتاب مستدرک حاکم میں بعض موضوعات تک بھری ہوئی ہیں (تخصیص المسند رک ۱۰۶۰ ج ۳) لیکن یہ حدیث وہ اپنی کتاب میں نہیں لائے، کیونکہ ان موضوعات سے بھی یہ بڑھ کر ناقابل التفات تھی۔

(۳) تیسرا راوی جعفر بن محمد بن نصر ہے، وہ کم نے عن سے روایت کی ہے، اس کی حدیث، حفظ اور اتصال ثابت کریں۔

(۴) چوتھا راوی عبدالرحمن بن قریش بن خزیمہ البروی ہے۔ اس کے بارے میں میزان الاستدال ص ۵۸۴ ج ۲ پر ہے کہ التهمة السليمانية بوضع الاحاديث یہ حدیث جرح ہے، اسی لئے اصحاب صحاح ستہ میں سے کسی نے اس سے حدیث روایت نہیں کی۔ خطیب کے عدم علم کا نہ خلافِ ذہبی نے اعتبار کیا ہے اور نہ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں۔ اسما وکر جال کے ان دونوں مسئلہ ائمہ کے خلاف ہیں بدیع الدین پیر غنڈا کا اس کو صالح الحدیث (ج ۱، العینین ص ۱۴۹) کہنا تعصب کی ابتداء اور وضع احادیث کی سرپرستی ہے۔ اللہ تعالیٰ ضد اور نفسانیت سے محفوظ فرمائیں۔

(۵) اس سند کا پانچواں راوی عبداللہ بن احمد الدیلمی ہے۔ اصحاب صحاح ستہ میں سے کسی نے اس سے حدیث روایت نہیں کی۔ اس لئے اس کا عادل اور متبادل ہونا کتب اسناد

الرجال سے ثابت کیا جائے۔

(۶) اس سند کا چھٹا راوی الحسن بن عبد اللہ بن محمد بن الرقی ہے۔ اس سے بھی اصحاب صحاح ستہ میں سے کسی نے حدیث روایت نہیں کی، اس کا عادل ضابط ہونا بھی کتب اسامہ اگر جال سے ثابت کیا جائے۔

(۷) اس سند کا ساتواں راوی عصمہ بن محمد انصاری ہے۔ امام ابو حاتم کہتے ہیں وہ قوی نہیں۔ امام بیہقی بن معین فرماتے ہیں: پرلے درجہ کا جھوٹا اور جھوٹی حدیث بتا لیتا تھا۔ دارقطنی اسے متردک کہتے ہیں۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی تمام حدیثیں غیر محفوظ ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸ ج ۳) و مصنف الکلب الناس (سب انسانوں) سے زیادہ جھوٹا تھا۔ پرلے درجہ کا جھوٹا اور جھوٹی احادیث روایت کرنے والا تھا (تاریخ بغداد ج ۱۲ ص ۲۸۶) علامہ شوکانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ کلب و ضاع (القوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ ص ۶) بہت بڑا جھوٹا اور بہت حدیثیں گم کرنے والا تھا۔

نوٹ: ایسی جھوٹی حدیث کو اللہ کے نبی کی طرف منسوب کرنا، اپنا لھکانا جہنم میں جانا ہے۔ مگر یہ بدیع الدین المعروف بچمندانے اس جھوٹی حدیث کو قاطعی عمل ثابت کرنے کے لیے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ یہ راوی عصمہ بن محمد شیعہ من اہل بنو اسان ہے۔ اور نہایت انفس کی بات ہے، شیخ فیض الرحمن الثوری (غیر مقلد) اور شیخ ارشاد الحق اثری (غیر مقلد) بھی اس پر خاموش رہے ہیں (جلد العنین ص ۱۲۸) حالانکہ سند میں وضاحت ہے کہ یہ عصمہ بن محمد انصاری ہے اور جس کا نام بچمندانے لے رہے ہیں اس کا انصاری ہونا، یہ قیامت تک ثابت نہیں کر سکتے۔ اور جس کا حال ہم نے لکھا ہے وہ انصاری ہے دوسرے سند میں وہ موسیٰ بن عقبہ سے روایت کر رہا ہے اور میزان الاعتدال وغیرہ میں مراحت ہے کہ موسیٰ بن عقبہ کا شاگرد محمد بن عصمہ انصاری ہے۔ سارے لاندہ بھل کر موسیٰ بن عقبہ کے شاگردوں میں شیخ فراسان کا نام نہیں دکھا سکتے۔ پھر خیالی پلاؤں کا کراہیک جھوٹی حدیث کو آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کرنے کی جسارت کر کے انہوں نے ثابت کر دیا کہ اس قیتم لاندہ ب فرق کی پوچھی اس قسم کی موضوع احادیث ہیں۔

(۸) اس کے آٹھویں راوی موسیٰ بن عقبہ ہیں۔ یہ صحاح ستہ کے راوی اور مغازی کے امام ہیں۔ ان کی روایت تعلقاً صحیح بخاری میں ۱۰۲۱ ج ۱ اور مسند الاسفنج الکبریٰ تہذیبی میں ۷ ج ۲ ہے۔ یہاں اس کا شمار درایم بن طہمان ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے، مگر وہاں یہ جملہ فساداتِ ظلم و جور و جبر لفظی اللہ پر گزر کر مروجہ نہیں۔ یہ سب عصہ بن عمر انصاری کی جعل سازی ہے۔

(۹) اس حدیث کو تافع سے عبید اللہ، ابوب، مالک، ابن جریج، الولید، صالح بن کیسان، زید بن واقد، موسیٰ بن عقبہ، عمر بن زید روایت کرتے ہیں (جزء بخاری مع جلاء الجہنم ص ۱۵۶) مگر ان میں سے کسی کی صحیح روایت میں یہ جملہ موجود نہیں۔

(۱۰) رفع یدین کی تافع کی روایت عند المحققین موقوف ہے۔ خود امام بخاری کو بھی دینی زبان سے مختصر کہہ کر اس کا اقرار کرنا پڑا۔ خصوصاً موسیٰ بن عقبہ والی روایت کا، اور امام ابو داؤد نے تو صاف فرمایا کہ تافع کی حدیث مرفوع نہیں، بلکہ ابن عمر پر موقوف ہے۔ تو تافع کی صحیح السنہ روایت بھی موقوف ہے۔ اس جھوٹی کو مرفوع کر دینا عصہ بن عمر انصاری کی عمل کارستانی ہے۔

(۱۱) لاندہب غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ اس رفع یدین کا ثبوت چار صد اخبار و آثار میں ہے۔ مگر یہ جملہ صرف اس جھوٹی روایت میں ہے۔ لاندہبوں کا دعویٰ ہے کہ اس رفع یدین کی حدیث متواتر ہے۔ اگر ان کا یہ دعویٰ صحیح ہوتا تو اس جھوٹے جملے کی کیا پوزیشن ہوگی جیسا کہ قرآن پاک کی متواتر آیتان کنتم فی رب معا لزلنا علی عبدنا فلنوا بسورۃ من مثله ہے۔ اس میں بعض جھوٹے راویوں نے یہ اضافہ کیا ہے: ان کنتم فی رب معا لزلنا علی عبدنا علی والالمة۔ بالکل اس اضافہ اور فساداتِ ظلم و جور کے اضافہ کی ایک ہی پوزیشن ہے۔

(۱۲) حدیث پاک کے صحیح الفاظ ۱۱ ہیں جو صحیح بخاری میں ۱۱ ج ۱ پر حضرت ابو ہریرہؓ سے اور مؤطا امام مالک میں علی بن الحسین سے مرسل مروی ہیں کہ آنحضرتؐ پر شخص اور رفع کو قتل تکبیر کہتے تھے اور یہ نماز آپؐ کی آخر عمر تک رہی۔

❦ احناف اس صحیح حدیث پر عمل کرتے ہیں۔ دوسرے مفسرین و مفسرین پر صرف تکبیر کہتے ہیں، مگر لاندہ سب غیر مقلدین کو احادیث صحیحہ پر عمل کی توفیق نہیں۔

(۱۳) علامہ بیہقی نے آثار السنن ص ۱۰۰ ج ۱ پر اس طرح ذالت و اہل حدیث پر لکھا: وہو حلیہ ضعیف ہل موضوع مور حاشیہ شیطانیہ سن میں اس کا موضوع ہوتا دلائل سے ثابت فرمایا۔ غیر مقلدوں کے مابین ہذا محدث عبدالرحمن مبارک پوری اس کے جواب سے بالکل عاجز رہے اور کہا کہ ہمارا اصل استدلال اس حدیث سے ہے ہی نہیں (ایکراہ سنن ص ۲۰۳ ج ۱) عبداللہ روپڑی بھی رسالہ آمین رفیع یدین میں اس کے جواب سے بالکل عاجز رہے ہیں۔



غیر مقلدین اور مسلک رفع یدین

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين
وعلى آله واصحابه وازواجه اجمعين۔ اما بعد۔

تدبیر اہل السنۃ والجماعت:

دینِ برحق، دینِ اسلام اللہ تعالیٰ کا آخری، کامل اور سچا دین ہے اور ساری دنیا کے لئے راہِ نجات ہے۔ یہ دین اہل السنۃ والجماعت اور خصوصاً احناف کی محنتوں سے ساری دنیا میں پھیلا۔ پائے و بند کے قانع، یہاں اسلام لانے والے، اسلام پھیلانے والے، اسلام قبول کرنے والے، سب اہل سنت والجماعت اور حنفی اہل مذہب تھے۔ یہ مذہب سیدنا امام اعظمؒ نے مرتب فرمایا۔ آپ نے اپنا طریقہ خلیفہ ابو جعفر منصور کے سامنے بولا بیان فرمایا: ”میں سب سے پہلے کتاب اللہ شریف پر عمل کرتا ہوں، پھر حدیثِ مقدسہ مطہرہ پر۔ پھر حضرت ابوبکر، عمر، عثمان، علی رضی اللہ عنہم کے فیصلوں پر، پھر باقی صحابہ کے فیصلوں پر، اور آنحضرتؐ میں اجتہاد و قیاس پر، یعنی ان کے ذریعے خدا اور رسول ﷺ کا پوشیدہ حکم تلاش کرتا ہوں۔“ (المیزان الکبریٰ الشریعی ص ۶۶ ج ۱)

یاد رہے کہ اہل السنۃ والجماعت کا، جماع اور اتفاق ہے کہ اجتہاد و قیاس سے مجتہد کوئی اپنا ذاتی حکم نہیں مگزت، بلکہ خدا اور رسول ﷺ کے حکم ہی کو تلاش کرتا ہے اور ظاہر کرتا ہے۔ انکہ مجتہدین کا اعلان یہی ہے: الفیاس مظهر لا منہب، (نور الانوار ص ۲۴۸)

معلوم ہوا کہ جس طرح نماز، جماعت میں سب مقتدی ایک امام کی تابعداری

میں خدا کی ہی عبادت کرتے ہیں، اسی طرح مقلدین اپنے ایک امام کی رہنمائی میں خدا و رسول ﷺ کی ہی اطاعت کرتے ہیں۔ اس ملک، پاک و ہند میں سلاطین اسلام اور رعایا، علماء اور عوام، سب خشنی تھے۔ اس لئے اتفاق و اتحاد کی فضا قائم تھی۔ تقریباً بارہ سو سال تک اس ملک میں نہ مناظرے ہوئے، نہ جھگڑے، نہ جھگڑے۔

ابتداء فرقہ غیر مقلدین:

یہاں کی مساجد خالص عبادت گاہیں تھیں، نہ کہ میدانِ جنگ۔ جب انگریز نے یہ ملک فتح کیا تو اس نے دیکھا کہ مساجد میں جس طرح درسِ نماز ہوتا ہے، اسی طرح درسِ جہاد بھی ہوتا ہے، اور یہاں سے انگریز بہت پریشان تھا۔ اس نے سوچا کہ جب تک مساجد میں فساد نہ کرایا جائے، اس وقت تک درسِ جہاد بند نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ایسے فرقہ کی ضرورت محسوس کی جو فقہ حنفی پر تکیہ چینی کرے اور خاص طور پر احترام کی تہذیب کو غلط کہے۔

چنانچہ اسی مقصد کے لیے غیر مقلدین کا فرقہ پیدا کیا گیا، جس کے دو ہی مقصد تھے: (۱) انگریزوں سے جہاد ورام، (۲) مسلمانوں کی مساجد میں فساد فرمیں۔

چنانچہ پہلے مقصد کے لیے مولانا محمد حسین بنالوی وکیل اہل حدیث ہند نے اپنی ساری جماعت کی طرف سے دجہاد میں رسالہ لکھا، جس کا نام ”الاقتصاد فی مسائل الجہاد“ رکھا اور انگریزوں سے جاگیر بھی لی۔ اور نواب صدیق حسن خان نے رسالہ ”قرہ جہان و ہدیہ“ لکھا اور انگریزوں سے ریاست کی لوالب اور خطاب حاصل کیے۔ یہ دونوں رسالے، رسائل اہل حدیث جلد اول میں موجود ہیں۔ اور پوری تفصیل رسالہ ”انگریز اور اہل حدیث“ میں ہے۔

دوسرے مقصد کے لئے مولانا بنالوی نے اپنے ساتھیوں کو بلا کر ایک اشتہار درسِ سوالات پر مشتمل شائع کیا اور تاریخِ اسلام میں پہلی مرتبہ مسلمانوں میں انتشار کا نیا طریقہ اختیار کیا۔ اشتہار میں لکھا: ”خفیان پنجاب و ہندوستان کو بطور اشتہار وعدہ دیتا ہے کہ ان لوگوں میں سے کوئی صاحبِ مسائل ذیل میں کوئی آیت قرآن یا حدیث صحیح، جس کی محبت میں کسی کو کلام نہ ہو اور وہ اس مسئلہ میں جس کے لیے پیش کی جائے، نص صریح قطعی الدلالت

ہو پیش کریں تو فی آیت وحدہ صحت دس روپیہ بطور انعام دیا جائے گا۔“

عوام کو وہ غلامانہ کے لیے اس قسم کے انعامی چیلنج کا اشتہار قرآن، حدیث، فقہ، تاریخ اسلام میں کہیں نہیں ملے گا۔ ہاں اس قسم کے چیلنج کا بانی مرزا قادیانی ہے۔ اس کے لڑ بچے میں غلامانہ لگا کر انعامی چیلنج دینے کی مثالیں موجود ہیں۔ اس اشتہار کو ملک کے طول و عرض میں پھیلا یا گیا، ہر مسجد اور ہر گھر میں نفاق کا جہنم گرم کر دیا گیا۔

کسی سچے نبی کی تعلیمات میں ہمیں آج تک اس کی مثال نہیں ملی۔ علمائے اہل سنت جانتے تھے کہ مسلمانوں میں تہذیب الاحرام اور غلام کبیرہ ہے۔ والفتنة اشد من القتل۔ وہ کہتے تھے کہ مسلمانوں میں اتفاق و اتحاد ہر زمانہ میں ضروری ہے۔ لیکن اس زمانہ میں جبکہ کافروں سے جہاد ہو رہا ہو اور وہ اسلامی حکومت چھین رہے ہوں، اس کی ادبیت اور بڑھ جاتی ہے، مگر غیر مقلدین حضرات نے مسلمانوں میں انتشار کا عام، اتباع حدیث اور تحقیق رکھ دیا۔

حضرت شیخ الہندؒ کا جواب:

چنانچہ اس فتنہ کو بانے کے لیے حضرت شیخ الہندؒ نے اس اشتہار کے جواب میں ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا، جس کا نام ’اولہ کالمہ‘ رکھا۔ جس میں یہ بتایا کہ یہ زمانہ ان لڑائیوں کا نہیں۔ مسلمانوں کو لڑانے کی بجائے ان کو ملانے کی کوشش کرو۔ اور یہ بھی بتایا کہ مشہور صاحب! آپ کا اندازہ، تحقیق کا اندازہ نہیں، مذہبی مسلمانوں کو لڑانے میں اتباع حدیث ہے، بلکہ آپ کا عملی حدود اور بد نظریہ یہ ہے کہ قرآن پاک سے صرف قتل و بھارت آپ کے حصہ میں آئی ہیں اور حدیث سے صرف حد و رخصت، اور آپ کے فرقے کی ابتداء، اکابر اہل اسلام سے بدگمانی اور انتہاء ان پر بدزبانی ہے۔ ویاللعن آخر هذه الامة اولها۔ جناب شاہ ولی صاحب نے اس اشتہار سے اُمت میں انتشار کی ابتداء کی۔ لیکن وہ نہ مناظرہ کے طریقہ سے واقف تھے، نہ ہی علم حدیث کو جانتے تھے، کیونکہ جس طرح مقدمہ عدالت میں ایک فریق مدعی ہوتا ہے، دوسرا مدعا علیہ، اور عدالت مدعی سے گواہ طلب کرتی ہے اور مدعا علیہ کو

جرح کا حق دیتی ہے، اس طرح ایک مناظرہ ہی ۱۰:۱۰ ہے جس کا فرض اپنے دعوے کو دلیل سے ثابت کرنا ہے۔ دوسرا مناظرہ سائل ہوتا ہے جو اس کے دلیل پر جرح کرتا ہے۔ مسند رفع یدین میں غیر مقلدین مدعی ہیں نہ کر سائل۔

آنحضرت ﷺ نے بھی یہی فرمایا کہ گواہ (دلیل) مدعی کے ذمہ ہے اور قسم انکار کرنے والے پر (احمدیٹ، بیہقی شریف)

”ہمارا پہنچ ہے کہ ایک آیت قرآنی یا حدیث صحیح، متفق علیہ، قطعی الدلائل پیش کریں، جس میں رفع یدین نہ کرنا آنحضرت ﷺ کا بوقت رکوع جانے اور رکوع سے سر اٹھانے کے ذکر ہوتی آیت وحدیث جس روپے انعام لیں۔“

یہ ایک ایسا ہی سوال ہے کہ کوئی شیخ، مذہبی صاحب کو پہنچ دے کہ آپ ایک آیت قرآنی یا ایک حدیث صحیح، متفق علیہ، قطعی الدلائل پیش کریں کہ آنحضرت ﷺ نے اذان میں اشدھان علیہ ولی اللہ کہنے سے منع کیا ہو، تو ہم فی آیت وحدیث میں ۱۰ بے انعام دیں گے۔

اس وقت ثمالوی صاحب بھی کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں کریں گے۔ بلکہ کہیں گے کہ جو شخص کام کرے دلیل اس کے زمرہ ہوتی ہے۔ البینۃ علیہ المدعی والبعون علی من انکر۔

انفرض! حضرت شفیع الہند نے جواب میں ان سے سوال کیا، کیونکہ مدعی دانتھے۔ آپ ہم سے رفع یدین نہ کرنے کی حدیث صحیح متفق علیہ نہ تھتے ہیں جو دربارہ عدم رفع مرتع بھی ہو۔ جناب من! ہم آپ سے دوام رفع یدین کی نعم مرتع، حدیث صحیح، متفق علیہ کے حامل ہیں۔ اگر ہو تو لایعنی اور دوسری جگہ میں لے جائیے، اور نہ تھتہ شرمائیہ۔ اور یہ بھی نہ ہوتو آپ آخری وقت تھوکی ﷺ ہی میں کسی نص سے آپ ﷺ کا رفع یدین کرنا ثابت کیجئے۔ یہ بھی نہ ہو سکے تو پھر کسی کے سامنے منہ نہ کیجئے۔ (الان کا دم ۳)

حضرت کا یہ سوال آج تک غیر مقلدین کے سر پر فرض ہے جس کو نہ اتار سکے اور نہ ان شاء اللہ اتار نہیں سکے۔ یہ جتنی بھی احادیث پیش کرتے ہیں، ان میں نہ ہمیشہ کا ذکر

ہے۔ نہ ہی آخر عمر کا بطور نص کے ذکر ہے۔

حضرت شیخ الہندؒ کے اس رسالہ کے جواب میں غیر مقلدین کی پوری جماعت کی طرف سے محمد احسن امر دین کے نام سے ایک کتاب شائع ہوئی جس کا نام مصباح الاول تھا۔ اس میں آیات و احادیث کی جوئے گانیوں کی بھرمار تھی۔

حضرت شیخ الہندؒ نے پھر ایضاً الاول تحریر فرمائی، جس میں فرمایا کہ اگرچہ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ ہم قرآن و حدیث کو اعلیٰ زبانِ مجتہدین سے بہتر سمجھ لیتے ہیں مگر ان کی پوری جماعت میری اردو کی کتاب بھی نہ سمجھ سکی۔ جب وہ میری کتاب کو سمجھ ہی نہیں سکتے تو جواب کیا خاک لکھیں گے۔ اس لیے میں اپنی اردو کی کتاب کی مزید وضاحت کر دیتا ہوں تاکہ وہ سمجھ جائیں اور سمجھنے کے بعد کوئی جواب لکھیں۔

حضرت شیخ الہندؒ کی کرامت:

حضرت شیخ الہندؒ کی یہ مسئلہ کرامت ہے کہ جس محمد احسن امر دین غیر مقلد نے بے سمجھے جواب میں گالیوں لکھیں وہ قادیانی ہو کر مرے۔ اس کا دین بھی برباد ہوا اور دنیا بھی۔ کدۂ خرم میں دو دو آنے کی بجائے پر گزرا دقات تھی (مجموعہ اشتہارات مرزا اس ۱۳۳۷ ج ۱) حسرت اللہ والی آخرۃ۔ کاش! کوئی عبرت حاصل کرتا۔ ایضاً الاول کا جواب اب تک غیر مقلدین کے سر پر قرض ہے۔ اور یہ اس وقت تک رہے گا جب تک کوئی غیر مقلد اس کا جواب نہیں لکھ سکے گا۔

رفع یدین کی ابتداء:

اگرچہ اس ملک میں اسلام اہل ساتویں صدی عیسوی میں آ گیا تھا، مگر پورے پنجاب میں سب سے پہلے رفع یدین ۱۸۷۱ء میں ہوئی۔ پورے گیارہ سو سال تک یہاں رفع یدین کو کوئی جانتا ہی نہ تھا۔ یہ پہلی مرتبہ رفع یدین کرنے والا نہ حاکم تھا نہ عام، ایک غریب شخص تھا جو پید پالنے کے لئے کتا میں بیچتا تھا۔ اس نے پہلے سرسری میں، پھر منظر گڑھ میں، پھر دہلی میں رفع یدین کر کے جانبا شور پیدا کیا (نفوس ابوالوفا ص ۳۹، ۴۰)۔

جس سے لوگ بالکل نا آشنا ہیں۔ پچھلے زمانے میں شاؤ ونا اور اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو یہاں مگر اس کثرت سے دیکھتے میں نہیں آئے، بلکہ ان کا نام بھی ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے۔ اپنے آپ کو تو وہ اہل حدیث یا محدث یا مجدد کہتے ہیں، مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد، یا دینی یا مذہب لیا جاتا ہے۔ چونکہ یہ لوگ غرض میں رفیع یں کرتے ہیں، یعنی روع جاتے وقت اور روع سے مراد اٹھاتے وقت ہاتھ اٹھاتے ہیں، جیسا کہ بغیر تحریر کے وقت ہاتھ کالوں تک اٹھائے جاتے ہیں، بلکہ کے لوگ ان کو رفیع یں بھی کہتے ہیں۔“ (الارشاد ص ۱۳)

معلوم ہوا کہ ۱۸۶۰ء سے ۱۹۰۰ء تک چالیس سال کے عرصہ میں بھی رفیع یں شاؤ ونا درعی کہیں کیا کرتا تھا۔ اور قاعدہ ہے ”السائد كالمعدوم“ کہ تدریس پر مشتمل معدوم کے ہوتی ہے۔

جواب رسالہ تحقیق مستند رفیع الیہ یں:

رسالہ تحقیق مستند رفیع یں کا جواب تقریباً پندرہ ماہ بدین غیر مقلدین نے اپنی سرور کوشش اور پوری پوری جدوجہد کے بعد پانچ سال کی مدت میں تیار فرمایا جو ۲۹۱ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس سے اپنے ان پڑھ غلام کو تو یہ باور کرایا ہے کہ بحر نے ۲۵۵- احادیث جمع کر دی ہیں۔

(۱) ان میں ایک بھی حدیث ایسی نہیں ہے جس میں ان کا عمل عمل موجود ہو کہ تیسری رکعت کے شروع میں رفیع یں سنت موکدہ ہے اور دوسری وچوتھی رکعت کے شروع میں منع اور حرام ہے۔ ایسی طرح روع جاتے اور اٹھتے وقت رفیع یں سنت موکدہ ہے اور بعدوں کے اول و آخر میں منع اور حرام ہے۔

(۲) ہمارے رسالہ میں فقہائے زانیت وانی حدیث پیش کرنے والے کو کون ہزار روپیہ نقد دیا گیا وہ دیکھ چکا تھا، مگر اس سے بھی پندرہ سو بدین غیر مقلدین بے جز رہے اور ان شاء اللہ بعض بے جا جزا دی رہیں گے۔ جناب خلد گربانگی نے اپنے جز و رفیع یں میں روایات کا نمبر

۴۰۲ تک پہنچایا، مگر مندرجہ بالا تینوں چیلنج وہ بھی قبول نہ کر سکا۔ حافظ محمد گوندلوی نے التحقیق المراجعات لکھی، حافظ عبدالمتان نور پوری مدرس جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ کا رسالہ مسئلہ دفع یدین ۲۰۶ صفحات پر مشتمل ہے۔ حکیم محمود کارسار ضامن المصطفیٰ ہے، مگر کسی ایک نے بھی یہ تین مطالبے پورے نہ کیے۔

فرقہ غیر مقلدین کا جہاد یا مکرو فریب:

(۱) ابن ماجہ زین نے پہلا جہاد تو یہ کیا کہ خدا پر جھوٹ بول کر اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں فصل لربک وانحر میں دفع یدین کا حکم دیا ہے۔

(۲) دوسرا جہاد یہ کیا کہ نبی پاک ﷺ پر جھوٹ بولا کہ آپ ﷺ ہمیشہ ہمارے طریقے کے مطابق دفع یدین کرتے رہے۔

(۳) تیسرا جہاد یہ کیا کہ ص ۸۲ پر ۴۹ صحابہ کرام کے نام لکھے ہیں جن میں سے ۲۵ صحابہؓ کی کوئی روایت کسی ضعیف سند سے بھی پوری کتاب میں درج نہ کی، ان کا نام محض جھوٹ سوٹ لکھ دیا۔

(۴) چوتھا جہاد یہ کیا کہ صرف چودہ صحابہؓ کی روایات کو ۲۵۵ نمبروں میں ذکر کیا ہے۔

(۵) پانچواں جہاد یہ کیا کہ ان چودہ صحابہؓ میں سے دس صحابہؓ کی احادیث میں جھوٹ یا ہر تکبیر کی دفع یدین کا ذکر تھا، ان کو کاٹ دیا۔ باقی چار کی احادیث میں نہ سند کی صحت ثابت کی اور نہ دوام کی صراحت دکھائی، نہ معارض احادیث کا جواب دے کر معارضہ دفع فرمایا۔

(۶) چھٹا جہاد: حدیث کے راویوں پر شد یدین مسل کیا۔

- ابو بکر بن عیاض جس کی روایت صحیح بخاری میں افشادہ جگہ ہے، اس کو ص ۴۳۰، ۴۳۲ پر ضعیف بتا دیا۔

۲- قتادہ کے عنود کو ص ۴۷۹ پر ضعیف کیا۔ حالانکہ صحیح بخاری میں اس کے ۲۶ صحیحے ہیں اور اطلب یہ ہے کہ خود ارساں میں ان احبابین نے جس جگہ اس کے معنی کو قبول فرمایا۔

۳- عاصم بن کلیب جس کا ذکر بخاری میں ص ۸۶۸ ج ۲ پر، مسلم میں ص ۷۱۵ ج ۲، ص ۳۵۰ ج ۲، ص ۳۱۴ ج ۲ پر ہے، ترمذی نے اس کی احادیث کو حسن صحیح کہا ہے۔ خود

الرسل کی چوری چالیں سندوں میں یہ راوی موجود ہے۔ مگر ص ۴۲۸ اور ص ۴۳۰ پر اسے ضعیف بنا دیا۔

۴۔ ہماری ایک حدیث کو معنی دلس کی وجہ سے ضعیف کہا اور اپنی ساٹھ سندوں میں دلس کا معنی موجود ہے، اس کا کوئی ذکر ہی نہیں۔

۵۔ حمید بن انس بن مہران ص ۴۸۵ پر ضعیف کہا، مگر خود چار جگہ اس کی روایت قبول کر لی۔

۶۔ حصین بن عبدالرحمن کو ص ۴۳۰ اور ص ۴۳۹ پر ضعیف کہا مگر ص ۱۸۴ پر خود انہوں نے استدلال کیا ہے۔

۷۔ عبداللہ بن حمید کو ص ۴۷۱ پر ضعیف کہا مگر ص ۲۱۶ پر جو عقبہ کا قول نکھا اس کی سند میں ابن حمید بھی ہے اور اس کے ساتھ شرح ابن عابدین بھی ضعیف راوی ہے۔

۸۔ ص ۴۳۶ پر جو صاحب کی حدیث کو رد کر دیا، جبکہ ص ۴۷۱ پر خود اس سے استدلال کیا۔

۹۔ یحییٰ بن آدم اور قاضی عبدالرحمن بن ابی یحییٰ جرمحارج ستہ والوں کے اجماعی شیخ ہیں ان کو ص ۴۳۶ ص ۴۳۵ پر ضعیف کہہ دیا۔

۱۰۔ رفیعہ بن قضاہ اور یزید بن ابی زیاد کو ضعیف بھی کہا۔ ص ۴۶۶ اور ص ۴۴۴ اور ص ۴۸۴ پر ان کا حال بھی اپنے دلائل میں پیش کر دیا۔

ان چند رجحانات نے انکار حدیث اور انصاف کے خون کرنے کا ریکارڈ قائم کیا ہے، اس کی مثال ہمیں کسی کتاب میں نہیں ملی۔ اگر الرسل فی تحقیق المسائل اور جز و رفع یہ بین خاتمہ کر جائی میں سند وجہ تمام روایات کو باطل فرض بھی مان لیا جائے تو بھی ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس سے رفع یہ بین پر مواظبت و دوام ثابت ہوتا ہو۔ آخری وقت نبوی ﷺ میں ہی رفع یہ بین کا ثبوت ہوتا تو ان میں سے ایک حدیث میں بھی مکمل رجحانی موجود نہیں ہے۔

ان تمام روایات سے زیادہ سے زیادہ ایک آدھ مرتبہ رفع یہ بین کرنے کی صراحت ملتی ہے، جیسے پہلی رات کا چاند طلوع ہو تو اگر دوڑا لوگ بھی اس کے طلوع کی خبر دیں تو چاند ایک ہی طلوع ہوا اور ایک بار ہی طلوع ہوا، نہ کہ کئی مرتبہ۔ پس ان تمام روایات و

احادیث سے ایک آدھ مرتبہ رفع یدین کا ثبوت تو سراشنا ہو گا۔ ہاں یہ رفع یدین باقی رہی یا باقی نہ رہی، اس سے یہ احادیث بالکل خاموش ہیں۔

البتہ پہلی تکبیر کی رفع یدین کا باقی رہنا اجماعِ اُمت سے ثابت ہے اور اس کے بعد نماز کے اندر رفع یدین کا کچھ زیادہ سے زیادہ اختصاصِ حال یا قیاسِ جلی سے ہو گا اور اس بات پر اُمت کا اجماع ہے کہ جو قیاسِ حدیث سے ٹکرائے، وہ مردود ہے۔ ان کے اس قیاس کو کہ جب حضور ﷺ نے رفع یدین کی ہے تو کرتے ہی رہے ہوں گے، ان احادیث نے ٹھکرایا جن سے آنحضرت ﷺ، خلفائے راشدینؓ، جمہور صحابہؓ اور اُمت کی اکثریت کا ترک رفع یدین کو اتنا اعلیٰ کے ساتھ واضح ہے۔ پھر یاد رہے کہ ہماری پیش کردہ احادیث ان کی احادیث سے ہرگز معارض نہیں، کیونکہ وہ بقائے رفع یدین سے سکتا ہیں اور یہ ترک رفع یدین پر نصِ ناطق۔ اور ظاہر ہے کہ سکتا اور ناطق میں کوئی معارضہ نہیں ہوتا۔

سب اہل سنت والجماعت نماز شروع کرتے وقت رفع یدین کرتے ہیں۔ یہ رفع یدین حکمِ رسول اللہ ﷺ سے بھی ثابت ہے، فعلِ رسول اللہ ﷺ سے بھی، اس رفع یدین کی حدیث تو اتنا قد مشترک تک پہنچ چکی ہے۔ اس کے ساتھ تکبیر بھی شامل ہے اور پوری اُمت کا اجماعی تعامل بھی اسی پر ہے، چونکہ یہاں کوئی نص یا تعامل اس سے معارض نہیں، اس میں اجتہاد کی مجہاجش، تقلید کی ضرورت، نہ بحث کی حاجت۔ پہلی تکبیر کے بعد کسی جگہ عام نماز میں اس طرح رفع یدین پر مواظبت برگز ثابت نہیں۔ حدیث کی کتابوں میں پہلی تکبیر کی رفع یدین بلا معارضہ ثابت ہے اور اس کے بعد کی رفع یدین میں احادیث اور تعاملِ امت ان سے معارض ہیں۔

اہل سنت والجماعت احناف چار رکعت نماز میں ایک دفعہ صرف پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے ہیں، جبکہ غیر مقلدین چار رکعت میں دس جگہ رفع یدین کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کا عمل اور دعویٰ:

(۱) غیر مقلدین دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین نہیں کرتے۔ ان کا کہنا ہے کہ حضور ﷺ نے نہ کبھی یہاں رفع یدین کی بلکہ کرتے سے منع فرمایا۔ ہاں

تیسری رکعت کے شروع میں ہمیشہ رفع یدین کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے یہاں رفع یدین کرنے کا حکم بھی دیا اور ساری عمر یہاں رفع یدین کرتے بھی رہے۔

(۲) ہر رکعت میں سجدے دو ہوتے ہیں اور ایک رکوع دو دونوں سجدوں کے اول و آخر کبھی رفع یدین نہیں کرتے۔ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے اس سے منع فرمایا اور خود بھی کبھی رفع یدین نہیں کی اور رکوع کے اول و آخر ہمیشہ رفع یدین کرتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان جگہوں میں رفع یدین کا حکم بھی دیا اور ساری زندگی کرتے بھی رہے۔

۱- غیر مقلدین کے اس مکمل دعویٰ پر ایک بھی قولی حدیث موجود نہیں ہے، چنانچہ تحقیق رفع الیدین میں قولی حدیث پیش کرنے والے کو ان ہی کی طرز پر دس ہزار روپے انعام کا وعدہ دیا تھا۔ مگر ان کے مجاہدین ایک بھی حدیث پیش نہیں کر سکے۔

۲- اس مکمل دعویٰ پر ایک بھی تقریری حدیث پیش نہیں کر سکے۔

۳- اس مکمل دعویٰ پر ایک بھی فعلی صحیح، صریح غیر معارض حدیث پیش نہیں کر سکے۔

۴- دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین کے ممنوع و منسوخ ہونے کی ایک بھی حدیث پیش نہیں کر سکے۔

۵- سجدوں سے پہلے اور بعد رفع یدین کے ممنوع و منسوخ ہونے کی ایک بھی حدیث پیش نہیں کر سکے۔

۶- رفع یدین کرنے کے حکم میں ان میں سے سخت اختلاف ہے۔ اس اختلاف کو کسی آیت یا حدیث سے رفع نہ کر سکے۔

رفع یدین کرنے، نہ کرنے کا حکم:

(۱) رکوع کے اول و آخر اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کرنے کا حکم کیا ہے؟ ان کے جماعتی فتاویٰ علمائے حدیث میں اس کو مستحب لکھا ہے (ص ۱۵۳ ج ۳؛ ص ۱۵۶ ج ۳)

(۲) میاں نذیر حسین صاحب فرماتے ہیں: ”علمائے حقانی پر پوشیدہ نہیں ہے کہ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اُٹھتے وقت رفع یدین کرنے میں لڑنا، جھگڑنا وغیرہ تعصب

سے خالی نہیں، کیونکہ مختلف لوگوں میں رفعِ یدین کرنا اور نہ کرنا دونوں ثابت ہیں اور دونوں طرح کے دلائل موجود ہیں۔“ (ایضاً ص ۱۶۱ ج ۳)

(۴) مولانا عبدالباقی غزنوی کے والد مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ رفعِ یدین نہ کرنے والے پر کوئی ملامت نہیں (اگرچہ عمر بھرت کرے) (ایضاً ص ۱۵۱ ج ۳)

(۵) مولانا غلام اللہ امرتسری فرماتے ہیں: ”اس کا ثواب ایسا ہے جیسے ایک آدمی پیسے ہی سے باز ہو، لیکن زیادہ ثواب حاصل کرنے کے لیے پھر وضو کر لے، اسی لیے رفعِ یدین کا ترک، ترکِ ثواب ہے نہ ترکِ فعل سنت، خاتم“ (فتاویٰ مکتبہ نعیمیہ ص ۶۸-۶۹ ج ۱) اور فرماتے کہ رفعِ یدین نہ کرنے سے نماز کی صحت میں کوئی خلل نہیں آتا (فتاویٰ علما ص حدیث ص ۱۵۴ ج ۲)

نوٹ: رفعِ یدین پر وضو جتنا ثواب ہمیں حدیث میں نہیں ملا۔

(۵) حکیم محمد صادق صاحب سیالکوٹی نے پہلے تو رفعِ یدین کو چہرے کے غارے (سرخ پاؤں) سے تشبیہ دی، پھر مسواک سے ملا کر کہا کہ جیسے مسواک کرنے سے ستر گنا ثواب ملتا ہے، اتنی ہی رفعِ یدین کا ثواب ہے (صلوٰۃ الرسول ص ۶۰۲ ج ۲)

نوٹ: مسواک کے ۷۰ گنا ثواب کی تو ایک ضعیف حدیث ہے (صلوٰۃ الرسول ص ۶۰۲ ج ۲) مگر اس رفعِ یدین کے ثواب کے ۷۰ گنا کی کوئی ضعیف حدیث بھی ہمیں نہیں ملی۔

(۶) علامہ حیدر خان صاحب نے اس رفعِ یدین کو جو تاہن کر نماز پڑھنے جیسی سنت قرار دیا ہے (تیسرہ الباری ص ۱۵۶ ج ۱)

یعنی جو یہ رفعِ یدین کرتا ہے، جو تاہن کر نماز پڑھنے والے جیسا ہے اور جو رفعِ یدین نہیں کرتا وہ جو تاہن کر نماز پڑھنے والے کی طرح ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ رفعِ یدین و آئین بالجہر سے روکنے والے کو ایسا ہی گناہ ہوگا جیسا کہ گناہ بھانے سے روکنے والے اور محفلِ میاں و اور کی فاتحہ سے روکنے والے کو ہوتا ہے (بیت السہدی ص ۱۱۸ ج ۱)

ہاں جن جگہوں میں یہ رفعِ یدین نہیں کرتے وہاں رفعِ یدین حرام ہے یا مکروہ، نماز باطل ہوگی یا ناقص؟ یہ حکم ان کی کسی مسئلہ کتاب میں نہیں ملا۔ یہ حکم یا حوالہ ضرور لکھیں،

تا کہ مکمل حکم معلوم ہو سکے۔

آنحضرت ﷺ سجدوں کے وقت بھی رفع یدین کیا کرتے تھے:

(۱) حدیث مالک بن الحویرثؓ (نسائی ص ۵۶ ج ۱؛ مسند احمد ص ۳۳۶، ص ۳۳۷

ج ۳؛ ابوعوانہ ص ۹۵، ج ۲)

(۲) حدیث وائل بن حجرؓ (ابوداؤد ص ۳ ج ۱؛ طیبی، بیہاوی شریف، دارقطنی، ہنوطی)

(۳) حدیث انس بن مالکؓ (ابن ابی شیبہ، ابویعلیٰ، دارقطنی ص ۱۰۸، ج ۱) سند کے

راوی سب صحیح ہیں۔

(۴) حدیث ابو ہریرہؓ (ابن ماجہ ص ۶۲، کتاب العلل دارقطنی

(۵) عمیر بن حبیبؓ (ابن ماجہ ص ۶۲)

(۶) حدیث جابر بن عبد اللہؓ (مسند احمد ص ۳۱۰، ج ۳)

(۷) حدیث عبد اللہ بن الزبیرؓ (ابوداؤد ص ۴ ج ۱؛ مسند احمد ص ۲۵۵، ۲۸۹، ج ۱)

(۸) حدیث عبد اللہ بن عباسؓ (ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ)

(۹) حدیث عبد اللہ بن عمرؓ (مجمع الزوائد ص ۱۰۲، ج ۲)

ان نو صحابہؓ کی احادیث میں سجدوں کے وقت آنحضرت ﷺ کا رفع یدین کرنا

نہ ذکر ہے۔ ماضی استمراری کا صیغہ بھی ہے۔ متاخر الاسلام صحابہؓ بھی ہیں۔ لیکن اب

غیر مقلدین کی اکثریت ان احادیث پر عمل نہیں کرتی (تو پھر بھلا کیا کریں) وہ ایک حدیث

عبد اللہ بن عمرؓ کی صرف زہری کی سند سے پیش کرتے ہیں کہ حضور ﷺ سجدوں کے درمیان

رفع یدین نہیں کرتے تھے اور ایک نہایت ضعیف حدیث حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی پیش

کرتے ہیں کہ حضور ﷺ دو سجدوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتے تھے، لیکن یہ محض بہانہ

ہے۔ یہ حدیث ان نو کے خلاف نہیں ہے۔ وہاں ہے کہ سجدہ کرتے وقت اور سجدہ سے سر

اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہاں ہے کہ دو سجدوں کے درمیان نہیں کرتے تھے۔

دونوں میں فرق ہے۔ توجہ فرمائیں۔

حضرات غیر مقلدین میں سے مولانا ابوالحسن عثمانی نے پورا رسالہ لکھا ہے طحاوی
الوجود فی تحقیق رفع الیمن للسجود۔ اسی طرح ابو محمد عبدالحق الباشمی (دراصل
نوادری) نے فتح الوجود فی تحقیق رفع الیمن عند السجود نامی رسالہ لکھا ہے۔
حضرات غیر مقلدین کی جماعتی، مرکزی اور مسلمہ کتاب قزوینی، علائی، ح۔ ۱
ص ۳۶، ج ۴ پر ہے کہ سجدوں کے وقت رفع یدین کی حدیث بلا شک صحیح ہے۔ یہ دفع
یہ میں منسوخ نہیں، بلکہ یہ نبی ﷺ کا آخری عمر کا فعل ہے۔ کیونکہ اس کا راوی مالک بن
انور مرثدہ پندرہ منورہ میں حضور ﷺ کی آخری عمر میں داخل ہوا اور اس کے بعد کوئی ایسی
حدیث صحیح نہیں آئی ہے جس سے قطعاً ثابت ہوتا، بلکہ ابن عمر کا اس دفع کو قبول کرنا بعد
روایت رفع یدین عند السجود کے اول دلیل ہے کہ رفع یدین بعد منہ وادو ہوا..... بالمشابہ
اس کا عامل محض السنۃ المبیۃ ہے اور مستحق اجر و شہید کا ہے۔ جو شخص اس کی مخالفت
کرے اور اس دفع یدین سے مارا جائے اور اس کے عامل کو فرتہ مبتدعہ و مفسدہ سے تشبیہ
دے، یا دوزخ کی اس کو یہ حدیث صحیح بھی معلوم ہو تو وہ شخص معاذ حق ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے
ہیں: جو رسول سے کلمہ اور سونہن کے راستے سے ہٹا، ہم اس کو جہنم میں ڈال دیں گے (مطلخصاً
قزوینی علائی حدیث ص ۳۶ و ۳۷، ج ۴)

محبیب بات ہے کہ غیر مقلدین ہر رکعت نماز میں ان نوا احادیث کی مخالفت کرتے
ہیں اور پھر بھی اپنے آپ کو محمدی اور اہل حدیث کہتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ان احادیث کے
موافقی اگر کوئی شخص ہر رکعت میں چار جگہ یعنی ہر سجدہ سے پہلے اور بعد میں ہمیشہ رفع یدین
کرے تو اس کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ ان احادیث پر عمل کرنے والے کو کتنا گناہ ہوگا اور
ان احادیث پر عمل چھوڑنے والوں کو کتنا اجر ملے گا؟

آنحضرت ﷺ کے بارے میں حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ،
حضرت عبید بن حبیبؓ اور حضرت جابر بن عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ ہر تکبیر کے ساتھ
رفع یدین کیا کرتے تھے (ابن ماجہ، مسند احمد) اور بخاری شریف ص ۱۱۱، ج ۱ پر ہے کہ حضور
ﷺ چار رکعت میں بائیس تکبیریں کہتے تھے، لیکن غیر مقلدین بائیس تکبیروں میں سے

صرف چھ نبیوں کے ساتھ رفع یدین کرتے ہیں۔ حضرت علیؓ اور ابو سعید انصاریؓ کی حدیث میں اذا قام من المسجد لہن کا لفظ ہے۔ ظاہر ہے کہ دو جہدوں کے بعد نمازی دوسری اور چوتھی رکعت کے لئے کھڑا ہوتا ہے تو دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین کرنی چاہیے۔ جبکہ غیر مقلدین ان دونوں حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہیں، جبکہ حضرت علیؓ کی حدیث اور سائل میں دس نبیوں میں اور ابو سعید کی حدیث پچیس نبیوں میں لکھی ہے۔ گویا غیر مقلدین دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین نہ کر کے تقریباً چالیس احادیث کی مخالفت کرتے ہیں اور اس رقت کی رفع یدین کے منع کی ایک بھی حدیث پیش نہیں کرتے، مستحکم نہ ضعیف۔ پھر بھی اتنی احادیث کی مخالفت کر کے ان کے کھلم کھلا اور اہل حدیث ہونے میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ یہ وضاحت بحوالہ حدیث فرمائیں کہ ہر تعبیر کے ساتھ ہیث رفع یدین کرنے والے کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟

غیر مقلد بیت، بے اصول فرقہ:

غیر مقلدین کا فرقہ ایک بے اصول فرقہ ہے۔ جس طرح سربراہوں، نمبر یوں، چکر الویوں، سرود دہانوں، سرار یوں کا کوئی نہ اصولی تفسیر ہے نہ اصولی حدیث، نہ اصولی فقہ، یکساں حال غیر مقلدین کا ہے۔

مجیب بات تو یہ ہے کہ وہام شافعیؒ کی تقلید کو تو شرک اور حرام کہتے ہیں، مگر امین حجر، امین حزام، نوویؒ کو ابواب من حیث من اللہ مان رکھتا ہے۔ اصول خواہ اصول حدیث دونوں اصولی تفسیر، اصولی فقہ ہوں یا اصولی جرح و تعدیل، یہ سب اہل فن کے اجتہاد پر مبنی ہیں۔ اس لئے ان میں یقیناً دو قسم کے اصول ہیں۔ ایک قسم اجماعی ہے جن پر اہل ملت و الجماعت کے اہل فن کا اتفاق ہے۔ ان کو ہم اس لیے تسلیم کریں گے کہ ہم اجماع امت کو دلیل شرعی مانتے ہیں۔ غیر مقلدین چونکہ اجماع امت کو دلیل شرعی نہیں مانتے، اس لئے غیر مقلدین ان اصولوں سے استدلال میں عد نہیں لے سکیں گے۔ دوسری قسم وہ اصول ہیں جن میں اہل فن کا اختلاف ہے۔ ان اصولوں میں ہم حنفی اصول کے پابند ہیں۔ کیونکہ اجتہادیات میں ہم مذہب حنفی کو راجع مانتے ہیں۔

چنانچہ درمختار شریف میں ہے: **واما نحن فنعلمنا بانباع ما ربحوه وما صححوه**۔ اور ہم لوگوں پر توجہ دی اس قول کی لازم ہے جس کو علماء مصر جمعین اور علمائے مصر جمعین نے ترجیح دی ہے (غایۃ الاوطار ص ۳۳ راجع ۱)۔

ان اختلافی اصولوں اور اختلافی مسائل میں ہم شوافع، مالک، حنابلہ اور خود احناف کے غیر معنی بہ اور غیر معمول بہ مسائل و اصولوں کو مرجوح مانتے ہیں۔ اس لئے ان کو تنہیم نہیں کرتے۔ چنانچہ درمختار شریف میں ہے: **وان الحکم والغتوی بالقول المرجوح جبیل وخرق للاحیصاع**۔ اور یہ کہ فاضل کا حکم کرنا اور معنی کا فتویٰ دینا قول مرجوح پر جہالت اور اجساد کو پھڑکانا ہے، یعنی مراد مالک یا مالک ہے (غایۃ الاوطار ص ۳۳ راجع ۱)۔

غیر مقلدین چونکہ قیاس کو دلیل شرعی نہیں مانتے، ان کو ان اصولوں کے پیش کرنے کا بھی حق نہیں۔

مالک و مالکیہ:

بحث میں اگر مقصود اظہار صواب (تحقیق حق) ہو تو اس کو مناظرہ کہتے ہیں (رشیدیہ ص ۱۲) اگر مقصد تحقیق کی بجائے محض الزام ہو تو اس کو مجبورہ کہتے ہیں۔ اور بحث برائے بحث علی مقصود ہوتی ہے تحقیق حق مقصود ہونہ الزام غم اسے مکابرہ کہتے ہیں (رشیدیہ ص ۱۲)۔

اگرچہ فقہ مالک بصر میں غیر مقلدین اپنے مذہب کو دلائل حق سے ثابت کرنے سے عاجز آ چکے ہیں، اس لئے اکثر مکابرہ سے کام لیتے ہیں اور بعض جگہ بجا اول سے محض الزام دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر وہ کچھ دیں کہ ہم مناظرہ یعنی تحقیق حق میں شکست کھا چکے ہیں تو ہم نہیں ایمان دیتے کہ وہ بطور الزام حقیقی مذہب کے معنی بہا اور معمولی بہا اقوال ہمارے مقابلے میں پیش کر سکیں گے۔ شوافع کے اصول اور غیر معنی بہا اور غیر معمولی بہا اقوال پیش کر کے جہالت اور حرام کاری میں مبتلا نہ ہوں۔

اور الزام کے وقت ہم کو بھی حق ہوگا کہ تھلیہ سلف سے ہٹ کر جو فرقتے بھی وجود میں آئے ہیں، مثلاً مرزائی، نچہری، پنجہز الہوی، مودودی، اسرار، طاہری، ان سب کے اقوال بطور الزام ان کے خلاف پیش کریں، کیونکہ ان سب میں قدر مشترک ترک تہلیل ہے۔

(۱) غیر مقلد عوام کو کہا کرتے ہیں کہ رکوع کے وقت رفع یدین کرنے کی احادیث صحیح ہیں اور رکوع کے وقت رفع یدین نہ کرنے کی تمام احادیث ضعیف ہیں۔ ان پر عمل کرنا جائز نہیں ہے۔

(۲) ہر تکبیر کے وقت رفع یدین کرنے کی تمام احادیث ضعیف ہیں اور سجدہ کے وقت رفع یدین نہ کرنے کی احادیث صحیح ہیں۔

(۳) سجدوں کے وقت رفع یدین کرنے کی تمام احادیث ضعیف ہیں۔

یہ تینوں فیصلے نہ ہمیں قرآن میں ملے ہیں، نہ حدیث میں۔ اگر وہ یہ تینوں فیصلے ہمیں حضور ﷺ کی حدیث صحیح میں دکھادیں تو ہم مان لیں گے کہ وہ محمدی بھی ہیں اور اہل حدیث بھی، ورنہ ہم ان کو دعوائے محمدی اور اہل حدیث میں جھوٹا سمجھیں گے۔ اور اگر وہ یہ فیصلے حدیث سے نہ دکھاسکے اور قیامت تک نہ دکھاسکیں گے تو لکھ دیں کہ ہم آج تک جھوٹ بولتے رہے۔ ہم نہ محمدی ہیں نہ ہی اہل حدیث۔ پھر وہ اجماع خیر القرون وائمہ اربعہ یا فقہ حنفی کے مفتی بہ قول سے یہ فیصلے دکھادیں تو ہم تحریر لکھ دیں گے کہ وہ اپنے فیصلے تحقیقی دلائل (قرآن و حدیث) سے ثابت نہیں کر سکے۔ البتہ اجماع ائمہ اربعہ اور فقہ حنفی کے مفتی بہ قول سے ہمیں الزام دینے میں کامیاب ہو گئے، لیکن وہ قیامت تک ایسا بھی نہیں کر سکیں گے۔

گویا مناظرہ تو کیا وہ مجادلہ میں بھی ناکام ہیں۔ ہاں احناف اور شوافع کے درمیان جو اختلافی اصول ہیں، ان سے استدلال کا ان کو ہرگز حق نہ ہوگا، کیونکہ ان سے استدلال نہ تو تحقیقی جواب ہے کہ اس کے تحقیقی دلائل صرف قرآن و حدیث ہیں اور نہ ہی الزام جواب، کیونکہ الزامی جواب مسلمات قصم پر مبنی ہوتا ہے اور ہماری کتب اصول فقہ میں ان کو کہیں تسلیم نہیں کیا گیا (بحیثیت مذہب) تو ان سے ہم پر الزام قائم نہ ہوگا، ہاں وہ استدلال کرنے والے مشرک بن جائیں گے۔ اس لئے غیر مقلدین نہ اپنے قیاسی جواب دیں کہ ان کے نزدیک یہ کار شیطانی ہے، نہ امتیوں کے اقوال پیش کر کے مشرک بنیں، نہ بے سند اقوال لکھ کر بدین بنیں، نہ خاموش رہ کر گونگے شیطان، یہ سب ان کے مسلمات پر ہے۔

غیر مقلدین حضرات کی ہر مسجد میں ایک اشتہار اثبات رفع یدین کا لگا ہوتا ہے، اس

میں یہ دعویٰ ہے کہ ان کا وضع یہ ہیں گائیے مکمل عمل قرآن پاک کی روایات سے ثابت ہے۔
 پہلی آیت: الفصل لومک و العو۔ ساری اُمت نے اس آیت کا مطلب احادیث
 صحیحہ اور اجماع کی روشنی میں یہی بیان کیا ہے کہ اپنے رب کی نماز (عید) پڑھو اور (اس کے
 بعد) قرآن پڑھو۔ مگر اشرف سلیم نے قرآنی کی بجائے وضع یہ ہیں مراد لی ہے، جو روایت بیان
 کی اس سے ظاہر ہے کہ :

- (۱) آنحضرت ﷺ کو نحر کا معنی نہیں آتا تھا اس لئے حضرت جبرئیل سے پوچھا۔
- (۲) جبرئیل نے فرمایا کہ اس آیت میں نحر سے مراد قرآنی ہی نہیں، تھا الیست بنحرة
- (۳) اشرف سلیم نے جو اس کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ قرآنی ہی مراد نہیں، بالکل غلط ہے۔
- (۴) ابن ابی حاتم اور ابن کثیر میں یہ الفاظ بھی ہیں: اذا مسحتکم و یعنی جب عید
 کرو، پھر بھی رفع یہ ہیں کرو۔ یہ الفاظ مولوی جی نے چھوڑ دیئے۔ کیونکہ ان کے نہ باب اور
 عمل کے خلاف تھے۔

- (۵) مستدرک کا حوالہ دیا۔ مگر اسی صفحہ پر علامہ ذہبی نے تخفیف میں لکھا تھا کہ اسرا نکل
 صاحب مجاہد ہے، اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور دوسرا روای میں ہے جو شیعہ اور متروک
 الحدیث ہے (تخفیف المسد رک ص ۵۳۸ ج ۲)

- (۶) ذہبی نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”اصح براہی جونا اور متروک تھا اور رجعت کا قائل تھا“
 (میزان ص ۲۷۱ ج ۱)

- (۷) بیہقی نے اس کے بعد لکھا تھا کہ یہ روایت کی گئی ہے مگر اعتماد کیچلی روایات پر
 ہے، یعنی یہ قائل اعتماد ہے (ص ۲۵ ج ۲) مولوی صاحب پر جملہ بھی لکھا گئے۔

- (۸-۹-۱۰) ابن ابی حاتم و ابن کثیر، فقہ البیان کے حوالے دیئے۔ حالانکہ ابن کثیر نے
 صاف لکھا کہ ”یہ روایت سخت منکر ہے“ اور آخر میں لکھتے ہیں کہ ”یہ سب اقوال سخت غریب
 ہیں صحیح صرف یہی قول ہے کہ نحر سے مراد قرآنی ہے (ص ۵۵۸ ج ۵۵۹ ج ۳)

در منثور اور الکلیل کے حوالے دیئے ہیں۔ دونوں علامہ سیوطی کی ہیں، جبکہ خود
 سیوطی نے الکلیل میں اس روایت کے شروع میں بھی ضعیف لکھا ہے اور اس کے بعد لکھا ہے

کہ ابنِ کثیر نے کہا ہے کہ یہ حدیث شدید منکر ہے۔ بلکہ ابنِ الجوزی نے اس کو موضوعات میں لکھا ہے۔ (تکمیل ص ۲۹۹)

(۸) وغیرہم کا حوالہ بھی دیا ہے۔ علامہ ذہبی میزبان میں اسرائیل بن ابی حاتم کے ذکر میں لکھتے ہیں کہ "یہ مقال کے حوالہ سے جمہوری احادیث بیان کیا کرتا تھا۔ اور ان جمہوری حدیثوں کی مثال میں یہی روایت ذکر کی ہے۔"

(۹) اشرف سلیم صاحب نے یہ لکھا ہے: "قربانی بن مراد نہیں" جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بیک وقت والحو سے قربانی اور فتح بدین مراد لیتے ہیں۔ لیکن وہ قربانی نماز کے بعد کرتے ہیں اور فتح بدین نماز کے بعد۔ یا تو سب غیر مقلدین جنہوں نے اس اشتہار کو مسجد کی ذہنت بنا رکھا ہے، قربانی بھی نماز کے بعد رکوع کے وقت کیا کریں، یا پھر فتح بدین بھی نماز سے فارغ ہو کر گھر جا کر کیا کریں۔ ایک دلیل میں اسے دھوکے قرآن پر جموٹ، جبرائیل پر جموٹ، فرشتوں پر جموٹ، کتابوں سے نقل میں خلیات، اس کی مثال ہمیں کافروں کی کتابوں میں بھی نہیں ملی۔ ایسے گندے اور جموٹ نے اشتہار کو مسجد میں لگایا، غیر مقلدوں کو ہی زہر دیتا ہے، اور نہ ایسے جموٹ نے اشتہار کسی گرجے اور مندر میں بھی نہیں دیکھے۔

دوسری آیت: قرآنی دلیل نمبر ۲ کے تحت لکھا ہے: "خلو آذینکم عند کل مسجد۔" اس آیت کا رخ بدین کے ساتھ دور کا بھی تعلق نہیں، نہ ہی اس آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ دوسری اور چوتھی رکعت کو رخ بدین کی ذہنت سے خالی رکھنا، صرف تیسری رکعت کو ذہنت دینا اور دونوں سجدوں کو ذہنت سے خالی رکھنا، صرف رکوع کو ذہنت دینا، نہ ہی آنحضرت ﷺ نے اس آیت کا یہ شان نزول بتایا ہے، نہ ہی کبھی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس آیت کو رخ بدین خزانہ فید کے لئے پیش فرمایا ہے۔

غیر مقلدین اور فرمالین کہ شیعوں کی نماز غیر مقلدین سے زیادہ ذہنت والی ہے، ہر رکعت حزین، ہر سجدہ حزین، ہر سلام حزین، آیت کا تعلق لباس سے ہے۔

الغرض! یہ بھی قرآن پاک پر جموٹ ہے، جو فرقہ ابتداء ہی قرآن پاک پر جموٹ سے کرے اور ان جموٹوں سے اپنی مساجد کو حزین کرے، اس کو ہلاک کی توفیق کیسے ملے۔

غیر مقلدین کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ ہمارے رفع یدین کے پورے عمل پر چار سو امدادیٹ وآٹا ثابت ہیں (اشہارہ نیر صلوٰۃ الرسول ص ۲۵۳)

یہ محض جھوٹ ہے۔ ان چار سو صحابہ کی یہ چار سو روایات کسی کتاب میں صحیح سند سے نہیں ہیں۔ یاد رہے جھوٹ منافق کی نشانی ہے۔

غیر مقلدین کا جھوٹ:

(۱۰) غیر مقلدین کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ ”رفع یدین کے اس کھل عمل کی حدیث ۵۰ صحابہ نے روایت کی ہے، جن میں خلفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ بھی شامل ہیں۔“ اس پر اشرف سینم صاحب نے جزاء رفع یدین بخاری کا حوالہ دیا ہے جو بالکل جھوٹ ہے۔

نوٹ: یاد رہے کہ صحیح بخاری شریف، امام بخاریؒ سے تقریباً نوے ہزار لوگوں نے پڑھی۔ اُس میں یہ کتاب متواتر ہے، پہلی جزء رفع یدین اور جزء القراءۃ دونوں ناقابل اعتماد زمانے ہیں۔ کیونکہ ان دونوں کا ایک ہی راوی (حمود بن اسحاق انحرافی) ہے، جس کا ثقہ ہونا بطریق محض نہیں ہرگز ہرگز ثابت نہیں اور نہ ہی کوئی غیر متضاد ثابت کر سکتا ہے۔

(۱۱) اس میں شک نہیں کہ خلفائے راشدین کا مقام سب صحابہ سے بلند ہے، لیکن خلفائے راشدین سے نہ تو رفع یدین کے کھل عمل پر آنحضرت ﷺ سے سادہ اور رفع یدین کرنے کی حدیث ثابت ہے اور نہ ہی کسی صحیح سند سے یہ ثابت ہے کہ خلفائے راشدین خود ساری عمر رفع یدین کرتے رہے۔ یہ حضور ﷺ پر جھوٹ ہے اور خلفائے راشدین (برضوان اللہ علیہم اجمعین) پر بھی۔

(۱۲) حضرات عشرہ مبشرہ میں سے باقی حضرات حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عبد الرحمن بن عوف، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت سعید بن زید اور حضرت ابوجہید بن ابیراح رضی اللہ عنہم نے بھی نہ آنحضرت ﷺ سے رفع یدین روایت کی، نہ خود ان کا ساری عمر رفع یدین کرنا کسی سند سے ثابت ہے، یہ بھی حضور ﷺ اور عشرہ مبشرہ پر جھوٹ ہے۔

رفع یدین کا نفرنس:

صحیح بخاری ص ۱۱۲، ج ۱ پر ہے کہ ”حضرت ابو حمید الساعدیؓ نے حضور ﷺ کے وصال کے بعد آپ ﷺ کی محفوظ نماز کا ذکر فرمایا۔ جس میں صرف پہلی تکبیر کی رفع یدین کا ذکر ہے اور بس۔ اس سے معلوم ہوا کہ اور کسی جگہ کی رفع یدین باقی نہ رہی۔

اس صحیح حدیث کے خلاف ایک ضعیف حدیث میں ہے کہ ”حضرت ابو حمید الساعدیؓ نے دس صحابہ کی موجودگی میں فرمایا: میں تم سب سے زیادہ حضور ﷺ کی نماز کو جانتا ہوں۔ انہوں نے پوچھا کہ کونسا مسئلہ ایسا جانتے ہو جس کا ہمیں علم نہ ہو۔ تو انہوں نے رکوع کی رفع یدین کا مسئلہ بتایا تو سب نے کہا کہ آپ نے سچ کہا (یعنی یہ مسئلہ آپ ہی جانتے ہیں، ہمیں اس کا علم نہیں تھا) اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو اس سے تو یہ معلوم ہوتا کہ رکوع کی رفع یدین پر عمل کہاں، صحابہ کی اکثریت اس کو جانتی تک نہ تھی، اس کی سند میں عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے۔ (میزان)

(۱۳) جب ان دس صحابہؓ کے نام پوچھے جاتے ہیں تو دس کی بجائے اٹھارہ نام بتائے جاتے ہیں، اور وہ یہ ہیں: ابو قتادہ، ابواسید، محمد بن مسلمہ، ابو ہریرہ، بھل بن سعد، امام حسن بن علی، زید بن ثابت، عقبہ بن عامر، ابوسعود، عبداللہ بن عمر، سلمان، ابو موسیٰ اشعری، ابوسعید خدری، عائشہ، بریدہ، عمار بن یاسر، ام درداء اور ابو حمید۔ لیکن ان کا کسی مختل میں جمع ہونا محض بے دلیل اور بے ثبوت ہے، کسی صحیح سند سے ثابت نہیں۔

(۱۴) بلکہ ان میں بعض ایسے نام ہیں جن کی وجہ سے اس واقعہ کا بالکل جھوٹا ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ اس کا راوی محمد بن عمرو بن عطاء ہے، اس کی پیدائش ۳۰ھ میں ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کی عمر کم از کم دس سال کی ہو تو اس مجلس کا حال بیان کر سکتا ہے، یعنی کم از کم یہ مجلس ۵۰ھ میں منعقد ہوئی ہوگی۔ جب کہ سلیمان فارسی ۳۴ھ، ابوسعود بدری ۳۸ھ، محمد بن مسلمہ ۴۱ھ، ابواسید ۴۳ھ، عمار بن یاسر ۴۳ھ، ابو قتادہ ۴۰ھ، امام حسن بن علی ۴۹ھ، زید بن ثابت ۴۵ھ۔ ان دس صحابہؓ میں سے یہ آٹھ تو مجلس کے انعقاد سے کئی سال پہلے ہی فوت ہو چکے تھے۔ کیا زندہ صحابہؓ میں سے کوئی بھی رفع یدین کو نہیں جانتا تھا کہ

مرد کا نفوس قائم کی گئی اور پندرہ بیس سال پرانی قبریں اکھاڑی آئیں۔ حالانکہ نہ ان سے دوامِ رفعِ یمن کی روایت ثابت، نہ ہی ان کا چنادا گئی گئی۔

(۱۵) ان پچاس ناموں میں ابی بن کعب، ابوہریرہ، عمرو بن عاص، قتادہ، زیاد بن حادث، عدی بن حکم، ان، عبداللہ بن جابر، حکم بن عیس، وائل بن ثابت اور عبداللہ بن مسعود رضوان اللہ علیہم اجمعین کا بھی نام درج کرتے ہیں۔ حالانکہ نہ ان سے دوامِ رفعِ یمن کی روایت ثابت ہے اور نہ ان کا عمل۔ سب جھوٹ ہے۔

(۱۶) اشرف سلیم صاحب لکھتے ہیں کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام سب کے سب رفعِ یمن کرتے تھے۔ یہ محض بے سند جھوٹ ہے۔

غیر مقلدوں کا عوام کے سامنے جھوٹ:

(۱۷) رفعِ یمن پر دس نیکیاں لکھی ہیں۔ یہ آنحضرت ﷺ پر تو محض جھوٹ ہے۔ حضرت عقبہ بن عامر کا قول بطبرانی کبیر ص ۱۹۷، ج ۱ پر ہے، مگر وہاں اشارے کا ذکر ہے نہ کہ رفعِ یمن کا، اسی طرح کنز العمال میں اور مجمع الباری میں اشارے کا ذکر ہے۔

(۱۸) یہ قول اشارے والا بھی کسی صحیح سند سے ثابت نہیں، اس کی سند میں ایک تو ابن لہیعہ ہے، جس کو خود انہوں نے اہل مسائل میں، ۷۷۰ھ پر ضعیف قرار دیا ہے اور ص ۲۶۶ پر اس سے استدلال کیا ہے۔

(۱۹) دوسرا راوی مشرح بن عاص ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ عقبہ سے منکر روایتیں بیان کرتا تھا۔ اس نے حجاج کے فتنے میں شام ہو کر خانہ کعبہ پر گولہ باری کی تھی۔ (تہذیب ص ۱۵۵، ج ۱۰)

(۲۰) اگر صحیح بھی ہوتا تو اس کا خاکہ و شیعوں کو غیر مقلدوں سے بہت زیادہ ہے، کیونکہ وہ زیادہ بتکبوں پر رفعِ یمن کرتے ہیں اور بار بار کرتے ہیں۔

(۲۱) کبھی متاخر رفعِ یمن کی حدیث کے متواتر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، یہ بھی سراسر جھوٹ ہے۔

غیر مقلدوں کا آخری سہارا:

حضرت شیخ الہندؒ نے ان سے مطالبہ کیا تھا کہ آپ دوامِ دفعہ میں کرنا کسی نصِ مرتع سے ثابت کر دیں۔ اُمت کا اس مسئلہ پر اتفاق ہے کہ آنحضرت ﷺ پر جھوٹ بولنا، اپنا منہ نکالنا دوزخ میں جاتا ہے۔ خواہ خود جھوٹ بولے، خواہ کسی کا جھوٹ حضور ﷺ کے ذمہ لگا دے۔

آج کل کے غیر مقلدین بلا استثناء تقریر و تحریر میں آنحضرت ﷺ کے بارے میں یہ جھوٹ بول رہے ہیں کہ آپ ﷺ نے اپنی زندگی کی آخری نماز بھی اس دفعہ میں کے ساتھ ادا فرمائی۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ ممکنہ، آئینے کے وقت تکبیر کے ذکر کے ساتھ تو حنی فاروق الدین کا لفظ صحیح بخاری ص ۱۰۱۳ پر حضرت ابو ہریرہؓ نے قسم کھا کر بیان فرمایا ہے جو دوام تکبیر پر نصِ مرتع صحیح ہے کہ حضرت آخر عمر تک تکبیر کہتے رہے۔ مگر دفعہ میں متنازعہ فیہ کے بارے میں یہ ثابت نہیں۔

آخر غیر مقلدین نے تہذیبی کے حوالہ سے ایک جھوٹی حدیث پیش کر دی جس میں عبد اللہ بن ابی بنی اسلمک صلواتہ حنی نقی اللہ کے الفاظ ہیں۔ مگر اس کا پہلا راوی ابو عبد اللہ الحافظ غالی شیعہ ہے (میزان ج ۳ ص ۶۰۸)۔ دوسرا راوی جعفر بن محمد بن نصر کی توثیق ثابت نہیں ہے۔ تیسرا راوی عبد الرحمن بن قریش مجہم بالوضع ہے (میزان ج ۳ ص ۵۸۲) یعنی اس کا ہوا جموع انسان کہ جب بھی جھوٹ بولا ہے حضور ﷺ پر جھوٹ بولا ہے۔ چوتھے راوی راجی راجی عبد اللہ بن احمد الدیلمی اور الحسن بن عبد اللہ حران کی بھی توثیق ثابت نہیں ہے۔

چھٹا راوی عصمہ بن محمد انصاری ہے، جس کو محدثین نے کذاب اور واضح احادیث قرار دیا ہے (میزان ج ۳ ص ۶۸) کہ یہ بھی جھوٹ گزر گزر آنحضرت ﷺ کے ذمہ لگاتا تھا۔ یہ ہے غیر مقلدین کے مذہب کا سرمایہ، جس کی سند کا ایک راوی غالی شیعہ، تہن مجہول اور دو کذاب ہیں۔ چنانچہ منہج یہ روایت پیش کی تو علامہ نیوٹی نے آثار السنن میں فرمایا کہ یہ حدیث ضعیف بلکہ بتالی ہے۔ مگر غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبد الرحمن مبارک پوری نے یہ کہہ کر چھیار ڈال دیے کہ ہمارا استدلال اس حدیث پر مبنی

نہیں۔ جب محدث اعظم نے ہتھیار ڈال دیئے تو اب ہی اس بھولی حدیث کو پیش کرنے سے توبہ کر لیتے۔ مگر یہی تو بھولے مذہب کا آخری سہارا ہے۔ آخر ان کے مناظر اعظم سولانا ثناء اللہ امرتسری نے بھرے مجمع میں مناظرہ جلال پور (پروانہ) میں یہ حدیث پیش کر دی۔ وہابی ان کے (شیعوں) ثالث نے بھی یہ تحریر لکھ دی کہ جب مولوی ثناء اللہ نے دینی کی حدیث پیش کی، جس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ آخر دم تک رفع یدین کرتے رہے، مولوی غلام محمد صاحب بننے اس حدیث کے راویوں سے عصیمہ بن محمد انصاری کو ریاضی کے حوالہ سے متروک اور عبدالرحمن بن قریش بن خزیمہ کو ذہبی کے حوالہ سے واضح الحدیث کے ساتھ جہم بتایا، اس اس کو تسلیم کرنا ہوں۔ (سیرت ثنائی ص ۳۳۶)

غیر متقدمین پر اب ہر طرف سے پھنکار برس رہی تھی کہ جس روایت کو شیعوں تک بھولی تسلیم کر لیں (تو پھر ایسے مذہب کا تو فہم ہی حافظہ ہے) تمہیں مجمعہ م میں حضور ﷺ پر بھولے بولنے ڈرامہ شرمناک، فہم کا خوف قوال سے نکل گیا تھا، آنکھوں میں آنسوؤں کی شرم سی رہ گئی۔ مگر اب بھی طریقہ یہ ہے کہ ان کا مولوی آٹھ پر بیٹھ کر حضور ﷺ پر بھولے بولتا ہے اور چند نو جوانوں کو پیسے کے لرغورے لگوائے جاتے ہیں۔ سلف اہل حدیث زندہ باد۔

مناظرہ پک بکشتو میں ان کے شیخ الحدیث عبد اللہ امجد چھوٹی نے یہی حدیث پھر پیش کر دی۔ چودھری محمد اسلم ایڈووکیٹ ثالث تھے۔ میں نے روایت کی سند کا حال بیان کر کے آخر میں کہا کہ اس قسم کی دو حدیثیں اور بھی کتابوں میں ہیں۔ حضرت انسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جس نے رکوع کے وقتہ رفع یدین کیا، اس کی نماز نہیں ہوتی، مگر ان دونوں کی سندوں میں ایک ایک راوی چھوٹا ہے۔ اس لئے ہم ان احادیث کو بھی وہابی میں پیش نہیں کرتے، اب میں صرف اس لئے دکھا رہا ہوں کہ عبد اللہ چھوٹی صاحب وہ اصول ہمیں دکھلا دیں جس کی بناء پر یہ دونوں حدیثیں جن کی سند کا ایک ایک راوی چھوٹا ہے، وہ تو چھوٹی ہیں، مگر جس کی سند میں ایک غالی شیعوں، دو کذاب اور تین راوی بھول ہوں، وہ کیا ثابت ہو جائے۔ اکیلے صاحب نے چھوٹی سے جواب پوچھا تو کہنے لگا کہ ”آپ کہتے ہیں کہ یہ حدیث کر دکھا کہ آنحضرت ﷺ

نے آخری مرتبہ رفع یدین کی ہے۔ مگر میں تو یہ بھی ثابت نہیں کر سکتا کہ حضور ﷺ نے آخری مرتبہ لازمی پر مبنی ہو۔

پھر چوتھی صاحب سے کہا گیا کہ آپ قرآن و حدیث کے سوا کچھ اور نہیں مانتے، لیکن آپ اس رفع یدین کو سنت کہتے ہیں، آپ یہ حکم ہی قرآن کی کسی آیت یا حدیث سے لکھا دیں۔ تو اس نے کہا میں اس رفع یدین کو کبھی سنت نہیں کہوں گا اور میدان سے ہٹا کر لکھا۔

غیر مقلدین کی ذلت آمیز شکست:

رسالہ تحقیق مسئلہ رفع یدین میں دو جگہ تھے۔ پہلا جگہ ملاحظہ ہو:

ایک جھوٹی حدیث غیر مقلدین تکلفی کے حوالہ سے رفع یدین کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ "لما زالت تلك صلوته حتى هبى الله تعالى لي كما آپ ﷺ آخر مرتبہ رفع یدین والی نماز پڑھتے رہے۔ اس کی سند میں ایک راوی عبدالرحمن بن قریش ہے۔ علامہ سلیمانی فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹی حدیثیں بنایا کرتا تھا (میزان الاعتدال ص ۵۸۴ ج ۲)۔

اس سند کا دوسرا راوی عاصم بن محمد الانصاری ہے۔ اس کے متعلق امام بخاری بن معین فرماتے ہیں: "کذاب، بضع الحديث" (میزان الاعتدال ص ۲۸ ج ۳) یعنی بڑا جھوٹا ہے، جھوٹی حدیثیں گھڑا کرتا تھا، علامہ عقیلی فرماتے ہیں کہ وہ باطل حدیثیں روایت کرتا تھا، ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا بھی بالکل حرام ہے۔ اگر کوئی غیر مقلد اس کو صحیح ثابت کر دے تو ہم اسے ایک ہزار روپیہ انعام دیں گے۔ ہے کوئی سرو میدان جو ہمت کرے۔ دیدہ واپ (ص ۱۹)۔

اس جگہ کا نتائج ہوتا تھا کہ غیر مقلد جو حضراتوں نے اپنے مولویوں کے تاک میں دم کر دیا۔ وہ ایک ہاتھ میں حکیم محمد صادق سیالکوٹی کی کتاب صلوٰۃ الرسول اٹھائے، جس کے ذریعہ یہ جھوٹی حدیث ہر غیر مقلد کے گھر پہنچ چکی ہے، دوسرے ہاتھ میں رسالہ تحقیق رفع یدین لپٹے کہ اس کو صحیح ثابت کرنے سے ہزار روپیہ ملے گا اور ہمارا مذہب بھی بچا جائے گا۔ اور نہ سب جان لیں گے کہ جس مذہب کا صادق علی اٹھا جھوٹا ہو کہ نبی پاک ﷺ کے ذمہ جھوٹ

لکھ کر گھر گھر پہنچا دے وہاں پھر غیر صارتوں کا کیا حال ہوگا۔ گوجرانوالہ میں تو اور بھی مصیبت تھی کہ مسز بی نور حسین نے بھی یہ جھوٹی حدیث اپنے رسالہ کے ذریعہ ہر گھر پہنچا دی تھی۔ فوجوان رو رو کر مولویوں کو کہتے تھے کہ ”ہمارے نور نے کیا ظلمت پھیلا دی“ آخر پھر وہ مجاہدین اُٹھے، جن میں:

- (۱) مولانا عبد الحمید صاحب، صدر مدرس جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ گوجرانوالہ
- (۲) مولانا عطاء الرحمن، شرف، جامعہ اہل السنۃ، سیالکوٹ
- (۳) مولانا فاروق اعظمی، دم صاحب (مباحثہ دارالافتاء سعودی عرب)
- مدرسہ جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ، گوجرانوالہ
- (۴) مولانا غلام اللہ تھانوی، صاحب ننگوئی، مدرسہ جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ گوجرانوالہ
- (۵) مولانا ابو زکریا صاحب، شیخوپورہ
- (۶) مولانا صوفی محمد اکبر صاحب، خطیب جامع مسجد حاضرین روڈ (پختہ آباد) گوجرانوالہ
- (۷) مولانا حافظ محمد طیب صاحب، بھٹوی، مدرسہ جامعہ محمدیہ چوک اہل حدیث گوجرانوالہ
- (۸) حافظ قاری محمد اکرام صاحب، جامعہ محمدیہ، چوک اہل حدیث گوجرانوالہ
- (۹) جناب محمد خالد صاحب، بی اے، بی، سر قراڑ کالونی گوجرانوالہ
- (۱۰) مولانا رحمت اللہ فقیر صاحب، دہموی، گلگڑ، سیالکوٹ
- (۱۱) مولانا محمد علی صاحب، نصیب خان مسجد اہل حدیث، حضرت کیلیانوالہ (ضلع گوجرانوالہ)
- (۱۲) جناب اورینس بن صدیق، وفائیل، ادارہ تعلیم و تحقیق جامعہ پنجاب لاہور
- (۱۳) ڈاکٹر شیخ ایم یوسف، ایم اے، تعلیم، بازار سیالکوٹ
- (۱۴) مولانا محمد اقبال، ایڈووکیٹ، ڈسٹرکٹ کونسل سیالکوٹ
- (۱۵) جناب محمد اعظم، نائب شیخ الحدیث، مدرسہ جامعہ اسلامیہ و خطیب جامع مسجد رہنمائی گوجرانوالہ شامل ہیں۔

ان سب حضرات نے تقریباً پانچ سانس کی طویل مدت میں چھوٹے سائز والے ۳۲ صفحات کے رسالے کا جواب بڑے سائز کے تقریباً پانچ صد صفحات میں لکھا، مگر جس حدیث

کو صحیح ثابت کرنے بیٹھے تھے، اس کو صحیح ثابت نہ کر سکے۔ شیخ الحدیث صاحبان کی سنجی کر کمری ہوگئی۔ اسم اعظم بھی اس مردہ نعش میں جان نہ ڈال سکا اور وہ یہی کہتے رہے کہ:

جو آرزو تھی اس کا نتیجہ ہے انفعال اب آرزو یہ ہے کہ کوئی آرزو نہ ہو۔

ہائے اس مذہب کی بے بسی قابل دید ہے۔ یہ مذہب صرف ”مسک اہل حدیث زندہ باد“ کے نعروں پر قائم ہے۔ لازکانہ کے مناظرے میں جہاں پیرِ نبی اللہ شاہ آف پیرِ جہنم ایسے وسیع المطالعہ غیر مقلد علماء بھی موجود تھے، میں نے کہا کہ اگر آپ اس حدیث کو صحیح ثابت کر دیں تو میں با وضو ہوں، اسی وقت دو نفل رفع یدین کے ساتھ پڑھوں گا اور ساری عمر کے لیے یہی نفل جاری رکھوں گا۔

بے چارے پڑھے لکھے غیر مقلد تقریباً دو گھنٹے اپنے مولویوں کی منتیں کرتے رہے کہ خدا کے واسطے اس حدیث کو صحیح ثابت کر دو۔ مگر وہ کیا کر سکتے تھے۔ مردہ کو زندہ کرنا تو شاید ممکن ہوتا مگر اس حدیث کو سچا کرنا محال ہے۔

افسوس ہے کہ اس کے باوجود یہ جھوٹی حدیث حکیم محمد صادق سیالکوٹی کی کتاب صلوٰۃ الرسول کے ذریعے غیر مقلدوں کے گھر گھر پڑھی جا رہی ہے اور اشرف سلیم کے اشتہار اثبات رفع یدین کے ذریعے ہر مسجد میں لگی ہوئی ہے، کئی سال سے یہ جھوٹی حدیث غیر مقلدین کے ہر گھر میں پڑھی جا رہی ہے۔ اب مولوی محمد عبدالرؤف نے صلوٰۃ الرسول کے حاشیہ پر لکھ دیا ہے کہ مجھے یہ حدیث سنن ترمذی میں نہیں ملی۔

علیٰ کل حال یہ روایت انتہائی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں عبدالرضمن بن قریش ابن خزیمہ ہے اور وہ اجمہ بالوضع ہے (حاشیہ صلوٰۃ الرسول ص ۲۷۳)

غیر مقلدین کے بڑے اور چھوٹے سب کی عادت ہے کہ جو حدیث ان کے مذہب کے خلاف ہو اس کو ضعیف کہہ کر چھوڑ دیتے ہیں، مگر یہ جھوٹی حدیث ان کے مذہب کا آخری سہارا ہے، جس کو یہ لوگ چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ محمد خالد گرجا کھی کے والد مستری نور حسین گرجا کھی نے رسالہ قرۃ العینین فی اثبات رفع الیدین کے ص ۸ پر عنوان

لکھا ”رسول خدا ﷺ کا وفات تک رفع یدین کرنا“ پھر یہی جمہوری حدیث لکھ کر حدیث کی کتابوں میں سے مسند احمد، بیہقی کا حوالہ دے دیا۔

غیر مقلدین حضرات سے چند سوالات:

ہمارے غیر مقلد دوست کہا کرتے ہیں کہ ہماری نماز کا ہر ہر مسئلہ حدیث صحیح صریح متفق علیہ غیر معارض سے ثابت ہے، جس میں قیاس اور اجتہاد کا کوئی دخل نہیں۔ اس لئے وہ مندرجہ مسائل کی احادیث صحیحہ صریحہ متفق علیہا غیر معارضہ پیش فرمائیں۔ (۱) تکبیر تحریر کا فرض ہونا۔ (۲) اکیلے نمازی اور مقتدی کا ہمیشہ تکبیر تحریر آہستہ کہنا۔ (۳) نماز میں ثناء کا سنت مؤکدہ ہونا، (۴) امام کا ہمیشہ ثناء آہستہ پڑھنا، جبکہ حضرت عمرؓ نے امام بن کر ثناء اونچی آواز سے پڑھی۔ (۵) مقتدی کا ثناء ہمیشہ آہستہ پڑھنا۔ نسائی میں مقتدی کا حضورؐ کے پیچھے ثناء بلند آواز سے پڑھنا ثابت ہے، (۶) اکیلے نمازی کا ثناء ہمیشہ آہستہ آواز سے پڑھنا۔ (۷) ثناء کے بعد تعویذ کی ترتیب۔ (۸) تعویذ کا سنت ہونا۔ (۹) امام مقتدی اور منفرد سب کا تعویذ آہستہ آواز سے پڑھنا۔ (۱۰) تحریر کے وقت ہاتھ ہمیشہ کندھوں تک اٹھانا۔ (۱۱) قیام کا فرض ہونا صرف فرائض میں۔ (۱۲) سنت و نفل میں قیام کا سنت ہونا۔ (۱۳) قیام میں ہمیشہ ہاتھ سینے پر باندھنا، (۱۴) نوافل میں ہاتھ سینہ پر باندھنا (بیٹھنے کی حالت میں) (۱۵) تعویذ تسمیہ کی ترتیب، (۱۶) بسم اللہ کا سنت مؤکدہ ہونا، (۱۷) اکیلے نمازی کا ہمیشہ تسمیہ آہستہ پڑھنا، (۱۸) مقتدی کا ہمیشہ تسمیہ آہستہ پڑھنا، (۱۹) امام کا ہمیشہ تسمیہ بلند آواز سے پڑھنا، (۲۰) سورۃ فاتحہ کا اکیلے نمازی پر فرض ہونا، (۲۱) سورۃ فاتحہ کا امام پر فرض ہونا، (۲۲) سورۃ فاتحہ کا مقتدی پر فرض ہونا، (۲۳) ایسے نمازی کا سورۃ فاتحہ آہستہ پڑھنا، (۲۴) بعض مقتدیوں کا فاتحہ امام کی فاتحہ سے پہلے پڑھنا، (۲۵) بعض مقتدیوں کا امام کی سورۃ کے ختم کے بعد فاتحہ پڑھنا، (۲۶) امام کا گیارہ رکعتوں میں فاتحہ آہستہ پڑھنا، (۲۷) امام کا چھ رکعتوں میں فاتحہ بلند آواز سے پڑھنا، (۲۸) فاتحہ کے بعد آمین کا سنت مؤکدہ

ہونا۔ (۲۹) اکیسے نمازی کا ہمیشہ آہستہ آواز سے آمین کہنا، (۳۰) مقتدی کا ہمیشہ گیارہ رکعتوں میں آہستہ آمین کہنا، (۳۱) جہری رکعتوں میں جو مقتدی امام کی سورۃ کے وقت طے اس کا اپنی فاتحہ کے بعد آمین آہستہ کہنا، (۳۲) جہری رکعتوں کو جو مقتدی امام کے بعد پورا کرے ان میں ہمیشہ آہستہ آمین کہنا، (۳۳) جو مقتدی جہری رکعت میں امام کی فاتحہ کے آخر میں طے اس کا اپنی فاتحہ کے درمیان اوپچی آواز سے اور اپنی فاتحہ کے بعد آہستہ آواز سے آمین کہنا۔ (۳۴) امام کا گیارہ رکعتوں میں ہمیشہ آہستہ آمین کہنا، (۳۵) آمین کے بعد اکیسے نمازی پر زانو قرآن کا نہ فرض ہونا، نہ واجب ہونا بلکہ صرف مست ہونا۔ (۳۶) امام پر بھی سورۃ کا لازم نہ ہونا۔ (۳۷) مقتدی پر ہر نماز میں قرآن کی ۱۳ سورتوں میں سے کچھ پڑھنا، حرام ہونا۔ (۳۸) رکوع سے پہلے تکبیر کا سنت مؤکد ہونا، (۳۹) تکبیر کب شروع کرے اور کہاں ختم کرے۔ (۴۰) رکوع سے پہلے ہمیشہ بغیر تکبیر کے رفع یدین کرنا، (۴۱) اس تکبیر کا اکیلے اور مقتدی کا آہستہ کہنا، (۴۲) رکوع کا فرض ہونا۔

نوٹ: آپ حضرات نے اگر ان سوالات کا جواب احادیث صحیحہ میں ملے تو حقیقاً علیہا غیر معارضہ سے دے دیا تو ہم مان لیں گے کہ آپ کی نماز حدیث سے ثابت ہے، آپ سچے اہل حدیث ہیں۔ ہم بھی ضلی مذہب چھوڑ کر آپ کے ساتھ مل جائیں گے اور سعودی ضلی حکومت کو مشرک مان لیں گے۔ اور اگر آپ جواب نہ دے سکتے تو ہم یقین کر لیں گے کہ آپ بالکل جھوٹے اہل حدیث ہیں۔ جب آپ کی نماز بیگانہ مذہبی احادیث سے ثابت نہیں تو زندگی کے باقی مسائل میں آپ کو کہاں سے احادیث ملیں گی۔ فرقہ غیر مقلدین کی جی شاخ سعودی فرقہ کی نماز بھی ہرگز حدیث سے ثابت نہیں۔ وہ بھی ان سوالات کا جواب احادیث صحیحہ میں ملے تو حقیقاً علیہا غیر معارضہ سے دے سکتے ہیں تو ویں۔ لیکن یہ سب اس سے عاجز رہیں گے۔ کیونکہ۔

تخیراً اٹھے گا نہ کوادان سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

ترکِ رفعِ یدین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ایمان کے بعد سب سے اہم عبادت نماز ہے، اس میں آج کل مسلمان بہت کوتاہی کر رہے ہیں۔ بہت کم لوگ نماز کی پابندی کرتے ہیں۔ حالانکہ قیامت کے دن سب سے پہلے نماز کا ہی حساب ہو گا۔ ہماری تبلیغی جماعت کی محنت یہ ہے کہ بے نمازیوں کو نماز پر لگایا جائے اور الحمد للہ اللہ تعالیٰ نے ان کی اس محنت کو قبول فرمایا۔ اسی محنت سے ہزاروں لاکھوں بے نماز نمازی بن گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو نماز، روزہ کی پابندی کی توفیق دیں، آمین۔ مگر اس کے ساتھ ساتھ ہمارے غیر مقلد دوست بھی پوری محنت سے نمازیوں کے دلوں میں ہر وقت یہ دوسوے ڈالتے رہتے ہیں کہ تمہاری نماز ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ ایک دن دس تبلیغی ساتھی ایک غیر مقلد مولوی صاحب کے ساتھ میرٹھ پاس آئے مگر یہ مولوی صاحب کہتے ہیں کہ دنیا بھر میں یہ لاکھوں کروڑوں خفیہ جو نماز پڑھتے ہیں، ان کی نماز بالکل نہیں ہوتی۔ یہ لوگ قبر تک بے نماز جاتے ہیں۔ میں نے مولوی صاحب سے اس کی تصدیق چاہی۔ وہ ایک ہی سانس میں یہاں تک کہہ گئے کہ نماز میں رفعِ یدین سنتِ موکدہ متواترہ ہے۔ ترکِ سنتِ خطرات اور گمراہی ہے (مسلم) اور ترکِ سنتِ لعنت ہے۔ جو خلافِ سنت نماز پڑھتا ہے وہ لعنتی ہے۔ میں نے پوچھا کیا صرف رفعِ یدین کی سنت کا ترک ہی لعنت ہے یا ہر سنت کا ترک لعنتی ہے۔ اس نے کہا:

ایک سنت کا تارک بھی لگتی ہے۔ میں نے پوچھا کہ رفعِ یدین کو سنتِ موکدہ متواترہ جس حدیث میں آپ ﷺ نے فرمایا وہ حدیث دکھادیں۔ یہ صحاح سے مترجم رکھی ہے۔ اس سے ایک تو یہ دکھائیں کہ رفعِ یدین رکوع کی اور تیسری رکعت کے شروع کی سنتِ موکدہ متواترہ ہے۔ اور ایک دوسری حدیث یہ دکھائیں کہ دو رکعت نماز میں کلِ موکدہ سنتیں کتنی ہیں؟ اور سنتِ موکدہ کی جامع مانع تعریف بھی صرف قرآن و حدیث سے بتائیں۔ تبلیغی ساتھی مترجم قرآن پاک اور صحاح سے مترجم افہام کر مولوی صاحب کو پکڑائیں کہ ان تینوں سوالوں کا جواب قرآن یا حدیث میں دکھائیں؟ مگر مولوی صاحب کہیں سے دکھاتے۔ تبلیغی ساتھی بہت حیران تھے کہ یا اللہ جس شخص کو نہ سنتِ موکدہ کی تعریف آتی ہے نہ وہ نماز کی کل سنتیں بتا سکتا ہے نہ ہی اپنی ہفتادہ رفعِ یدین کا سنتِ موکدہ متواترہ ہو جس کی حدیث سے دکھا سکتا ہے۔ اسی جہالت پر اتنی جرات کہ ساری دنیا کو بے نماز کہتا ہے۔ اب وہ تبلیغی ساتھی ہی اس کے سر ہو گئے کہ جب تو اس رفعِ یدین کا سنتِ موکدہ متواترہ ہونا ہی حدیث میں نہ دکھ سکا۔ تو اس کے تارک کو لعنت کیوں کہتا ہے۔ وہ کہنے لگا کہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں حدیث لکھی ہے کہ رفعِ یدین سنتِ موکدہ متواترہ ہے۔ صحیح بخاری مترجم دی گئی۔ مگر وہ حدیث پاک سے سنتِ موکدہ متواترہ کا لفظ نہ دکھا سکا۔ اب اس نے کہا کہ بخاری میں رفعِ یدین کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے رفعِ یدین کیا اور آپ کا ہر فعل سنتِ موکدہ متواترہ ہی ہوتا ہے۔ اہم نے پوچھا کہ کیا یہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ میرے نبی کا ہر فعل سنتِ موکدہ متواترہ ہی ہو گا۔ واللہ کے نبی پاک کا فرمان ہے کہ میرا ہر فعل سنتِ موکدہ متواترہ ہی ہو گا۔ اگر ایسا ہے تو یہ مترجم قرآن پاک اور مترجم صحاح سے ہے۔ ان میں سے وہ آیت یا حدیث لکھیں کہ رکھائیں۔ اب وہ بہت پریشان ہوا کہ ہر مسئلہ قرآن یا حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ ہم نے پوچھا کہ پھر ایسے مسائل آپ کہیں سے لیتے ہیں۔ کہنے لگا ہم قیاس کرتے ہیں۔ ہم نے کہا پھر اس مسئلہ میں تو آپ اہل قیاس ہوئے اہل حدیث تو نہ رہے۔ ہم نے پوچھا وہ اہل قیاس صاحب آپ کا ہر ہر آدمی قیاس کر سکتا ہے۔ تو ذرا آپ قیاس کی تعریف اور

قیاس کے شرائط بیان فرمائیں۔ وہ کہنے لگا مجھے تو قیاس کی تعریف اور شرائط یاد نہیں۔ ہم نے کہا کہ پھر تو آپ نے اہل حدیث ہی رہے نہ اہل قیاس۔ کہنے لگا ایسے موقع پر ہم ائمہ مجتہدین کے قیاسات سے فائدہ اٹھا لیتے ہیں۔ ہم نے کہا پھر تو آپ تقلید کرتے ہیں۔ کہنے لگا تو یہ تو یہ تقلید سے ہزار بار تو بہ ہم تقلید نہیں کرتے۔ تقلید تو یہ ہے کہ صرف مسند پوچھ لیا اور دین یعنی آیت و حدیث کا مطلب نہ کیا۔ محض اس حسن ظن پر مسئلہ حل کیا کہ مجتہد نے دین سے عیا یہ مسئلہ ثابت کیا ہے۔ ہم جب مسئلہ پوچھتے ہیں تو ساتھ آیت یا حدیث بھی پوچھتے ہیں اس سے یہ تقلید نہیں۔ ہم نے کہا کہ چلے ہمارے سامنے کسی مجتہد سے پوچھیں ہو یہ بتائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر کام سنتِ موکدہ و حواترہ ہی ہوتا ہے اور ساتھ ہی اس کی دلیل آیت یا حدیث بھی پوچھ دیں۔ بہت نوازش ہوگی! اب پھر خاموش ہو گیا۔ تھوڑی دیر بعد شور مچا کہ بخاری شریف پڑھو۔ ہم نے بخاری کھول کر اسے دی اور کہا کہ بخاری نے چار باب ہاتھ میں ہیں (۱) باب تکبیر تہمید میں نماز شروع کرتے ہی برابر دونوں ہاتھوں کا اٹھانا (۲) تکبیر اور رکوع کو جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت دونوں ہاتھ اٹھانا (۳) ہاتھوں کو کہاں تک اٹھانا چاہئے (۴) جب دو رکعت پڑھ کر اٹھتے تو دونوں ہاتھ اٹھائے۔ ہم نے کہا کہ ان چاروں اجواب میں سے پہلے باب والے مسئلہ میں تو اختلاف نہیں۔ اس لئے اس باب اور ان میں مذکورہ حدیث کے پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ پس رکوع والہ باب پڑھ کر حدیث پڑھیں اور ترجمہ کریں۔ مگر پسے اپنا قول اور عمل لکھ میں تاک اس کو حدیث سے مطابق کر کے دیکھ جاسکے۔ چار رکعت نماز میں آپ پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں کندھوں تک دونوں ہاتھ اٹھاتے ہیں اور اس کو سنتِ موکدہ و حواترہ کہتے ہیں اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں آپ کبھی بھی دونوں ہاتھ کندھوں تک نہیں اٹھاتے بلکہ اس سے منع کرتے ہیں۔ (۴) ہر رکعت میں رکوع چمکنے سے پہلے اور رکوع سے کھڑے ہو کر بیٹھ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے ہیں اور اس کو سنتِ موکدہ و حواترہ کہتے ہیں۔ اور مجددوں سے پہلے یا مجددوں سے اٹھ کر رفع یدین نہیں کرتے بلکہ اس سے منع کرتے ہیں۔ یہ کل رفع یدین

چار رکعت میں دس جگہ ہوئی اور کل اٹھارہ جگہ منع ہوئی اس پر اس نے کہا کہ ہمارا قول اور فعل تو یہی ہے۔ مگر میں اس پر دستخط نہیں کرتا۔ سب ساتھی حیران کہ قول و فعل کے اقراء کے بعد دستخط کرنے سے انکار کیوں؟ آخر اس ضد کی وجہ اور ضدی سے بات کرنے کا کیا فائدہ۔ خدا خدا کر کے تین گھنٹے کی ضد کے بعد اس نے دستخط کئے۔ پھر میں نے کہا اس مسئلہ میں آپ مدعی ہیں اور ہم سائل، اور دلیل بیٹھ مدعی کے ذمہ ہوتی ہے۔ اور آپ کے ہاں دلیل صرف دو چیزیں ہیں: قرآن اور حدیث۔ تو پہلے آپ اپنا دعویٰ قرآن پاک سے ثابت کریں۔ اگر نہ کر سکیں تو نگھڑیں کہ ہم قرآن پاک سے اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکتے۔ اس لئے اب حدیث سے ثابت کریں گے، یہ نگھڑیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعید بن جبش سے پوچھا کہ تم فیعلہ کیسے لرو گے؟ عرض کیا اللہ کی کتاب سے۔ فرمایا اگر قرآن سے نہ ملا؟ عرض کیا پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح جب تک پانی طے تقسیم جائز نہیں۔ اسی طرح جب تک قرآن سے مسئلہ طے سنت کی طرف چنانچہ جائز نہیں۔ لیکن مولوی صاحب نے تو اس حدیث کو نامیں اور جب ہم کہیں کہ آپ کوئی آیت یا حدیث دکھائیں کہ جس میں اللہ یا آپ ﷺ نے فرمایا ہو کہ پہلے مسئلہ حدیث میں تلاش کرنا۔ حدیث سے نہ ملے تو پھر قرآن میں تلاش کرنا اس پر بھی وہ کوئی آیت یا حدیث پیش نہ کر سکے۔ اب حقیقی ساتھی بہت حیران تھے کہ یا اللہ! یہ کیسا اہل حدیث ہے؟ نہ دعویٰ پیش کروا حدیث کو مانا ہے اور نہ ہی خود کوئی حدیث پیش کرتا ہے۔ آخر کار اس نے ذہنی کاما کہ قرآن پاک میں یہ مسئلہ نہیں، جو نیپ کر لیا گیا۔ پھر ہم نے کہا کہ حدیث کی کتابیں اس ترتیب سے لکھی گئیں: (۱) مسند زید ۱۲۲ھ، (۲) مسند امام اعظم ۱۵۰ھ، (۳) موطا امام مالک ۱۷۹ھ، (۴) کتاب الآثار ابی یوسف ۱۸۲ھ، (۵) کتاب الآثار امام محمد ۱۸۹ھ، (۶) موطا امام محمد ۱۸۹ھ، (۷) کتاب الصحاح علی اصل الرویۃ ۱۸۹ھ، (۸) مسند امام شافعی ۲۰۳ھ، (۹) مسند عبد الرزاق ۲۴۵ھ، (۱۰) مسند احمدی ۲۴۱ھ۔ یہ کتابیں خیراتروان میں لکھی گئیں، کہوند خیراتروان ۳۲۰ھ تک تھا۔

(۱۱) سند ملیا لسی ۲۲۳ھ (۱۲) مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ ۲۳۵ھ (۱۳) سند امام
 ۲۳۴ھ (۱۴) سند دارمی ۲۵۵ھ یہ کتابیں صحاح ستہ سے پہلے لکھی گئیں۔ آنحضرت
 ﷺ نے فرمایا کہ بہترین زمانہ میرا (اور صحابہ رضی اللہ عنہم کا ہے) پھر تابعین اور پھر تبع
 تابعین کا (متفق علیہ) اس لئے ان حدیثوں کی کتابوں سے اپنا قول اور فعل دیکھیں۔ مگر
 وہ نام نہاد اہل حدیث حدیث کے اس فیصلے کو ماننے کے لئے بھی تیار نہ ہوئے۔ جب اس
 سے پوچھا گیا کہ کیا یہ حدیث صحیح نہیں؟ کہنے لگا کہ بالکل صحیح ہے۔ پھر اسے کہا گیا کہ آپ
 کوئی حدیث پیش کریں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو کہ حدیث کی وہ کتابیں جو
 خیر القرون میں لکھی گئیں وہ بالکل نہ ماننا اور بو خیر القرون کے بعد لکھی جائیں ان کو ماننا
 مگر اس پر بھی وہ کوئی صدمہ چش نہ کر سکا

میں نے کہا خیر القرون کی یہ کتابیں میں موطا کو خاص عظمت حاصل ہے۔ امام
 شافعی (۲۴۰ھ) فرماتے ہیں "روئے زمین پر کتب اللہ کے بعد کوئی کتب مالک کی کتاب
 سے صحیح تر نہیں (خویر احوال) حافظ ابو زرعہ (۲۶۳ھ) جو فنی جرح و تعدیل کے مشہور
 امام ہیں فرماتے ہیں "اگر کوئی شخص صفت ائمہ کریں کہے کہ موطا میں امام مالک کی جو
 حدیثیں ہیں وہ صحیح نہ ہوں تو میری بیوی کو طلاق دے۔ تو ایسی صورت میں طلاق واقع نہ
 ہوگی۔ (ترمذی المعادلک ص ۳۳) علامہ ابن عبد البر مالکی ۳۴۳ھ فرماتے ہیں: "کتب اللہ
 کے بعد نہ موطا کی مثل کوئی کتب ہے اور نہ اس سے بڑھ کر مقدمہ (تقصی) حافظ
 ذہبی (۳۸۸ھ) فرماتے ہیں: "بلاشبہ موطا کی ونوں میں جو وقعت ہے اور قلوب میں جو
 اہمیت ہے اس کا کوئی چیز مقابلہ نہیں کر سکتی (میر اعلام النبلاء) امام مالک جب اس کی
 تصنیف سے فارغ ہوئے تو انہوں نے اس کتب کو عید منورہ کے ستر فقہاء کے سامنے
 رکھا۔ تو امام مالک فرماتے ہیں: فکلہم واطنونی علیہ۔ سب نے اس کتب کے
 سلسلہ میں میری موافقت کی۔ لہذا میں نے اس کتاب کا نام ہی موطا رکھ دیا۔ یہ بات
 بھی یاد رہے کہ علامہ سیوطی شافعی ۹۱۱ھ فرماتے ہیں: "امام ابو حنیفہ کے ان خصوصیتی
 مناقب میں سے جن میں وہ مقرر ہیں، ایک یہ بھی ہے کہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے

علمِ شریعت کو مدون کیا اور اس کے ابواب کی ترتیب کی۔ پھر امام مالک نے موطا کی ترتیب میں ان ہی کی پیروی کی اور اس امر میں ابو حنیفہ پر کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے (تبیس الصحیفہ ص ۳۶) امام شعرانی شافعی فرماتے ہیں: ”امام اعظم کی تینوں مسندوں میں ہم نے جو بھی حدیث پائی وہ صحیح ہے (میزان الکبریٰ ج ۱ ص ۶۵) موطا کے اگرچہ کئی نسخے ہیں مگر اہل مغرب میں یحییٰ کا نسخہ مشہور ہے اور اہل مشرق میں امام محمد کا۔ امام حاکم اپنی کتاب معرفت علوم الحدیث میں لکھتے ہیں ”اور امام محمد بن حسن شیبانی ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام مالک سے موطا کو روایت کیا ہے اور تابعین کی ایک جماعت کو پایا ہے (ص ۷۳)“

مناظرہ :

سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ اور اوزاعی مکہ میں گیسوں کی منڈی میں ایک دوسرے سے ملے۔ اوزاعی نے ابو حنیفہ سے کہا (اے اہل کوفہ!) تم کو کیا ہوا کہ نماز میں رکوع جاتے اور اس سے اٹھتے وقت اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے۔ ابو حنیفہ بولے اس سبب سے کہ اس بارہ میں کوئی صحیح حدیث (بغیر معارض کے) نہیں ملی۔ اوزاعی نے کہا صحیح حدیث کیوں نہیں ہے اور البتہ حدیث بیان کی مجھ سے ذہری نے انہوں نے سالم سے روایت کی انہوں نے اپنے باپ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے انہوں نے نبی کریم ﷺ سے کہ آپ ﷺ ہاتھ اٹھایا کرتے تھے جب نماز شروع فرماتے اور رکوع کرنے اور رکوع سے اٹھنے کے وقت۔ تو ابو حنیفہ نے ان سے کہا کہ روایت بیان کی مجھ سے حماد نے انہوں نے روایت کی ابراہیم سے انہوں نے علقمہ اور اسود سے انہوں نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے کہ رسول اللہ ﷺ ہاتھ نہیں اٹھاتے مگر شروع نماز میں اور پھر دوبارہ ایسا کچھ (ہاتھ اٹھانا وغیرہ) نہ کرتے۔ اس پر اوزاعی کہنے لگے میں تم سے حدیث بیان کرتا ہوں: ذہری سے وہ سالم سے اور وہ اپنے والد سے (گویا علوسند کی وجہ سے حدیث کو ترجیح دینا چاہتے ہیں) اور تم کہتے ہو حدیث بیان کی مجھ سے حماد نے اور انہوں نے روایت کی ابراہیم سے (گویا اس سلسلہ کو وہ برتری نصیب نہیں) تو ابو حنیفہ نے اس کا

جواب دیا ان کے خیال پر نکتہ چینی کرتے ہوئے کہ حدیث کو ترجیح دینا بہت راوی سے ہوتی ہے نہ کہ علو روایت سے) کہ حملو زہری سے زائد فقہ ہیں اور امیرانِ کیم سالم سے زائد فقہ ہیں اور علقمہ حضرت ابن عمر سے فقہ میں کم نہیں (زیادہ فقہ ادا نہیں کیا) اگرچہ ابن عمر کو شرفِ صحبت نبوی ﷺ نصیب ہے۔ تو اسود کو (اور کچھ) امت فضیلت حاصل ہے اور پھر عبد اللہ تو عبد اللہ ہی ہیں۔ اس پر اوزاعی خاموش ہو گئے (مسند امام اعظم ص ۱۱۳)

اس مناظرہ میں امام بوزاعی نے محدثین کے ایک اصول کو مد نظر رکھا کہ مندرجہ علی کو ترجیح ہوتی ہے۔ اس اصول کی بنیاد محدثین کی رائے ہے۔ مگر امام ابو حنیفہ نے تنبیہ و سخت کے اصول کو مد نظر رکھا، کیونکہ اللہ نے بھی فقہاء کی طرف رجوع کا حکم دیا ہے۔ اللہ کے رسول نے بھی فقہ کو ہی خیر اور فتنہ کو خیار فرمایا۔

امام مالک رحمہ اللہ کا تبصرہ :

امام مالک نے موطا میں رفعِ یدین کی حدیث لکھ کر اس کی اسنادی حیثیت بھی واضح کر دی کہ سالم اس کو مرفوع اور بالغ اس کو موقوف بیان کرتے ہیں۔ گویا اس کا حدیث نبوی ﷺ ہونا ہی محال ہے۔ اسی لئے ابن القاسم نے امام مالک سے نقل کیا ہے کہ تکبیر تحریر کی رفعِ یدین کے علاوہ رفعِ یدین (کی روایات) ضعیف ہیں (البدونۃ الکبریٰ) اس اسنادی حیثیت کے بعد یہ بھی بتایا کہ میں تحریر کے بعد کسی رفعِ یدین کرنے والے کو پچھاتا تک نہیں (اللہ و نہ) گویا حدیث منورہ میں عملی توازنِ ترک رفعِ یدین کو ہی حاصل تھا۔

امام محمد رحمہ اللہ :

امام محمد نے موطا میں حدیث رفعِ یدین کی اسنادی حیثیت کو واضح فرمایا کہ اس کے مرفوع موقوف ہونے میں ہی اختلاف ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی ثابت کر دیا کہ خود حضرت عبد اللہ بن عمر اس رفعِ یدین والی حدیث پر غصہ نہیں کرتے تھے بلکہ وہ بغیر رفع

یدین کے نماز پڑھتے تھے۔ اگر اس حدیث سے رفعِ یدین کا سنت ہونا ثابت ہو گا تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کیوں خلاف سنت نماز پڑھتے؟ اور نہ صرف ابن عمر بلکہ یہ سند بھی مدنی ہے، سب اہل حدیث کیوں خلاف سنت نماز پڑھتے تھے۔ علما ازیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دھڑلہ منورہ میں ہوا اور خلفائے ثلاث بھی حدیث منورہ میں فوت ہوئے، لیکن امام مالک ان میں سے کسی سے بھی نہ تو رفعِ یدین کی مرفوع حدیث لاسکے نہ موقوف۔ پس آخری فیضِ راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہم میں تشریف لائے تھے۔ امام محمد نے نہایت بختِ ثبوت سے ان سے ترکِ رفعِ یدین کو ثابت کیا، اور رفعِ یدین والوں سے مطالبہ کیا کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا تھا کہ صف میں میرے نزدیک علم و عقل والے لوگ کھڑے ہوا کریں، وہ مجھ سے نماز نیکیں، اور لوگ ان سے نماز نیکیں۔ اس لئے مساجدین و انصار اور خصوصاً اہل بدر اعلیٰ صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ تو رفعِ یدین کرنے والے اہل بدر سے رفعِ یدین کی مرفوع و موقوف حدیث بیان کریں، جیسا کہ ہم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے جو اہل بدر میں سے ہیں ترکِ رفعِ یدین نہایت مضبوط طریقے سے ثابت کیا ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ :

مولوی صاحب نے فیروز القرون کے فیصلوں کو ماننے سے انکار کر دیا اور اس ضد پر از گئے کہ بخاری اصح و اکتب ہے، اس پر فیصلہ ہو گا۔ جب اس سے کہا گیا کہ صحیح بخاری کا اصح و اکتب ہونا نہ قرآن کی آیت سے ثابت ہے نہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے، اس لئے آپ کو کیا حق ہے کہ اس کو اصح و اکتب کہیں۔ یہ تو امام شافعی کے مقلد امام ابن الصلاح کا قول ہے جو خود اس کے اپنے امام کے خلاف ہے۔ کیونکہ امام شافعی نے موطا کو اصح و اکتب فرمایا۔ اور ابن الصلاح کے قول کو اگر شافعیوں نے اپنے امام کے خلاف قبول کر لیا تو اختلاف نے اپنے اصول فقہ کے باب السنۃ میں ہرگز اس کا ذکر نہیں کیا، بلکہ شیخ ابن المہمام نے اس قول کو رد فرمایا ہے۔ جیسا کہ تحریر اصول اور فتح القدر میں ہے۔ مولوی صاحب کہنے لگے امام بخاری نے چچا اکھ اندر ایٹ سے صحیح بخاری کا انتخاب

فرمایا ہے۔ میں نے کہا کہ امام بخاری جیسے اچھے لاکھ احادیث کا حافظ بھی امام محمد کے چیلنج کو قبول نہ کر سکا۔ کیا وہ کسی بدری صحابی سے رفع یدین کی حدیث لاسکے۔ بخاری میں دو ہی صحابہ سے وہ رفع یدین کی حدیث لائے ہیں۔ ایک ابن عمرؓ سے 'دوسری مالک بن الحویرث سے۔ ان میں سے ایک بھی بدری صحابی نہیں۔ خود بخاری (ص ۷۱ ج ۱) پر ابن عمر کے اصغر القوم ہونے کا قرار ہے اور بخاری (ص ۱۱۹ ج ۱) پر ہے کہ حضرت عہد اللہ بن عمرؓ بچوں جماعت کے وقت کھانا کھاتے رہتے تھے۔ پھر آکر ملتے تو یقیناً بچوں مٹوں میں ملتے تھے اور مالک بن الحویرث صرف ہیں وقت حضور ﷺ کی خدمت میں رہے (بخاری ص ۸۷ ج ۱) مولوی صاحب اس کا کوئی جواب نہ دے سکے۔ پھر ہم نے پوچھا کہ بخاری میں رفع یدین کا کتنا ثبوت ہے :

(۱)۔۔۔ رَفَعَ يَدَيْهِ کہ آپ ﷺ نے رفع یدین کی۔ تو اتنا ثبوت تو بخاری میں کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا بھی ہے 'دیکھو بخاری ص ۵۳ ج ۱۔ ص ۳۶ ج ۱۔ ص ۳۶ ج ۱۔ تو کیا وجہ ہے کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کو سنت ہو کہ وہ متواتر نہ کہا جائے اور رفع یدین کو کہا جائے۔ اس نے کہا کہ بالکل قلعہ کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔ یہ تو ماضی مطلق ہے جس سے صرف ایک دفعہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا جہت ہو۔ اس لئے رَفَعَ يَدَيْهِ سے بھی ایک دفعہ ہی رفع یدین ثابت ہوگی۔

(۲)۔۔۔ لیکن ہمارا استدلال ماضی مطلق رَفَعَ يَدَيْهِ سے نہیں بلکہ ماضی استمراری يَرْفَعُ يَدَيْهِ سے ہے کہ آپ ﷺ رفع یدین کرتے تھے۔ میں نے کہا کہ ماضی استمراری اور جگہ بھی ہے کان یصلی فی تعلیف۔ (بخاری ص ۵۶ ج ۱) کہ آپ ﷺ ہوتے یمن کر نماز پڑھتے تھے۔ کان یصلی وهو حامل امامۃ بنت المعاصی (بخاری ص ۱۱۱ ج ۱) کہ آپ ﷺ اپنی نواسی امامہ کو اٹھا کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ کان یبشیر وهو صائم (بخاری ص ۲۵۸ ج ۱) کہ آپ ﷺ روزہ میں بیوی سے مباشرت فرمایا کرتے تھے 'یعنی بوس و کنار۔ تو کیا وجہ ہے کہ آپ ان تین کاموں کو سنت ہو کہ متواتر نہیں کہتے اور رفع یدین کو کہتے ہیں۔

(۳)۔ بخاری ص ۱۰۰ ج ۱ پر ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے تکبیرات اشغال کے ساتھ نماز پڑھائی اور آخر میں قریباً یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز کا طریقہ ہے۔ حنفی فاریق الدنیا کیا اہل طریح آپ بھی بخاری سے رفع یدین کی حدیث میں حنفی فاریق الدنیا کا لفظ دکھاسکتے ہیں 'تو دیکھا'۔ بخاری انہیں دی گئی۔ مگر وہ بالکل نہ دکھاسکے۔ میں نے کمان خوروں کے فرق پر غور کر دیا۔ حضرت موسیٰ بنی تھے۔ یہ قرآن پاک کی متواتر شہادت سے یقیناً ثابت ہے۔ مگر یہ بات کہ حضرت موسیٰ آخری نبی تھے 'تکلیف ثابت نہیں' بلکہ بالکل جھوٹ ہے۔ اسی طرح یہ بات کہ آپ ﷺ جوتے ہیں کر نماز پڑھتے تھے 'تکلیف ثابت ہے'۔ مگر یہ کہنا کہ آپ ﷺ ہمیشہ جوتے ہیں کر نماز پڑھتے تھے 'تکلیف جھوٹ ہے'۔

بخاری کھول لی :

اب مولوی صاحب نے بخاری شریف کھول لی۔ مگر وہ تکبیر تحریر کی رفع یدین کے باب میں تو کمان بر رفع یدین تھا 'مگر کوغ کی رفع یدین کے باب میں اور اس کے بعد والے دو ابواب میں رفع یدین تھا۔ 'گویا چار جگہ تو رفع یدین کا اتنا ہی ذکر تھا جتنا کھڑے ہو کر پیش کر کے کا اور ایک جگہ اتنا ذکر تھا جتنا جوتے ہیں کر نماز پڑھنے کا اس سے زیادہ کوئی ذکر نہ تھا۔ اب سب نے پوچھا کہ جو لفظ چار جگہ ہے 'اس کا اعتبار ہے یا جو ایک جگہ ہے اس کا۔ اب تو وہ بہت پریشان تھا۔ لیکن خدا ایک لافلاج بیماری ہے۔ کہنے لگا کہ میں چار کے مقابلہ میں ایک کو مانوں گا۔ کیونکہ مسلم شریف میں بھی کمان بر رفع یدین ہے۔ اس لئے یہ لفظ متفق علیہ ہے۔ میں نے کہا کہ مسلم میں تو رفع یدین ہے 'اس لئے رفع یدین متفق علیہ ہوا۔ اب آپ متفق علیہ کو مانتے ہیں یا صرف بخاری کے ۱۵/۱ کو۔ میں نے کہا کہ امام بخاری نے دو صحابہ سے حدیث نقل کی ہے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ایک جگہ بر رفع یدین ہے اور تین جگہ رفع یدین ہے۔ یہاں بھی رفع یدین کا پابجا بخاری ہے مگر وہ سرے صحابی مالک بن نویر رضی اللہ عنہ کی روایت میں صرف رفع یدین ہے۔ اس کا بھی اس کے پاس کوئی جواب نہ تھا۔ پھر میں نے کہا کہ امام بخاری

نے جس کان پر رفع یدینہ روایت کیا ہے وہ امام مالک کی سند ہے۔ تو آپؐ کو موطا امام مالک سے نیکل کر لیں۔ تو دیکھا کہ ایک تو موطا امام مالک میں رفع یدین ہے۔ یہ حدیث کی کتاب ہے اور بخاری میں جا کر کان پر رفع یدینہ ہو گیا جبکہ کوفہ میں بھی رفع یدینہ ہی رہا (موطا بھی) اور دوسرا فرق یہ ہوا کہ موطا مالک میں اذا کبر للركوع نہیں تھا۔ بخاری میں اس کا اضافہ ہو گیا۔ گویا حدیث منورہ کی کتاب میں چار رکعت نماز میں پانچ دفعہ رفع یدین کا ذکر تھا۔ بخاری میں پانچ کو نو بنا لیا گیا۔ اب میں نے پوچھا کہ حدیث والی کتاب کو جو گئے یا بخاری والی کو؟ کہنے لگا بخاری والی کو۔ میں نے کہا آپ کا اصل نہ حدیث والی پانچ پر نہ بخاری والی ۹ پر۔ آپ تو اس جگہ سنت موقوفہ متواترہ کہتے ہیں۔ تو آپ کے نزدیک تو نہ بھی خلاف سنت نہ بھی خلاف سنت۔ جب ایک بھی سنت رہ جائے تو ایک لعنت آپری۔ گویا ان احادیث میں جو نماز نبوی ﷺ مذکور ہے وہ خلاف سنت اور موجب لعنت ہے۔

ہاتھ کہاں تک اٹھائے :

آخر اس نے بخاری کی اسی روایت پر مذکور دیا۔ ان رسول اللہ ﷺ کان یرفع یدینہ حتیٰ منکبہ اذا افتتح الصلوٰۃ واذا کبر للركوع واذا رفع راسه من الركوع رفعهما كذلك ايضا وقال سمع الله لس حمدہ ربنا ونلت الحمد وکان لا يفعل ذالک فی السجود (ص ۱۰۲، ج ۱) ”آخضرت منکبہ جب نماز شروع کرتے تو دونوں مونڈھوں تک ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع کی تعبیر کہتے اور جب رکوع سے اپنا سر اٹھاتے تب بھی اسی طرح دونوں ہاتھ اٹھاتے اور صبح اللہ لمن حمدہ کہتے اور سجدوں میں ہاتھ نہ اٹھاتے۔“

اب مولوی صاحب نے فرمایا کہ، ضعیف استرادی کے ساتھ اگر ”اذا“ آجائے تو دوام کا معنی دیتا ہے۔ اس لئے ثابت ہو گیا کہ آپ ﷺ ہمیشہ رفع یدین کرتے تھے۔ میں نے کہا یہ قاعدہ کسی عربی کتاب میں لکھا ہے تو حدیث دور نہ و نجاب شیعہ کرمزا قادیانی کی طرح عربی کے سننے قاعدے گھڑنا کب درست ہے۔ اب وہ نہ اس کا حوالہ دیکھا تھا اور نہ ہی ضد چھوڑتا تھا۔ کہتے تھے کہ وہ رفع یدین ثابت ہو گیا۔ میں نے کہا یہ

ترجمہ لکھ دو۔ اس نے لکھا کہ رسول اللہ ﷺ بیٹھ اپنے دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے جب نماز شروع کرتے۔ میں نے پوچھا کیا آپ ﷺ کانوں تک ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔ اس نے کہا کبھی کندھوں تک اٹھاتے تھے کبھی کانوں تک۔ اب میں نے سب لوگوں کو سمجھایا کہ دیکھو اس نے پہلے ترجمہ بیٹھ کے لفظ سے کیا تھا۔ اس وقت کانوں تک ہاتھ اٹھانے والی حدیث اس کو یاد نہ تھی۔ جب میں نے یاد کرائی تو اب ہمیشہ کی بجائے کبھی ترجمہ کر لیا۔ صاف معلوم ہوا کہ پہلا ترجمہ احادیث کے خلاف تھا۔ اب ماضی استراوی بھی ہے، اذ ابھی ہے مگر خود مولوی صاحب نے ترجمہ کبھی کر لیا ہے۔ اب آگے بھی یہی ترجمہ جائے گا۔ رکوع کے ساتھ بھی یہی کہ وہیں کوئی نئی استراوی نہیں ہے۔ اب مولوی صاحب کی ضد ٹوٹ گئی۔ مگر مولوی صاحب کی مثل وہی تھی کہ ملا آں ہاشد کہ چپ نہ شود۔ کہنے لگے کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کی حدیث بخاری مسلم دونوں میں ہونے کی وجہ سے متفق علیہ ہے۔ اس کے خلاف اگرچہ مسلم نے دو حدیثیں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی کہی ہیں۔ ایک حضرت مالک بن الحویرث سے دوسری وائل بن حجر سے مکر وہ متفق علیہ نہیں۔ آپ متفق علیہ حدیث پر عمل نہ کر کے یقیناً گمراہ ہیں۔ میں نے کہا کہ رفع یدین کا لفظ متفق علیہ تھا۔ وہ آپ نے چھوڑ دیا۔ تو آپ گمراہ کیوں نہ ہوئے اور کانوں تک ہاتھ اٹھانے والوں کو گمراہ کہنا مست پڑی جرات ہے۔ امام بخاری جزء رفع یدین میں روایت لائے ہیں: عن حمید بن ہلال قال کان اصحاب النبی ﷺ اذا صلوا کان ایدیہم حیال اذانہم (ص ۳۲) حمید بن ہلال سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ جب نماز پڑھتے تو ان کے ہاتھ ان کے کانوں تک ہوتے۔ اس کے بعد امام بخاری فرماتے ہیں کہ حمید نے کسی ایک صحابی کو بھی متنبی نہیں کیا۔ مگر یا اس متفق علیہ حدیث پر کسی ایک صحابی کا بھی عمل نہ تھا۔ اور امام بخاری صحیح بخاری میں سب صحابہ کرام کے عمل والی حدیث ہانکل نہیں لائے۔ بلکہ وہ حدیث لائے ہیں جو امام بخاری کے قول کے مطابق بلا استثناء سب صحابہ کرام کے عمل کے خلاف تھی۔ الحمد للہ احناف نے ”ما لنا علیہ واصحابی“ پر پورا عمل کیا اور غیر

مقلدین نے مانتا علیہ و اصحابہ کی پوری مخالفت کی۔ ہاں اس حدیث کو بھی ترک نہ کیا۔ آنحضرت ﷺ نے حضرت وائل سے لڑایا تھا کہ تم کلاں تک ہاتھ اٹھاؤ اور عورت پستانوں تک ہاتھ اٹھائے۔ اس لئے ہماری عورتیں کندھوں تک ہاتھ اٹھاتی ہیں۔ اب اختلاف جو دونوں احادیث پر عامل ہیں ان کو اہل قیاس کما جاتا ہے اور غیر مقلدین جو سب صحابہ کے خلاف چلتے ہیں اپنے کو اہل حدیث کہتے ہیں۔

ع یرکس نند نام زنگی کا نور

رکوع کی رفعِ یدین :

اب اس میں رکوع کی رفعِ یدین کا ذکر ہے۔ اس حدیث کا ہر ذمہری پر ہے۔ زہری کے معنی شکر و ایام مالک ہیں۔ وہ رکوع کو جاتے سے پہلے رفعِ یدین کا ذکر نہیں کرتے (موطا) اور ابوداؤد الکبریٰ میں تو ایام مالک نے صرف تحریر کی رفعِ یدین کو بیان کیا ہے اور عبد اللہ بن عون الخزاز نے تواتر روایت کر کے تحریر کے علاوہ سب جگہ کی رفعِ یدین کی نفاذ کر دی ہے اغلاط بیہقی از زہری کے کئی شاگرد سفیان بن عیینہ ہیں۔ وہ اکثر روایات میں تو رکوع کے بعد جزاء کو ہی نہیں کرتے البتہ مکہ کی کتاب الحمیدی میں اور ابو عوانہ میں جزاء غلا پر فعہ صائمہ کو ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھنا ضروری ہے کہ حدیث میں بھی عملی تواتر ترک رفعِ یدین کو حاصل تھا (ابوداؤد) اور مکہ مکرمہ میں بھی عملی تواتر ترک رفعِ یدین پر تھا (ابوداؤد) اس پر مولوی صاحب نے بڑا شور مچایا کہ ترک رفعِ یدین کی کوئی حدیث ہی نہیں، ورنہ ایام بخاری ضرور کوئی حدیث ذکر کرتے۔ میں نے کہا ایام بخاری کو تو یہ بات مسلم ہے کہ ترک رفعِ یدین کی احادیث مست ہیں۔ چنانچہ جزء رفعِ یدین میں لکھتے ہیں: کان الشوری و وکیع وبعض الکوفیین لا یرفعون ایدیہم وفلدر ووافی ذلک احادیث کثیرہ (ص ۵۴) کہ ثوری اور وکیع اور بعض اہل کوفہ رفعِ یدین نہیں کرتے۔ اور انہوں نے اس بارہ میں مست ہی احادیث روایت کی ہیں۔ معلوم ہوا کہ ترک کی بھی مست احادیث ہیں۔ جب دونوں طرف احادیث ہیں تو ان میں سے کمن پر عمل کیا جائے۔ خود ایام بخاری

اپنے استلو جمیدی سے نقل کرتے ہیں: انما یوحذ بالاحر فالاحر من فعل رسول اللہ ﷺ - کہ آپ ﷺ کے آخری فعل پر عمل کیا جائے گا۔ بخاری ص ۹۹، ۱۰۱ اور امام بخاری کے جزء رفع یدین میں ہے کہ امام اوزاعی سے پوچھا گیا کہ نماز کے اندر کھڑے ہو کر رفع یدین کرنے کا کیا حکم ہے۔ انہوں نے کہا یہ پسلا معاملہ ہے (ص ۵۶) یعنی یہ رفع یدین منسوخ ہو گئی ہے۔ تو اب اسی ترک پر عمل ہو گا۔

دلیل کس کے ذمہ ہے :

اب مولوی صاحب بخاری کی اس حدیث میں نہ تو یہ دکھائے کہ آنحضرت ﷺ دس جگہ ہمیشہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے نہ ہی اس کا حکم دکھائے کہ یہ سنت موکدہ متواترہ ہے۔ نہ ہی یہ دکھائے کہ جو یہ رفع یدین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ اور نہ ہی اٹھارہ جگہ کی نفی دکھائے۔ نہ ہی اپنی مسلمہ دلیل شرعی سے اس کا صحیح ہونا ثابت کر سکے۔ تو گھبرا کر ہم سے منع کی حدیث کا مطالبہ شروع کر دیا۔ میں نے کہا کہ دلیل مدعی کے ذمہ ہوتی ہے۔ فرمان رسول ﷺ ہے: البینۃ علی السعدی - کہ ثبوت مدعی کے ذمہ ہے۔ آپ بھی کوئی حدیث پیش کریں کہ رسول اقدس ﷺ نے فرمایا ہو کہ البینۃ علی المنکر - ساتھ ہی میں نے مثال دی کہ دیکھو رافضی اذان میں اشمہد ان علیا ولی اللہ کے الفاظ زائد کرتا ہے۔ ہم تو اس سے مطالبہ کر سکتے ہیں کہ اس کا ثبوت پیش کرو۔ مگر وہ یہ مطالبہ نہیں کر سکتا کہ اس کے منع کی آیت یا صحیح صریح حدیث دکھاؤ۔ اگر آپ کے خیال میں یہ مطالبہ صحیح ہے تو آپ اس کے منع کی صحیح صریح حدیث دکھائیں۔ مگر وہ کہیں سے دکھاتا۔ پھر میں نے اور مثال دی کہ یہ گاڑی آپ کی ہے۔ ٹریفک والے آپ سے تو یہ کفہذات مانگتے ہیں کہ کفہذات دکھاؤ جس میں سرکاری ثبوت ہو کہ یہ گاڑی عبدالحمید کی ہے۔ اب آپ خود کفہذات نہ دکھائیں بلکہ الٹا پولیس والوں سے مطالبہ شروع کر دیں کہ تم سرکاری کفہذات دکھاؤ جن میں یہ لکھا ہو کہ فلاں نمبر گاڑی عبدالحمید کی نہیں ہے۔ جس کو بھی کے بارہ میں آپ کا دعویٰ ہے کہ یہ کوٹھی میری ہے۔ اس کے بارہ میں آپ سے تو رجسٹری کا مطالبہ کیا جائے گا مگر آپ الٹا یوں

مطلبہ شروع کریں کہ تم و ہمٹری دکھاؤ کہ یہ کوٹھی عبدالحمید کی نہیں ہے۔ آپ تو سب حاضرین سمجھ گئے کہ اس کا یہ مطلب بالکل بے ہودہ ہے۔ پھر میں نے کہا اگر آپ نہ حدیث کو مانیں کہ ثبوت بذمہ مدعی ہے، نہ قاتون کو مانیں تو جن ۱۸ جگہوں پر آپ رفع یدین نہیں کرتے اور منع کرتے ہیں ان کے لئے اگر آپ منع کا لفظ دکھادیں تو ہائی و جگہ کے لئے ہم سے منع کا لفظ دیکھ لیں۔ اور اگر دن ۱۸ جگہوں کے لئے آپ منسوخ کا لفظ دکھادیں تو ہم سے ہائی و جگہ کے لئے منسوخ کا لفظ دیکھ لیں۔ حضرت شعیب علیہ السلام کی قوم کی طرح لینے کے ہاتھ اور دینے کے ہاتھ اور نہ دیکھیں۔ اسی طرح کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی حدیث تو بخاری میں ہے اس کا منع یا منسوخ ہونا بخاری سے دکھاؤ۔ ورنہ اسی کو سنت مومکہ متواترہ مانو۔ جوتے پین کر نماز پڑھنے کا ثبوت تو بخاری میں ہے۔ اس کے منع یا منسوخ ہونے کی حدیث بخاری سے دکھاؤ۔ ورنہ اس کو سنت مومکہ متواترہ مانو اور بیش ہر نماز جو پین کر پڑھو اور انہی اشعار است چھاپو کہ جو جوتے پین کر نماز نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔

سجدوں کی رفعِ یدین :

اس نے کہا کہ سجدوں کی رفعِ یدین کے بارہ میں تو اسی حدیث کے آخر میں ہے کہ کان لا یفعل ذلک فی السجود۔ اور یہ حدیث متواترہ ہے۔ میں نے پوچھا کہ متواترہ کیا تعریف ہے؟ اور اس حدیث کو کتنے صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے روایت کیا ہے؟ کہنے لگا ایک داؤد نے۔ میں نے کہا پھر کس تعریف پر یہ متواترہ ہے۔ صحاح ستہ میں تو صرف وہی عمر بن الخطاب کے سالم کے طریق میں یہ ہے۔ جبکہ تابع کے طریق میں ثبوت رفع یدین یوقت نمود بخاری نے جزء میں من لیا ہے اور حضرت مالک بن الحویرثؓ، حضرت داؤد بن حجرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عمر بن حبیبؓ، سجدوں کے وقت رفع یدین کرنے کی حدیث ثابت ہے۔ اس پر وہ پھر یثبن ۱۸۔ آخر پھر اسی بات پر آیا کہ سجدوں کے وقت رفع یدین نہ کرنے کی حدیث اگرچہ صحاح میں ایک ہی ہے مگر ہے متفق علیہ۔ جو اس متفق علیہ حدیث کے خلاف اس رفع یدین کو سنت

کے وہ جاہل بلکہ بے دین ہے۔ میں نے کہا کسی نے صحیح کہا ہے کہ مرد عطاواں در غنم باشند ولیز۔ دیکھو آپ کا یہ فتویٰ کہاں پہنچا ہے۔ امام بخاری جزء رفع یدین میں لکھتے ہیں کہ الحسن، مجاہد، عطاء، طاہس، قیس بن سعد، حسن بن مسلم، انعام، کھول، عبداللہ بن دنیا، سالم رکوع و سجود کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ اور عبدالرحمن بن سدی نے کہا: هذا من السنة ص ۵۱۔ کیا یہ سب لوگ جناب کے نزدیک جاہل، گمراہ اور بے دین تھے اب تو اس کی حالت دیدنی تھی۔ بخاری، بخاری کا وظیفہ پڑھنے والا سمجھ بھی بخاری سے ثابت نہ کر سکا۔

امام بخاری نے صحیح بخاری میں صرف دو صحابہ سے رفع یدین کی حدیث ذکر کی ہے۔ دونوں صحابہ محبوب میں سے ہیں۔ امام نسائی نے یہ دونوں احادیث نقل کر کے ان کے بعد ترک رفع یدین کا باب باجمہ حاکم ہے۔ اور کیا صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود، جہیز کی حدیث ترک رفع یدین پر پیش کی ہے۔ اور امام مسلم نے حین صحابہ ابن عمر، مالک بن الحویرث اور وائل بن حجر سے رفع یدین کی حدیث نقل کی ہے، جن میں سے دس جگہ کی رفع یدین ایک میں بھی نہیں۔ نسائی نے یہ تینوں احادیث نقل کرنے کے بعد کہا صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود، جہیز کی حدیث نقل فرمائی ہے۔ اسی طرح امام ترمذی اور امام ابو داؤد نے بھی رفع یدین کی حدیث کے بعد ترک رفع یدین کی حدیث نقل کی ہے۔ جبکہ کتب صحاح ستہ میں سے ایک بھی ایسی کتاب پیش نہیں کی جاسکتی جس میں ترک رفع یدین کی حدیث پہلے ہو اور رفع یدین کی حدیث بعد میں ہو۔ وہ کہنے لگا کہ عبداللہ بن مسعود، جہیز کی حدیث ضعیف ہے۔ میں نے کہا کیا اس حدیث کو اللہ یا رسول اللہ ﷺ نے ضعیف کہا ہے۔ جب اللہ یا رسول اللہ ﷺ نے نہ اس کو صحیح فرمایا نہ ضعیف تو ہمیں نہ اس کو صحیح کہنے کا حق ہے نہ ضعیف کہنے کا۔ ہاں یہ بتاؤ کہ ہمارے امام کا عمل اس کے موافق ہے یا نہیں۔ کہنے لگا موافق ہے۔ میں نے کہا ہمارے امام کا اصول جانتے ہو۔ فرماتے ہیں: انا صاحب الحدیث فہو مذہبی۔ تو یہ حدیث ہمارے امام کے نزدیک صحیح ہوئی۔ کہنے لگا امام بخاری نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ میں نے

کما بالکل جھوٹ ہے۔ کہیں ضعیف نہیں کہا۔ بلکہ یہ حدیث تو امام نے دکیع و مغبیان ثوری سے روایت کی ہے۔ اور ص ۵۳ پر لکھا ہے کہ وہ نواسی پر عمل کرتے تھے اور ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ دکیع لڑتے تھے کہ جو حدیث کو اسی طرح روایت کرے جیسے ہے وہ اہل سنت ہے اور جو اپنی خواہش کے موافق احادیث کو حلاش کرے وہ اہل بدعت ہے۔ اور امام بخاری نے صحرے یہ بھی نقل فرمایا ہے کہ پہلے لوگوں کے ہاں پہلے والے زیادہ عالم تھے (خیر القرون والے) اور بعد والے بعد والوں کو زیادہ عالم کہتے ہیں (ما بعد خیر القرون والوں کو) ص ۳۳۔ اس لئے خیر القرون کے امام کا فیصلہ بعد والوں پر ترجیح ہے اگر بعد والوں کا پہلوں پر جہت نہیں۔

علامہ انور شاہ رحمہ اللہ اور مسئلہ رفع یدین :

اب مولوی صاحب سب کچھ چھوڑ کر اس بات پر آگئے کہ علامہ انور شاہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ رفع یدین شد او عملاً متواتر ہے (مثل القرون ص ۲۲) میں نے کہا کہ اس پر ذرا تفصیل سے بات کی ضرورت ہے۔

علامہ انور شاہ رحمہ اللہ امام ابراہیم نخعی سے نقل لہاتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثر عمل ترک رفع یدین تھا امام نخعی نے منہج سے کہا اگر واکل جریڈ نے ایک دفعہ آپ ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا تو عبد اللہ بن مسعود جریڈ نے پچاس دفعہ دیکھا کہ آپ ﷺ رفع یدین نہیں کرتے تھے (طحاوی) اور امام نخعی نے عمرو بن مویہ سے کہا کہ واکل جریڈ نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھ لیا اور امین مسعود جریڈ اور دیگر صحابہ نے نہ دیکھا (طحاوی) اور دوسری روایت میں ہے کہ امام ابراہیم نخعی تابعی نے عمرو بن مویہ سے فرمایا شاید واکل جریڈ نے کسی ایک دن رسول اللہ ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔ ابن کویہ یاد رہا اور عبد اللہ بن مسعود جریڈ اور دیگر حاضر باش اصحاب کو یاد نہ رہا۔ میں نے ان میں سے کسی سے رفع یدین کی حدیث نہ سنی۔ سوائے اس کے جس میں وہ تو صرف نماز کی پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے (موطأ احمد) مثل القرون ص ۳۰) اس میں امام ابراہیم نخعی نے صاف واضح فرمادیا کہ آنحضرت ﷺ

کا اکثری عمل ترک رفع یدین تھا۔ اسی بات کو علامہ موصوف نے برقرار رکھا۔ خیر القرون میں کسی نے امام ابراہیم نخعی کی تردید نہ کی۔ دوسری بات ابراہیم نخعی کے ارشاد سے یہ ثابت ہوئی کہ رفع یدین کی حدیث نہ سنداً متواتر ہے اور نہ عملاً۔ تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ ترک رفع یدین ہی امام نخعی کے نزدیک عملاً متواتر تھی اور امام ابراہیم نخعی ترک رفع یدین کو سنداً بھی متواتر فرماتے ہیں: قد حدثنی من لا احصى عن عبد اللہ بن مسعود جہوۃ انه رفع یدیه بدء الصلوۃ فقط و حکاہ عن النبی ﷺ یعنی مجھے بے شمار راویوں نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی کہ انہوں نے صرف شروع نماز میں ہاتھ اٹھائے اور اسی کی روایت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کی (مسند امام اعظم ص ۱۱۹)

تواتر اسنادی :

علامہ رحمہ اللہ یہ قائلہ بیان فرماتے ہیں کہ کثرت روایت پیشہ وجودی فعل کی ہوتی ہے۔ اور راوی اکثر عدی کی روایت نہیں کرتے (نیل الفرقین ص ۷۱) اور ترک کی نقل بہت کم ہوتی ہے کیونکہ وہ ترک میں سے ہے۔ اگرچہ فی نفسہ وہ کثیر ہو (ص ۱۸) کثرت سے کسی بات کا نقل ہونا اس پر دلیل نہیں کہ یہ فعل حضرت ﷺ نے زیادہ دفعہ کیا ہو گا کیونکہ وجودی فعل کو اکثر نقل کرتے ہیں بخلاف عدی کے کہ اس کو بغیر کسی داعیہ کے بیان ہی نہیں کرتے، حالانکہ ترک فی نفسہ کثیر ہوتا ہے (حاشیہ فیض البدری ص ۳۶۰ ج ۳)

مثال اول :

آنحضرت ﷺ نے ایک آدھ دفعہ جو کاپس کر نماز ادا فرمائی اس کی روایت سنداً متواتر ہے (مخلوی) حالانکہ امت میں جوتے اتار کر نماز پڑھنا عملاً متواتر ہے۔

مثال دوم :

حق قرآنیک رات ہوا۔ جس کو کتنے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے روایت کیا۔ مگر

باقی عمر مبارک کے ۶۳ سال کسی رات شوقِ قمر نہ ہوا۔ اس کو راویوں نے سرے سے روایت ہی نہیں کیا۔ پھر اس قول میں یہ بھی وضاحت نہیں کہ کتنی جگہ رفعِ یدین سنداً متواتر ہے۔ علامہ موصوف فرماتے ہیں کہ ۳۳ صحابہ سے رفعِ یدین کی حدیث مروی ہے: تہل الفرقدین ص ۱۵۳ اور پھر جو مزید تحقیق فرمائی تو پانچ: چھ صحابہ سے رفعِ یدین کا ثبوت ملتا: حاشیہ فیض الباری ص ۲۵۹ ج ۲۔

نیز علامہ انور شاد رحمہ اللہ مطلقاً کو بھی اپنے دلائل میں شمار فرماتے ہیں: اہل الفرقدین ص ۱۵۰۔ حاشیہ فیض الباری ص ۲۶۰ ج ۲۔ پھر تو ترکِ رفعِ یدین کی احادیث زیادہ ہو جاتی ہیں۔ پھر متواتر ہوتا بھی تو ثبوت کا ہے نہ کہ دوام کا۔ دیکھو حضرت موسیٰ کا نبی ہونا قرآن پاک کی متواتر آیات سے ثابت ہے۔ اس سے ثبوتِ نبوت ہے۔ اس کو یوں کہنا کہ قرآن پاک کی متواتر آیات سے ثابت ہے کہ موسیٰ آخری نبی تھے یقیناً جھوٹ ہے۔ اسی طرح یہ کہنا کہ حضرت محمدؐ اس جگہ پیشِ رفعِ یدین کرتے رہے یہ سند متواتر ہے۔ بالکل جھوٹ ہے، بلکہ یہ تو کسی خبر واحد سے بھی ثابت نہیں۔

تواترِ عملی :

علامہ صاحبِ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "اور سب شہروں میں تاریکین بھی تھے جن کا نام نہیں روایت کیا گیا۔ کیونکہ جب تعاضل اور قواوت جاری ہو جائے تو سند کے بیان سے بے نیاز ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اب سند کی اہمیت نہیں رہتی۔ پھر کچھ ناخلف اگر سندوں کا مضابطہ کرتے ہیں اور جب سند نہیں پاتے تو تواترِ عملی کا انکار کرتے ہیں۔ اور یہ علوت اکثر محسوس میں ابنِ حزم کی ہے۔ گویا اس کے نزدیک دنیا میں کوئی واقعہ ایسا ہوا ہی نہیں جس کی سند مذکور نہ ہو، لہٰذا یہ بات یقیناً باطل ہے۔ اور اس طرح وہ کئی اتباعیات کا انکار کر دیتا ہے جو عملاً تو متواتر ہوں مگر سنداً احاد ہوں۔ اس طرح تحریب زیادہ ہوتی ہے تعمیر کم اور یہ ضررِ عظیم ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ یہ قرآن کس طرح مطلوبہ پوری دنیا میں متواتر ہے، لیکن اگر ہم قرآن پاک کی ہر آیت کا اسنادی تواتر تلاش کرنے لگیں تو یقیناً ہم عاجز آجائیں گے" حاشیہ فیض الباری ص ۲۵۹ ج ۲۔

علامہ صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک اسی تواتر عملی سے ترک رفع یدین ثابت ہے۔ اس کے انکار سے ڈرنا چاہئے۔ کوفہ میں تو امام ابراہیم نخعیؒ سے ترک رفع یدین پر تواتر پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

مکہ مکرمہ :

مکہ مکرمہ میں دور صحابہ میں کبار صحابہ میں سے کسی سے رفع یدین ثابت نہیں۔ البتہ صفار صحابہ ابن عباسؓ اور ابن زبیرؓ سے ذکر ملتا ہے۔ جمہور تارک تھے (نیل الفرقدین ص ۵۹) ہاں ابن جریج سے مکہ مکرمہ میں ححدہ اور رفع یدین کا رواج عام ہو گیا۔ اس رواج پر امام شافعیؒ نے اپنے مذہب کی بنیاد رکھی (حاشیہ فیض الباری ص ۲۵۶ ج ۲)۔ تشریح ص ۲۶۲ ج ۲

مدینہ منورہ :

مدینہ منورہ میں بھی کبار صحابہ سے رفع یدین ثابت نہیں۔ صفار صحابہ میں سے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا اولاً رفع یدین کرنا مذکور ہے۔ ان کے زمانہ میں مدینہ منورہ میں رفع یدین متروک تھی۔ ان کی حدیث بھی اسی کی دلیل ہے (فیض الباری ص ۲۵۲ ج ۲) رفع یدین نہ کرنے والوں کو کنکریاں مارنا دلیل کی کمزوری کی دلیل ہے اور ان پر اعتراض ہوتا ماحذنا (مسند احمد ص ۳۵ ج ۲) آخر انہوں نے بھی ترک فرمادی۔ اور اہل مدینہ کا تعامل ترک پر ہی رہا۔ ”اسی تعامل پر امام مالک نے ترک رفع یدین کے مذہب کی بنیاد رکھی (نیل الفرقدین ص ۴۲) اسی طرح تابعین میں بھی ابو بکر بن عیاش کے فرمان کے موافق فقہاء (کبار تابعین و تبع تابعین) میں سے کوئی رفع یدین نہ کرتا تھا۔ بعض صفار کرتے تھے۔

شام :

یہی حال فحول رفع یدین امام اوزاعیؒ کے زمانہ میں شام میں تھا (نیل الفرقدین ص ۱۳۸) الفرض اگرچہ علامہ صاحب نے رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں کو عملاً

متواتر فرمایا انکو ترکِ دفعِ یدین کا عملی تواتر ایک تو ہر زمانہ کے اکابر کا رہا۔ پھر اس کا عمل اور استغراب ذکر نہیں فرمایا۔ جبکہ دفعِ یدین کا عمل تو اترا صفار کا بھی تھا اور اس کا دخول و استغراب بھی ثابت فرمایا۔

مثلاً : یہ خیال نہ کریں کہ دونوں کو عملاً متواتر کیسے کہہ دیا۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے سلت اختلافی قراءتیں متواتر ہیں۔ متواتر تو سب کو کہا جائے گا مگر تلاوت صرف اسی قراءت پر کی جائے گی جو ہمارے علاقہ میں تلاوت متواتر ہوگی۔ اسی طرح ہمارے ملک میں چونکہ ترکِ دفعِ یدین ہی عملاً متواتر ہے۔ ہم اسی پر عمل کریں گے۔

خاتمہ : اب مولوی صاحب نے تسلیم کر لیا کہ میرا مطالعہ اس مسئلہ میں بہت ناقص تھا اور اس ملک میں ترکِ دفعِ یدین ہی عملاً متواتر ہے۔ اسی پر عمل ہونا چاہئے۔



رفع یدین کے بارے میں

غیر مقلدین کے فتویٰ پر ایک نظر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

برادران اہل سنت والجماعت ادرین اسلام کو اللہ تعالیٰ نے کامل فرما دیا لیکن غیر مقلدین کا، ین انتہائی ناقص ہے، صرف چار پانچ مسوئوں کا دین ہے۔ مکہ و کنور یہ کے دور میں جب سے یہ فرق پیدا ہوا، اس وقت سے اہل سنت دین سے مطالبہ کرتے آ رہے ہیں کہ آپ اپنی نماز کی مکمل ترتیب اور مکمل احکام صرف اور صرف قرآن و حدیث سے ثابت کر دیں مگر یہ نہ کر سکتے اور نہ ان شاء اللہ آئندہ کر سکیں گے۔ اس طرح انہوں نے اپنے دعویٰ عمل باندھتے میں جھوٹے ہوتے پر مہر لگا دی ہے۔ ان سے چاروں کورات دین کی ذرا لگا رہتا ہے کہ کہیں ہمیں مکمل نماز کا ثبوت نہ دینا پڑ جائے، اس لئے جھوٹی جھوٹی روایتیں مسلوں میں پھیلا کر بھڑا کر رہے ہیں اور ان روایتیں مسائل میں بھی کبھی نہ ان کا حکم بیان کریں گے اور نہ اپنا مکمل عمل تحریر کریں گے۔ چنانچہ اسی سلسلہ میں مدرسہ عربیہ دار الحدیث رحمانیہ مسانہ پوگی نمبر ۱۳ سے ایک فتویٰ صادر ہوا جس پر محمد عمران سلفی طینہ استاد المکتبہ محمد عمر بیسین نقدری لکھا ہے، مدرسہ اور دارالافتاء کی صبر ہے۔ یہ فتویٰ ۱۲ اگست ۱۹۹۷ء کو لکھا گیا اور پورے ایک ماہ چند روزوں کی مسافت سے کر کے ۷ اکتوبر ۱۹۹۷ء کو جامعہ خیر المہد اس پہنچا۔ اس میں مسئلہ رفع یدین پر طبع آزمائی کی ہے لیکن یہ موضوع کی وضاحت، نہ دلیل اور دعویٰ میں مطابقت۔

رفع یدین کا معنی:

رفع یدین لغوی طور پر دونوں ہاتھ اٹھانے کو کہتے ہیں۔ یہ اس کا لغوی معنی ہے

لیکن شرعی معنی کے اعتبار سے نماز بدنی اور زبانی عبادت کا مجموعہ ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں ارشاد فرماتے ہیں: اقم الصلوٰۃ لذکری میری یاد کے لئے نماز قائم کرو۔ اس لئے تکبیر یعنی اللہ اکبر کہتے ہوئے دونوں ہاتھوں کو کانوں یا کندھوں تک اٹھانے کو شرعی رفع یدین کہتے ہیں جو ذکر اللہ کے ساتھ مل کر عبادت بن گئی۔ جس رفع یدین کے ساتھ شریعت مقدسہ میں تکبیر یعنی ذکر اللہ ثابت نہیں، وہ نہ شرعی رفع یدین ہے اور نہ ہی عبادت ہے۔

تکبیر تحریمہ کی رفع یدین:

تکبیر تحریمہ کے ساتھ رفع یدین کرنا عبادت ہے اور اس پر ساری امت کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نووی تحریر فرماتے ہیں: اجمعت الأمة علی استحباب رفع یدین عند تکبیر الاحرام و اختلفوا فیما سواها (شرح مسلم ص ۱۶۸، ج ۱)۔ اس بات پر امت کا اجماع ہے کہ تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرنا مستحب ہے اور تکبیر تحریمہ کے علاوہ رفع یدین کرنے میں امت میں اختلاف ہے۔ یاد رہے کہ اہل سنت والجماعت حنفی اسی اتفاقی اور اجماعی رفع یدین پر قائم ہیں، وہ اختلافی رفع یدین سے بچتے ہیں تاکہ ان کی نماز اختلاف سے محفوظ رہے۔ امام مالک کا مشہور قول بھی یہی ہے (نودی ص ۱۶۸، ج ۱)۔

اختلافی رفع یدین:

شوافع اور حنابلہ اور غیر مشہور روایت میں امام مالک تکبیر تحریمہ کی اجماعی رفع یدین کے علاوہ چار رکعت میں آٹھ جگہ اختلافی رفع یدین کرتے ہیں۔ چار رکعت میں چار رکوع ہوتے ہیں تو رکوع سے پہلے اور اٹھنے کے بعد آٹھ جگہ یہ حضرات اختلافی رفع یدین کو مستحب مانتے ہیں (نودی ص ۱۶۸، ج ۱)۔ ہاں غیر مقلدین کا باہر آدم ہی نماز ہے، وہ مذہب اربعہ کے خلاف تکبیر تحریمہ کی اجماعی رفع یدین کے علاوہ نو (۹) جگہ اختلافی رفع یدین کرتے ہیں، آٹھ وہی اور نو تیسری رکعت کے شروع میں۔ اور بعض غیر مقلدین تکبیر تحریمہ کی اجماعی رفع یدین کے علاوہ پچیس جگہ اختلافی رفع یدین کرتے ہیں، ان نو کے

ساتھ سولہ رفع یدین آٹھ سجدوں کی ملائے ہیں (فتاویٰ علماء حدیث)۔ عمران سلفی نے یہ نہیں بتایا کہ وہ نو والوں میں ہے یا پچیس والوں میں۔ جو مفتی اپنا دعویٰ بھی پورا نہ لکھ سکے تو کون فیصلہ کرے گا کہ اس کی ذکر کردہ دلیل دعویٰ کے موافق بھی ہے یا نہیں؟

اختلافی رفع یدین کا حکم:

اہل سنت میں سے جو امام اختلافی رفع یدین کا قائل ہے، وہ اس کو مستحب کہتا ہے (نووی ص ۱۶۸، ج ۱)۔ علامہ نووی فرماتے ہیں: واجمعوا علی أنه لا يجب شیء من الرفع (نووی ص ۱۶۸، ج ۱) اس پر بھی اجماع ہے کہ رفع یدین کسی مقام پر بھی واجب نہیں۔ مگر غیر مقلدین اس اجماع کے خلاف اختلافی رفع یدین کو اتنا ضروری قرار دیتے ہیں کہ وہ کسی فرض کے تارک کے خلاف بھی اتنی اشتہار بازی اور چیلنج بازی نہیں کرتے جتنی اس اختلافی رفع یدین کے بارے میں کرتے ہیں۔

خلاصہ اختلاف:

اہل سنت والجماعت حنفی صرف ایک اجماعی رفع یدین کرتے ہیں اور پوری نماز میں کسی بھی جگہ اختلافی رفع یدین نہیں کرتے۔ ان کی رفع یدین ایسی ہی ہے جیسے کلمہ توحید لا الہ الا اللہ کوئی لائق عبادت نہیں مگر ایک اللہ۔ اسی طرح یہ ایک اجماعی رفع یدین کا اثبات اور باقی سب جگہ کی نفی کرتے ہیں اور یہ جو دلائل بیان کرتے ہیں ان میں بھی نفی اور اثبات کے دونوں پہلو ہوتے ہیں، اس لئے ان کی دلیل دعویٰ کے عین مطابق ہوتی ہے۔ غیر مقلدین چار رکعت میں دس جگہ ہمیشہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے ہیں اور اٹھارہ جگہ کبھی ہاتھ نہیں اٹھاتے اور یہ بھی کہتے ہیں کہ آخری نماز تک آپ ﷺ کا یہی عمل رہا، جو اس طرح رفع یدین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ اس لئے غیر مقلدین کی دلیل ایسی آیت یا حدیث ہوگی جن میں مندرجہ ذیل پانچ باتیں صراحتہ ثابت ہوں:

(۱)۔۔۔۔۔ چار رکعت نماز میں اٹھارہ جگہ رفع یدین کا منع ہونا یا متروک ہونا صاف صاف مذکور ہو۔

(۲)۔ اس جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کی صراحت ہو۔

(۳)۔ اس کی صراحت ہو کہ یہ طریقہ آپ ﷺ کی آخری نماز تک رہا۔ اس بات کو خوب سمجھ لیں کہ یہودی کی اتنی بات صحیح ہے کہ حضرت موسیٰ خدا کے بعض فرقوں کی اتنی بات تو صحیح ہے کہ حضرت عیسیٰ خدا تعالیٰ کے چنے ہوئے تھے مگر یہ بالکل جھوٹ ہے کہ حضرت عیسیٰ خدا تعالیٰ کے آخری نبی تھے۔ اسی طرح بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا مگر اس کا یہ مطلب بیان کرنا کہ آپ ﷺ ہمیشہ کھڑے ہو کر پیشاب فرماتے تھے حتیٰ کہ آپ ﷺ نے اپنی زندگی کا آخری پیشاب بھی کھڑے ہو کر فرمایا اور کھڑے ہو کر ہی پیشاب کرنا ہر مرد اور عورت کے لئے ضروری ہے ورنہ بخاری و مسلم کی حدیث کی مخالفت گناہ ہے یا بخاری و مسلم نے ہی اس کا منسوخ ہونا ثابت کر دیا۔ یا شافعی بخاری و مسلم کی حدیث میں ہے کہ ان بے مصلو میں علیہ کہ آپ ﷺ جوتے پہن کر نرہ پڑھتے تھے۔ اس کا یوں مطلب بیان کرنا کہ آنحضرت ﷺ نے زندگی بھر ہر فرض پر ہر نفل جوتے پہن کر پڑھے حتیٰ کہ زندگی کی آخری نماز بھی جوتے پہن کر ادا فرمائی، جو جوتے اتار کر نماز پڑھتا ہے بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث کے موافق اس کی نماز ہی ﷺ والی نماز ہرگز نہیں ورنہ بخاری و مسلم کی حدیث سے اس کا منسوخ ہونا ثابت کر دیتا یہ سب جھوٹ ہے۔ بہر حال غیر متقدمین کا دعویٰ یہ نہیں کہ حضرت ﷺ نے دس جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھائے بلکہ دعویٰ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ آخری نماز تک دس جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے رہے اور اخبار جگہ بھی ہاتھ نہ اٹھائے، اس کی صراحت دکھائی ہوگی۔

(۴)۔ جو شخص استغاثی رنج یدین ترک کرے اس کی نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟ جو بھی حکم ہو واجب یا حثیٰ مؤکدہ ستواتر وہ یہ صراحت حدیث میں دکھائی ہوگی۔

(۵)۔ حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا دلیل شرعی سے ثابت کرنا ہوگا اور یہ ہے کہ غیر مقلدین کے ہاں دلیل شرعی صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے یا نبی ﷺ کا ارشاد

ہے۔ خلاصہ یہ کہ ان کی دلیل میں پانچ باتیں دیکھی جائیں اور وہ بھی نمبر وار:

۱..... (۱۸) جبکہ منع یا ترک کیونکہ کلمہ شریف میں لنی پہلے بجا ثبات بعد میں۔

۲..... دس جگہ کنہوں تک بغیر کے ساتھ ہاتھ اٹھانا اور ان کا حکم ایک سنت کے ترک سے بھی نماز خلاف سنت ہوتی ہے۔

۳..... ہمیشہ یا آخر عمر تک کی صراحت ہو۔

۴..... اختلافی نسخہ بن کے تارک کی نماز نہیں ہوتی۔

۵..... اس حدیث کو اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ ﷺ نے صحیح فرمایا ہو۔

اب مفتی حسین خاں قادری دہلوی کے قیضہ مرہن مفتی کے فتویٰ کا جائزہ لیتے ہیں۔

(۹/۱) یہاں پہلے دعویٰ کی پانچوں باتیں قرآن پاک سے ثابت نہیں کر سکے، اس

لئے انہیں پہلے اعتراف کرنا چاہئے کہ قرآن پاک اس مسئلہ میں ہمارے سر پر ہاتھ نہیں رکھتا (برہانِ قیاسی حدیث معاذ اللہ)۔

(۱۰/۲) دوسرے نمبر پر احادیث ہیں۔ انہوں نے کوئی حدیث نہیں لکھی، البتہ

صفحہ نمبر ۱۵ پر ایک گوشوارہ دیا ہے کہ ہمارے دعویٰ پر نہیں (۲۰) کتابوں میں ۲۲۷ حدیثیں

ہیں اور ساتھ نوٹ دیا ہے کہ خدا کے لئے ان احادیث پر عمل کر کے اپنی آخرت بنائیں، ان

صحیح احادیث کی تردید سے آخرت برباد ہونے کا خطرہ ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ رسول پاک

ﷺ کا نام لے کر ان پر ۲۲۷ جھوٹ بول دینے گئے ہیں۔ ان میں ایک حدیث بھی نہیں

جس میں ان کے دعویٰ کے پانچوں اجزاء ثابت ہوں۔ جناب ضیاء صاحب کوئی ثالث

طے کر لیں جس میں ثالث کی شرعی صفات پائی جائیں اور نمبر وار یہ احادیث دکھائے

جائیں۔ جس حدیث میں یہ پانچوں باتیں دکھائے جائیں گے ہم ثالث کے ذریعہ سورہہ

فی حدیث انعام ہر جگہ جاتے گے۔ اس طرح قطعہ وار ہر حدیث پر انعام دینے سے ان کے

ہاتھیں ہزار سات سو (۲۲۷۰۰) روپے بن جائیں گے اور جس حدیث میں وہ پانچوں باتیں

نہ دکھائیں تو وہ بذریعہ ثالث ہر گز نہیں دیں گے کہ یہ میں نے دھوکہ دیا ہے، میرا کھل دعوئی ہرگز

ہرگز اس حدیث میں موجود نہیں اور اس دھوکے اور جھوٹ پر آخرت کا حذاب تو اللہ تعالیٰ دے گا۔ دنیا میں ہر حدیث کے بعد بذریعہ ثالث تحریری معافی نامہ اور فی حدیث ایک سو روپیہ ہرجانہ ادا کریں گے اور ان شاء اللہ العزیز حشر الدنیا والاخرۃ کا انتھارہ دیکھیں گے۔

(۱۱/۳) مفتی عیسیٰ صاحب نے جو حدیث کی کتابوں کی لسٹ دی ہے ان میں سے ایک بھی غیر مقلد نہیں۔ وہ دلیل سے ثابت کریں گے کہ اس کتاب کا مؤلف نہ اجتہاد کی اہلیت رکھتا تھا، نہ تقلید کرتا تھا اور دکھائیں گے کہ اس نے کتاب میں مجتہدین کی تقلید کے شرک جوئے کا باب باغض ہے۔ اس لئے یہ غیر مقلد ہے۔ اگر وہ اپنی مسلمہ دلیل سے ہر کتاب کے بارے میں یہ ثابت کر دیں تو ہم بذریعہ ثالث سو روپیہ فی کتاب انعام دیں گے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو بذریعہ ثالث فی کتاب ایک سو روپیہ ہرجانہ ادا کریں گے اور اس دھوکہ دہی سے تحریری معافی مانگیں گے جس پر ثالث کے بھی دستخط ہوں گے۔

(۱۲/۳) جناب غفاری صاحب نے احادیث کی کتابوں کی لسٹ میں حدیث کی کچھ کتابیں لکھی ہیں اور کچھ چھوڑ دی ہیں، یہ انتخاب انہوں نے قرآن کی آیت سے کیا ہے یا حدیث رسول ﷺ سے یا حدیث نفس سے؟ آخر خیر القرون کی حدیث کی کتابیں مسند الامام زید ۱۲۲ھ، مسند امام اعظم ۵۵۰ھ، کتاب الآثار ابی یوسف ۸۴ھ، کتاب المجاہد ۱۸۹ھ، شرح معانی الآثار رقمی ۳۲۱ھ وغیرہ حدیث کی کتابوں کا انکار بھی اہل حدیث کہلانے کے لئے ضروری ہے؟

(۱۳/۵) جو لسٹ لکھی ہے، ان کی ترتیب کس دلیل سے بدلی ہے؟ ان کتابوں کی اصل ترتیب یہ ہے: (۱) مواطا امامہ تک ۷۹ھ، (۲) مسند امام شافعی ۲۰۴ھ، (۳) مسند عبد الرزاق ۲۱۱ھ، (۴) مسند الحمیدی ۲۱۹ھ، (۵) ابوداؤد طیالسی ۲۴۲ھ، (۶) مسند ابو بکر بن ابی شیبہ ۲۳۵ھ، (۷) مسند امام احمد ۲۴۱ھ، (۸) داؤدی ۲۵۵ھ، (۹) بخاری ۲۵۶ھ، (۱۰) جزء بخاری ۲۵۶ھ، (۱۱) مسلم ۲۶۱ھ، (۱۲) ابن ماجہ ۲۷۳ھ، (۱۳) ابوداؤد ۲۷۵ھ، (۱۴) ترمذی ۲۷۹ھ، (۱۵) نسائی ۳۰۳ھ، (۱۶) معجم ۳۱۶ھ، (۱۷) ابن

جہان ۲۵۴، (۱۰) دارِ قلمی ۲۸۵، (۱۰) تبلی ۲۵۸۔

نوٹ: جزءِ دفعِ ولید بن بخاری کے راوی محمود بن اسحاق کی توثیق بطریق محدثین بالکل ثابت نہیں۔ چنانچہ اسے حسیب کو کیوں جدید کیا، کس دلیل سے؟
(۱۳/۶) نام نہاد اہل حدیث کا دعویٰ تو یہ ہوتا ہے کہ ہم قرآن و حدیث کے سوا کچھ نہیں مانتے اور کہا کرتے ہیں: ”در سؤ فوائت صحابہ حجت نیست“ کہ ہم صحابہ کی موقوفات (صحابہ کے اقوال کو) کو نہیں مانتے۔ اب تو خطاری صاحب ہم اللہ میں ہی مسلک اہل حدیث کو طلاق دے کر قرآن و حدیث کی بجائے صحابہ علیہ السلام کا نام لینے لگے ہیں اور وہ بھی اس رسالے کے حوالے سے جس کے راوی محمود بن اسحاق کی توثیق یہ قیامت تک ثابت نہیں کر سکتے (ابن شامہ)۔

(۱۵/۷) جزءِ دفعِ یزید بن معاویہ: سمعت عن خذاعة عن الحسن قال كان اصحاب النبي ﷺ كائناتاً ابدیہم المرواح يرفعونها لظفر كعوا و اذار فموا و اوسموا رسول الله ﷺ کے صحابہ ابن کے ہاتھ پتھروں کی طرح تھے وہ ان کو اٹھاتے جب چٹکتے اور جب اپنے سروں کو اٹھاتے۔ اس اثر میں سعید ہے۔ علامہ عبد الرحمن مبارکپوری غیر منقول فرماتے ہیں کہ سعید کا حافظہ بھی بگڑ گیا تھا اور وہ دلس بھی ہے اور من سے روایت کر رہا ہے اور وہ بھی دلس ہے اور من سے روایت کر رہا ہے تو یہ سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (اپکار الحسن ص ۹۶) پھر اسی جزءِ دفعِ یزید بن معاویہ میں حضرت رافع کا بیان ہے کہ میں نے حسن، عمار، عطاء، طاؤس، قیس بن سعد اور حسن بن مسلم کو دیکھا کہ وہ دو گونہ کے وقت اور جدوں کے وقت بھی دفعِ یزید کرتے۔ امام عبد الرحمن بن مہدی نے کہا: یہ سنت ہے (جزءِ دفعِ یزید) امام بخاری کے استاد ابن ابی شیبہ بھی سند سے نقل کرتے ہیں کہ حسن اور ابن سیرین دونوں جدوں کے دوہمان دفعِ یزید کرتے تھے (ص ۲۷۷، ج ۱)۔ مقلی و خطاری صاحب! آپ تو امام حسن بصری کے مسلک کے خلاف ہر چار رکعت میں جدوں کی دفعِ یزید نہ کر کے سولہ سنتوں کے تناوک ہیں۔

(۱۲/۸) کیا حضرت حسن نے تمام صحابہ ؓ کو دیکھا؟ جب صوفیا و کرام کے شہر وں کا انکار آپ لوگ کرتے ہیں تو کہا کرتے ہیں کہ حضرت حسن کی توجہ تھے علیہ راشد حضرت علی ؓ سے بھی ملاقات ثابت نہیں اور حضرت حسن کی کس مبارکات کا ترجمہ ہے کہ تمام صحابہ غیر مقلدوں والی دس جگہ پیش رفت یہ یں کرتے تھے اور اٹھارہ جگہ کمی رفت یہ یں کرتے تھے؟

(۱۷/۹) غیر مقلدین روزانہ صحاح ستہ، صحاح ستہ کے گیت گایا کرتے ہیں، آج تو صحاح ستہ کی کھلی مخالفت پر اترے ہوئے ہیں اور ایک ایسے رسالہ پر ایمان ہے جس کے راوی کی توثیق ہی ثابت نہیں۔ محمود بن اسحاق نے جو امام بخاری کے ذریعہ بات اٹائی ہے کہ امام حسن نے کسی ایک صحابی کا بھی استثناء نہیں کیا، یہ بات امام بخاری تو کچھ کوئی ادنیٰ عالم بھی نہیں کہہ سکتا کیونکہ امام ابو داؤد تپنی سنن میں حضرت واکل بن جرح ؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے کوہ کے وقت بھی رفت یہ یں کیا واکل رفع راسہ من السجود فیذا رفع یدہ کہ جب سجدوں سے سر اٹھایا اسی وقت رفت یہ یں کیا۔ حدیث کے راوی محمد بن حماد کہتے ہیں کہ میں نے یہ امام حسن بصری سے ذکر کیا تو آپ نے فرمایا یہ رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے۔ فعلہ من فعلہ وترکہ من ترکہ جو کرتے ہیں وہ کرتے ہیں، جو چھوڑ گئے وہ چھوڑ گئے (ابوداؤد)۔ یہاں امام حسن بصری نے خود استثناء کیا ہے کہ تاریکین بھی ہیں، یہ ابو داؤد صحاح ستہ میں ہے۔ اسی طرح امام ترمذی جو امام بخاری کے خصوصی شاگرد ہیں وہ ترمذی میں رفت یہ یں کی حدیث لکھ کر اس کے بعد فرماتے ہیں: یہ بقول بعض اہل العلم من اصحاب فقیہ ؓ رفت یہ یں (وہ بھی شافعی والی) کے قائل نبی پاک ﷺ کے بعض صحابہ ؓ ہیں (غیر مقلدوں والی کا تو کوئی قائل ہر مقلد ہے ہی نہیں) اور پھر امام ترمذی ترک رفت یہ یں کی حدیث کے بعد لکھتے ہیں: وہ بقول غیر واحد من اہل العلم من اصحاب فقیہ ؓ و تابعین و مؤول سفیان و اہل الکوفہ۔ بے شمار اہل علم صحابہ ؓ دور تابعین ترک رفت یہ یں کے قائل و قائل ہیں اور یہی مذہب امام سفیان ثوری اور اہل

کوئی کا ہے۔ تو جو توں لکھا ہے کہ تو مصائبِ یزیدین کرتے تھے، یہ باطل ہے۔ ایسے حضرت
 امام ابراہیم نخعی (تالیفی ۹۰ھ) کا فرمان بھی سن لیں، وہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے
 کافروں کو کرنے کے بعد فرماتے ہیں: "ما من احد منکم من انما کان یزیداً من
 النہم فی بدہ انصوفہ میں ینکرون (مطالعہ ص ۹۰) یعنی میں نے کسی صحابی سے نہ یزید
 یزیدین کا حدیث سنی اور آنکھوں سے یہی دیکھا کہ وہ تمام صحابہ صرف پہلی بچھڑکے ساتھ یزید
 یزیدین کرتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ خیر اقرہ بن میں یزیدین روایہ بھی شاذ تھی اور علماء
 بھی شاذ تھی اور ترک یزیدین سدا بھی متواتر تھی جیسے کہ امام ابراہیم نخعی تالیفی بھی فرماتے
 ہیں: حدیثی من لا احصی مجھے اتنے لوگوں نے (ترک یزیدین کی) حدیث سنی کہ
 میں ان کو گن نہیں سکتا اور ترک یزیدین لکھا بھی متواتر تھی، ان متواترات کا انکار کر کے حج
 الحقی اور غفاری اپنا ایمان برادر رہے ہیں اور اسروہی کو بھی گمراہ کر کے خالِ مضل بن رہے
 ہیں۔ اسی طرح ابو داؤد شریف میں ہے کہ حضرت میمون کی جو طبقہ خلیفہ کے کبار تابعین میں
 سے ہیں جنہوں نے اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم کی زیارت کی، انہوں نے ایک دن حضرت عبداللہ بن زبیر
 رضی اللہ عنہ کو یزیدین کرتے دیکھا تو فرمایا: میں نے بن زبیر کو ایسی نماز پڑھتے دیکھا کہ فوراً خدا
 برہنہ ہوا۔ کبھی بھی کسی کو ایسی نماز پڑھتے نہیں دیکھا۔ خود فرمایا: تم کہہ کر مرنا، مقتدر شہر ہے
 جہاں اس زمانہ میں ہر طرف سے صحابہ رضی اللہ عنہم آج و عمرو کے لئے آتے رہتے تھے مگر
 حضرت میمون کی نے ان بن زبیر رضی اللہ عنہ کے سوا کسی کد میں رہنے والے کسی صحابی اور تابعی کو یزید
 یزیدین کرتے دیکھا اور نہ باہر سے حج و عمرو پڑانے والے کسی صحابی اور تابعی کو یزیدین کرتے
 دیکھا۔ یہ بڑا دلچسپی سے حج سے میں ہے مگر آج جہوں نے اس حدیث صحابہ سے تراض ہیں۔

حمید بن ہلال:

(۱۸/۱۰) حمید بن ہلال کی روایت کہ صحابہ کرام جب نماز پڑھتے تو ہاتھ کا نون

تک اٹھاتے تو کیا کہ وہ بٹھے ہیں، دیکھتے اس روایت میں کہیں افکار و جہاد یزیدین کی نفی ہے۔

دس جگہ کدھوں تک دفعہ یہین کا اثبات ہے؟ ہرگز نہیں۔ ہاں اگر سب صحابہ علیہ السلام کا کدھوں تک ہی ہاتھ اٹھاتے تھے بلا استثناء تو غیر مقلدین سب صحابہ علیہ السلام کے خلاف ہیں کیونکہ وہ سب کدھوں تک ہاتھ اٹھاتے ہیں، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ بخاری و مسلم نے جو متفق علیہ حدیث کدھوں تک ہاتھ اٹھانے والی نقل کی ہے وہ سب صحابہ کے اجرائی عمل کے خلاف ہے۔

جزء دفعہ یہین:

(۱۹/۱۱) جزء دفعہ یہین کے حوالہ سے ایک عبارت غفاری صاحب نے نقل کی ہے: نعمان رعم انه بعد ما عقد صحن في الصحابة فانه لم يثبت عن احد منهم تركه۔ یہ عبارت اس طرح جزء دفعہ یہین میں نہیں ہے۔ یہاں غفاری صاحب نے یہ مثال پوری کی ہے کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا، بھان مٹی نے کتبہ جوڑا۔ غفاری صاحب! جزء دفعہ یہین میں تو عیدوں کی دفعہ یہین کو سنت لکھا ہے جس کے آپ نہ کائل ہیں، نہ فاعل اور جزء دفعہ یہین میں تو یہ بھی لکھا ہے: كان النوري ووكيع وبعض الكوفيين لا يرفعون ايدهم وقد رووا في ذلك احاديث كثيرة كدام سفیان ثوري اور امام وکیع اور بعض اہل کوفہ دفعہ یہین نہیں کرتے تھے اور انہوں نے ترک دفعہ یہین کے بارے میں بہت سی حدیثیں روایت کی ہیں۔ آگے چل کر لکھتے ہیں: ليس اسانيد اصح من رفع الاسدي۔ ان کی سند دفعہ یہین کی حدیثوں سے زیادہ صحیح نہیں، یعنی دونوں صحیح ہیں۔ مقلی صاحب! کیا جناب بخاری کی یہ بات مانتے ہیں کہ ترک دفعہ یہین کے بارے میں بہت سی صحیح احادیث ہیں۔ غفاری صاحب! آپ تو ان احادیث کثیرہ کے منکر ہیں۔ ایک ہی مسئلہ میں بہت سی احادیث سچو کا کھلا منکر اور امام اہل حدیث رکھے:

برئیس نبند نام زنی کا نور

(۲۰/۱۲) جزء دفعہ یہین میں تو آخری حصہ میں یہ بھی ہے کہ امام ابو زانی سے پوچھا گیا کہ نماز کے اندر کھڑے ہو کر ہر تعبیر کے ساتھ جو دفعہ یہین ہے اس بارے میں

آپؐ یہ فرماتے ہیں: ”انہوں نے فرمایا انذلك الذی لا یؤمنون بہ“۔ یہ اللہ کا نام ہے۔ آپؐ کی منہ مانی مراد پوری ہو گئی کہ رفع یدین اور زکریاؑ کی احادیث کے یہ الہیت رفع یدین کی احادیث پہلے زمانہ کی ہیں یعنی منسوخ ہیں۔

ہوا ہے مدلی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں

زینما نے کیا خود چاک دامن ماہ کنعاں کا

کیا اب یہاں آسمان و صفا پر گل ہو گیا اپنے بدوں کی تشبیہ میں۔ خدا

و عینا ہی فرمائیں گے؟

(۲۱/۱۳) پھر بخاری، مسلمی صاحبان لکھتے ہیں: امام بخاریؒ: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

کی حدیث کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ امام بخاریؒ پر (۲) کی علامت لکھی ہے اور

امام لکھا ہے مگر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے ساتھ نہ حضرت لکھا اور نہ

(۳) کا نشان، ہائے بغض سوا ہے۔ پھر بخاری، مسلمی صاحبان اس کو امام بخاریؒ کا قول قرار دیتے

ہیں حالانکہ یہ قول ابو بکر بن اسحاق فقیہ کا ہے۔ فتویٰ لکھنے سے پہلے نظر چیک کر دیا کریں۔

ویسے تو اہل حدیث کا دعویٰ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے بھی اقوال حجت نہیں مگر کوئی صحابہ رضی اللہ عنہم پر

حملہ کرے تو اس کا قول آپؐ کے ہاں قرآن و حدیث سے بڑھ کر حجت ہو جاتا ہے۔

(۲۲/۱۴) آپ ابو بکر بن اسحاق سے پوچھ کر وہ حدیث نقل تو کریں جس میں

پانچوں ہاتھ ہوں کہ ۸ جگہ رفع یدین منع ہے اور دس جگہ سندھوں تک رفع یدین ضروری

ہے ورنہ نماز نہ ہوگی اور یہ رفع یدین حضرت علیؑ نے آخری نماز تک کی اور اس حدیث کو

دلیل شرعی سے صحیح ثابت کر دیں۔

(۲۳/۱۵) ابو بکر بن اسحاق نے خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا نام بھی بے دلیل لے

دیا اور جناب نے نہیں پوچھا کہ جناب کسی ایک ہی خلیفہ راشد سے صرف ایک ہی دن کا

ایک ہی نماز کی چار رکعات میں اٹھارہ جگہ رفع یدین کے منع دس جگہ کندھوں تک رفع یدین

کا ایسا ضروری ہوتا کہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور اس کو دلیل شرعی سے صحیح ثابت کر دیں مگر

آپ استقامت و شکر و تواضع و کرم بن اسحاق فقہ کے ایسے اندھے مقلد ہیں کہ دلیل پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے۔ وہ انام اہل حدیث اور کام مشرکوں والے۔

(۲۴/۱۶) پھر آپ نے نبی پاک ﷺ کو چھوڑ کر ابو بکر بن اسحاق فقہ کو جو امام بن لیا ہے، اس نے صحابہ کرامؓ کا نام بھی لیا ہے، چونکہ آپ کے امام کا یہ قول آپ کی ٹکس پرستی کے موافق تھا، اندھا حدیث اس قول کو بلا مطابہ دلیل تسلیم کر کے شرک تقلیدی میں غرق ہو گئے حالانکہ کسی ایک صحابی سے بھی غیر مقتدین والی دفعہ یہ بین کاشوت نہیں۔ اگر بہت ہے تو صرف اور صرف ایک ہی سہلی سے زندگئی بھر میں ایک ہی نماز کی چار رکعات میں اندھا رہ جگہ کی نفی اور دس جگہ کندھوں تک ہاتھ اٹھانا اور اس کو ایب ضروری قرار دینا کہ جو اس طرح دفعہ بین نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی اور اس کو دلیل شرعی سے صحیح ثابت کر دیں۔

تخیر اٹھے کا نہ نکوار ان سے

یہ بازو سرے آزمائے ہوئے ہیں

(۲۵/۱۷) آپ کے فقہ نے تابعین کا نام بھی لیا ہے اور آپ نے دلیل پوچھے بغیر اس کی اندھی تقلید کر لی ہے۔ آپ ایک اور صرف ایک تابعی سے ثابت کر دیں کہ اس نے ایک ہی دن ایک ہی نماز کی چار رکعات میں اندھا رہ جگہ دفعہ بین ترک کی ہو اور دس جگہ کندھوں تک دفعہ بین کی ہو اور اس کو ایب ضروری قرار دیا ہو کہ جو نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی اور اس کو دلیل شرعی سے صحیح ثابت کر دیں مگر۔

ایں خیال ست ۱ نکال ست و جنوں

(۲۶/۱۸) چونکہ خلفائے راشدینؓ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ نظام کے نام سے غلامی، مطلقاً صاحبان نے عوام کو بہت بڑا دھوکہ دیا ہے، اس لئے دو مسئلہ شرعی ثالث کے سامنے ان سے اپنا کھل دھولی ثابت کر دیں تو ہم بڑے ریوت ثلث شرعی فی صحابی اور فی تابعی ایک ایک مورد پیا انعام دیں گے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو الہا حسابہ فیہ معرفہ اسعدانہ سامنے رکھ کر ہم ایک ایک صحابی سے ثبوت پوچھتے جائیں گے وہ جس صحابی اور

تایلی سے ثابت نہ کر سکے توئی صحابی اور فی تاہی ایک ایک سو روپے ہر چاندہا کریں گے اور بذریعہ ثالث تحریر دیں گے کہ ہم نے محض دھوکہ کے لئے سحابہ بہشتی، تاہین بہشتی اور غلطی سے راشدین بہشتی کا نام لیا تھا۔

(۱۹/۲۷) منکرین حدیث اقوال پرست صفی نمبر ۲ پر شاہ ولی اللہ کا قول نقل کرتے ہیں: خدا جہالت کا ستیا نام کرے ان بے چاروں کو یہ بھی پتہ نہیں کہ مذہب فضلی مفتی بہا اور سہمیل بہا اقوال کا نام ہے، اگر قرآن و حدیث سے تحقیق و دلیل ان کے پاس نہیں تھی اور الزام ہی دینا تھا تو فقہ فضلی کے متون معتبرہ سے صرف ایک حوالہ دکھا دیجئے جس میں ان کے دعویٰ کی صراحت ہوئی، اٹھارہ جگہ کی نفی، دس جگہ کا اثبات، ہمیشہ کی صراحت، رجوع نہ کرے اس کی ضرورت نہیں ہوتی۔ شاہ ولی اللہ نے دس جگہ کی دفع یدین کا ذکر تک نہیں کیا۔ شاہ صاحب کی رائے یہ ہے: وھحق عندی فی مثل ذلک ان للکمل سنۃ کہ دفع یدین اور ترک دفع یدین دونوں سنت ہیں۔ کیا آپ نے ترک دفع یدین کو سنت تسلیم کر لیا ہے؟ پھر ان کی رائے ہے کہ دفع یدین کرنے والا مجھے زیادہ پسند ہے نہ کرنے والے سے اور دلیل یہ دینی ہے کہ دفع یدین کی احادیث اکثر اور اثبتہ ہیں۔ مگر یہ کوئی دلیل نہیں، جس نے بھی کتب حدیث کا مطالعہ کیا ہے وہ جانتا ہے کہ جوتے ہیں نہ نماز پڑھنے کی احادیث اکثر اور اثبتہ ہیں بلکہ امام طحاوی شرح معانی الآثار میں فرماتے ہیں کہ سند متواتر ہیں لیکن امت کا عملی تواتر جوتے اتار کر نماز پڑھنے پر ہے اور یہی احباب ہیں اس کے بعد شاہ صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے اور منکرین حدیث نے اس کو نقل نہیں کیا وہ یہ ہے: غیر اہل لا یسغی لسان فی مثل هذه المنصور ان یتبر عسی نفعہ فتنہ عوام بلکہ و هو قولہ بہشتی لا یسغی لسان قومیت لیسفقت الکعبہ کہ اپنے مسائل میں اپنے علاقے کی حرام کا فتوا اپنے سر نہیں لینا چاہئے جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر کسی نسل کا خوف نہ ہوتا تو میں کعبہ شریف کو عبید کر دیتا (اور دوبارہ بتائے ابراہیمی پر تفسیر کراتا)۔ خلاصہ کلام شاہ صاحب کا یہ تھا کہ اگر کوئی دفع یدین کے ساتھ نماز پڑھے تو سنت تو ہے مگر امت محمدیہ میں اس عبادت میں یا عتد تہ ہے اور

فہم سے بچنا حضور ﷺ کا طریقہ ہے، اور اگر اہلِ اختلافی رُفَع یہ بن کے نماز پڑھے تو نماز بھی موافق سنت ہوگی اور امت میں کوئی تفریق بھی نہ ہوگا اور فہم سے اللہ و رسول ﷺ کو نہ بے محنت یاد رکھیں۔ الفتنۃ اشد من الفتنۃ اکبر من الفتنۃ اسی لئے جس طرح نماز سے عام کو بچانے کے لئے حضور پاک ﷺ نے کعبہ شریف کو شہید نہ کرایا، اسی طرح امت کو تفریق سے بچانے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ نے بھی رُفَع یہ بن کے ساتھ نماز نہ پڑھی۔ غیر مقلدین نے یہ فتہ کھرا کیا جس کی وجہ سے اللہ و رسول ﷺ کے علاوہ شاہ ولی اللہ بھی ان قانونوں سے ناراض ہیں۔

حضرت ملا علی قاریؒ:

(۲۸/۲۰) قرآن وحدیث کا دعویٰ کرنے والے آج تو قرآن وحدیث کا نام بھی نہیں لیتے، اقوال اور چل کو شرک کہہ نہ والے آج اسی شرک میں غرق ہیں۔ دوبارہ یاد کر میں کہ مذہب حق کے متفق بہ قول کے خلاف تو خدا، صاحب کا کوئی شاذ قول ہو تو وہ بھی حجت نہیں۔ جس طرح متواتر قرآن کے خلاف شاذ قرأت حجت نہیں، متواتر سنت کے خلاف شاذ حدیث حجت نہیں تو متفق بہ مذہب کے خلاف کسی مقلد کا قول کب حجت ہو سکتا ہے؟

(۲۹/۲۱) حضرت ملا علی قاریؒ نے کسی جگہ بھی غیر مقلدین کی اختلافی رُفَع یہ بن کو سنت نہیں فرمایا۔

دھوکہ اور فریب:

(۳۰/۲۲) حضرت ملا علی قاریؒ کی عبارت پیش کرنے میں اقوال پرست متفق نے بڑا دھوکہ دیا ہے۔ ایک دفعہ ایک عیسائی پادری سے مناظرہ تھا وہ بڑی جرأت سے قرآن پاک سے حضرت عیسیٰ کا خدا ہونا ثابت کر رہا تھا کہ قرآن پاک میں ہے: ان الله هو المسيح بن مريم ہے، شک مریم کا بیٹا مسیح خدا ہے، حالانکہ قرآن نے یہ قول تردید کے لئے ذکر کیا: لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم وہ لوگ کافر ہیں جو

کہتے ہیں کہ مریم کا بیٹا مسیح خدا ہے۔ بالکل یہی غریب غفاری، سلفی نے کیا۔ خلیل قاری نے جس قول کی تردید فرمائی وہ قول تو نقل کرو یا مگر تردید نقل نہ کی۔

(الف)..... ملا علی قاری نے اسی صفحہ پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترکِ رفعِ یدین والی حدیث کو حسن قرار دیا ہے جس کا غفاری، سلفی نے بے دلیل انکار کر کے اپنا نام منکرینِ حدیث میں درج کر لیا ہے۔

(ب) اسی صفحہ پر حضرت ملا علی قاری نے حضرت امام اعظمؒ اور امام اوزاعیؒ کے مناظرہ کی روایت کو مشہور قرار دیا ہے جو کہ مکرمہ میں رفعِ یدین پر ہوا اور امام اوزاعیؒ نا جواب ہوئے بلکہ جیسا کہ جزء رفعِ یدین کے حوالے سے گزرا کہ وہ صحیح رفعِ یدین کے قائل ہو گئے۔ یہی وہ مناظرہ ہے جس میں امام اعظمؒ نے پوری جرأت سے فرمایا: لا جزل اے لم یصح عن رسول اللہ ﷺ کہ سنیّتِ رفعِ یدین کے بارے میں رسول پاک ﷺ سے کوئی روایت بھی صحیح نہیں۔ بالکل یہی موقف حضرت امام مالکؒ کا ہے۔ ابن القاسمؒ فرماتے ہیں: کان رفع الیدین عند الثالث ضعیفاً الا فی تکبیرہ الا حرام (المسونة الکبریٰ) امام مالکؒ کے نزدیک تکبیر تحریر کے علاوہ رفعِ یدین (کی حدیث) ضعیف ہیں۔ امام مالکؒ کا وہاں ۱۷۷ھ میں مدینہ منورہ میں ہی ہوا اور کسی ایک عالم نے بھی اس خیر القرآن میں امام مالکؒ کے اس قول کی تردید نہ فرمائی۔

(ج)..... اسی صفحہ پر حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ سند صحیح ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ پہلی تکبیر کے بعد رفعِ یدین نہیں کرتے تھے۔

(د)..... پھر حضرت ہمام بن عازبؓ کی حدیث پیش کی ہے کہ آنحضرت ﷺ پہلی تکبیر کے بعد رفعِ یدین نہیں کرتے تھے۔

(ر)..... پھر سات جگہ کے علاوہ باقی جگہ نزایات میں رفعِ یدین سے منع ہونے کی حدیث نقل فرمائی ہے۔

(س)..... پھر خلافتِ یحییٰ سے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث نقل فرمائی ہے

کو آنحضرت ﷺ پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(ث) ... پھر رفع یدین کی حدیثوں کو حرج پر محمول فرمایا جس پر مفتی، غفاری بڑے جربز ہیں۔ آپ حوائج میں سات خیانتیں۔ غفاری صاحب! حدیث پاک میں خیانت کو منافق کی غصاست قرار دیا ہے یا اہل حدیث کی؟

مولانا عبدالحی لکھنوی:

(۳۱۰۳۱) آج غفاری صاحب کو اللہ رسول ﷺ تو بالکل بھولے ہوئے ہیں، اقول الرجال کی پرستش، یہ وہی ہے جب کہ یہ اقوال نہ ان کے ہاں تحقیقی دلیل ہے کیونکہ تحقیق دلیل ان کے ہاں صرف اور صرف قرآن و حدیث ہے اور نہ ہی یہ ولزومی دلیل ہے کیونکہ انہی وکیل صرف، اور صرف وہ جب کا تحقیق باتول ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب، ان کی عبارت کا ترجمہ بالکل غلط لیا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں:

(الف) ... رفع یدین کرنے اور ترک رفع یدین دونوں ہی پاک ﷺ سے ثابت ہیں مگر غفاری صاحب کب مانتے ہیں؟

(ب) مولانا فرماتے ہیں کہ ترک رفع یدین میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیح ہے مگر غفاری صاحب کب مانتے ہیں؟

(ج) ... مولانا فرماتے ہیں کہ اصحاب ابن مسعود جو مجلس القدر صحابہ اور تابعین تھے رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر غفاری صاحب کب مانتے ہیں؟

(د) مولانا فرماتے ہیں کہ بے شک رفع یدین سنت مؤکدہ نہیں اور رفع یدین نہ کرنے والے پر کوئی ملامت نہیں مگر غفاری صاحب دلت دن اس کی مخالفت کرتے ہیں۔

(ر) ... مولانا فرماتے ہیں کہ امام محمدی، شیخ ابن الصمام، امام یحییٰ بن عمر رفع یدین کو منسوخ کہتے ہیں اس کی وجہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے حسن ظن ہے کیونکہ جن صحابہ رضی اللہ عنہم (مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ) نے رفع یدین کی احادیث روایت کی ہیں۔

وہ خود رفع یدین کے بغیر نماز پڑھتے تھے۔ اب اگر رفع یدین سنت مؤکدہ یا واجب ہوتی تو یہ صحابہ رضی اللہ عنہم باوجود حدیث روایت کرنے کے تارک سنت کیوں تھے؟ اور تارک سنت کی تو روایت ہی مقبول نہیں۔ اس لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں یہ سو ظن درست نہیں کہ وہ سنت کو روایت کر کے پھر اس پر عمل نہ کر کے لم تقولون ما لا تفعلون کے مصداق بنے بلکہ ان سے یہی حسن ظن رکھا جائے گا کہ ان کو جس طرح ثبوت رفع یدین کا علم تھا، اس کے نسخ کا بھی علم تھا اور ان کا عمل اسی نسخ کا مؤید تھا۔ ہاں غفاری صاحب کو اگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے حسن ظن نہیں تو ان کو حسن ظن کی طرف آجانا چاہئے، اللہ تعالیٰ توفیق دیں۔

(س)..... غفاری صاحب کا یوں ترجمہ کرنا کہ اسی لئے ابن الحسام اور علامہ بیہقی نے امام طحاوی کا ساتھ نہیں دیا ترجمہ نہیں جھوٹ ہے جو منافق کی علامت ہے نہ کہ اہل حدیث کی۔

(ث)..... رہی مولانا کی یہ بات کہ احادیث رفع یدین کثیر ہیں اور ترک رفع یدین کی احادیث قلیل ہیں تو یہ بات صحیح نہیں۔ امام محمد (۱۸۹ھ) فرماتے ہیں: وفی ذلک آثار کثیرة (موطا محمد ص ۸۸) اور جزء رفع یدین میں ہے: روافی ذلک احادیث کثیرة اور مولانا عبدالحی کی اسی وقت تردید کر دی گئی تھی۔ محدث محمد حسن سنہلی جو مولانا عبدالحی کے معاصر ہیں، مولانا عبدالحی کی وفات ۱۳۰۳ھ میں ہے اور مولانا محمد حسن صاحب کی ۱۳۰۵ھ میں ہے، وہ فرماتے ہیں: اعلم ان الأحادیث المرفوعة و الموقوفة فی جانب ترك الرفع ایضاً کثیرة عامتها صحیحة أو حسنة (تسبیق النظام) ہاں لے کر ترک رفع یدین کے بارے میں بھی مرفوع اور موقوف احادیث کثرت سے ہیں۔ اکثر ان میں صحیح یا حسن ہیں۔

(ص)..... اگر بالفرض ایسا ہوتا بھی تو بھی یہ کوئی وجہ ترجیح نہیں۔ آپ کے علامہ البانی لکھتے ہیں: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سجدوں کے وقت رفع یدین کرنا دس صحابہ کرام سے مروی ہے اور امام بخاری نے جزء رفع یدین میں امام عبدالرحمن بن مہدی سے اس کا سنت ہونا نقل کیا ہے (مفتی صلاح اللہ ص ۱۳۶) مگر آپ سارے غفاری اور سلفی مل کر ان دس کے مقابلے

میں تین صحابہ کرام سے بھی مجددان کی دفعہ یہ مین کے ترک کی احادیث پیش نہیں کر سکتے، تو جب مجددوں کے وقت دفعہ یہ مین کرنے کے دعوٰی زیادہ اور ترک کے کم تو آپ لوگ اس سنت کے کیوں تادمک ہیں۔

(ض) ... اس بات کو ایک مثال سے سمجھیں۔ زید نے سعید سے ایک ہزار روپیہ چار ہزار گواہوں کے سامنے قرض لیا اور صرف دو گواہوں کے سامنے وہ واپس کر دیا تو کوئی عقل مند بھی یہ نہیں کہے گا کہ وہ قرض کے گواہ چار ہزار ہیں اور اداائے قرض کے صرف دو، اس لئے قرض باقی ہے بلکہ ہر آدمی یہی کہے گا کہ یہاں نقاب کی گنت ہی غلط ہے۔ چار ہزار گواہ صرف ثبوت قرض کے ہیں، اب بھی وہ قرض باقی ہے یا نہیں، بقاء سے وہ سکتا ہے۔ ان دونوں گواہوں نے ثبوت قرض کی غمی نہیں کی بلکہ بقاء قرض کی غمی کی ہے۔ اسی طرح احادیث دفعہ خواہ روکوع کی ہوں یا بخود کی صرف ثبوت دفعہ کی دلیل ہیں، بقاء دفعہ سے ساقط ہیں اور احادیث ترک نقاب کی غمی کرتی ہیں اور عدم بقاء پر مطلق ہیں اور سکت اور مطلق میں کوئی سادہ نہیں ہوتا۔

انکہ مثلاً شہ کا مسلک :

(۳۲/۲۳) یا اللہ یہ کیسی غفاری ہے جس کو آج یا دہی نہیں کہ وہ اہل حدیث کے نام سے لوگوں کو دھوکہ دیتا ہے جن کی زندگی کا مشن یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بات بھی محبت نہیں، جن کا روزمرہ امر کی تقلید کو شرک کہتے ہیں مگر رہا ہے وہ آج نہ خدا کو جانتے ہیں اور نہ رسول ﷺ کو مانتے ہیں۔ انہ کی تقلید پر اتر آتے ہیں۔ اہل حدیث مسلک چھوڑ کر بچے شرک بن چکے ہیں جو تقلید کو پتہ کہتے ہیں اور اس کا مذاق اڑاتے ہیں، آج ان کی گردنیں و حسنا میں اعتقاد ہم اغلا لا کا سن کر پیش کر رہی ہیں۔ اتنے پنے اتنے پنے کہ حدیث و اہل چہرہ ہی مسخ ہو چکا ہے۔ لیکن غفاری صاحب اور ان کے غلیل صاحب قاضی اڑایا کرتے تھے، اب جناب کے دھوکے نہیں چل سکتے۔ جس طرح خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا ذکر آپ نے

دھوکے کے لئے کیا، صحابہؓ اور تابعینؓ کا ذکر آپ نے دھوکے کے لئے کیا، اسی طرح ائمہ کا ذکر بھی آپ نے دھوکے کے لئے کیا۔ ائمہ کی متواتر فقہ متون متواتر میں ہوتی ہے۔ آپ کسی ایک امام کی فقہ کے متواتر متین سے اپنا مسلک دکھادیں کہ اٹھارہ جگہ رفع یدین منع ہے اور دس جگہ ہمیشہ کندھوں تک رفع یدین اتنی ضروری ہے کہ جو نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی تو ثالث شرعی کے وسیلہ سے فی امام آپ کو سو روپیہ انعام دیا جائے گا، اور اگر کسی فقہ کے متواتر متین سے نہ دکھائے تو فی امام آپ کو بذریعہ ثالث سو سو روپیہ ہرجانہ دینا ہوگا اور دھوکہ دہی کی تحریری معافی مانگنی ہوگی۔

امام سیوطیؒ:

(۲۲/۲۵) نفھاری صاحب خدا اور رسول سے تو ایسے باغی ہو چکے ہیں کہ ان کو تو ہلا ہی دیا ہے۔ ہائے جو رات دن یہ کہتے ہیں کہ درموقوفات صحابہ حجت نیست، جو دن رات ائمہ اربعہ کی تقلید کو شرک کہتے ہیں وہ اب امام سیوطیؒ (۹۱۱ھ) کی رائے پر ایمان لائے ہیں مگر ائمہ مسنون ببعض الکتاب و تکفرون ببعض کے طریقہ پر کیونکہ امام سیوطیؒ تو حیات النبی ﷺ کی حدیث کو بھی متواتر فرماتے ہیں، وہ تو سب اور کرامات کے تواتر کے بھی قائل ہیں، وہ ابوین کریمین کے ایمان کے قائل ہیں۔ یا اللہ جو سیوطیؒ کے امام، امام شافعیؒ کی تقلید کو شرک کہتے ہیں تو نے ان کو کیسا ذلیل کیا ہے کہ آج سیوطیؒ کی تقلید کو فرض سمجھ رہے ہیں۔

آنچه شیراں را کند رو باہ مزاج

احتیاج ست احتیاج ست احتیاج

اب یہ بات کیسی واضح ہو گئی کہ فیہ مقلدیت عمل بالحدیث کا نام نہیں، نفس پرستی کا نام ہے۔
(۲۲/۲۶) امام سیوطیؒ کا یہ دعویٰ تابعین کرامؓ اور ائمہ مجتہدین امام اعظمؒ اور امام مالکؒ کے خلاف ہے۔ اگر بالفرض مان بھی لیا جائے تو یہ تواتر انہوں نے ثبوت رفع یدین پر

لکھا ہے یا بقا کے رفع یہ ہیں پر۔ دیکھو! حضرت موسیٰ کا نبی و رسول ہونا قرآن پاک کی متواتر آیات سے ثابت ہے، مگر ان کا قرآن کا نام لے کر آخری نبی کہنا قرآن پاک پر جھوٹ سب کیا، ماسیحاؑ نے فرمایا ہے کہ متواتر حدیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ انکار و جحد رفع یہ نہیں کرتے تھے، دوس جگہ بیش کدھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے اور اس کو امتا ضروری سمجھتے تھے کہ جو رفع یہ ہیں نہ کہ اس کی نماز صحیح نہیں، ادا ایس فلیس۔

(۲۵/۲۷) امام سیوطیؒ تو ۹۱۱ھ کے بزرگ ہیں، امام طحاویؒ (۳۲۱ھ) فرماتے ہیں کہ جو کہے ہمیں کہ نماز پڑھنا متواتر حدیث سے ثابت ہے۔ اب جتنے غیر مقلد ہیں جو تے اتار کر نماز پڑھتے ہیں، کیا وہ سنت متواترہ کے مخالف ہیں؟ ان کے خلاف کتنے رسالے آپ نے شائع کئے؟ کتنے لاکھ کے اشتہاری چیلنج دیئے؟ اور کتنے مناظرے کئے؟ یاد رہے جو تے اتار کر نماز پڑھنا امت میں عموماً متواتر ہے، اس لئے ساری امت اسی طرح نماز پڑھ رہی ہے۔ اسی طرح ترک رفع یہ میں اختلافی کے ساتھ نماز ملتا متواتر ہے جس کا انکار کر کے آپ اپنی اور اپنے مقلدین کی سخت برباد کر رہے ہیں اور متواتر سنتوں کو مٹا رہے ہیں۔

(۲۶/۲۸) غفاری صاحب! غیر مقلدین کی اختلافی رفع یہ میں کے ساتھ سنت متواترہ کا تلفظ قرآن میں ہے، نہ حدیث میں، یہ جناب نے کہاں سے لیا؟ اگر کوئی یہ کہے کہ رفع یہ میں سنت متواترہ نہیں تو وہ کس آیت یا حدیث کا منکر ہے؟

(۲۷/۲۹) غفاری صاحب! آپ اہل حدیث رو کر صرف قرآن وحدیث سے سنت کی جامع مانع تعریف لکھ سکتے ہیں، نہ متواتر کی نہ صحیح حدیث کی، نہ ضعیف حدیث کی۔ ذرا امت کریں اور یہ چاروں تعریفیں صرف قرآن وحدیث سے لکھ بھیجیں۔ ہمارا نتیجہ کی اصول کی کتابوں سے چوری نہ کریں ورنہ چور کی حد آپ کو معلوم ہی ہے۔

(۲۸/۳۰) قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے یہود بے بہو کی بدعات کا تذکرہ فرمایا ہے کہ جب خدا کے رسول کوئی ایسا بات فرماتے جو ان کی احوال (انسانی خرابیاں) کے خلاف ہوتی تو وہ ظالم خدا کے بچے رسول کو شبیہ کرنے سے بھی گریز کرتے۔ اب غفاری،

کسی۔ یہ کتاب پڑھا لیا کریں۔ امام ترمذی نے ابن مبارکؒ کا یہ قول حدیث ابن مسعودؓ کے بعد نقل کیا ہے۔ پہلے لکھا۔ یہ بات چونکہ بالکل بے دلیل تھی اس لئے ترمذی نے حدیث کو حسن کہا اور یہ بھی بتایا کہ اس حدیث پر تو عبداللہ بن مبارکؒ کی پیدائش سے بھی پہلے صحابہؓ کا دور تھا جس کا عمل آ رہا ہے۔ پھر یہ سند کوئی ہے۔ امام ترمذی نے فرمایا کہ اہل کوفہ کا اس پر عمل ہے اور اہل کوفہ میں سے سفیان ثوریؒ کا الگ ذکر فرمایا کیونکہ حضرت عبداللہ بن مبارکؒ کا اچھا فرمان ہے کہ اگر کسی مسئلے میں امام سفیان ثوریؒ اور امام ابوحنیفہؒ اتفاق کر لیں تو پھر مجھے کسی کی مخالفت کی پروا نہیں اور مسئلہ رفع یدین میں امام عظیمؒ اور امام سفیان ثوریؒ کا اتفاق ہے۔ پھر حضرت عبداللہ بن مبارکؒ کو جب تک یہ حدیث نہیں ملتی تھی تو عدم علم کی وجہ سے غیر ثابت کیا اور جب مل گئی تو اس کو خود روایت کیا جیسا کہ نسائی میں ہے۔ لیکن منکر حدیث بخاری کو عبداللہ بن مبارکؒ نے پاک کر دیا۔ حدیث سنائیں تو وہ کب مائیں گے۔ دھوکہ دینے میں بخاری صاحب کو خاص کمال ہے۔ کہتا ہے کہ عبداللہ بن مبارکؒ جو امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد خاص ہیں، تو جناب امام کے شاگرد خاص تو آپ کو حدیث سنار ہے ہیں اور آپ ہیں کہ انکا حدیث میں اتنے پختہ کہ:

زمیں جہد نہ جہد گل محمد

اور عبداللہ بن مبارکؒ کے استاد امام ابوحنیفہؒ تکرار ہے ہیں کہ رفع یدین کے بارے میں کچھ سمجھ نہیں، یہ بات آپ نے کب مائی؟

امام ابو داؤدؒ:

(۴۰/۲۲) منکر حدیث دے پڑا انکا حدیث کے لئے اب امام ابو داؤدؒ کے ایک قول کا بھانہ بنا رہا ہے، وہ کبھی نہیں پوچھے گا کہ صحت کی نفی کی دلیل کیا ہے؟ یا مطالبہ دلیل اندھی تھپید کرے گا اور نہ یہ سوچتا ہے کہ صحت کی نفی سے حسن ہونے کی نفی تو نہیں ہوتی۔ پھر ابو داؤدؒ کی یہ بے دلیل عبارت ابن الاعرابی کے نسخہ میں تھی۔ بعد میں آخری نسخہ جو لولاوی کا ہے

اس سے امام ابو داؤد نے خود ہی نکال دی۔ بڑی ڈھٹائی ہے کہ ابو داؤد جس بات کو ختم کر دیں، تم انکار حدیث کے جوش میں اسی اندھی تقلید کرتے جاؤ۔

(۴۱/۳۳) پھر ملا علی قاری کی کتاب سے اس عبارت کا ترجمہ لکھا ہے جس کی ملا

علی قاری نے خود رد فرمائی ہے۔

(۴۲/۳۳) اقوال پرست کہتا ہے کہ یہی (۴۵۸ھ) کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن

مسعود رحمۃ اللہ علیہ بھول گئے۔ یہ قول یہی نے ابو بکر بن اسحاق فقیہ سے نقل کیا۔ اس سے یہ تو ان لیا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رحمۃ اللہ علیہ تک تو سند صحیح ہے، البتہ وہ بھول گئے۔ غفاری صاحب! آپ کے ہاں ابن کا امام بھی ہر ہر رکعت میں اختلافی رفع پڑھ کر تا ہے، دائیں والے بھی، بائیں والے بھی، پیچھے والے بھی اور دن میں کتنی کتنی بار مشاہدہ ہوتا ہے، پھر بھی عبد اللہ بن مسعود رحمۃ اللہ علیہ بھول گئے، آج تک میں نے کسی غیر سلفہ کو رفع پڑھ کر بھولتے نہیں دیکھا۔ وہ تحریرہ کی رفع پڑھ کر بھی نہیں بھولے۔ امام ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ (۹۰ھ) فرماتے ہیں کہ ابن مسعود رحمۃ اللہ علیہ بناؤ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیسے بھول سکتے ہیں؟ اور کوئی نہیں کہتا بھول گئے مگر پانچویں صدی والے کو اس بھول کا علم ہوا۔ غفاری صاحب! انکار حدیث کے لئے ایسے بے ہودہ بہانے اور نامہاں حدیث، کم از کم نامہ ہی کی لاج رکھی ہوتی۔

(۴۳/۳۵) ابو حاتم نے کہا ہے: ہذا خطا۔ یہ تو منکر حدیث غفاری نے نقل کیا

مگر اس کی کوئی دلیل بھی ابو حاتم نے دی؟ یہ پوچھنے کی ضرورت نہیں ورنہ انکار حدیث کا شوق پورا نہ ہوگا۔ ابو حاتم نے یہ کہا ہے کہ امام سفیان ثوری کو وہم ہو گیا، اس نے لایعود کہا ہے۔ لیکن یہ وہم ابو حاتم کا ہے نہ سفیان ثوری کا کیونکہ سفیان ثوری اہل کوفہ میں سے ہیں اور اہل کوفہ میں حدیث ابن مسعود رحمۃ اللہ علیہ پر عمل متواتر ہے۔ تواتر کی موافقت کا نام وہم نہیں ہوتا تواتر کی مخالفت کا نام وہم ہوتا ہے، لیکن منکر حدیث کو انکار حدیث کا بہانہ چاہئے۔

(۴۴/۳۶) یحییٰ بن آدم اور امام احمد نے اس حدیث کو ضعیف کہا، اس کو امام

بخاری نے نقل کیا ہے۔ جزو رفع پڑھ کر بھی نہیں ہے کہ امام احمد اور یحییٰ بن آدم نے یا

خود بخاری نے اس کو ضعیف کہا ہے وہاں تو صرف اتنی بات ہے کہ تطہیق والی روایت کو اصح کہا ہے تو ترکہ رفع یدین ہاں صحیح ہوئی۔ ہاں بخاری وغیرہ پر یہ اعتراض آتا ہے کہ ان کا عمل نہ اصح پر ہے کہ تطہیق کریں۔ نہ صحیح پر کہ رفع یدین اختلافی ترک کریں۔ اور سے منکر حدیث! بہانہ تو کوئی نہ مگر انکا رد حدیث حیرتی عادت ہے۔

(۳۵/۳۷) دوہر قلمی کا نام نہا ہے جن کی وقت ۳۸۵ھ میں ہے۔ اس نے وہی ابن مبارک کا ہے دلیل قول نقل کیا ہے جس کا مفصل جواب مگر پکا ہے اور ابن حبان (۳۵۳ھ) نے بھی کوئی دلیل ضعیف بیان نہیں کی۔ اس لئے الہانی کو اعتراف کرنا پڑا۔ مناقبہ اہل بیت علیہم السلام لعلہ۔ کہ اس حدیث کو ضعیف کہنے کے جتنے بہانے بنائے گئے ایک بہانہ بھی کامیاب نہیں۔

اس حدیث پر ہر دور کے صحابہ غلطی سے آج تک متواتر عمل چلا آ رہا ہے۔ اختلاف ہمیشہ مسلمانوں میں دو تہائی سے زائد رہا ہے۔ ایسے حواترات کا انکار کوئی منکر حدیث ہی کر سکتا ہے۔ اب بغدادی صاحب کا درجہ امت کر رہا ہے کہ کسی بھی دلیل سے اس حدیث کو ضعیف ثابت نہیں کر سکا تو ایک اور معتبر اہل بیت۔

(۳۸/۳۹) کہ رفع یدین کی حدیث بخاری میں ہے، چہرہ صغیر نمبر ۱۹ اس پر کچھ ماز ہے اور رجال پرست نے اقوال ارجاں نفس کے زیراثر میں بغدادی صاحب سے چومنا ہوں کہ غصہ نس پر آ رہا ہے؟ بخاری کی رفع یدین والی حدیث کو خود بخاری نہیں ماننا کیونکہ اس میں کان لا یغنی عنک فی السجود ہے اور بخاری جزو میں لکھتا ہے کہ رفع یدین عند السجود بھی سنت ہے۔ معلوم ہوا کہ بخاری کے ذوالکلیج صحیح بخاری کی حدیث کے مطابق رفع یدین کرنے سے نماز خلاف سنت ہوگی اور فتاویٰ علماء حدیث میں ... اب ۳ پر صرف بخاری کی اس حدیث کو منسوخ لکھا ہے۔ ذرا مہر میں ماتم کر لیجئے، پھر ابھرا ہوا دونوں کو دھمکاؤ۔

حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ:

(۳۹/۴۰) عن عبد اللہ قال صلیت مع النبی ﷺ مع ابی بکر و

مع عمر رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا یدہم الا عند تکبیرۃ الأولى فی افتتاح الصلوۃ قال اسحاق بہ ناخذ فی الصلوات کلہا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی، ان سب نے رفع یدین نہیں کیا مگر پہلی تکبیر کے وقت نماز کے شروع میں۔ محدث اسحاق بن ابی اسرائیل کہتے ہیں کہ ہم اسی کو اپناتے ہیں پوری نماز میں۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اختلافی رفع یدین کا ترک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ہے جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر گئے اور اسی پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر گئے۔ اس حدیث کی صحت پر محدث اسحاق بن ابی اسرائیل کا قول ہے کہ ہم سب اسی کے موافق نماز پڑھتے ہیں۔ مگر منکر حدیث غفاری صحیح حدیث کو مان لے یہ ناممکن ہے۔ وہ کہتا ہے کہ دارقطنی نے کہا کہ محمد بن جابر اس روایت میں اکیلا ہے اور وہ ضعیف ہے۔ دارقطنی کی دونوں باتیں غلط ہیں۔ محمد بن جابر اس کے مرفوع کرنے میں اکیلا نہیں بلکہ سندناظرہ میں امام اعظم بھی اس کو مرفوع کرتے ہیں۔ سند ملاحظہ کریں: ابو حنیفہ حدثنا حماد عن ابراہیم عن علقمہ و أسود عن ابن مسعود (مسند امام اعظم ص ۵۰) اور اس حدیث کی سند ہے محمد بن جابر عن حماد عن ابراہیم عن علقمہ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ معلوم ہوا کہ دارقطنی کی یہ بات ناواقفیت پر مبنی ہے۔ مگر منکر حدیث کو تو صحیح حدیث صلی اللہ علیہ وسلم رد کرنے کا بہانہ چاہئے۔ دوسری بات کہ دارقطنی نے کہا ہے کہ محمد بن جابر ضعیف ہے۔ محمد بن جابر امام صاحب کا ہم استاذ ہے۔ امام صاحب کا اس کی کتاب پر اعتماد کرنا اس کے ثقہ ہونے کی زبردست دلیل ہے۔ پھر محمد بن جابر کے شاگرد محدث اسحاق بن ابی اسرائیل کا اس اجماع کو ذکر کرنا کہ ہم سب نماز اسی حدیث کے مطابق پڑھتے ہیں، دلیل ہے کہ اس زمانہ میں اس حدیث کی صحت پر اجماع تھا کسی ایک بھی محدث نے اسحاق بن ابی اسرائیل کے قول کو رد نہیں کیا۔ دارقطنی نے محمد بن جابر کو نہ دیکھا، نہ وہ محمد بن جابر کا شاگرد، نہ ساتھی۔ بات صرف اتنی تھی کہ محمد بن

جابر سفیان اور شعبہ جیسا حافظ تھا جیسا کہ خود اس کے شاگرد اسحاق بن ابی اسرائیل نے بتایا ہے (الکامل) آخر عمر میں ان کا حافظہ کمزور ہو گیا تھا، اس لئے آخر عمر میں محدثین نے ضعف حافظہ کی وجہ سے نہیں ضعیف کیا۔ ایسے راوی کی حدیث کا یہ حکم ہوتا ہے کہ یا تو یہ ثابت ہو جائے کہ فناء حدیث حافظہ کمزور ہونے سے پہلے دور کی ہے تو اس حدیث کے صحیح ہونے میں ذرہ بھر شک نہیں ہوگا اور یا اس کا متابع مل جائے تو بھی حدیث صحیح ہوگی کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دو صورتوں کی گواہی کو ایک مرد کے برابر قرار دیا جو کہ سبکی بتائی ہے کہ ایک بھول جائے گی تو دوسری یاد دلائے گی۔ اس حدیث میں دونوں باتیں ثابت ہیں کیونکہ محدث اسحاق بن ابی اسرائیل اس زمانہ کے شاگرد ہیں جب اس کا حافظہ لہا بیت قوی تھا بلکہ تمام محدثین نے خاص طور پر اس کی اس حدیث کو قبول کیا اور دوسری بات بھی ثابت ہے کہ امام اعظم بھی اس کے ساتھ ہیں تو اس حدیث کا انکار جز سے ذہین منکر حدیث کے سوا کوئی نہیں کر سکتا۔ امام احمد (۲۴۱ھ)، بخاری (۲۵۶ھ)، ابوداؤد (۴۷۵ھ)، ترمذی (۲۶۱ھ)، وغیرہ میں سے کسی ایک نے بھی محمد بن جابر کا زمانہ نہیں پایا اور نہ ہی اس منکر حدیث غفاری نے ان کے اصل اقوال کو نقل کیا۔ پس اندھی تقلید میں مریعۃ المفاتیح والے غیر مقلد کے کہنے سے سب کے پیٹھے گلے میں ڈال لئے، حالانکہ بیوں والا غفاری صحیح قیامت تک بھی ثابت نہیں کر سکتا کہ یہ حدیث آخری دور کی ہے جب ان کا حافظہ صحیح نہیں رہا تھا۔ ہاں صحیح حدیث کے انکار میں وہاں بہت جری اور نمی رحمۃ اللہ علیہ کی سنتوں کا بہت بڑا دشمن ہے۔

(۲۸/۳۰) حدیث سوم لا نرفع الایدی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مطلق نماز اور

رکعت میں دست و قدم سے زیادہ رفع یدین سے منع فرمایا۔ ان میں ایک رفع یدین مطلق نماز میں ہے اور چوتھ میں۔ مطلب یہ ہوا کہ مطلق نماز میں ایک رفع تحریر کے علاوہ رفع یدین منع ہے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کو غفاری اس لئے نہیں مانا کہ اس کی شس پرستی کے خلاف ہے۔ اب مستویں کی آراء نقل کرتا ہے کہ اس کا راوی ابن ابی لیلیٰ کیلا ہے اور اس کا حافظہ صحیح نہیں (نصب الراية ص ۳۹) اس کا جواب اس مسئلہ کے حاشیہ پر موجود ہے جو

غفاری کو نظر نہیں آیا کہ محمد بن ابی بکرؓ کا حافظہ کمزور ہے جو حدیث حسن ان شاء اللہ تعالیٰ اور دوسری سند جو اس کا معنی شاید ہے اس میں عطاء بن سائب ہے جس کا حافظہ آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا لیکن یہ حدیث حافظہ بگڑنے سے پہلے کی ہے کیونکہ اس سند میں عطاء بن سائب کا شاگرد در تمام ہے جو شعبہ کا ساتھی ہے اور شعبہ کا جامع عطاء بن سائب سے قدیم اور صحیح ہے۔ معلوم ہوا کہ دونوں سندیں الگ الگ بھی حسن سے کم نہیں اور مل کر تو بالکل صحیح ہیں۔

(۳۹/۴۶) غفاری صاحب کہتے ہیں کہ ملا علی قاری لکھتے ہیں: لا یصح رفعہ والصحیح وقفہ۔ واوردے ملا علی قاری کی تفسیر پر ایمان لائے۔ والے اچھے تو عبادت بھی پڑھتی نہیں آتی۔ حضرت ملا علی قاری تو اس کی تردید فرما رہے ہیں۔ دتے ہیں: وعلی تقدیر عدم صحۃ رفعہ نکفنا صحۃ وقفہ لا سیما؛ ہو فی حکم المرفوع فلا یقال مثل من من قبل فرای کتب وقد روی الظہیر انہی طبع۔ حضرت ملا علی قاریؒ نے تو یہ ثابت فرمادیا کہ ایک سند سے یہ مرفوع حقیقی ہے اور ایک سے مرفوع محکی۔ لیکن یہ منکر حدیث جموں نے بہانوں سے گھج احادیث کا انکار کر رہا ہے اور اس ان پڑھ کو یہ بھی معلوم نہیں کہ نماز محمد بن اور وتر کا طریقہ باجماع امت دوسری نمازوں سے مختلف ہے اس لئے ان کا مطلق نماز پر قیاس، قیاس مع الفارق ہے۔ دیکھو ایک نفل قیاس سے کس جرأت سے احادیث صحیحہ کا انکار کر رہا ہے۔

حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ:

(۵۰/۴۲) حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے دو الگ الگ حدیثیں مروی ہیں: ایک دفعہ ین فی الصلوٰۃ کے بارے میں ہے اس میں الفاظ عذر اور۔ ی اہلکم ہیں، دوسری سلام کے وقت اشارہ کرنے کے بارے میں ہے اس میں نذر و نذرین کے الفاظ ہیں۔ ہم دونوں حدیثوں کو دیتے ہیں۔ سلام کے وقت دائیں بائیں ہاتھ پھیلاتا بھی کر دہ ہے اور نماز کے اندر ہاتھ اٹھاتا بھی۔ یہ منکر حدیث سلام والی حدیث کو دہانتا ہے مگر

ترکِ رفعِ یدینِ اولیٰ حدیث کا منکر ہے۔ ان احادیث کا ایک ایک ہوتا نصبِ اربعہ
 ص ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶ پر وضاحت سے ہے اور نسائی ص ۱۶۱، ۱۶۲ کے حاشیہ نمبر ۲ پر بھی ہے۔
 فقہاری صاحب نے ص ۶، ۷، ۸، ۹ کے سندھی حاشیہ کی عبارت نقل کی ہے جس کی تردید اس
 کے حاشیہ پر موجود ہے۔ انہوں نے آخر میں یہ بھی لکھا ہے: "ولا یختلفک مخالفتہ لحدیث
 تہ جمعة الباب ففی الکتاب کثیر من الأحادیث کثلت۔ فقہاری صاحب حدیث کا
 انکار کرنے کے لئے حدیث کی کتابوں کے جواب لکھ رہے ہیں حالانکہ اختلافِ سند حدیث
 میں نہیں انہم حدیث میں ہے اور فہم حدیث میں فقہاء کی بات حجت ہے نہ کہ محدثین کی۔
 حدیثِ پاک میں ہے: "ب حواحد فقه لا فقه لہ۔" انا مقلد فی قراتے ہیں: علیک
 بالفقہ قارہ ندرۃ الحدیث۔ اور برزندی فرماتے ہیں: لفظہا، اعلم لعمریٰ لحدیث
 لیکن یہ منکر حدیث نہ تھی رحمۃ اللہ علیہ کی سنتا ہے نہ فقہاء کی ہاں انکار حدیث ان کا شیوہ ہے۔

(۵۱/۳۳) ایک بہت بڑا دھوکہ یہ دینا ہے کہ رفعِ یدین اور ترکِ رفعِ یدین کی
 احادیث میں حقیقی تضاد ہے۔ یہ سمجھتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شاید زندہ کی بھر میں ایک
 ہی نماز پڑھی جس کے بارے میں کوئی کہتا ہے رفعِ یدین کے ساتھ پڑھی اور کوئی کہتا ہے کہ
 ترکِ رفعِ یدین کے ساتھ۔ یہ مختلف اوقات کی مختلف احادیث ہیں جیسے بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ہاتھ کندھوں تک اٹھائے کبھی کانوں تک، ان میں کوئی ٹکراؤ نہیں۔ ہاں اگر کوئی یہ جھوٹ
 بولے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے، اب کانوں تک ہاتھ اٹھانے والی
 حدیث اس جھوٹ کے خلاف ہو جائے گی۔ اگر اس جھوٹ کو چھوڑ دے تو صحیح حدیث کا انکار
 نہیں کرتے پڑے گا اور اگر یہ جھوٹ نہ چھوڑے تو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو جھوٹ کہنا
 پڑے گا۔ غیر مقلدین کا یہی حال ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ کبھی رفعِ یدین کی، کبھی نہیں کی تو
 احادیث میں کوئی حقیقی تعارض نہیں لیکن غیر مقلدین یہ جھوٹ بولتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے آخر عمر تک رفعِ یدین سے نماز پڑھی۔ اس جھوٹ کی وجہ سے احادیث میں حقیقی ٹکراؤ ظاہر
 کرتے ہیں حالانکہ ترکِ رفعِ یدین کی احادیث رفعِ یدین کی احادیث کے خلاف نہیں کیونکہ

دونوں طرف قضیہ سہل ہے جن کی نفیض نہیں ہوتی۔ ہم کہتے ہیں کہ تم یہ آخری عمر والا جھوٹ چھوڑ دو اور ترک والی احادیث مان لو، وہ کہتے ہیں کہ ہم اپنا جھوٹ نہیں چھوڑیں گے اس ترک و رفع یہ سن کی سب احادیث کو چھوٹا کہیں گے۔ تو یہ کہنا کہ حضرت ﷺ نے آخر عمر تک اختلافی رفع یہ سن کی، یہ بھی جھوٹ اور ترک رفع یہ سن کی احادیث جن پر امت میں عمل متواتر ہے ان کا انکار کرنا یہ بھی اپنا ایمان برباد کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان جھوٹوں کے سختوں سے اہل سنت کو محفوظ فرمائیں، آمین۔ فقط

محمد امین صفور عفا اللہ عنہ

20/09/1997



رفع یدین کے بارے میں شاہین کی خیانتیں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

برادران اہل السنۃ والجماعۃ! حضرات غیر مقلدین نے نماز میں رفع یدین کرنے کے مسئلہ میں ملک بھر میں نزہوں کو پریشان کر رکھا ہے کہ تمہاری نماز نہیں ہوتی، اہم نبی ﷺ والی نماز پڑھتے ہیں اور تم نبی ﷺ کے خلاف نماز پڑھتے ہو، مقررہ تحریر سے گزر کر چیخ بازی تکب نویت پہنچا دی ہے۔ اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ اس مسئلہ پر سنجیدگی کے ساتھ غور کیا جائے اور مسلمانوں میں افتراق اور شقاق کو ہوا دے کر دین پر طریقہ کے ہاتھ مضبوط نہ کئے جائیں۔

(۱)..... اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ نماز میں اگر ایک سنت مؤکدہ بھی چھوڑ دی جائے تو وہ نماز خلاف سنت کہلائے گی۔

(۲)..... ہمارے غیر مقلد دوست چار رکعت نماز میں دس جگہ ہمیشہ رفع یدین کرتے ہیں اور اس کو کم از کم سنت مؤکدہ کہتے ہیں اور ۱۸ جگہ بھی رفع یدین نہیں کرتے۔

رفع یدین کرنے کے دس مقامات یہ ہیں: پہلی اور تیسری رکعت کا شروع اور چار رکوع سے پہلے اور چار رکوع کے بعد ان مقامات میں سے ایک جگہ بھی رفع یدین چھوڑنے سے نماز کا حکم کم از کم خلاف سنت ہے۔ رفع یدین چھوڑنے کے ۱۸ مقامات یہ ہیں: دوسری

اور چوتھی رکعت کا شروع اور آٹھوں مجددوں کو جائے اور اٹھتے وقت، ان ۱۸ مقامات پر یہ حضرات کبھی بھی رخصت نہیں کرتے۔ یہ ان حضرات کا عمل ہے۔

(۳)..... بعض روایات میں ہر اٹھاؤ اور بٹھاؤ کے وقت رخصت یا ین کا ذکر ہے۔ ان کے مطابق چار رکعت میں ۲۸ جگہ رخصت یا ین سنت ہوگی مگر غیر مقلدین ان میں سے صرف دس جگہ رخصت یا ین کرتے ہیں اور ۱۸ جگہ اس سنت کو ترک کرتے ہیں، صرف چار رکعت میں ۱۸ سنتوں کا ترک کرنے سے نماز، نبوی نماز کیسے کہلائے گی۔

(۴) بعض روایات میں ہر تکبیر کے ساتھ رخصت یا ین کا ذکر ہے اور چار رکعت نماز میں ۲۲ تکبیریں ہیں (صحیح بخاری ج ۱/ ص ۱۰۸) یہ حضرات بائیس تکبیروں میں سے صرف دو تکبیروں کے ساتھ رخصت یا ین کرتے ہیں اور بیس تکبیروں کے ساتھ رخصت یا ین نہ کر کے بیس سنتوں کے تارک بنتے ہیں۔

(۵)..... ظاہر ہے کہ دعویٰ کے سواقی دلیل دلی ہوگی جس میں دعویٰ کے مثبت اور منفی سب پہلوؤں کا ذکر ہو۔ ہمارے ہاتھ میں مطالعہ کے مطابق آنحضرت ﷺ نے پورے ۲۳ سال درود بہت میں کسی ایک آدمی کو بھی یہ حکم نہیں دیا کہ چار رکعت نماز میں دس جگہ ہمیشہ رخصت یا ین کرنا اور ۱۸ جگہ کبھی بھی رخصت یا ین نہ کرنا۔ اس لئے جب حضرت محمد ﷺ نے کبھی ایسا حکم نہیں دیا تو غیر مقلدین کا تقریر و تحریر کے ذریعہ لوگوں کو یہ حکم دینا رسول اللہ ﷺ کی صریح مخالفت ہے، ان کو اس قوی گناہ سے فوری طور پر توبہ کر کے توبہ نامہ شائع کرنا چاہئے۔

(۶) پورے ذخیرہ حدیث میں ایک بھی ایسی صریح صحیح حدیث ہمیں نہیں ملی جس میں آنحضرت ﷺ نے یہ فرمایا ہو کہ جو شخص چار رکعت نماز میں دس جگہ رخصت یا ین نہ کرے یا ۱۸ جگہ کرے اس کی نماز بالکل خلاف سنت ہے۔ اس کی نماز تہی اہل ہرگز نہیں، اس لئے غیر مقلدوں کو بھی ایسی بات کہنے سے توبہ کرنی چاہئے اور اس توبہ نامہ کو بھی شائع کرنا چاہئے۔

(۷) پورے ذخیرہ حدیث میں ایک بھی صحیح، صریح حدیث نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ ہمیشہ دس جگہ رخصت یا ین کرتے تھے اور ۱۸ جگہ کبھی نہیں کرتے تھے۔ ان فرض ۱۰ جگہ ہمیشہ رخصت یا ین کرنے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ رخصت یا ین ترک کرنے کی صراحت کسی بھی ایک

صحیح حدیث میں نہیں ہے۔

(۸) نمبر ۶۰۵، کسی ایک بھی خلیفہ راشد سے کسی ایک بھی صحیح سند تو کسی کسی ضعیف سند سے بھی ثابت نہیں۔

(۹) نمبر ۶۰۵، عشرہ مبشرہ، مہاجرین اور انصار میں سے کسی ایک صحابی سے بھی کسی ایک صحیح سند تو کسی کسی ضعیف سند سے بھی ثابت نہیں۔

(۱۰) نمبر ۶۰۵، ان مذکورہ صحابہ کرام کے علاوہ بھی کسی ایک صحابی، کسی ایک تابعی، کسی ایک تابع تابعی سے بھی ایسا تراویج میں سے کسی ایک بھی امام سے کسی بھی صحیح یا ضعیف سند سے ثابت نہیں۔ دعویٰ کے مکمل مثبت اور منفی پہلوؤں پر مندرجہ بالا طریقہ سے ثبوت پیش کرنے والے کو جو ان اہل سنت والجماعہ کی طرف سے تین ترذروں پے کا انتہائی چشمہ بھی حدیث سے شائع ہو چکا ہے، لیکن سب غیر مقلدین کو سانپ سوگھ گیا ہوا ہے، وہ ابھی تک یہ ثبوت پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی انشاء اللہ العزیز قیامت تک پیش کر سکیں گے۔

نوٹ:

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک خدا تعالیٰ اور رسول پاک ﷺ کے علاوہ کسی کی بات دلائل شرعی نہیں۔ اس لئے وہ بس حدیث کو صحیح کہیں گے۔ اس کا صحیح ہونا بھی خدا یا رسول سے ثابت کریں گے اور جس حدیث کو ضعیف کہیں گے اس کا ضعیف ہونا بھی خدا یا رسول سے ثابت کریں گے۔ کوئی اصول بیان کریں گے تو وہ بھی خدا یا رسول سے اسی طرح جرح و تعدیل بھی خدا یا رسول سے دکھائیں گے۔ اس کے علاوہ کچھ قبول نہیں ہوگا۔

(۱۱) بعض اوقات غیر مقلد مناظر جب اپنے دعویٰ کے مثبت اور منفی پہلو پر مکمل دلیل پیش کرنے سے بالکل عاجز آ جاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم دوسرے جہاد قیام کرنے کی قوی اور تقریری حدیث تو بالکل نہیں دکھا سکتے ہیں فعلی حدیث دکھائیں گے بشرطیکہ اس کے ساتھ کھٹکی کے لفظ کا مطالبہ بھی نہ کیا جائے اور نہ ہی ۸ جلد نہ کرنے کی صراحت کا مطالبہ کیا جائے اور کہتے ہیں کہ نہ کرنے کی صراحت دکھانے کی ضرورت نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ پھر اہل السنۃ

واجباً ہے۔ چنانچہ اکیس کرتے ہو۔ اہل السنۃ والجماعہ پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے ہیں، اس کے بعد کسی جگہ نہیں کرتے یہ ان کا کھل مسئلہ ہے۔ اس میں پہلی تکبیر کی رفع یدین آپ بھی کرتے ہیں، باقی نہ کرنے کے لئے آپ نے خواہ مان لیا کہ حدیث سنانے کی ضرورت نہیں تو اہل السنۃ کا مسئلہ تو آپ نے مان لیا اور اگر اہل السنۃ کو مجبور کیا جاتا ہے کہ جس جگہ آپ رفع یدین نہیں کرتے اس کے منع یا منسوخ ہونے کی حدیث لاؤ اور تین لاکھ روپے انعام لے جاؤ تو اہل السنۃ والجماعہ بھی یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ تم ۱۸ جگہ رفع یدین کے منع یا منسوخ ہونے کی حدیث لاؤ اور تین کروڑ روپے لے جاؤ۔

(۱۲) ... آنحضرت ﷺ نے جو تے پہن کر نماز پڑھنے کا حکم بھی دیا ہے اور اس پر عمل بھی فرمایا ہے اور یہ حدیث متواتر بھی ہے جیسا کہ البانی صاحب نے اپنی کتاب ”مسند صلوٰۃ النبی“ صفحہ ۷ پر تحریر کیا ہے۔ اب جو لوگ جوتے اتار کر ٹر ٹر پڑھتے ہیں اس کیلئے بھی کوئی قسم اور حدیث متواتر ہے تو کہاں ہے؟ سنت متواترہ کیا ہے؟

(۱۳) ... مجددوں کے وقت رفع یدین کرنا آنحضرت ﷺ سے بقول البانی دس صحابہ نے روایت کیا ہے اور امام عبدالرحمن بن مہدی نے اس کو سنت فرمایا ہے اور بقول البانی امام احمد، امام مالک اور امام شافعی بھی اس کے قائل ہیں (مسند صلوٰۃ النبی/ص ۱۳۶-۱۳۷) لیکن آج کل غیر مقلدین اس کے خلاف عمل کر کے چار رکعت میں سولہ سنتوں کے تارک ہیں۔ بقول البانی یہ سنت تو دس صحابہ سے مروی ہے، اس کا منع یا منسوخ ہونا کتنے صحابہ سے مروی ہے۔

(۱۴) ... امام بخاری اپنے استاد حمید بن عمار سے نقل فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کے آخری عمل پر عمل کیا جائے گا۔ (بخاری ج ۱/ص ۹۶)

تو ابوی عطاء نے حدیث (ج ۳/ص ۳۰۶) پر مجددوں کے وقت رفع یدین کے بارے میں لکھا ہے: ”یہ رفع یدین منسوخ نہیں بلکہ یہ نبی ﷺ کا آخری عمر کا فعل ہے۔“ اور یہ بھی لکھا ہے: ”بلاشبہ اس کا مال معنی السنۃ النبیۃ ہے اور مستحق اجر و شہید کا ہے۔“ یعنی مجددوں کے وقت رفع یدین کرنا سنت ہے جو مردہ ہو چکی ہے، اس کا زندہ

کرنے والا سو شیبد کا اجر پائے گا، گویا چار رکعت میں ۲۶ رخصت یا ۲۷ رخصت ہے، یہی رسول پاک ﷺ کی آخری نماز ہے لیکن امام بخاری اور امام مسلم نے نبی ﷺ کی آخری نماز کا تذکرہ تک نہیں کیا اور غیر مقلدین نبی پاک ﷺ کی آخری نماز کے بارگاہ اور سنت کے مخالف نماز پڑھتے ہیں۔

(۱۵)۔ علامہ البانی نے ہر تکبیر کے وقت رفع یدین کرنے کو بھی تسلیم کیا ہے کہ اس کی حدیث بھی صحیح ہے اور امام ابن قیم کی الیدائع ج ۳/ ۹۸ سے نقل کیا ہے کہ امام احمدؒ بھی اسکے قائل تھے۔ (معارف ص ۱۵۸، النبی ص ۱۶۱) ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کی حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ دوسری اور چوتھی رکعت کی ابتداء بھی چونکہ تکبیر سے ہوتی ہے اس لئے اس وقت بھی رفع یدین سنت ہے لیکن غیر مطلقہ ہیں نہ تو ان دونوں رکعتوں کے شروع کی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے ہیں اور نہ ہی اس دو جگہ رفع یدین کے منع یا منسوخ ہونے کی کوئی صحیح یا ضعیف حدیث دکھا سکتے ہیں۔

(۱۷-۱۸)..... حضور ﷺ ایک کپڑے میں نماز پڑھتے تھے، یہ حدیث متفق علیہ بھی ہے اور حواثر بھی، امام غلامی اسے حواثر فرماتے ہیں (المحادی ج ۱ ص ۲۵۹) کشف الخقاب میں حضرت مولانا حبیب اللہ محدث نے تقریباً ۵۳ صحابہ سے اس کو نقل فرمایا ہے، اس کا اگر کوئی شخص یہاں مطلب بیان کرے کہ صرف ایک کپڑے میں نماز پڑھنا سنت متواترہ ہے۔ آنحضرت ﷺ نے ہمیشہ ایک ہی کپڑے میں نماز ادا فرمائی، زندگی بھر ایک نماز بھی ایک سے زائد کپڑا نہیں کر ٹھیں پڑھی، جو مرد یا عورت ایک سے زائد کپڑے پہن کر نماز پڑھے اس کی نماز خلاف سنت متواترہ ہے، اس کا فرض ہے کہ وہ اس کے منع یا منسوخ ہونے کی صحیح، مرتع، غیر مجروحہ مرفوع حدیث پیش کرے کہ تم لاکھ روپے انعام لے، کیا یہ مطلب صحیح ہے اور آج سب غیر مقلد مردوں عورتوں کی نماز خلاف سنت متواترہ ہے۔

(۱۸) حضور ﷺ روزہ کی حالت میں بیوی سے بوس و کنار اور مباشرت فرمایا کرتے تھے۔ یہ حدیث متفق علیہ بھی ہے (بخاری ج ۱ ص ۲۵۸، مسلم ج ۱ ص ۲۵۲) اور متواتر بھی ہے (لحاظی ج ۱ ص ۳۷۳) اس کے منع یا منسوخ ہونے کی کوئی ایک بھی

حدیث نہیں، جو شخص روزہ میں یہ کام نہ کرے کیا اس کا روزہ خلاف سنت مقرر ہوگا؟ اس کو کتنا گناہ ہوگا؟ اور اس پر بمطابق حدیث کتنے کوڑے حد لگائی جائے گی؟ اور غیر مقلدین نے اس پر کتنے لاکھ کا پیچہ شائع کیا ہے؟

(۱۹)۔ رسولِ اقدس ﷺ اپنی نواسی کو اٹھا کر نماز پڑھا کرتے تھے، یہ حدیث متفق علیہ ہے۔ (بخاری ج ۱ ص ۳۷، مسلم ج ۱ ص ۲۰۵) اس کے منع یا منسوخ ہونے کی کوئی متفق علیہ یا غیر متفق عید حدیث نہیں ہے۔ آج کل جو غیر مقلد مرد و عورتیں بچی کو اٹھائے بغیر نماز پڑھتے ہیں ان کی نمازیں بخاری مسلم کی متفق عید حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے خلاف سنت ہیں یا نہیں؟ ان سے منع یا منسوخ کی حدیث پیش کرنے پر کتنے لاکھ کا پیچہ شائع کیا گیا ہے؟

(۲۰)۔ آنحضرت ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا، یہ حدیث متفق علیہ ہے۔ (بخاری ج ۱ ص ۳۵، مسلم ج ۱ ص ۱۳۳) اب اس کے خلاف جو غیر مقلد مرد یا عورتیں پیشاب کرتے ہیں ان کا یہ فعل اس حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے خلاف سنت ہے یا نہیں؟ ان سے کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کے منع یا منسوخ ہونے کی حدیث کا آپ نے کبھی مطالبہ کیا اور اس پر قہر لاکھ کا انعامی پیچہ شائع کیا؟ نہیں تو کیوں؟

(۲۱)۔ رسولِ اقدس ﷺ کبیر تحریر کے وقت کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے (بخاری ج ۱ ص ۱۰۲، مسلم ج ۱ ص ۱۶۹) آپ ﷺ کانوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۶۹) ان دونوں حدیثوں میں حقیقی تعارض نہیں کیونکہ دونوں حدیثوں کو ماننے سے یہ مطلب ہے گا کہ کبھی کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے اور کبھی کانوں تک، لیکن اگر کوئی شخص پہلی حدیث کا یوں غلط ترجمہ کرے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے، زندگی بھر میں ایک دفعہ بھی کانوں تک ہاتھ نہیں اٹھائے، تو یہ ترجمہ یقیناً غلط ہے، ایک تو اس لئے کہ یہ یقیناً رسولِ اقدس ﷺ پر جھوٹ ہے، دوسرے یہ کہ دوسری حدیث سے یہ ترجمہ گمراہ ہے۔ اب اسے ایک شخص سمجھائے کہ تم یہ جھوٹا ترجمہ چھوڑ دو جس سے دو گناہ لازم آ رہے ہیں۔ ایک حضور ﷺ پر جھوٹ، دوسرے حضور ﷺ

کی دوسری حدیث کا انکار اور یہ دونوں بہت بڑے گناہ ہیں لیکن وہ شخص ضد میں آ کر اپنا جھوٹا ترجمہ چھوڑے البتہ پوری ذہنی سے اس حدیث کو جھوٹا کہے جو صرف اس کے جھوٹے ترجمے کے خلاف ہے اور کسی بھی صحیح حدیث کے خلاف نہیں۔ تو یہ سنا بڑا گناہ ہے مگر ہمارے غیر مقلدین حضرات اس گناہ پر بہت دیر ہیں۔ وہ پہلے ایک حدیث کا بالکل ضد اور جھوٹا ترجمہ کرتے ہیں جو کسی امام کے قول سے نہیں بلکہ خود رسول اللہ ﷺ کی دوسری صحیح احادیث سے تکرار ہا ہوتا ہے۔ پھر ان سب احادیث کو جو ان کے جھوٹے ترجمہ کے خلاف ہوں جھوٹا کہنا شروع کر دیتے ہیں۔

(۳۰)۔ اسی طرح رفع یدین کہاں کہاں کیا جائے اس بارے میں الباقی احادیث مختلف ہیں لیکن ان میں حقیقی نکرہ نہیں ہے:

بقول البہائی دس صحابہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ جہدوں کے وقت رفع یدین کرتے تھے اور ایک آدمی حدیث میں ہے نہیں کرتے تھے۔ ہمارے غیر مقلدین دوستوں کا کہنا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کبھی بھی جہدوں کے وقت رفع یدین نہیں کی۔ اس ایک حدیث کا ترجمہ انہوں نے اس انداز سے کیا کہ وہ اس احادیث سے کفر کیا، جب انہیں اس غلط ترجمے پر آگاہ کیا تو بجائے اس کے کہ وہ اپنے اس غلط ترجمے سے توبہ کرتے جو اس احادیث کے خلاف تھا، انہوں نے پوری جرات سے ان دس احادیث کو جھوٹا کہہ دیا اور یہ شور مچا دیا کہ ان دس میں سے ایک بھی صحیح نہیں۔ جب ان سے پوچھا گیا کہ ان دس احادیث کو جھوٹا کہنا اور اس ایک حدیث کو صحیح کہنا، پھر ایک حدیث کا جھوٹا ترجمہ کر کے ان دس سے تکرار کیا اس کی کوئی دلیل ہے یا ٹھٹھ آپ کی خواہش نفسی۔ دلیل تو آپ صرف خدا اور رسول کے ارشاد کو ماننے ہیں، آپ خدا اور رسول ﷺ سے دکھلا دیں کہ یہ ایک حدیث صحیح ہے اور خدا اور رسول سے ثابت کر دیں کہ وہ دس کی دس احادیث جھوٹی ہیں۔ اور خدا اور رسول سے ثابت کر دیں کہ ان احادیث میں حقیقی نکرہ ہے۔ اپنے ترجمے کی تصدیق کر دے تو وہ یہ بھی نہ کر سکے۔ ان کی اپنی خواہش نفس ہے اور اس خواہش نفس سے حضور ﷺ کی احادیث کے ترجمے غلط کرتے ہیں اور اللہ کے پاک نبی

کی احادیث میں حقیقی نکرہ اور پیرا کرتے ہیں۔ اس کے برعکس اہل السنۃ والجماعہ کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی حقیقی نکرہ نہیں ہے کیونکہ نکرہ اور پیرا ہوتا ہے کہ ایک طرف ہوں ہوتا کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ آخر تک عیدوں کے وقت رفع یدین کرتے رہے آپ ﷺ نے ایک نماز بھی بغیر رفع یدین کے نہیں پڑھی اور دوسری طرف ہوتا کہ آپ ﷺ نے کبھی عیدوں کے وقت رفع یدین نہیں کیا آپ ﷺ عیدوں کے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ لیکن یہاں ایسا نہیں ہے بلکہ صاف بات یہ ہے کہ اس احادیث سے صرف یہ ثابت ہوا ہے کہ آپ ﷺ عیدوں کے وقت رفع یدین کرتے تھے یہ سب ہمیشہ کرتے رہے یا چھوڑ دی ان باتوں سے یہ اس کی اس احادیث عامیوں ہیں، ہاں قیاس کی ایک اولیٰ قسم جس کو صحابہ حال کہتے ہیں اس کی بنا پر کہا جاسکتا تھا کہ جب آپ ﷺ نے کی تو ہمیشہ کرتے رہے ہوں گے، یہ قیاس ہے یا حدیث؟ البتہ اس قیاس کے خلاف ایک حدیث مل گئی کہ آپ ﷺ نے چھوڑ دی تھی تو اہل السنۃ نے فوراً اس قیاس کو چھوڑ دیا جو اس حدیث صحیح کے خلاف تھا۔ اب اگر کوئی شخص ہمیشہ عیدوں کے وقت رفع یدین کرے تو اس پر عمل کیلئے اس کے پاس حدیث نہیں قیاس ہے۔ وہ شخص اہل قیاس ہو گا نہ کہ ائمہ یث اور جو شخص عیدوں کے وقت رفع یدین نہیں کرتا وہ اس قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کر رہا ہے کہ آپ ﷺ نے کی تھی جس کو اس صحابہ نے روایت فرمایا اور پھر چھوڑ دی جس کو ایک صحابی نے روایت کیا ہے۔ نہ کوئی غلط ترجمہ کرنا پڑا ان احادیث میں نکرہ اور پیرا کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ یہی معاملہ ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنے والی احادیث کا ہے کہ ان میں کسی ایک میں بھی ہمیشہ ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنے کی صراحت نہیں اس لئے وہ ترک والی احادیث کے مخالف نہیں، یہی حال رکوع کے وقت رفع یدین کی احادیث کا ہے۔ ان غرض غیر مقلہین کے دعویٰ و عمل کے موافق ایک بھی حدیث صحیح، صریح نہیں جس میں اس جگہ رفع یدین کا دوام اور ۱۸ جگہ رفع یدین کے دائمی ترک کی صراحت ہو اس لئے ترک رفع یدین کی احادیث ان احادیث کے مخالف نہیں جو غیر مقلہین پیش کرتے ہیں بلکہ ان کے جھوٹے ترجموں کے خلاف ہیں اگر یہ ہمیشہ رفع

چند اہم اصول اور صحبت حدیث کے درجات:

(۱)..... حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: میرے قریب مائل اور کھمدار صحابہ کفرے ہوں، پھر جو عقل و فہم میں دوسرے درجہ پر ہوں پھر جو عقل و فہم میں تیسرے درجہ پر ہوں (مسلم ج ۱/ص ۱۸۱) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ کو پسند تھا کہ آپ ﷺ کے قریب مہاجرین اور انصار کفرے ہوں۔ (عبدالرزاق ج ۲/ص ۵۳) حضرت قیس بن عمارؓ فرماتے ہیں کہ میں پہلی صف میں کفر اہو گیا، حضرت عمرؓ تشریف لائے سب کو دیکھا اور مجھے پیچھے کر کے خود وہاں کھڑے ہو گئے اور فرمایا میں نے اس لئے تجھے پیچھے کر دیا کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا تھا کہ پہلی صف میں مہاجرین اور انصار کفرے ہوں تو ان میں سے نہیں تھا اس لئے میں نے تجھے پیچھے کر دیا۔ (عیسیٰ ص ۵۷ سنائی ج ۱/ص ۱۳۰)

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول پاک ﷺ نے فرمایا کہ پہلی صف میں کوئی اعرابی، اندھا اور نابالغ کفراندہ ہو (دارقطنی ج ۱/ص ۱۰۵) حضرت سرہ فرماتے ہیں کہ حضور اللہ ﷺ نے فرمایا اعرابی، مہاجرین اور انصار کے پیچھے کفرے ہوا کریں تاکہ وہ اعرابی ان مہاجرین و انصار کی اقتدا کریں اور ایک روایت میں آپ ﷺ مہاجرین کو حکم دیتے کہ وہ پہلی صفوں میں کھڑے ہوں اور فرماتے کہ یہ مہاجرین نماز کو ان تا اتق اعرابیوں سے زیادہ جانتے ہیں۔ (رواہ الطبرانی، مجمع الزوائد ج ۲/ص ۱۴) ان احادیث سے یہ بات ثابت ہوئی کہ مہاجرین و انصار اور ان کا برصحابہ کو حکم تھا کہ اہل صفوں میں کھڑے ہوں، اسلئے کہ یہ قہار نبویؐ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ فقہاء و محدثین نے بھی ان احادیث سے یہ اصول اخذ کیا ہے جو شاگرد استاد کے ساتھ کثیر المذاہمت رہا ہو یعنی بہت مدت رہا ہو اس کی روایت زیادہ ترجیح رکھتی ہے اس سے جو کم مدت استاد کے ساتھ رہا ہو۔

(۲)۔ رسول اللہ ﷺ نے فقہ و فہم اور فقہاء کو اختیار فرمایا ہے (متفق علیہ) اور فرمایا کرتے تھے کہ ایک فقہ شیطان پر ہزار مایہ سے زیادہ سخت ہے (ترمذی، ابن ماجہ) اور عبداللہ بن مسعودؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس شخص کو

ترو تا زہر ٹھیک جس نے میری بات کو خوب یاد کیا اور اس کو آگے پہنچایا، بہت سے راوی غیر فقیہ ہوتے ہیں اور بہت سے زیادہ فقیہ ہوتے ہیں (مسکوٰۃ) اس حدیث سے یہ اصول ثابت ہوا کہ جو راوی مضبوط حافظے کے ساتھ فقیہ بھی ہو اس کی روایت اس راوی سے زیادہ اصل اعتبار ہے جو صرف حافظے والا ہو مگر غیر فقیہ ہو۔ ان دونوں اصولوں سے معلوم ہوا کہ جس راوی میں نئی خوبیاں ہوں گی کہ وہ زیادہ فقیہ بھی ہو، کثیر المذاہمت بھی ہو اور تمام فضیلت بھی ہو اس کی حدیث سب سے اعلیٰ درجہ کی ہوگی اور جو راوی کثیر المذاہمت اور تمام فضیلت ہو اس کی حدیث دوسرے میں ہوگی اور جو صرف تمام فضیلت ہو اس کی حدیث سب سے کم تر ہوگی اور اگر ضبط میں بھی کچھ کمی ہو تو اس کی حدیث چوتھے درجے میں ہوگی یعنی حسن۔

(۱)..... شاہین صاحب نے اگرچہ دعویٰ کیا ہے کہ خلقِ عالمہ ماشدین اور مشرہ بشر سے بھی رفع یدین کی احادیث ہیں لیکن ان کو پیچھے ہٹا کر پہلے نمبر پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث رسول کتابوں کے حوالہ سے پیش کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضور ﷺ کے زمانہ میں امیر القوم تھے (بخاری ج ۱ ص ۱۷۷) رسول اللہ ﷺ تو صحابہ جریں و انصار کو آگے کر کے کا حکم دیتے ہیں مگر یہ (شاہین صاحب) ان کے بچوں کو ان سے آگے کر کے حدیث رسول کی مخالفت سے ابتداء کر رہے ہیں۔

(۲)..... اس حدیث میں دس جگہ رفع یدین کا دوام تو کیا ہوتا صرف ۹ جگہ رفع یدین کا ذکر ہے، تیسری رکعت کے شروع کی رفع یدین کا ذکر نہیں اور نہ ہی ۱۸ جگہ نئی کا ذکر ہے۔ خود شاہین صاحب کے نزدیک اس حدیث میں مذکور نماز خلاف سنت ہے کیونکہ ان کے نزدیک تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین سنت متواترہ ہے اور اس کا ترک خلاف سنت ہے۔

(۳)..... اگرچہ شاہین صاحب نے یہ حدیث ۱۶ کتابوں کے حوالوں سے لکھی ہے لیکن ان سب ۱۶ محدثین میں پہلے سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابتؒ ہیں جنہوں نے انس بن مالکؓ کی زیارت کی اور تابعیت کے شرف سے شرف ہوئے اور والید بن ابی سفیانؓ بایحسان و حبیبی اللہ عنہم و رضوا عنہ کے شرف سے شرف ہوئے۔

(۱) سفیان بن عیینہ قال: اجتمع ابو حنیفہ والاوزاعی فی دار الحناطین بمحکة لفضل الاوزاعی لابی حنیفہ: ما یلکم لا ترفعون یدیکم فی الصلوۃ عند الرکوع وعند الرفع منه فقال ابو حنیفہ لاجل انه لم یصح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ شیء قال: کیف لا یصح وقد حدثنی الزہری عن سالم عن ابيه عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: انه کان یرفع یدیه اذا المیتح الصلوۃ وعند الرکوع وعند الرفع منه فقال له ابو حنیفہ: فحدثنا حماد عن ابراهیم عن علقمة والاسود عن ابن مسعود ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یرفع یدیه الا عند افتتاح الصلوۃ ولا یعود لشیء من ذلك فقال الاوزاعی: احدثک عن الزہری عن سالم عن ابيه و تقول: حدثنی حماد عن ابراهیم فقال له ابو حنیفہ: کان حماد افقه من الزہری و کان ابراهیم افقه من سالم و علقمة لیس یلین ابن عمر لی الفقه وان کان لاین عمر صحبة وله فضل صحبة فالاسود له فضل کثیر و عبد اللہ هو عبد اللہ لمکت الاوزاعی (مسند امام اعظم ص ۱۲۰)

ترجمہ:

سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ اور اوزاعی مکہ کی غلامہندی میں ایک دوسرے سے ملے، امام اوزاعی نے امام ابو حنیفہ سے کہا: (اے کوثر بن) تم کو کیا ہوا کہ نماز میں رکوع میں جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کرتے، ابو حنیفہ بولے: اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ سے اس بارہ میں کوئی صحیح حدیث (غیر معارض کے) نہیں ملی۔ اوزاعی نے کہا: صحیح حدیث کیوں نہیں، حدیث ہے، البتہ حدیث بیان کی مجھ سے نہیں ہے، انہوں نے سالم سے، انہوں نے اپنے باپ عبد اللہ بن عمر سے کہ نبی اقدس ﷺ ہاتھ اٹھایا کرتے تھے جب نماز شروع فرماتے اور رکوع کرنے اور اس سے اٹھنے کے وقت، امام ابو حنیفہ نے ان سے کہا حدیث بیان کی مجھے ملے، انہوں نے ابراہیم سے، انہوں نے علقمہ واسود سے، انہوں نے عبد اللہ بن مسعود سے کہ رسول اللہ ﷺ ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے مگر شروع

نماز میں پھر دوبارہ ایسا کچھ نہیں کرتے تھے۔ اس پر اوزاعی کہنے لگے: میں نے زہری، سالم، ابن عمر (سے) (علو سند) روایت بیان کی ہے اور تم نے حماد، ابراہیم سے، تو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا حماد زہری سے زیادہ فقیہ ہیں اور ابراہیم سالم سے زیادہ فقیہ ہیں اور علقمہ حضرت ابن عمر سے فقہ میں کم نہیں اگرچہ حضرت ابن عمر کا شرف صحبت نبویؐ نصیب ہے اور اسود کو بھی بہت نصیحت حاصل ہے، پھر عبد اللہ تو عبد اللہ ہی ہیں اس پر اوزاعی خاموش ہو گئے۔

(۲) اس مناظرہ میں امام اوزاعیؒ نے جو حدیث بیان فرمائی ہے اس میں مسئلہ رفع یدین کا ثبوت اور غشی پہلو تکسز نہیں آیا، یہ حضرات چار رکعت میں دس جگہ رفع یدین کرتے ہیں اور ۱۸ جگہ نہیں کرتے، اس حدیث میں صرف ۹ جگہ رفع یدین کرنے کا ذکر ہے اور اس کے بھی دو امکاں کا ذکر نہیں اور تیسری رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین کا ذکر نہیں اور نہ ہی ۱۸ جگہ رفع یدین کرنے کی نفی ہے۔ اس لئے اس حدیث میں مذکورہ نماز غیر مقیدین کے نزدیک خلاف سنت ہے اور وحشی کے سواقی یہ کھل دلیل نہیں ہے۔ اس کے برعکس امام اعظم ابوحنیفہؒ نے جو حدیث پیش فرمائی ہے وہ بالکل کھل مسئلہ ہے کہ پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کی جائے پھر کسی جگہ نہ کی جائے۔

(۳) ... امام صاحبؒ کی پیش کردہ حدیث کا بروایت اپنے زمانہ کا افتخار اس سے جبکہ یہ خوبی امام اوزاعیؒ کی حدیث میں نہیں پائی جاتی۔

(۴) ... امام صاحبؒ کی پیش کردہ حدیث کا بروایت اپنے استاد کے ساتھ کثیر المذاہمت ہونے کا شرف رکھتا ہے، چنانچہ حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حماد کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جب میں دیکھتا ابراہیم غشی کو تو ان کی خصلت و سیرت کو دیکھنے والا (با شہد) کہتا کہ ان کی خصلت میں حضرت علقمہ کی خصلت و سیرت ہے اور جو علقمہ کو دیکھتا تو وہ کہتا کہ اس کی سیرت و خصلت میں عبد اللہ بن مسعودؓ کی سیرت و خصلت ہے، اور جو حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کو دیکھتا تو وہ یہ کہتا کہ یہ میں رسول اللہ ﷺ کی خصلت و سیرت ہے (مسند امام اعظم/ص ۲۲۰) جن امام اوزاعیؒ کی پیش کردہ حدیث میں یہ غریبی بھی نہیں کیونکہ نہ تو خود امام اوزاعیؒ زہری سے کثیر المذاہمت ہیں، چنانچہ امام زہریؒ فرماتے ہیں: لقد ولبس هو

اس انصوری کھٹا لک و عقیل (میزان الاعتدال ج ۲/ص ۵۸۰) اور نہ ہی حضرت
عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی طرح کثیر الاملازمت رسول اللہ ﷺ کیساتھ
تھے۔ حضور ﷺ نے مصلحین قرآن میں ان کا پہلا نمبر بیان فرمایا (بخاری ج ۱/ص ۵۳۱)
اور فرمایا: جو حج تمہارے لئے ابن مسعود پسند کرے میں اس پر راضی ہوں (مسند رک ج ۳/ص
۳۱۹) اور فرمایا: اگر بغیر مشورہ کے تمہارے لئے میں غلبہ کا احجاب کروں تو وہ صرف
ابن مسعود ہی ہوں گے اور جس چیز کو ابن مسعودؓ تمہارے لئے پسند کرے میں بھی
تمہارے لئے اس کو پسند کروں گا (الاستیعاب ج ۱/ص ۳۵۹) اور فرمایا: ابن مسعودؓ کے
عبداللہ تھیں کو مضبوطی سے قائم رکھو (ایضاً) وہ ہر وقت حضور ﷺ کے پاس رہتے تھے اور
حضور ﷺ ان سے کسی وقت احباب نہیں کرتے تھے۔ (مسلم ج ۱/ص ۲۹۳) حضرت عمرؓ
نے ان کو علم کا ایاد کہا اور اہل کوہ کی طرف تعلیم کیلئے روانہ فرمایا (بخاری ج ۱/ص ۱۲۷) حضرت
ت علیؓ نے ان میں طعی فیض کو دیکھ کر دعا کی کہ اللہ ان کی قبر کو نور سے بھر دے جیسا اس نے
اس شہر کو علم کے نور سے بھرا ہے اس کے برعکس حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے خود فرمایا: بکت
اصغر القوم (بخاری ج ۱/ص ۱۷)

(۵)..... حضرت امام صاحبؒ نے جو حدیث پیش فرمائی اس کے مطابق بلا اختلاف حضرت
عبداللہ بن مسعودؓ خود بھی محسن فرماتے تھے اور ان کے تمام ساتھی بھی اس پر عمل کرتے تھے۔
چنانچہ امام بخاریؒ کے دارالاستاد امام محمدؒ روایت فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ
صرف شروع نماز میں رفع یدین کرتے تھے (موطا ج ۱/ص ۹۰) اس طرح اس روایت
میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے دونوں شاگرد حضرت ملقاہ حضرت اسودؓ صرف پہلی تکبیر
کیساتھ رفع یدین کرتے تھے مگر کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (معنف ابن ابی شیبہ
ج ۱/ص ۲۳۷) اور امام ابوالاعلیٰ مکیؒ بھی صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے مگر
نہیں کرتے تھے (معنف ابن ابی شیبہ ج ۱/ص ۲۳۹) بلکہ آپ پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین
کرنے سے صراحتاً منع فرماتے تھے (موطا ج ۱/ص ۸۸) معنف ابن ابی شیبہ ج ۱/ص ۲۳۹)
اس کے برعکس رفع یدین کے راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے کسی صحیح سند سے دس جگہ پیش

رفع یدین کرنے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ ترک کرنا ہرگز ثابت نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس امام بخاری کے استاد ابو بکر ابن ابی شیبہ امام عابد کی روایت نقل فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر کو پہلی تکبیر کے بعد بھی رفع یدین کرتے نہیں دیکھا (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱/ ص ۲۳۷) اور امام بخاری کے دادا استاد امام محمدؒ عبدالمعز بن حکیم سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ حضرت عبداللہ بن عمر نماز شروع کرتے وقت دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے۔ اس کے علاوہ کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے (موطأ محمدؒ ص ۹۰) اسی لئے امام طحاوی (۳۲۱ھ) نے فرمایا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا رفع یدین کی حدیث کو بیان کر کے پھر خود رفع یدین کو ترک کر دینا اس کی واضح دلیل ہے کہ ابن کے نزدیک رفع یدین کا منسوخ ہونا ثابت ہو گیا تھا (طحاوی) امام محمد حسن سنہلی (۱۳۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام خصوصاً عبداللہ بن عمرؓ تو آپ ﷺ کی اتباع میں نہایت شدت اختیار فرماتے تھے، آپ ﷺ کی اور آپ کی سنت کی اتباع میں عشق اور نفاست کے درجہ تک پہنچے ہوئے تھے۔ ان کے بارے میں یہ سوچنا بھی مشکل ہے کہ وہ نماز جیسی اہم عبادت میں عادات ہمیشہ سنت کے خلاف نماز پڑھتے ہوں۔ اس لئے ان سے حسن ظن اور ان کے سنت سے عشق کا تقاضا یہی ہے کہ وہ رفع یدین کو منسوخ سمجھتے تھے (تسکین نظام ص ۵۲) حضرت سالم اور زہری سے بھی کسی صحیح سند سے اس جگہ ہمیشہ رفع یدین کرنے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ رفع یدین ترک کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔

(۶)..... حضرت عبداللہ بن مسعود کے جواروں صاحبوں میں سے کسی ایک کا بھی بھائی بھیر کے علاوہ رفع یدین کرنا ثابت نہیں، وہ سب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی اسی حدیث کے موافق نماز پڑھتے تھے جو امام صاحبؒ نے مناظرہ میں بیان فرمائی۔ چنانچہ امام بخاری (۲۵۶ھ) کے دادا استاد امام محمدؒ (۱۸۹ھ) امام ابراہیم نخعی (۹۶ھ) سے، جن کے بارے میں امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ ان کی توثیق، جلالت شان اور فقیہی کمال پر سب کا اتفاق ہے، اور امام شعبہؒ (۱۰۵ھ) جنہوں نے پانچ صحابہ کی زیارت کی نے ابراہیم نخعی کی روایت کے وقت فرمایا کہ ابراہیم نے اپنے بعد اپنے سے بڑا عالم اور فقیہ کوئی نہیں سمجھو۔ لوگوں نے

کہا: حسن بصری اور ابن سیرین بھی نہیں؟ تو امام شعبی نے کہا نہ صرف حسن بصری اور ابن سیرین بلکہ اہل بصرہ، کوفہ، حجاز اور شام میں بھی نہیں (تہذیب الاسماء واللغات ج ۱/ص ۴۰۱)۔ روایت کرتے ہیں کہ امام ابراہیم نخعی نے فرمایا کہ میں نے عبد اللہ بن مسعودؓ کے تمام اصحاب میں سے کسی ایک سے بھی نہ پہلی تکبیر کے بعد کسی جگہ رفع یدین کرنے کا مسئلہ سنا، (اور نہ ہی کسی کو پہلی تکبیر کے بعد کسی جگہ رفع یدین کرتے دیکھا) وہ صرف نماز کی ابتداء میں رفع یدین کرتے تھے (موطأ محمد/ص ۹۰) اور امام بخاریؒ کے استاد امام ابو بکر بن ابی شیبہ (۲۳۵ھ) امام ابو اسحاق (۱۲۷ھ) جو بڑے حفاظ اور ائمہ دین میں سے تھے (شذرات الذہب ج ۱/ص ۱۷۳) جن کی توثیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسماء واللغات ج ۲/ص ۱۷۲) سے روایت نقل فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور حضرت علیؓ کے اصحاب میں سے کوئی بھی پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱/ص ۲۳۶) ظاہر ہے کہ ان کے اصحاب ہزاروں سے متجاوز تھے، اس کے برعکس رفع یدین نہیں کرتے تھے اسی طرح کسی ایک ساتھی سے بھی نماز میں دس جگہ ہمیشہ رفع یدین کرنے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ ترک رفع یدین کا ثبوت کسی ایک بھی صحیح سند سے نہیں ملتا۔

(۷)..... امام صاحبؒ نے مناظرہ میں جو حدیث پیش فرمائی اس کی سند کوئی ہے اور تمام اہل کوفہ اس کی صحت اور اس پر عمل کرنے پر متفق تھے۔ مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ تمام فقہاء کوفہ قدیمہ اور حدیث پہلی تکبیر کے بعد ترک رفع یدین پر متفق تھے۔ نیز امام محمد بن نصر مروزی (۲۰۲ھ) سے نقل فرماتے ہیں: ”ہم کوئی شہر ایسا نہیں جانتے جنہوں نے بالاجماع رفع یدین ترک کر دی، مگر اہل کوفہ“ (العلیق المجید/ص ۸۹) یعنی اہل کوفہ کا ترک رفع یدین پر اجماع تھا۔ دوسرے شہروں میں کوئی نہ کوئی کرنے والا اہل ہی جانتا تھا۔ اس کے برعکس حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی رفع یدین والی حدیث کی سند مدنی ہے، جیسے خود ابن عمرؓ اور ان کے کسی ساتھی کا اس حدیث پر عمل نہیں تھا، اسی طرح تابعین اور تبع تابعین کے دور میں بھی مدینہ منورہ میں رفع یدین کا کوئی رواج نہ تھا۔ امام مالکؒ امام اہل مدینہ (۱۷۹ھ) فرماتے ہیں کہ میں پہلی تکبیر کے بعد کسی جگہ رفع یدین کو پہنچا تا تک نہیں (المدوۃ الکبریٰ

ج/ا/ص ۷) گویا کوفہ کی طرح ہر مذہب منورہ میں بھی پورے غیر القرون میں عملاً ترکِ رفعِ یدین والی نمازی متواتر تھی۔ مذہب منورہ میں رفعِ یدین پر عمل پوری تدریجاً واضح و بلیغ ہے کہ ان کے ہاں رفعِ یدین کی حدیث متروک تھی۔

(۸)۔ اس حدیث میں ہے کہ امام اذقاعی خاموش ہو گئے، تو جب غیر القرون میں لا جواب ہو کر رفعِ یدین کے قائلین خاموش ہو گئے تو اب بھی ان کو خاموش ہو جانا چاہئے۔

اس حدیث کے پیش کرنے میں شاہین صاحب کی خیانتیں

خیانت نمبر ۱

اس مکمل حدیث کا پہلا حصہ نقل کیا اور اس کا جواب اور آخری فیصلہ نقل نہ کیا جو زبردست خیانت ہے۔ قرآن میں ہے: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُجِبُ الْغَافِلِينَ** بے شک اللہ کو خوش نہیں آتے دعا گزار۔

خیانت نمبر ۲

اس حدیث میں موطا امام مالک (۱۷۹ھ) کا بھی حوالہ دیا جس سے ظاہر ہوتا تھا کہ عبد اللہ بن عمرؓ سے سالم اس کو مرفوع اور تافع موقوف بیان کرتے ہیں اور دو کوع میں جاتے وقت کی وضعِ یدین بھی مذکور نہیں یعنی اس کا مرفوع ہونا بھی مشکوک اور اس میں پورا مسئلہ بھی نہیں، یہ بات شاہین صاحب نے نہیں بتائی۔

خیانت نمبر ۳

اس نامکمل حدیث پر موطا امام محمدؓ (۱۸۹ھ) کا حوالہ بھی دیا، حالانکہ اس کے مطالعہ سے دو باتیں ظاہر تھیں: ایک تو یہ کہ اس حدیث کے مرفوع اور موقوف ہونے میں ہی اختلاف ہے، دوسرے یہ کہ خود حضرت عبد اللہ بن عمرؓ اس حدیث پر عمل نہیں کرتے تھے۔ اگر شاہین صاحب یہ دونوں باتیں بھی بتا دیتے تو ان کا مسئلہ ہی مٹ جاتا لیکن انہوں نے یہ باتیں چھپائیں حالانکہ انہوں نے قرآن میں پڑھا ہے کہ **مُحَمَّدٌ رَجُلٌ سَمِيحٌ**۔

خیانت نمبر ۴

شاہین صاحب نے ابو داؤد (۴۷۵ھ) کا بھی حوالہ دیا جبکہ اس کے بعد دو احادیث ترکِ رفعِ یدین کی موجود تھیں جس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت ﷺ نے کرنے کے بعد چھوڑ دی تھی لیکن اگر یہ بات شاہین صاحب بتا دیتے تو ان کو رسالہ لکھنے کی ضرورت ہی نہ رہتی۔

خیانت نمبر ۵

شاہین صاحب نے ترمذی (۲۷۹ھ) کا بھی حوالہ دیا وہاں بھی بعد میں رفعِ یدین کے چھوڑنے کی حدیث موجود ہے، جب آپ ﷺ نے چھوڑ دی تو شاہین صاحب کیوں ضد کر رہے ہیں۔

خیانت نمبر ۶

اسی طرح نسائی (۲۰۳ھ) کا حوالہ دیا اس میں بھی اس کے بعد ترکِ رفعِ یدین کی حدیث ہے۔ لیکن شاہین صاحب نے اس کو ذکر نہ کر کے خیانت کی۔

خیانت نمبر ۷

طحاوی شریف (۳۲ھ) کا بھی حوالہ دیا، انہوں نے صراحت کی تھی کہ یہ حدیث منسوخ ہے مگر شاہین صاحب نے ازراہ خیانت اس بات کو چھوڑ دیا حالانکہ شاہین صاحب اچھی طرح جانتے ہیں کہ حدیث میں خیانت کو منافق کی علامت بتایا گیا ہے نہ کہ ائمہِ ہدایت کی۔

خیانت نمبر ۸

حمیدی (۲۱۹ھ) کا بھی حوالہ دیا جبکہ اس کے صحیح نسخوں اور پہلی طباعت میں یہ حدیث نہیں بلکہ اس کے خلاف ترکِ رفعِ یدین کی حدیث ہے۔

خیانت نمبر ۹

مسند ابی حاتم (۳۱۶ھ) کا حوالہ دیا ہے جبکہ اس میں حدیث اس کے خلاف ہے

خیانت نمبر ۱۰

سنن کبریٰ ترمذی (۴۵۸ھ) کا بھی حوالہ دیا ہے اس کے بعد بھی اس میں ترک دفعہ یہ بین کی احادیث ہیں لیکن کیا ایسی خیانتوں سے حق کو منایا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں! اللہ لا یقہد عنی عجبہ الذنایین انھیں چلنے و پھرنے کا قریب دعا بازوں کا۔

خیانت نمبر ۱۱ تا ۱۴

اس کے بعد صفحہ ۷ پر سرخی لکھی ہے: "ابن عمر کی حدیث متواتر ہے" اس میں صرف ایک دفعہ دس بار دفعہ یہ بین کرنے کا ذکر ہے اور ۱۸ جگہ کی نفی نہیں ہے مگر یہ ایک دفعہ کا جوت بھی رسول اللہ ﷺ سے مشکوک ہے۔ شاہین صاحب کو پتہ ہے کہ موطا امام مالک، موطا امام محمد میں یہ حدیث موقوف ہے مرفوع نہیں۔ امام بخاری نے بھی اس شک کا اظہار فرمایا ہے جس کو شاہین نے نقل نہیں کیا اور امام ابوداؤد نے پورے زور و شور سے اس کے مرفوع یعنی حدیث نبوی ہونے کا رو کیا ہے۔ یہ چار خیانتیں اس روایت میں شاہین صاحب نے کی ہیں جس کا مرفوع ہونا ہی مشکوک ہو اس کو متواتر کہنا بہت بڑی جرأت ہے۔ مدینہ میں علی تو اتر تو اس کے خلاف تھا۔ امام مسلم، امام ترمذی اور امام ابن ماجہ نے تو اس مشکوک روایت کو اپنی کتاب میں لکھا تاکہ پسند نہیں فرمایا لیکن شاہین صاحب نے اس کو متواتر بنا ڈالا۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
امام ابوالیم ترمذی (۹۶ھ) امام ابواسحاق (۱۲۷ھ) امام ابوبکر بن عیاش، امام مالک (۱۷۹ھ) کے بیانات سے ترک دفعہ یہ بین کا عملاً متواتر ہونا واضح ہے۔ اب پندرہویں صدی میں شاہین صاحب اس دفعہ یہ بین کو متواتر بنانا چاہتے ہیں جس کو خیر القرون میں کوئی جانتا ہی نہ تھا۔

خیانت نمبر ۱۵

شاہین صاحب نے صفحہ ۷ پر عنوان لکھا ہے: "عبداللہ بن عمر کا دفعہ یہ بین نہ

کر سنے والوں کو نکلیاں مارنا“ بلکہ جو شخص نماز میں رفع یدین نہ کرتا اسے نکلیاں مارا کرتے تھے۔ ان ابن عمر اذا راہی وجلاکم یرفع یدہ و ماہ العنسی (مسند حمیدی ج ۱ ص ۷۷) اب صلی اللہ علیہ وسلم کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں: ان عبد اللہ بن عمرو کان اذا ابصر وجلا یدہ لا یرفع یدہ کما عصف و رفع حصۃ حتی یرفع یدہ (مسند حمیدی) ”بے شک عبد اللہ بن عمر جب کسی آدمی کو دیکھتے کہ نماز میں ہر شخص دو رفع پر رفع یدین نہیں کرتا تو اس کو نکلیاں مارتے یہاں تک کہ رفع یدین کرتا۔“

اس روایت کے مطابق ۴ رکعت میں ۲۸ جگہ رفع یدین کرنا ضروری ہے ورنہ اس پر پتھراؤ ہوگا، لیکن شاہین صاحب ۴ رکعت پر دس جگہ رفع یدین کرتے ہیں اور ۲۸ جگہ شیعوں کرتے ہیں۔ اس روایت کے مطابق شاہین صاحب چار رکعت میں ۱۸ سنتوں کے تارک اور ۱۸ پتھروں کے مستحق ہیں۔ اس لئے شاہین صاحب نے کلمہ صافحہ و رفع کے الفاظ عربی میں بھی چھوڑ دیئے اور اردو میں بھی ترجمہ نہ کیا کہ اس روایت کو کچھ کر نہیں شیعوں غیر معتقدین کو سنگسار ہی نہ کر دیں۔

خیانت نمبر ۱۶

صفحہ ۷ پر عنوان ہے ”صحابہ کرام اور رفع یدین“ اس کے بعد ترجمہ سے چند صحابہ اور تابعین کے نام بے سند ذکر کر دیئے ہیں۔ ہمارا مطالبہ ہے کہ ان میں سے کسی ایک صحابی اور تابعی سے بھی دس جگہ رفع یدین کا دوام اور ۱۸ جگہ کا دائمی ترک صراحتاً ثابت نہیں۔ امام ترمذی نے جس حدیث کے بعد یہ نام ذکر فرمائے ہیں اس حدیث میں ذکر کردہ نماز تو شاہین کے نزدیک خلاف سنت ہے کیونکہ تیسری رکعت کے شروع کی رفع یدین اس میں نہ کر جن میں اور شاہین صاحب اس کو سنت متواترہ کہتے ہیں (دیکھو صفحہ ۷) تو معلوم ہوا کہ اس کی کوئی سند بھی ہوئی تو ان صحابہ و تابعین کی نماز شاہین کے مطابق خلاف سنت متواترہ ہے۔

خیانت نمبر ۱۷

پھر ترمذی کے حوالہ سے محض بے سند ۱۴ صحابہ کے نام لکھے ہیں، مگر آیا آنحضرت

ﷺ کا دس جگہ نہیں ۹ جگہ ایک دفعہ رفع یدین کرنے کو ۱۳ صحابہ نے بیان کیا ہے۔ اس طرح ترمذی میں عیا آنحضرت ﷺ کے ایک کپڑے میں نماز پڑھنے پر امام ترمذی نے ۱۲ جگہ صحیحہ کا نام لکھا ہے۔ اب شاہین صاحب بتائیں کہ ایک سے زائد کپڑوں میں کسی مرد یا عورت کا نماز پڑھنا خلاف سنت کہا جانے کا ۲ جگہ اس سے بڑھ کر یہ بات ہے کہ آپ ﷺ نے ایک مرتبہ جگہ رفع یدین کی جس کو ۱۳ صحابہ نے روایت کیا جو شاہین صاحب کے نزدیک خلاف سنت متواترہ ہے۔ اسی طرح آپ نے ایک کپڑے میں نماز کو افرمائی اس کو بھی پودہ صحابہ سے ترمذی نے نقل کیا اس میں تو ایک دفعہ ۹ جگہ رفع یدین اور ایک کپڑے میں نماز برابر حق مگر ایک کپڑے میں نماز کی حدیث کے بعد نماز ترمذی نے اس فعل کے چھوڑنے کی کوئی حدیث ذکر نہیں کی اور رفع یدین کے بعد ترک رفع یدین کی حدیث ذکر فرمادی، خلاصہ یہ کہ دس جگہ رفع یدین تو ایک دفعہ بھی ترمذی میں ثابت نہ ہوئی، صرف ۹ جگہ کا ذکر آیا اس کو ۸ جگہ بھی ترک کر دیا گیا، تو رفع یدین کا ثبوت ترمذی شریف میں ایک کپڑے میں نماز پڑھنے سے بھی کمزور لفظ بلکہ ترک کی وجہ سے وہ بھی باقی نہ رہا لیکن شاہین صاحب دیکھئے کیسے زمین آسمان کے قلم سے ملتا رہے ہیں۔

خیانت نمبر ۱۸

پھر جن ۱۳ صحابہ کے نام پر شاہین صاحب بے سچے کچھے چمکے نہیں مارتے، ناصر البالی صاحب ان میں سے دس صحابہ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ انہوں نے سجدوں کے وقت کی رفع یدین بھی روایت کی ہے۔ گویا دس صحابہ نے چار رکعت نماز میں ۳۶ جگہ رفع یدین روایت کی اور چار نے ۹ جگہ اور آپ ۱۰ جگہ کرتے ہیں ۱۸ جگہ نہیں کرتے۔ آپ کے موافق تو ایک صحابی کی روایت نہیں رہی تو یہ جھوٹا رکس بات پر۔

خیانت نمبر ۱۹

صفحہ ۹ پر شاہین صاحب لکھتے ہیں: امام بیہقی نے سنن کبریٰ بیہقی شریف ج ۲/ص ۴۲ پر امام بخاری کا قول نقل کیا ہے کہ ۷ اصحابہ روز کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ امام

تنبیہی آپ کے نزدیک دو وجہ سے مشرک ہیں: ایک اس لئے کہ انہوں نے "حیات النبی ﷺ" پر مستقل رسالہ تحریر فرمایا ہے جو آپ کے نزدیک مشرک ہے، دوسرے اس لئے کہ وہ امام شافعی کی تہلیل شخصی کرتے تھے۔ آپ تو کہا کرتے ہیں کہ ہم خدا اور رسول کے سوا کسی کی بات حجت نہیں مانتے۔ اب تنبیہی جو آپ کے نزدیک ذلیل مشرک ہے کی بات بھی حجت بن گئی، پھر تنبیہی نے اس کو ابو عبد اللہ الحافظ سے روایت کیا ہے جس کو بعض محدثین شیعہ، بعض غالی شیعہ اور بعض رافضی خبیث تک کہتے ہیں۔ پھر محمد بن احمد بن موسیٰ البخاری کی توثیق بھی نہ تقریب میں ہے نہ تہذیب میں نہ تذکرہ میں اور محمود بن اسحاق بن محمود البخاری کی توثیق بھی کسی محدث نے نہیں کی اور یہی شخص "جزء القرآن بخاری" اور "جزء رفع یدین بخاری" کا راوی ہے۔ جب تک اس کی توثیق ثابت نہ کریں ان رسالوں یا اس کی حدیثوں سے استدلال نہیں کر سکتے۔

خیانت نمبر ۲۰

ان ۷ اصحاب کا نام بھی بغیر سند کے ہے تو کیا فائدہ؟ پھر ان میں سے بھی ۹ جگہ رفع یدین کا ایک آدھ دفعہ بے سند ذکر ہے۔ نہ ۱۰ جگہ کا دائمی اثبات نہ ۱۸ جگہ کی دائمی نفی۔ شاہین صاحب نے رسالہ لکھتے وقت نہ اپنا دعویٰ یاد رکھا نہ اپنا عمل، ان کی مذکورہ نماز صحیح بھی ثابت ہو جاتی تو شاہین صاحب کے نزدیک خلاف سنت ہے۔ اگر بہت ہے تو ان میں سے صرف ایک صحابی سے ۱۰ جگہ دوام رفع یدین ۱۸ جگہ دائمی ترک ثابت کر دیں۔

خیانت نمبر ۲۱

صفحہ ۹ پر عنوان لکھا ہے "خلفائے راشدین اور رفع یدین" اور لکھا ہے کہ "ابوبکر صدیق، حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بارے میں بھی روایات ہیں کہ وہ رفع یدین کرتے تھے۔" (تنبیہی ج ۲/ص ۴۷، ترمذی ج ۱/ص ۳۵) روایات جمع کا لفظ ہے جبکہ حضرت عثمانؓ سے ایک روایت بھی نہ تنبیہی میں ہے اور نہ ترمذی میں بلکہ ترمذی میں بے سند ناموں میں عثمانؓ کا نام نہیں۔ افسوس شاہین صاحب کو یہ آیت یاد نہیں رہی اِنَّ اللّٰهَ لَا يَنْحِثُ

”کل غوان مخفور۔“ اللہ کو خوش نہیں آیا کوئی، و نابازہ شکر۔“

خیانت نمبر ۲۲

ترنڈی ج ۱/ص ۳۵ بلکہ پوری ترنڈی شریف میں ابو بکر صدیقؓ کی بھی کوئی روایت نہیں ہے لیکن شاہین صاحب نے صفحہ اور جلد تک لکھ ماری ہے، چہ دلاور است و زورے کہ چراغِ وارور۔

خیانت نمبر ۲۳

ابو بکر صدیقؓ کی روایت جو تبتقی میں ہے اس پر ابنِ ترکمانی (۳۹۷ھ) نے سخت جرح کر دی ہے کہ مضار نے سہلی سے تھوڑے کی تصریح نہیں کی ہے بلکہ خود سہلی تکلف فرماتا ہے اور عارم کا تو حائفہ بالکل گیا مگر راتھا۔ اس کا جواب سات سو سال سے قرض ہے، شاہین صاحب کو یہ قرض چکا چاہئے تھا۔

خیانت نمبر ۲۴

پھر اس روایت میں صرف ۹ جگہ رفعِ یدین کا ایک دفعہ کرنے کا اثبات ہے۔ نہ دس جگہ دوام کا اثبات ہے نہ ۱۸ جگہ کی دائمی نگی۔ تو شاہین صاحب کے نزدیک تو صدیق اکبرؓ کی غبارِ خلاف سنت ہے، نہ شاہین ایسی نماز پڑھتا ہے۔

خیانت نمبر ۲۵

حضرت عڑ سے بھی چار روایت میں دس جگہ ہمیشہ رفعِ یدین کرنے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ چھوڑنے کی صحیح تو کیا ضعیف روایت بھی نہیں ہے۔

خیانت نمبر ۲۶

حضرت علیؓ کا نام بھی لکھا ہے جبکہ حضرت علیؓ کا یہ عمل کہ آپ دس جگہ ہمیشہ رفعِ یدین کرتے تھے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ ترک کرتے تھے، ہرگز ہرگز نہ کسی صحیح سند سے نہ کور، نہ کسی

ضعیف سند ہے۔

خیانت نمبر ۳۲۵۲

صفحہ ۹ پر "عشرہ مبشرہ" کی سرخی قائم کی ہے۔ امام حاکم فرماتے ہیں کہ عشرہ مبشرہ صحابہ کرام کا اس سنت پر اتفاق ہے۔ اب خلفائے راشدین کے بعد عشرہ مبشرہ میں سے یہ معمرات بیچے، عطل، ذرہ، سعد، سعید، عبدالرحمن، بن عوف، ابو عبیدہ بن الجراح۔ حاکم شیعہ (۴۰۵ھ) سے پہلے ثلثہ کثرۃ اتفاق میں ۹۹۱ محدثین کا ذکر ہے جن میں صحاح ستہ والے، ابن کثیر کے اساتذہ و اور ان کے تلامذہ بھی شامل ہیں، مگر کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا۔ شاہین، انگریزوں کی صدی کے شیعہ کی تقلید نفی میں اس کا قائل ہو گیا ہے تو اس کا فرض ہے کہ ان چھ صحابہ سے دس جگہ دوام رفع یہ بن اور ۱۸ جگہ دوام ترک کی صرف ایک ایک حدیث پیش کر دے، ہم صحیح کی شرط بھی چھوڑنے میں ضعیف سند ہی لے آئے۔ چلو ہم پورے چھ میں سے صرف ایک کے بارے میں صرف ایک سند صحیح نہ ہو تو حسن وہ بھی نہ ہو تو ضعیف پیش کر دے اگر نہ کر سکے اور انتساب اللعزیز قیامت تک پیش نہیں کر سکے گا تو سادہ عوام کو فریب دینے سے باز آئے

خیانت نمبر ۳۳

صفحہ ۹ پر عنوان باندھا ہے "اعز حدیثین اور رفع یہ بن" اور لکھا ہے: تمام محدثین نے اپنی حدیث کی کتابوں میں مستقل باب قائم کر کے اس مسئلہ رفع یہ بن کو ثابت کیا ہے، یہ بھی محض جھوٹ ہے۔ کسی ایک محدث نے بھی ۱۰ جگہ دوام رفع یہ بن اور ۱۸ جگہ دوام ترک رفع یہ بن کا وہ نہیں باندھا اور کتنے ہی محدثین نے ترک رفع کے باب باندھ کر دوام کی نفی کر دی ہے۔ لیکن جھوٹ کا حذر شاہین کو لگ گیا ہے جو جھوٹ نہیں سکتا۔

خیانت نمبر ۳۴

صفحہ ۹ پر لکھا ہے "رفع یہ بن کی قولی روایات" یہ روایات تو جمع کا صیغہ ہے، مطالبہ نمبر ۵ کے مطابق ایک بھی قولی روایت یہ قیامت تک پیش نہیں کر سکے گا و لہٰذا نہ انہم بضعہم بضعہم۔

گالیاں

شاہین صاحب کے دل کو پورا پورا صدمہ ہے کہ خلفائے راشدینؓ، عطرہ مبشرہ اور صحبہ کرام پر بھوت بول کر بھی میں اپنے دعویٰ ۱۰ جگہ دوام رفع یدین اور ۱۸ جگہ دوام ترک رفع یدین ثابت نہیں کر سکا۔ جھوٹ بھی بولے، خیانتیں بھی کیں جو ائمہ عیثیٰ کی علامت نہیں منافق کی علامت ہیں۔ پھر یاد آیا کہ حدیث میں منافق کی ایک ٹیسر کی علامت بھی تو ہے: اذا خاصم فجر۔ وہ بحث میں گالیاں بکتا ہے۔ شاہین صاحب نے اس کی کوکھی پورا کر دیا۔ فرماتے ہیں: احناف اپنی لاعلمی اور کورجوشی کی وجہ سے یہ وارطا بچاتے اور بھونٹا پر وہ بیگندہ کرتے ہیں کہ رفع یدین کرنے کی کوئی قوی حدیث نہیں حالانکہ اس سے جو حدیث کوئی جھوٹ ہو ہی نہیں سکتا (ص ۹) شاہین صاحب! غصہ تھوکتے دیکھئے۔ آپ گوتمی والی مسجد کے مناظرے سے اسی لئے تو بھاگے تھے کہ آپ کے پاس قوی حدیث نہ تھی، آپ ایک کروڑ کا انعام حاصل نہ کر سکے۔ شاہین صاحب! اگر آپ کے پاس وہ تین احادیث ہوتیں جن کا مولوی غفر الدین نے مطالبہ کیا تھا تو اپنے اشتہار ”بای کرمی میں پھر بال“ میں حدیثیں نکلتے، گالیاں دے کر گزارد نہ کرتے۔ شاہین صاحب! قوی احادیث وہ ہیں جو ہم نے آپ کو بھیجی ہوئی ہیں اور قرآن چار ماہ ہو چکے نہ تھے آپ نے ان کا کوئی جواب دیا ہے اور نہ ہی آپ ان پر ایمان لائے ہیں۔

حیاتیہ نمبر ۳۵

صفو ۹ پر حضرت مالک بن الحویرث کی حدیث میں مالک بن الحویرث کے بارے میں جو دفع یدیدہ ہے اس کا ترجمہ تھا ایک دفعہ رفع یدین کی۔ شاہین صاحب نے ترجمہ کیا رفع یدین کرتے، اگر کوئی مالک بن الحویرث کا معنی بھی نہیں کرے کہ آنحضرت ﷺ کھڑے ہو کر پیشاب کرتے پھر اس کو سنت اور بیٹھ کر پیشاب کرنے کو خلاف سنت کہے اور بیٹھ باری شروع کر دے کہ جو مرد یا عورت بیٹھ کر پیشاب کرے وہ بخاری، مسلم، ترمذی وغیرہ حدیث کے خلاف ہے، آخر کوئی وجہ فرق حدیث سے جان کی ہوئی کہ رفع یدین اور بال تھنا

میں وہ کیا فرق ہے، آپ ﷺ کے ایک فعل کو سنت متذکرہ کہا جاتا ہے۔ دوسرے فعل پر تردیدیں دیا جاتا: **اَلْقُرْآنُونَ بِتَفْصِيلِ الْكِتَابِ وَ تَخْفُزُونَ بِتَفْصِيلِ**

خیانت نمبر ۳۶

شاہین صاحب! اس حدیث کے مرسل اور مستند ہونے میں ہی اختلاف ہے۔ حدیث کا عطف! اگر وہی پر ہو تو راوی کا فاعل ابو قتادہ ہے۔ حدیث کا فاعل بھی ابو قتادہ ہے اور اس نے حضور ﷺ کا زمانہ نہیں پایا تو حدیث مرسل ہوگی اور اگر آپ عطف حدیث کی صلی پر ڈالیں تو مستند ہوگی مگر دونوں احتمالات میں سے اس احتمال کو آپ نے اپنی رائے سے لپات کر حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ حدیث کا عطف صلی پر ڈالنا راوی پر تو ڈالنا۔ اذا جساء الاحتمال بطل الاستدلال کو آپ نے یاد ہی نہیں رکھا۔

خیانت نمبر ۳۷

شاہین صاحب مالک بن الحویرث کا شاگرد یہاں ابو قتادہ ہے جو نا صبیحہ کی طرف مائل تھا (تقریباً) یعنی اہل بیت نبوی ﷺ کے مخالف تھا۔ آپ رخصہ یحییٰ بن کئیٹے کبھی کسی شیعہ کی چوکت پر بھجھہ کرتے ہیں کبھی کسی تابعی کے پاؤں چاٹتے ہیں:

آکھ شیراں را کند روباہ حواج

احتیاج است احتیاج است احتیاج

خیانت نمبر ۳۸

ابو قتادہ کے دو شاگرد ہیں: ایوب بن خنیس اور خالد بن الحذافہ۔ ایوب ثقہ اور مشیت ہے اس کی حدیث میں رفع یحییٰ بن کائب کا نام و نشان تک نہیں (بخاری ج ۱ ص ۱۱۳) خالد کا حافظہ آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا اس آخری عمر میں وہ بصرہ آ گیا تھا اس کے تین شاگرد ہیں: ابن علیہ، ہبیدہ بن خالد الطحان۔ ہبیدہ کے سامنے تو اس نے رفع یحییٰ بن کائب تک نہیں لیا۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۱۳) ابن علیہ کو بتایا کہ رفع یحییٰ بن ابو قتادہ کا فعل تھا (ابن ابی شیبہ) اور خالد الطحان کو بتایا کہ یہ مالک بن الحویرث کا فعل تھا (بخاری ج ۱ ص ۱۰۲)

شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر حیا

ابو ب جیسے ثقہ کے خلاف ایسے خراب حافظہ والے کی روایت کیسے صحیح قرار دی جا سکتی ہے۔

حیانت نمبر ۳۹

حضرت مالک بن الحویرثؓ کے دوسرے شاگرد نصر بن عاصم ہیں وہ آپ سے مسجدوں کے وقت رُفیع بن بیان کرتے ہیں (نسائی) ابوقلابہ صرف ایک دفعہ ۹ جگہ رُفیع بن بیان کرتے ہیں جبکہ آپ کے نزدیک وہ ۹ جگہ سنت ہے تو ۹ جگہ والی میں سنت متواترہ کا ترک ہے، گویا ابوقلابہ یا مالک بن الحویرثؓ یا نبی ﷺ کی نماز آپ کے نزدیک خلاف سنت ہے اور ۱۸ جگہ رُفیعؓ کی بھی صراحت نہیں تو دلیل ناقص ہوئی اور نصر بن عاصم کی روایت میں ۲۵ جگہ رُفیع بن بیان ہے تیسری رکعت کی رُفیع بن اس میں بھی نہیں۔ گویا اس حدیث کے مطابق آپ ۴ رکعت نماز میں سولہ سنتوں کے تارک ہیں۔ نہ ابوقلابہ والی روایت آپ کے موافق نہ نصر بن عاصم والی، پھر انکو پیش کر کے دھوکا کیوں دیتے ہو۔

حیانت نمبر ۴۰

حضرت مالک بن الحویرثؓ کی نصر بن عاصم والی روایت میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کا نون تک ہاتھ اٹھاتے تھے جبکہ آپ کے نزدیک کندھوں تک ہاتھ اٹھا، حدیث ابن عمر کے مطابق حدیث متفق علیہ میں ثابت ہے اور کانوں تک ہاتھ اٹھا، متفق علیہ نہیں۔ اگر آپ کہیں کہ دونوں نعلین اوقات تھاب کمان برفیع یدبہ حذو منکبہ کا ترجمہ آپ یہ نہیں کریں گے کہ آپ ﷺ ہمیشہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے بلکہ یہ کریں گے کہ بھی کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے کبھی کانوں تک، اس لئے ان احادیث میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اس طرح اگر رُفیع بن بیان کرنے پر نہ کرنے والی احادیث کو الگ الگ موقع پر مان کر کہا جائے کہ کبھی کی کبھی چھوڑ دی تو ان میں بھی اختلاف نہیں رہے گا، آپ غلط ترجمہ کر کے احادیث میں بلاوجہ جھگڑا کر اڑا کر دیتے ہیں۔

خیانت نمبر ۴۱

حدیث ابن عمرؓ میں ہاتھ کندھوں تک اٹھانے کا ذکر ہے، حدیث مالک بن الحویرث میں ہاتھ کانوں تک اٹھانے، حدیث ابن عمرؓ میں سجدوں کے وقت رفع یدین کی نفی ہے، حدیث مالک بن الحویرث میں اثبات۔ دونوں متعارض حدیثوں کو آپ کیسے مان رہے ہیں۔

خیانت نمبر ۴۲

صفحہ ۱۰ پر صحیح بخاری ج ۱/ ۸۷، ۸۸، ۹۵ کے حوالہ سے جو عبارت لکھی ہے اس میں بخاری کے تین صفحات پر یہ تھا کہ حضرت مالک بن الحویرثؓ آنحضرت ﷺ کی خدمت بابرکت میں صرف بیس رات رہے، آپ نے اس کو نقل نہیں کیا تاکہ پتہ نہ چل جائے کہ ایک مسافر صحابی تھے جو آنحضرت ﷺ کی خدمت میں ہمیشہ نہیں رہے۔

خیانت نمبر ۴۳

آپ نے ص ۱۰ پر بخاری کے ج ۱/ ص ۸۷، ۹۵ کے حوالہ سے لکھا ہے: صلوا کما رایتھونی اصلی جبکہ ان دونوں صفحات پر یہ جملہ موجود ہی نہیں۔

خیانت نمبر ۴۴

آپ نے صفحہ ۱۰ پر بخاری ج ۱/ صفحہ ۸۸ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ رسول اقدس ﷺ نے حضرت مالک بن الحویرثؓ کو تکم دیا کہ اپنی قوم کو جا کر نماز سکھاؤ۔ اس حکم کی جو قیبل انہوں نے فرمائی اور جو نماز سکھائی وہ صحیح بخاری ج ۱/ ص ۱۱۳ پر ہے اس میں رفع یدین کا نام و نشان تک نہیں آپ نے یہ بات کیوں چھپائی۔

خیانت نمبر ۴۵

یہ جملہ کہ ایسی نماز پڑھو جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھا، یہ ابو قلظاہ کے شاگرد ابوب کی روایت میں ہے جس کی روایت بخاری ج ۱/ ص ۱۱۳ پر ہے اس میں رفع یدین کا نشان تک

نہیں۔ اس جملے کو وہاں اے ب کی روایت سے اخذ کر خاتمہ جیسے خراب حافظہ والے کی روایت سے ملانا جس میں از حدیثی رفع یدین کا ذکر ہے حافظہ کی خرابی کے علاوہ نسخہ فسون الکلیف عن مواضعہ پر بھی عمل ہے۔

خیانت نمبر ۶۶

آپ نے حدیث ابو طلحہ والی لکھی ہے جس میں ۹ جگہ ایک دفعہ رفع یدین کرنے کا ذکر ہے، اس میں یہ مراعت کہیں نہیں کہ مالک بن الحویرث نے فرمایا ہو کہ میں نے آنحضرت ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا۔ یہ مراعت لعین بن عامر کی روایت میں ہے جس میں ۲۵ جگہ رفع یدین کا اثبات مگر باقی تین جگہ کی نفی نہیں۔ آپ نے ابو طلحہ والی روایت کے ساتھ دیکھنے کا جملہ کہاں سے طالعیا۔

خیانت نمبر ۶۷

آپ نے حضرت مالک بن الحویرث کی حدیث کے ضمن میں عنوان دیا ”رفع یدین منسوخ نہیں“ تو اس حدیث میں تو سجدوں کی ۱۶ جگہ رفع یدین بھی ہے وہ سب منسوخ ہوئی آپ کے فتاویٰ علما نے حدیث میں اس کو بھی منسوخ نہیں مانا۔ پھر تو آپ ہر چار روایت میں ۱۶ سنتوں کے تارک ہیں۔

خیانت نمبر ۶۸

آپ نے صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ اگر یہ منسوخ ہوتی تو صحابہ کی اتنی بڑی جماعت مسلسل اور متواتر نہ نقل کرتی نہ ہی اس پر عمل کرتی۔ سوا نا کسی ایک صحابی سے بھی آپ کی طرح ۱۰ جگہ دوام رفع یدین اور ۱۸ جگہ دوام ترک رفع یدین متواتر تو کہا کسی ایک صحیح جگہ ضعیف سند سے بھی ثابت نہیں۔

خیانت نمبر ۶۹

صفحہ ۱۱ پر ”تاریخی شہادت“ کا عنوان لکھ کر بغیر کسی ثبوت کے لکھا ہے کہ مالک بن

الحوریث ۹۷ کے وسط میں اسلام لائے۔ اگر یہ صحیح ہے تو انہوں نے ۹۷ تک مجدوں کے وقت رخصت یزید بھی روایت کی ہے، اس کو ثانی علامت حدیث صحیح اور غیر منسوخ مانا ہے جبکہ اس کے مطابق آپ ہر چار رکعت میں ۱۶ جگہ تارک سنت ہیں۔

حیات نمبر ۵۰، ۵۱

سطح ۳۲: (۱۱) مولانا عبدالحی کی عبارتیں نقل کی ہیں ان میں زبردست خیانت کی ہے، پہلے پوری عبارت پڑھیں: لا یخفی علی العاھر ان طرق حدیث ابن مسعود تبلغ درجة الحسن والقلل المتحقق فی هذا الباب هو ثبوت الرفع وتركه کلھما عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا ان رواية الرفع من الصحابة جم غفیر و رواية الترك جماعة للبلہ مع علم صحة الطرق عنھم الا عن ابن مسعود و كذلك ثبت الترك عن ابن مسعود واصحابہ باسانید صحيحة بها فاذن تختار ان الرفع ليس بسنة مؤكدة يلام تلوكھا الا ان ثبوته عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم اكثر و ارجح و اما دعوى نسخه كما صدر عن الطحاوی فمفتر و يحسن الظن بالصحابة العارکين و ابن الھمام و العسنى و غیرھم من اصحابنا فليست بحبر عن علیھا بما يشمل العلل و يروى القليل (العلیق الجۃ ۱ ص ۸۹)

ترجمہ:

کسی صاحب حدیث پر یہ بات حق نہیں رہ سکتی کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی (ترک رخصت یزید دالی) حدیث کی سندیں درجہ حسن تک پہنچی ہیں اور اس باب میں تحقیق بات یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ سے رفع یزید کرنا بھی ثابت ہے اور اس کا چھوڑنا بھی ثابت ہے مگر رفع یزید کے راوی صحابہ کی بڑی جماعت ہے اور ترک رفع یزید تموزی جماعت نے روایت کیا ہے جن کی سندیں صحیح نہیں سوائے ابن مسعود کی ترک رفع یزید کی حدیث کے (کہ اس کی سند صحیح ہے) اور (بہس طرح رسول پاک ﷺ سے رفع یزید کا

پہلوؤں میں مسعودی صحیح حدیث سے ثابت ہے) اسی طرح خود عبداللہ بن مسعود اور ان کے اصحاب کا ترک رفع یدین بھی صحیح سندوں سے ثابت ہے۔ تو ہم یہ بات اختیار کرتے ہیں کہ رفع یدین ہرگز سنت مؤکدہ نہیں ہے کہ نہ کرنے والے کو برا بھلا کہا جائے اگرچہ اس کا ثبوت اکثر اور ارجح ہے۔ ہاں امام طحاوی (۳۲۱ھ) نے جو دعویٰ کیا ہے کہ رفع یدین منسوخ ہے اور اس کی بنیاد صحابہ کرام سے حسن ظن پر رکھی ہے کہ جن صحابہ (مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت علی) نے رفع یدین کی حدیث روایت کی ہے انہوں نے ہی خود رفع یدین کو ترک کر دیا۔ یہ رفع یدین کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اگر وہ اس کو سنت سمجھ کر ہمیشہ خلاف سنت نماز پڑھتے رہے تو بات صحابہ کی شان کے لائق نہیں بلکہ اس سے ان کی عدالت ہی بکرواح ہو جائے گی تو ان کی روایات بھی مشکوک ہو جائیں گی اور اگر یہ سنت کے شیعہ اُن صحابہ ہمیشہ ترک رفع یدین کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو گویا رفع یدین کو سنت نہیں بلکہ منسوخ سمجھتے تھے یہی بات صحابہ سے حسن ظن کے موافق ہے) نہ رفع یدین ترک کی ہے یہ دلیل فتح ہے اور ابن الہمام اور علامہ عینی اور ہمارے دوسرے اصحاب بھی اس بنیاد پر رفع یدین کو منسوخ کہتے ہیں۔ میرے (مولانا عبدالحی) کے نزدیک یہ ایسی دلیل نہیں ہے جس سے بیمار کو صحت ہو اور بچا سے کی بچاس بچے۔

اب دیکھئے! مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جس طرح رفع یدین کرنے کی حدیثیں ثابت ہیں اسی طرح آنحضرت ﷺ سے رفع یدین نہ کرنا بھی ثابت ہے۔ میاں نذیر حسین دہلوی بانی فرقہ غیر مقلدین (۱۳۳۰ھ) لکھتے ہیں ”علمائے حقانی پر پوشیدہ نہیں ہے کہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنے میں لانا، جھکنا، تعصب اور جہالت سے خالی نہیں ہے کیونکہ مختلف اوقات میں رفع یدین کرنا اور نہ کرنا دونوں ثابت ہیں اور دونوں طرف دلائل موجود ہیں (نکات فی الہک ۱/۳ ج ۱۶۱) جب دونوں امر ثابت ہیں تو قواعد حدیث میں تعارض نہ رہا۔ شاہین صاحب کا ترک کی تمام احادیث کو ضعیف کہنا باطل اور

خیانت نمبر ۵۲

مولانا عبدالحی صاحب نے لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی ترکِ رفعِ یدین کی حدیث جو عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے سنن ہے لیکن شاہین صاحب نے مولانا کا نام لے کر جھوٹ بولا ہے۔ کسی کی بھی سند صحیح نہیں۔ (ص ۱۲)

خیانت نمبر ۵۳

مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ اور ان کے تمام ساتھی رفعِ یدین نہیں کرتے تھے، شاہین نے یہ نقل نہیں کیا۔

خیانت نمبر ۵۴

مولانا نے لکھا تھا کہ رفعِ یدین سنتِ مؤکدہ نہیں ہے اور نہ کرنے والے کو ہرگز برا بھلا نہ کہہنا چاہئے مگر شاہین چونکہ یہ نہیں مانتا اس لئے اس نے درمیان سے یہ بات چھوڑ دی

خیانت نمبر ۵۵

رہا مولانا عبدالحیؒ کا یہ فرمان کہ رفعِ یدین کے راوی زیادہ ہیں اور ترکِ رفعِ یدین کے کم ہیں، مولانا کے معاصر مولانا محمد حسین عثمانی (۱۳۰۵ھ) نے تسبیح النظام میں اس شبہ کو دور فرما دیا ہے وہ فرماتے ہیں: ليس في جانب الرافع الاحاديث فعليه۔ (ص ۵۴) 'رفعِ یدین کی روایات چند ایک ہیں وہ بھی صرف ضعیف اور فرماتے ہیں: اعلم! ان الاحاديث المرفوعة والموقوفه في جانب ترك الرافع ايضا كثيرة علمتها صاحبها، وحسنه (ص ۵۵) جان لے بے شک ترکِ رفعِ یدین کی احادیث مرفوعہ، موقوفہ بھی بکثرت ہیں اور اکثر صحیح یا حسن ہیں۔ پھر ترکِ رفعِ یدین کی قوی اور ضعیف احادیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: لهذا كله من التوضيح احاديث عدم دفع اليدين عامتها فعليه وما قبل الاخير قولي اور دناھا لرحم انف من مختلف ان لا حديث في جانب ترك الرافع و علمه و نظره وانما الاحاديث قد

نظام الحرف و تعالیمات علی الرفیع صحاحاً و حسناً و صفاً و مع ذالک مکملہ قد ترکنا کثیراً من الاخبار مخالفة التطویل۔ (مس ۵۵) اگر شاہین صاحب کو اس جواب کا علم نہیں ہے تو جہالت کے باوجود کلمہ اٹھا کر کون سا کمال ہے اور علم ہے تو ان کو جواب الجواب لکھنا چاہئے تھا۔

حیاتیات نمبر ۵۶

شاہین صاحب علم اصول سے بالکل نا آشنا ہیں و علامہ نسفی (۱۰۷۷ھ) فرماتے ہیں و التصریح لا یقع بغضل عدد الرواۃ (المنار) یعنی راویوں کا زیادہ ہو، ترجیح کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

(۱)۔ دیکھئے! بقول: مصر البانی سجدوں کے وقت رفع یہ ہیں کے ثبوت کے دس راوی ہیں اور ترک کے ایک آدھ پھر بھی شاہین صاحب نے ترک کو اٹھایا رکھا ہے۔

(۲)۔ رسول اللہ ﷺ کے جوتا پہن کر نماز پڑھنے کی احادیث کے راوی تقریباً ۵۳ ہیں (کشف الغائب) اور جوتا اتار کر پڑھنے کے راوی دو تین سے زائد نہیں مگر شاہین صاحب جوتا اتار کر نماز پڑھتے اور پڑھاتے ہیں۔

(۳)۔ ایک کپڑے میں نماز ادا کرنے کی احادیث متواتر ہیں اور ایک سے زائد کپڑوں کی نہ ہونے کے برابر، مگر شاہین صاحب اور ان کی مسجد کے سب نمازی ایک سے زائد کپڑوں میں نماز پڑھتے ہیں۔

(۴)۔ ... روزہ کی حالت میں یوں دکنار کی احادیث متواتر ہیں اور روزہ میں یوسن لینے کی کوئی صریح حدیث نہیں ہے۔

(۵)۔ نماز میں بچی کو اٹھا کر نماز پڑھنے کی صریح احادیث ہیں اور صراحتاً نسفی کی کوئی روایت نہیں ہے مگر شاہین صاحب اور اس کی مسجد کے نمازی خیر بچوں کو اٹھائے ہی نماز پڑھتے ہیں۔

اکثر ایسا ہوتا ہے کہ جو عام عادت ہو اس کی روایت کی ضرورت نہیں ہوتی و دقت

سب کا عمل ہے اور کوئی ان کو کھانا کام ہو تو اس کو لوگ بیان کرتے ہیں۔ مثلاً شاہین صاحب کی مسجد میں لوگ جوتے اتار کر نماز پڑھتے ہیں اس کو لوگ عام طور پر بیان نہیں کرتے کیونکہ کوئی نئی بات نہیں کہ بیان کی ضرورت ہو ہاں وہ جوتوں سمیت ایک ہفتہ نماز پڑھا دیں تو پورے علاقے میں شور مچ جائے گا۔ بچے، بوز، بے، اپنے، بیگانے سب روایت کریں گے۔ اس سے کوئی آدمی یہ سمجھ لے کہ یہ عمل شاہین صاحب کا اکثری ہے تو اس کو غسل کے ناخن لینے چاہئیں۔ شاہین صاحب نماز میں بچوں کو نہیں اٹھاتے دوسرے دو چار دن نماز میں اس طرح پڑھا دیں کہ نماز میں جوتا پہنا ہو، صرف ایک کپڑا المور بچے کو اٹھایا ہو اور تودیکھو اس کی روایت کتنی پھیلتی ہے، اسی لئے اہل اصول نے یہ تصریح فرمادی ہے کہ کثرت روایت کثرت عمل کی دلیل نہیں ہوتی۔ مگر شاہین صاحب کو علم کی ہوا بھی نہیں تھی۔

خیاانت نمبر ۷۷

مولانا عبدالحی صاحب نے رفع یدین کے ثبوت کے ساتھ ترک رفع یدین کو بھی مانا ہے ابتر وہ اس کا نام فتح نہیں رکھتے۔ شاہین صاحب تو سرے سے ترک یدین نہیں مانتے۔ امام حماد بن ابی اسحاق، علامہ حنفی اور دیگر احناف نے صرف ترک کی روایات کو دلیل فتح نہیں بنایا کہ ایک نے رفع یدین کی حدیث روایت کی دوسرے صحابی کا عمل ترک رفع پر ہے۔ یہ ترک رفع واقعی دلیل نہیں بن سکتا کہ ہو سکتا ہے کہ اس کو روایت نہ پہنچی ہو۔ اگرچہ یہ بھی درست نہیں کیونکہ نماز کوئی دو چار سال کے بعد پڑھی جانے والی عبادت نہیں کہ اس کی سختی حاضر باش صحابہ سے نقل رہی ہو یہ تو روزانہ پانچ مرتبہ فرض ہے، احناف کہتے ہیں کہ یہ روزانہ کئی دفعہ پیش آنے والا عمل ہے۔ مہاجرین و انصار اور حاضر باش صحابہ جو اگلی منوں میں کھڑے ہوتے تھے ان سے اس کی بکثرت روایت ہوتی چاہئے تھی جبکہ اکابر صحابہ میں سے کسی نے اس کو روایت نہیں کیا۔ منجہ بخاری میں ایک بچے اور ایک مسافر کی روایت ہے جو صرف میں رات رہا۔ امام مسلم نے ایک دوسرے مسافر کو تلاش کر لیا، صحیحین میں اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے، سنن میں اکابر میں سے صرف علی کی روایت ملتی ہے وہ اگر صحیح ہو تو حضرت علی

اور ان کے ہزاروں ساتھیوں کا ہمیشہ بغیر رفع یدین کے نماز پڑھتا دیکھا گئے ہے۔ امام محمد اوی کا فرمانا بھی ہے کہ اولاً سلام اکابر کا پس سے جس نے رفع یدین کی روایت کی ہے اس کا اپنا عمل ترک رفع یدین ہے۔ مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے جو فرمایا کہ صرف ترک کو دیکھا گئے نہیں بتایا جاسکتا، یہ بات شیعہ قابل قبول ہوتی مگر بات یہ نہیں ہے، بات یہ ہے کہ رفع یدین کے راوی خود بخود انکارکے رفع یدین کے ہیں اور یہ دلیل گنت ہے، چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب کے اس شب کو مولانا شبلی نے صفحہ ۵۲ پر اسی طرح دو فرمایا ہے جیسا کہ اوپر عرض ہوا۔

خیانتِ نمبر ۵۸

میں ۱۲ پر غور کیا ہے "شاہ ولی اللہ اور رفع یدین" پہلا اور عام دھوکہ تو شاہین صاحب کا یہ ہے کہ یہ تفصیل نہیں دیتے، شاہ صاحب نے یہاں ۹ جگہ رفع یدین کا ذکر کیا ہے نہ کہ دس جگہ اور ۹ جگہ رفع یدین کرے دس جگہ نہ کرے تو شاہین صاحب کے نزدیک وہ نماز خلاف سنت متاثر ہے۔ پھر شاہ صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ حضرت ﷺ نے بغیر رفع یدین کے بھی نماز پڑھی ہے جس کو شاہین صاحب نہیں مانتے۔ اس لئے فعلہ مرۃ و نہ مرۃ کی عبارت نہیں لکھی۔ پھر شاہ صاحب نے صراحتاً لکھا ہے کہ ترک رفع یدین والی نماز بھی سنت ہے، ہاں یہ بات یقین کی ایک جماعت اسی طرح نماز پڑھتی تھی لیکن شاہین صاحب نے یہ بات بھی نہیں لکھی کیونکہ ان کے خلاف تھی۔ اس کے بعد شاہین صاحب نے صرف اتنی بات لکھی کہ "جو آوی رفع یدین کرے وہ مجھے نہ کرنے والے سے زیادہ محبوب اور پیارا ہے کہ رفع یدین کی احادیث اکثر اور زیادہ ثابت ہیں۔" اکثریت کی بات تو تفصیلی جواب گزرجکا ایتہ اس کے بعد جو شاہ ولی اللہ نے فرمایا ہے اس کو شاہین صاحب نے بالکل چھوڑ دیا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں: اگرچہ مجھے رفع یدین زیادہ پیاری ہے مگر رفع یدین کر کے اپنے شہر میں اور عوام میں فتنہ برپا نہ کرنا چاہیے۔ جیسا رسول پاک ﷺ چاہتے تھے کہ خان کعبہ کو اگر کرنا ہوا ابراہیم پر ہٹا دیا جائے لیکن امت کو فتنے سے بچانے کیلئے آپ نے اپنی چاہت چھوڑ دی۔ اگر شاہین صاحب شاہ صاحب کی نصیحت پر عمل کرتے تو کبھی یہ

تھو کہہ کر اذ کرتے۔ پھر شاہ صاحبؒ کی یہ باتیں بھی اس رد کی ہیں جب وہ تھکید میں ڈھیلے ہونے لگے تھے۔ فرماتے ہیں: میری طبیعت تھکید کو پسند نہیں کرتی تھی لیکن آنحضرت ﷺ کی زیارت سے شرف ہوا تو آپ ﷺ نے تاکید فرمائی کہ تھکید سے باہر نہ نکلا۔ فرماتے ہیں: میں نے عرض کیا چار ائمہ سے کس کی تھکید کروں؟ فرمایا: شک و شبہ مذہب حق نہایت پاکیزہ اور سحر اطریقہ ہے اور سنت کے سب سے زیادہ قریب ہے (فیوض الحرمین) چنانچہ اس کے بعد شاہ صاحبؒ نے الانصاف میں صراحت فرمایا کہ اس ملک میں صرف امام ابوحنیفہؒ کی تھکید ہی واجب ہے اور امام صاحبؒ کی تھکید سے انکار حرام ہے، یہاں جس نے امام اعظم کی تھکید چھوڑ دی اس نے شریعت کی رہی گئے سے نکال بیٹھتی اور وہ بالکل بے کار رہ گیا۔

شاہین صاحب! آپ کو اگر تفصیل کا علم نہیں تھا تو اس جہالت پر کتاب لکھنے کی کیا ضرورت تھی اور اس جہالت پر ضرور سوال مضل دینا تھا اور اگر آپ کو یہ تفصیل معلوم تھی تو حق پوٹی کر کے اپنی جگہ عاقبت برباد کی اور دوسروں کو بھی غلط راہ پر لگایا۔

خیانت نمبر ۵۹

صفحہ ۱۳ پر لکھا ہے ”رفع یدین نماز کی زینت ہے“ پھر تو شیعوں کی نماز آپ سے زیادہ زینت والی ہے، یہاں تو شاہین صاحب نے دو اور دو چار ردیوں والی مثال پوری ہی کر دی۔ شاہین صاحب اپنے دعویٰ کے مطابق دکھائیں کہ دس جگہ رفع یدین زینت ہے اور ۱۸ جگہ جو شیعہ کہتے ہیں، بد مذہب ہے۔ حضرت ابن عمرؓ سے ہرگز یہ تصریح نہیں گئی، ویسے زینت خارجی زیبا کش کو کہتے ہیں نہ کہ اندرونی زیبا کش کو، تعمیر تحریمہ چونکہ شرط نماز ہے اس لئے اس کے ساتھ رفع یدین زینت بنے گی، اندرونی معاملات کا زینت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

خیانت نمبر ۶۰

صفحہ ۱۳ پر ابن سیرین کا قول لکھا ہے کہ رفع یدین نماز کی تکمیل کا باعث ہے اور اس پر جزم بخدا کی کا حوالہ دیتے ہیں جس کے راوی کی تو توثیق ہی بدست نہیں اور اس میں یہ صراحت بھی نہیں کہ اس جگہ کی رفع یدین تکمیل کا باعث ہے اور ۱۸ جگہ نقصان کا باعث۔

۱۰۰۰ فرماتے ہیں کہ نام حسن اور نام ابن سیرین دو مجدوں کے درمیان رفع یہ یقین کرتے تھے (ابن ابی شیبہ ج ۱/ ص ۲۷۱) ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک یہ یقین تکمیل کا باعث ہوگی، تو شاہین صاحب کی گزارش تو پھر بھی ناقص کی ناقص ہی رہی، ایسی قسمت کی بار ہے کوئی بات جتنی نہیں، وہ دیتے کو نکلنے کا سہارا۔ بے چارہ بے فائدہ ہاتھ پاؤں مار رہا ہے۔

خیانت نمبر ۶۱

صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں: رفع یہ یقین کرنے پر نیکیاں ملتی ہیں، حضرت عقبہ بن عامر صحابی رسول ؓ فرماتے ہیں کہ جو آدمی ایک وفد نماز میں رفع یہ یقین کرتا ہے تو اس کو دس نیکیوں کا ثواب ملے گا۔ گویا دو رکعت پر پچاس اور چار رکعت پر سو نیکیوں کا اضافہ ہوتا ہے۔ (ص ۱۳) اگر یہ بات صحیح ہے تو شیعہ کو چار رکعت میں ۲۸۰ نیکیوں کا ثواب ملتا ہے اور غیر مقلدین ہر چار رکعت میں ۱۸۰ نیکیوں سے محروم رہتے ہیں۔ شاہین صاحب نے جو مطلب و یا اس ملا، لے لیا، دعویٰ موافق ہو یا نہ ہو اس سے غرض نہیں، حضرت عقبہ بن عامر کا قول رفع یہ یقین کے بارے میں ہے ہی نہیں۔ طبرانی نے اس کو سند کے ساتھ نقل کیا ہے وہاں رفع یہ یقین کا ذکر نہیں، قیامت تک کسی صحیح تو کجا کسی ضعیف سند سے بھی رفع یہ یقین کا لفظ نہیں دکھا سکتے، کنز اسماء اور توافقی ملائے حدیث میں یہ اشارہ کے باب میں ہے، طبرانی اور مجمع الزوائد میں بھی اشارۃ الرجل بشیرھا الرجل بیلہ ہے اور اس کی سند بھی صحیح نہیں، اس کی سند میں ابن ابی لہیعہ حکم فیہ ہے اور مشرح بن عابدان ہے جس نے حجاج کے لشکر میں ہو کر خانہ کعبہ پر یحییٰ سے گولہ باری کی تھی، (کنزنا فی العقلمی) بہر حال یہاں بھی اشارہ کی ضعیف بات کو رفع یہ یقین پر لگا کر نہ صرف فحش الکلبم عن مؤاصیجہ پر عمل کیا ہے وہ قیامت تک یہاں دس جگہ کی رفع یہ یقین کا اثبات اور ۱۸ جگہ کی نفی نہیں دکھا سکتا۔

خیانت نمبر ۶۲

حضرت ابو بکر اور رفع یہ یقین کی حدیث نقل کی ہے جو نہ صحیح ہے، نہ جس جگہ رفع یہ یقین کا اثبات دئی اور نہ ہی ۱۹ جگہ دوام ترک ہے بلکہ شاہین صاحب کے نزدیک اس

حدیث میں مذکور صدیقی نماز خلاف سنت ہے کہ تیسری رکعت کی رفع یہ بن کا ذکر نہیں۔ لکھتا ہے: امام سبکی فرماتے ہیں کہ اس کے راوی سب فقہ ہنہ اور صحیح ہیں (تہذیب ج ۲/ص ۷۲) شاہین صاحب امام تہذیبی ۳۵۸ھ میں فوت ہو گئے تھے امام سبکی ۹۵۲ھ میں فوت ہوئے تو امام تہذیبی کی کتاب جو سبکی سے چار سو سال پہلے کی ہے اس میں سبکی کا قول کیسے آگیا اور ابن حجر کی وفات اگرچہ ۸۵۲ھ میں ہے مگر اس نے بھی تھیں الحمدہ اس ۸۲ھ سبکی کا قول نقل نہیں کیا حوالوں میں اس قدر ناپردازی تو کبھی نہ دیکھی نہ تھی۔

خیانت نمبر ۶۳

صفحہ ۱۳ پر "حضرت عمر اور رفع یہ بن" کا عنوان: مذہب کہ جو حدیث نقل کی ہے اس پر سنن دارقطنی کا حوالہ دیا ہے جو سنن دارقطنی میں بالکل ہے ہی نہیں۔

خیانت نمبر ۶۴

"جزء البخاری" یعنی غیر معترکہ یہ کا حوالہ دیا ہے، اس میں بھی نہ کسی صحیح سند سے نہ حسن سند سے نہ ہی کسی ضعیف سند سے مذکور ہے، مگر بے سند ہے۔

خیانت نمبر ۶۵

اب شاہین صاحب کہہ رہے ہیں کہ یہ غرائب مالک میں ہے جیسا کہ نصب الرایہ ج ۱/۳۶ پر ہے مگر وہاں بھی اس کا رد ہے کہ دارقطنی نے کہا ہے کہ خلف بن ابی نعیم منفرد ہے اس کا کوئی منافع نہیں اور نصب الرایہ ج ۱/ص ۴۸ پر دارقطنی علی کا قول غرائب مالک کے حوالہ سے درج ہے کہ امام مالک سے ۲۰۰ فقہ راویوں نے یہ روایت ابن عمر سے بیان کی ہے۔ تو اصل بات یہ تھی کہ یہاں ابن عمر کا نام غلط لیا گیا ہے، ابن عمر کی بجائے ابن راویوں کے خلاف ایک راوی خلف بن ابیوب کی یہ بھول ہے اور اس خلف بن ابیوب کے بارے میں ابن حبان نے کہا ہے کہ وہ غانی مر جسہ تھا اس کی حدیث سے چنانچہ بہتر ہے کیونکہ وہ اہل سنت کے خلاف عصب اور بغض رکھتا تھا۔ ابن معین کہتے ہیں: ضعیف تھا، عقیلی اس کی حدیث کو منکر اور باطل سمجھتے ہیں، نئے (میرزا الاحوال ج ۱/ص ۶۵۹) حدیث کے

خلاف توفیق کی روایت بھی شاذ ہوتی ہے چہ جائیکہ ضعیف کی روایت ہو، اس کے منکر ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔

خیانت نمبر ۶۶

اس کے بعد بھی اس روایت میں ۹ جگہ رفع یدین کا ایک دفعہ کرنا مذکور ہے نہ دوسریں رفع یدین کا اثبات ہے نہ ۱۸ جگہ کی دائمی نفل۔ گویا شاہین صاحب کے نزدیک اس ضعیف و منکر روایت میں مندرجہ نماز بھی خلاف سنت ہے، شاہین کا عمل اس کے مطابق نہیں ہے۔

خیانت نمبر ۶۷

صفحہ ۱۳ پر ”حضرت علیؓ اور رفع یدین“ کا عنوان لکھا ہے اور عبادی، جز و بخاری، ابوہریرہ اور ابو ذر کے حوالہ سے حضرت علیؓ کی حدیث لکھی ہے، بجز ۳۵ پر ترغی، حسن دار قطنی، نصب الراية، التعلیق المجدد اور الدرایہ کا حوالہ دیا ہے۔ گویا یہ آٹھ کتابوں میں ہے، میں کہتا ہوں کہ ان کے علاوہ یہ حدیث ابن ماجہ ص ۶۲، ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۹۵، بیہقی ج ۲ ص ۷۲، مسند احمد ج ۱ ص ۹۳ پر بھی ہے۔ اب یاد رکھیں کہ ابوہریرہ، ابو ذر، ابوہریرہ، ابن خزیمہ، احمد دار قطنی، بیہقی، عبادی، نصب الراية، الدرایہ، التعلیق المجدد ان گیارہ کتابوں میں الفاظ یہ ہیں: اذ اقام من السجدة تین کہ رسول اللہ ﷺ جب دو رکعتوں سے کھڑے ہوتے یعنی دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں تو رفع یدین کرتے، چند جگہ شاہین صاحب ان دو جگہوں میں رفع یدین نہیں کرتے اس لئے حدیث کے الفاظ بدل کر بعد تین کی جگہ کھتیں کر دیئے۔ ان گیارہ کتابوں کے خلاف غیر معتبر رسالہ جز و رفع یدین میں صرف ایک جگہ کھتیں ہے، دوسری جگہ اس میں بھی بعد تین ہے۔ دیکھو! یہ کس قدر بدایا نئی ہے۔

خیانت نمبر ۶۸

پھر شاہین صاحب اس کو بڑے زور سے سمجھ کھڑے ہیں، ماس کا پھر اس میں بارہ جگہ رفع یدین کا اثبات ایک دفعہ ہے نہ کہ دائمی اور باقی ۱۶ جگہ کی نفل بھی نہیں۔ اس حدیث

میں مذکور تھا شاہین صاحب کی نماز کے موافق نہیں ہے پھر نمبر چار حائے سے کیا قاعدہ۔

خیانت نمبر ۲۹

شاہین صاحب نے خدا یا رسول سے اسکا صحیح ہونا ثابت کر سکا ہے نہ ہی امت میں دالی صحیح حدیث کی تائید آتی ہے۔ اس میں رفع یدین کا ذکر کرنے میں عبد الرحمن بن ابی ابراہیم وغیرہ ہے۔ یہ بات حمادی میں لکھی ہے جسکا حوالہ شاہین صاحب نے دیا ہے اور اس کا حوالہ آخری عمر میں جب بغداد آیا خراب ہو گیا تھا اور اس سے رفع یدین کی روایت کرنے والے راوی بھی بغدادی ہیں اس دور کی اس کی روایت صحیح نہیں۔

خیانت نمبر ۷

حمادی نے یہ بھی لکھا تھا کہ حضرت علی صحیح روایت کے مطابق رفع یدین نہیں کرتے تھے جو رفع یدین کے مشورہ ہونے کی دلیل ہے۔ معصف ابوبکر ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت علی کے ساتھیوں میں سے کوئی بھی پہلی بھینچ کے بعد رفع یدین نہیں کرتا تھا (رج ۱/ ص ۲۳۹) شاہین صاحب نے یہ بھی بیان نہیں کیا۔

خیانت نمبر ۱۷

صفحہ ۱۳ پر "حضرت انسؓ اور رفع یدین" کا عنوان باندھا ہے اور ابن ماجہ ص ۶۲ اور بیہقی ج ۲/ ص ۲۷ کا حوالہ دیا ہے، بیہقی میں تو صرف بغیر کسی سند کے شخص حضرت انسؓ کا نام ہے، حدیث کے کوئی الفاظ نہیں اور اخذ و طبع و انس من الممنوع کے الفاظ ابن ماجہ میں بھی نہیں ہیں۔ دارقطنی ج ۱/ ص ۲۹۰ پر واذا صجد کے الفاظ بھی ہیں اور ساتھ یہ بھی صراحت ہے کہ یہ نبی ﷺ کی حدیث نہیں ہے، یہ حضرت انسؓ کا اپنا فعل ہے اور معصف ابن ابی شیبہ ج ۱/ ص ۲۷ پر ہے کہ حضرت انسؓ دونوں بچوں کے درمیان بھی رفع یدین کرتے تھے۔ الغرض یہ حدیث مرفوع ہے ہی نہیں، نہ ان الفاظ سے کسی کتاب میں ہے، پھر حضرت انسؓ کا عمل بھی شاہین صاحب کے موافق نہیں، نہ انھیں اس جگہ کی راوی رفع کا اثبات نہ ۱۸ جگہ راوی ترک کا ذکر تو آخر اس قریب دلی سے کیا قاعدہ؟

خیانت نمبر ۲

صفحہ ۱۳۴ لکھا ہے ”حضرت امین عباسؑ اور رفیعؑ یہ بن“ اور صفحہ ۱۸۱ میں ۶۲ اور جزہ رفیعؑ یہ بن لکھ کر رکھی میں ۷۱ کا حوالہ دیا ہے لیکن امین ماہ ص ۶۲ پر تو ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رفیعؑ یہ بن کرتے تھے مگر شاہین صاحب کا اس پر عمل نہیں، اس کے مطابق وہ ہر چار رکعت میں ۱۶ استوں کے تارک ہیں اس لئے حوالہ امین ماہ کا یا اور الفاظ اس کے نہیں لکھے اور جزہ رفیعؑ یہ بن جیسی غیر معتبر کتاب میں بھی اس کی نہ کوئی صحیح سند ہے نہ حسن نہ ضعیف اور نہ ہی اس میں اس جگہ رفیعؑ یہ بن کا دائمی اثبات نہ ہی ۱۸ جگہ کا دائمی ترک۔

خیانت نمبر ۳

اچھا اب وہ دو دور طہرائی میں ہے کہ میمونؑ کی نے حضرت عبداللہ بن عباسؑ سے کہا: میں نے عبداللہ بن زبیرؑ کے عہد کو بھی کسی کو رفیعؑ یہ بن کر کے نماز پڑھتے نہیں دیکھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ دور صحابہ و تابعین میں رفیعؑ یہ بن وہی نماز کوئی جانتا بھی نہ تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ خود امین عباسؑ بھی رفیعؑ یہ بن نہ کرتے تھے کیونکہ میمونؑ کی نے امین زبیرؑ کے علاوہ سب کی نفی کر دی ہے، کاش اشاہین صاحب اس حقیقت کو بھی جان کر دیتے۔

خیانت نمبر ۴

حضرت عبداللہ بن عباسؑ نے اپنے قولی فتویٰ میں نماز میں پہلی ہجیر کے بعد اور حج میں چھ جگہ کے علاوہ رفیعؑ یہ بن سے صراحتاً منع فرمایا۔ یہ فتویٰ نصب الراية ج ۱/ص ۳۹۱ پر ہے جو شاہین صاحب کے پیش نظر ہے، اس کا فرض تھا کہ اس قولی فتویٰ کے مقابلہ میں کوئی فتویٰ پیش کرتا مگر کہاں ہے۔

خیانت نمبر ۵

”حضرت ابو ہریرہؓ اور رفیعؑ یہ بن“ کا عنوان لکھا ہے اور ابوداؤد ج ۱/ص ۱۱۴ تکبیری ج ۲/ص ۷۲، تخفیف الحجیر اور نصب الراية کا حوالہ دیا ہے (ص ۱۵) تکبیری میں تو یہ حدیث

بالکل موجود ہی نہیں۔ محض بے سند نام ذکر ہے وہ بھی جزا جیسی نام مستبر کتاب کے حوالہ سے نہ کوئی صحیح سند حسن نہ ضعیف۔

حیانت نمبر ۷۶

حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۰ پر ہے وہاں رفع یہ نہیں کا ذکر بالکل نہیں محض تکبیرات کا ذکر ہے۔ رفع یہ بن کا ذکر ابو داؤد میں بھی بن ایوب نے کیا ہے جس کے بارے میں اقرب میں ہے۔ حدودی و معاصی خطا باوجود خطا کار ہونے کے ثقات کی مخالفت کر رہا ہے تو حدیث شاذ ہوئی اور شذوہ اصحت کے منافی ہے۔

حیانت نمبر ۷۷

شاہین صاحب نے تفسیر الحمیر کے حوالہ سے لکھا ہے: رجالہ رجال صحیح پر فقرہ علی غلط ہے وہاں رجالہ رجال الصحیح ہے۔ یہ فقرہ ابن حجر نے زیلعی سے لیا ہے۔ شیخ ابن وثق العیدہ النافعی (۱۲۱-۷۷۰ھ) فرماتے ہیں: هؤلاء كلهم رجال الصحیح لیکن اس کے آگے یہ بھی لکھا ہے کہ یحییٰ بن ایوب کی متابعت عثمان بن الحکم الجذامی نے اور صالح بن ابن الاضرع نے کی ہے مگر پہلے کو دارقطنی نے اور دوسرے کو ابن ابی حاتم نے ضعیف کہا ہے۔ بھر دارقطنی اور ابن ابی حاتم دونوں سے نقل کیا ہے کہ اس حدیث میں رفع یہ بن کا ذکر صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح تکبیر کہنے کا ذکر ہے (نفیص الراۃ ج ۱ ص ۱۲۲) مگر اس جرح کا جواب نہ حافظ ابن حجر نے دیا جن کا وصال ۸۵۲ھ میں ہے اور شروع کا فقرہ لکھ دیا کہ اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں۔ یہ ان کے تعصب کی غلامی کرتا ہے اور نہ ہی یہ قرعہ شاہین صاحب انارک کے تقریباً ۷۰۰ سال کا یہ قرعہ باقی ہے۔ اس لئے شاہین صاحب نے یہ چالاکی کی کہ یہ جملہ نصب الراۃ کی بجائے تفسیر الحمیر سے لکھا۔

کیا شوقیاں دکھائے گا اے قشر جنوں

ہات سے ایک دلم جگر ہی چلا نہیں

حیانت نمبر ۷۸

شیخ ابو داؤد شریف شافعی صاحب کے سامنے ہے، وہاں حضرت ابو ہریرہؓ کی دوسری حدیث کو ترک و رفع یدین کے باب میں ابو داؤد نے درج فرمایا ہے اور موصوفی امام محمدؒ میں نہایت صحیح مندرج آیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے، اس کے بعد براہِ شیخ میں صرف تکبیر کہتے تھے، اس طرح حق پوچھ کیوں کی؟

حیانت نمبر ۷۹

ابو داؤد سے جو حدیث نقل کی، "وإذا رفع للصلوة فليقل مثل ذلك" اور جب رکعت کیلئے اٹھتے تو ای طرح (رفع یدین) کرتے، اس سے مجاہد کے وقت رفع یدین کرنا ثابت ہو رہا ہے جو شافعی صاحب نہیں کرتے تو آپ نے تکرار کا ترجمہ رکوع سے کر دیا اور لکھ دیا "اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو بھی اسی طرح رفع یدین کرتے۔"

حیانت نمبر ۸۰

"براء بن عازب اور رفع یدین" صفحہ ۱۵ لکھا ہے اور بیہی ج ۲/ ص ۷۷ سے حدیث نقل کیا ہے: "ابو ابراہیم بن یسار ثنا سليمان ثنا يزيد بن ابي وباد بحكمة عن عبد الرحمن بن ابي لؤلؤ عن البراء بن عازب قال: رأيت النبي صلى الله عليه وسلم إذا افتتح الصلاة رفع يديه وإذا أراد أن يركع وإذا رفع رأسه من الركوع قال سليمان فلما قلعت الكوفة سمعته يقول يرفع يديه إذا افتتح الصلاة ثم لا يعود فظننت انهم لغوا (بیہی ج ۲/ ص ۷۷ باب من لم يذكر الرفع عند الركوع)"

ترجمہ:

ابو ابراہیم بن یسار کا بیان ہے کہ معنیان نے بیان کیا ہے کہ مکہ میں یزید بن ابی زیاد نے عبد الرحمن بن ابی لؤلؤ سے حضرت براء بن عازب کی حدیث یوں بیان کی کہ میں نے

دیکھا کہ رسولِ اقدس ﷺ نے جب نماز شروع کی ہاتھ اٹھائے اور جب رکوع کا ارادہ کیا اور جب رکوع سے سر اٹھایا۔ سفیان نے کہا: جب میں کو فدا یا پھر میں نے یہ سنا کہ یہ یہی حدیث بیان کرتا تھا کہ آپ ﷺ نماز شروع کرتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے اور پھر کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔ سفیان کہتے ہیں کہ میرا خیال ہے انہوں نے اس کو سمجھا دیا ہے (یعنی ج ۲/ص ۷۷) شاہین صاحب نے نہ شروع سے روایت کا حصہ نقل کیا نہ آخر سے۔

خیانت نمبر ۸۱

یعنی کے حاشیہ میں اسی صفحہ پر ابنِ ترکمانی (۳۹۷ھ) نے شیخ ابنِ دین العید (۷۰۲ھ) سے نقل کیا تھا کہ اس حدیث میں رکوع کی رفع یہ مین کا ذکر بقولِ قلم (شیعہ) بھی ابراہیم بن بشار کے سوا کسی اور نے نہیں کیا۔ شاہین صاحب قیامت تک اس کا کوئی مزاح پیش نہیں کر سکتے۔

خیانت نمبر ۸۲

پھر اسی صفحہ پر ابنِ ترکمانی (۳۹۷ھ) نے جواب دیا تھا کہ یہ ابراہیم بن بشار جس نے سب کے خلاف یہاں رکوع کی رفع یہ مین کا ذکر کیا ہے امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں، امام احمد نے بھی اس کی بہت مذمت کی ہے، ابنِ عیین نے کہا وہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا، جب سفیان روایت بیان کرتا تو وہ نقل نہیں لکھتا تھا، میں نے اس کے ہاتھ میں کبھی قلم نہیں دیکھا اور سفیان کا نام لے کر لوگوں کو ایسی باتیں لکھوا دیتا تھا جو سفیان نے کبھی نہ کہی ہوگی (الجواب للعلی ج ۲/ص ۷۷)

یہ ہے روایت جس کو شاہین صاحب جے فقر سے پیش کر رہے ہیں اور ترجمہ بھی غلط کیا ہے، واضح یہ ہے کہ اسٹی ہے: "رفع یہ مین کیا" یعنی ایک مرتبہ نہ کہ رفع یہ مین کرتے۔

خیانت نمبر ۸۳

پھر اس جھوٹی روایت میں بھی صرف ایک دفعہ رفع یدین کرنے کا ذکر ہے۔ نہ دس جگہ کا ذکر نہ وہاں ۱۸ جگہ دو امّہ ترک کی تصریح اور ایسی نماز تو خورشائیں صاحب کے نزدیک خلاف سنت متواتر ہے۔

خیانت نمبر ۸۴

شائین صاحب اس کے راوی یزید بن ابی زید کے بارے میں خود لکھتے ہیں کہ ”ضعیف کوئی راوی ہے اور ہے بھی شیعہ“ (پھر سوال کرتے ہیں) کسی سنی راوی کی کوئی حدیث صحیح نہیں ہے؟ اب شیعوں کی روایت پر عمل شروع کر دیں؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ کہیں اس لئے تو نہیں کہ فقہ حنفیہ اور حنفیہ کا ضمیر کوفہ سے اٹھا ہے؟ اس سے امام ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ شیعہ ہے اور اس کا حافظہ بھی خراب ہے، امام ابن مبارک فرماتے ہیں اسے پھینک دو، امام بخاری بن مصعب فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث دلیل و حجت نہیں بن سکتی۔ محدثین کے اقوال ہم نے مختصر نقل کئے ہیں دیگر کئی ماہر و مستند محدثین نے بھی اس پر صریح جرح کی ہے۔ (رسالہ شائین / ص ۲۱، ۲۰) شائین صاحب! جب یہ راوی شیعہ بھی ہے ضعیف بھی تو آپ نے اس کی حدیث کیوں لکھی۔ کہیں اس لئے تو نہیں کہ غیر مقلدیت شیعیت ہی کی شاخ ہے، اس نے سب شیعیت سے توبہ کی تھی؟ ایک سنی راوی پر ایک جگہ شدید جرح کرنا اور جب ضرورت پڑے اسی کی حدیث لے لینا کیا یہی مشن غیر مقلدیت ہے؟

خیانت نمبر ۸۵

اس حدیث براؤٹ میں دو مسئلے ہیں، ایک یہ کہ ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں، دوسرا یہ کہ ہاتھ کتنی بار اٹھائے جائیں، محدث کی عادت ہوتی ہے کہ جب ایک مسئلہ بتانا ہو تو اتنی حدیث بیان کرتے ہیں اور جب دونوں بتانے ہوں تو کس، یہ شرعاً گناہ ہے نہ عرفاً۔ یزید بن ابی زید کوئی ہیں ان کی اس حدیث کے دونوں مسئلے (کہ چلی تکبیر کے وقت ہاتھ کاٹوں تک اٹھائے جائیں اور اس کے بعد نماز میں کسی جگہ ہاتھ نہ اٹھائے جائیں) اہل کوفہ میں

عملاً بھی متواتر تھے اور سنداً بھی۔ یزید بن ابی زیاد کے شاگرد اسی حدیث میں (۱) سفیان بن عیینہ، (۲) سفیان ثوری، (۳) شریک، (۴) ہیثم، (۵) اسماعیل بن ذکریا، (۶) شعبہ، (۷) اسرائیل، (۸) حمزہ الثریات، (۹) عبد اللہ بن اور لیس، (۱۰) علی بن عامر، (۱۱) خالد بن عبد اللہ، (۱۲) اسباط بن احمد، (۱۳) الجراح، (۱۴) صالح بن عمر اور (۱۵) زبیر ہیں۔ ان ۱۵ نے پہلے مسئلہ بیان کیا اور ان میں سے پہلے دس نے دونوں مسئلے بیان کئے اور پندرہ شاگردوں میں سے ۱۳ نے کوئی بات نہیں کی وہ پہلے اتنی حدیث بیان کرتے تھے بعد میں اتنی۔ ان ۱۳ کی روایت سنداً بھی متواتر ہے اور علم بھی۔ شاہین صاحب نے ان تیرہ کی روایت کو چھپا کر یہود اور منافق کے نشان جن کو بھی مات کر دیا۔

حیانت نمبر ۸۶

سفیان بن عیینہ نے اپنی آخری عمر میں کہہ کر دے پہلے ”لا بعد“ نہیں کہتے تھے جب تک کہ میں تھا اور جب کو فرمایا تو کہنے لگا ”سبحن علی بن۔“ مگر نے اس سے برعکس کہا ہے کہ یزید بن ابی زیاد پہلے ”لا بعد“ کہتے تھے بعد میں کہنے لگے ”سبحن علی بن۔“ (دارقطنی) شاہین نے پہلی بات بیان کی دوسری بیان نہیں کی۔

حیانت نمبر ۸۷

سفیان بن عیینہ اگرچہ بہت ثقہ راوی تھے لیکن آخری عمر میں ان کو اختلاط ہو گیا تھا، چنانچہ امام بیہقی بن سعید القلانری، لکھتے ہیں: ”بے شک سفیان بن عیینہ کو ۹۷ھ میں اختلاط ہو گیا تھا (میرزاں الامتعالی ص ۱۷۱) ذہبی نے اس کا انکار کرنے کی کوشش کی ہے مگر وہ لٹی کی شہادت ہے جو مقبول نہیں ہوتی۔“

اس اختلاط کی واضح دلیل یہ ہے کہ یزید بن ابی زیاد کا کہہ میں رہنا ۵۵ھ بت ہی نہیں، خود کہتے ہیں کہ ۱۱ھ حسین بنی شہادت کے وقت ۱۵۱۳ سال کا تھا اور چار کو فرمایا ان کی وفات ۷۳ھ میں ہو گئی (تہذیب و تمدن ص ۳۳۰) اور سفیان بن عیینہ یزید بن ابی زیاد کی وفات کے ۲۶ سال بعد کوفہ سے مکہ آئے اور پھر وفات (۱۹۸ھ) تک مکہ

میں ہی رہے۔ (یعنی دو بارہ کوئٹہ مجھے ہی نہیں اور جاتے بھی تو یزید بن ابی زیاد کو فوت ہوئے۔
 مدتیں گزر چکی تھیں) (تہذیب ج ۳/ کتب ۱۲۲) شاہین صاحب نے جو روایت نقل کی اس
 میں یہ نکتہ اور کوئٹہ کا ذکر تھا، اس کو رسالہ میں نقل نہیں کیا۔ جب یزید بن ابی زیاد مکہ میں
 رہے نہ سفین نے مکہ سے ان کی روایت کئی کیونکہ وہ تو مکہ میں یزید کی وفات کے ۲۶ سال
 بعد آئے تو معلوم ہوا کہ کوئٹہ والی رفع یزید کا ذکر جس حدیث میں ہے وہ ۱۵۰ سندوں کے
 خلاف بھی ہے اور بالکل جھوٹی ہے کیونکہ مکہ میں ان دونوں کا اکٹھا آباد ہونا ہی ممکن کے
 خلاف ہے، عملی اور اسنادی تواتر کے خلاف جھوٹی حدیث پر شاہین کا اعتماد ہے اور شاہین نے
 چارہ کر بھی کیا سکتا ہے، اس یتیم اور لادار حدیث سے ہر کسی کی بنیادیں شاہانہ اور منکر روایات پر ہے۔

حیانت نمبر ۸۸

ایک راوی نے دونوں مسئلے روایت کر دیے ایک نے ایک روایت اس میں کوئی
 اختلاف نہیں لیکن شاہین صاحب کی پیش کردہ جھوٹی روایت یقیناً ان متواتر سندوں کے
 خلاف ہے جن میں پہلی تعبیر کے بعد رفع یزید کی فقہا ہے اور متواتر تعامل کے بھی خلاف
 ہے۔ متواترات کے خلاف جھوٹی روایات پر اعتماد جھوٹا مذہب ہی کر سکتا ہے۔

حیانت نمبر ۸۹

صفحہ ۱۵ پر حضرت وائل بن جریجی روایت کا ذکر ہے جس میں صرف ۹ جگہ صرف
 ایک دفعہ رفع یزید کرنے کا ذکر ہے وہ دس دفعہ کا دوام نہ ہی ۸۹ جگہ کا دائمی ترک لیکن شاہین
 صاحب نے ترجمہ بجائے ”رفع یزید کیا“ کے ”رفع یزید کرتے“ کر دیا ہے جو غلط ہے۔

حیانت نمبر ۹۰

صفحہ ۸ پر شاہین صاحب نے عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث کو نہ ماننے کی وجہ یہ
 بیان کی ہے کہ ”اس حدیث کی سند کا دار و مدار راوی کا مہم بن کلیب پر ہے جس کے بارے
 میں امام علی بن المدینی ۳۳۳ھ فرماتے ہیں کہ یہ مس حدیث کو اکیلا بیان کرے تو وہ دلیل اور

جست نہیں بن سکتی، اس لئے یہ حدیث ضعیف ہے اور رفع یدین کے ترک کے لئے اس کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ لیکن شاہین صاحب کی اس پیش کردہ حدیث کا دارودار بھی اس راوی عاصم بن کلیب پر ہے اور وہ یہاں منفرد ہے، اس کا کوئی متابع نہیں ہے۔ قرآن پاک نے یہود بے بہودگی یہ عادت بیان کی ہے: **كُنْتُمْ شَاقِطَةً ذَلِكُمْ فَكُلْتُمْ مِمَّا كَفَرْتُمْ** (۵: ۷۰) جب لایا ان کے پاس کوئی رسول وہ حکم جو خوش نہ آیا ان کے جی کو تو بہتوں کو بھلا یا اور بہتوں کو قتل کر ڈالتے تھے۔ یہی حال ان غیر مقلدین کا ہے جو حدیث رسول اللہ ﷺ ان کے جی کو اچھی نہ لگے اس کو بھلا لیتے ہیں اور غیر معقول جرحوں سے اس کو قتل کر دیتے ہیں۔

حیانت نمبر ۹۱

ابو اؤد شریف سے دو روایت تو نقل کر دی جس میں ایک دفعہ ۹ جگہ رفع یدین کا ذکر ہے مگر اس سے متصل حضرت وائل بن حجر کی دوسری آہنی حدیث تھی کہ دوسری آمد کے وقت سب صحابہ کو نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے دیکھا، اس میں کسی ایک صحابی کو بھی مستثنیٰ نہیں فرمایا، اس کو شاہین صاحب نے نقل نہیں کیا۔ کاش شاہین صاحب اس آیت کریمہ کو یاد کر لیتے: **فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوٰی اِنْ تَغْلِبُوْا سَوٰمٍ سَیْرُوْنَ** نہ کرو دل کی خواہش کی انصاف کرنے میں۔ کیا شاہین صاحب کو خدا اور رسول ﷺ نے اس انصافی کا حکم دیا تھا؟ ہرگز نہیں۔ صرف اس کے دل کی خواہش نے اس بے انصافی پر اس کو آمادہ کیا۔

حیانت نمبر ۹۲

امام ابراہیم نخعی (۱۶۵ھ) نے حضرت وائل بن حجر کی ایک دفعہ ۹ جگہ رفع یدین کرنے کی حدیث سن کر پورے یقین سے فرمایا کہ میں نے پہلی تکبیر کے بعد کسی کی کو رفع یدین کرتے سنا نہ دیکھا (سوا محمد) کیا شاہین صاحب کا فرض نہ تھا کہ اس تابعی کا فیصلہ بھی اس حدیث کے متعلق یہ ان کر دیتے کہ یہ حدیث محدث صحابہ و تابعین میں متروک العمل تھی اور صحابہ و تابعین کا عملی توازن اسی پر تھا کہ پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر اس کے

بعد نہیں کرتے تھے۔

خیانت نمبر ۹۳

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ اہل کوفہ کا شروع سے مورے خیر القرون میں ترک رفع یدین پر اجماع رہا جیسا کہ اعلیٰ القیامیہ سے ظاہر ہے اور یہ بھی تاریخی حقیقت ہے کہ حضرت وائل بن حجرؓ بھی آخری عمر میں کوفہ میں آباد رہے۔ نہ ہی شاہین صاحب ثابت کر سکتے ہیں کہ حضرت داکل بن حجرؓ نے اس حدیث کی بنا پر اہل کوفہ کو کبھی مناظرے کا شیعہ دیا ہو۔ ان کی نمازوں کو خلاف سنت کہا ہو، بلکہ وہ قیامت تک نہ بھی کسی صحیح یا حسن تو کہا کسی ضعیف سند سے بھی یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ حضرت وائل بن حجرؓ اپنی آخری زندگی کے قیام کوفہ میں دس جگہ ہمیشہ رفع یدین کرتے تھے اور ۱۸ جگہ ہمیشہ ترک کرتے تھے۔ کیا شاہین کا فرض نہیں تھا کہ اس کا ثبوت پیش کرنا لیکن یہ وہ فرض ہے جس کو شاہین جگہ اس کی پوری پارٹی بھی مل کر نہیں چکا کتنی مدد دے باج۔

خیانت نمبر ۹۴

شاہین صاحب نے عجیب کر تباہ کیا ہے، ابو داؤد شریف کے جس صفحہ سے حضرت وائلؓ کی یہ حدیث نقل کی ہے اس سے اوپر بھی حضرت وائلؓ کی ہی حدیث تھی جس میں عہدوں کے وقت رفع یدین کرنے کا بھی ثبوت تھا۔ نہ تو اس حدیث کو مانا اور جو نقل کی اس کے بعد صرف پہلی تکبیر کی رفع یدین کی حدیث ہے اس کو بھی نہیں مانا۔ اگر شاہین صاحب کہیں کہ ”اس میں رکوع وغیرہ کی رفع یدین کی نفی نہیں ہے“ تو شاہین صاحب کی پیش کردہ حدیث میں بھی عہدوں کی رفع یدین کی نفی نہیں ہے، اگر شاہین صاحب اوپر والی حدیث بھی مانتے ہیں تو شیعہ بنتے ہیں اور سب سے نیچے والی مانتے ہیں تو سنی بنتے ہیں اگر نہ اوپر والی، لیکن نہ نیچے والی، صرف درمیان والی مانیں تو منکر حدیث بنتے ہیں کیونکہ اوپر اور نیچے والی کا تو صاف انکار کر دیا اور یہ درمیان والی میں بھی تیسری رکعت کے شروع کی رفع یدین نہیں ہے، وہ حدیث بھی ان کے نزدیک خلاف سنت ہے۔

نہ خدا ہی ملا نہ دھال صنم
نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے

خیانت نمبر ۹۵

صفحہ ۱۶ پر ابو حمید الساعدی کی حدیث نقل کی ہے کہ لیکن یہاں شاہین صاحب صحیح بخاری شریف سے منخراف ہو گئے کیونکہ یہ حدیث صحیح بخاری ج ۱/ ص ۱۱۳ پر ہے اس میں صرف ایک رفع یدین کا ذکر ہے پہلی تکبیر کے وقت کا، اس کا نام تک نہیں لیا۔

خیانت نمبر ۹۶

اس میں جس راوی نے رفع یدین کی زیادتی کی ہے اس کا نام عبد الحمید بن جعفر ہے جو متکلم فیہ ہے (طحاوی) اس میں محمد بن عمرو بن عطاء کے سماع ابو حمید سے امام ابو حاتم نہیں مانتے اور وہ اس حدیث کو مرسل قرار دیتے ہیں (کتاب العلل ابن ابی حاتم ص ۱۶۳) محمد بن عمرو بن عطاء اس کو عباس بن سہل سے روایت کرتے ہیں، امام ابوداؤد و عبد اللہ بن المبارک سے روایت کرتے ہیں: اخبرنا فلیح سمعت عباس بن سہل الساعدی قلم احفظہ یعنی یہ حدیث اچھی طرح یاد نہیں رہی مگر ان باتوں کا کوئی جواب شاہین صاحب نے نہیں دیا۔

خیانت نمبر ۹۷

امام احمد، ترمذی، ابن حبان، ابن ماجہ اور نسائی نے لفظ رفع یدینہ روایت کیا ہے نہ کہ برفع یدینہ۔ یہ لفظ شاذ ہے صرف ایک دفعہ رفع یدین کا ذکر ملا نہ کہ ہمیشہ رفع یدین کرنے کا۔

خیانت نمبر ۹۸

احمد، ترمذی اور نسائی نے دو جہدوں کے بعد رفع یدین روایت کی ہے، امام ابوداؤد نے فرمایا ہے کہ عبد الحمید کی روایت کی طرح تیسری رکعت کی رفع یدین اور توڑک کا

ذکر دوسرے راوی نے نہیں کیا مگر شافعی صاحب اس کو سنت سمجھ بیٹھے ہیں۔

حیانت نمبر ۹۹

شافعی صاحب نے کہا کہ دس صحابہ نے تعدیث کی حضور ﷺ ایسی نماز پڑھا کرتے تھے، یہ جملہ (۱) عباس کی روایت میں نہ محمد بن عمرو بن عطاء سے (۲) محمد بن عمرو بن علقمہ نے نہ (۳) عبد الوکریم بن الحارث نے اور نہ ہی (۴) یحییٰ بن مالک نے روایت کیا ہے نہ ہی عبد الحمید سے (۵) شہیم اور (۶) یحییٰ بن سعید نے روایت کیا ہے۔ اس کے ذکر کرنے میں ابوعاصم منفرد ہے اس کی تفصیل طحاوی میں ہے اور پھر یہ بھی اختلاف ہے کہ انہوں نے کمان بصلی کہا تھا جیسا کہ ابو داؤد وغیرہ میں ہے یا صرف صلی کہہ کر ایک ہی دفعہ کی نماز کا بیان کیا جیسا کہ ترمذی شریف میں ہے۔

حیانت نمبر ۱۰۰

شافعی صاحب اپنا مسلک کہ چار رکعت نماز میں دس جگہ دوام رفع پڑھیں اور ۱۸ جگہ بیٹھ رفع پڑھیں چھوڑنے کو بالکل ثابت نہیں کر سکے نہ قیامت تک کر سکیں گے انشاء اللہ اعزیز ہو اس ناکامی کا غصہ آخر میں بے چارے غیظوں پر جھاز رہے ہیں کہ اس حدیث میں تو توڑک کا ثبوت ہے۔ اس کے بارے میں حنفی کہتے ہیں یہ آپ ﷺ پڑھا پے میں کرتے تھے، مولانا! غصہ تم کو دیتے: اس حدیث میں توڑک کا ثبوت صحیح نہیں ہے۔ ابو داؤد ہمیں اگلے صفحے کی اسی روایت میں رقم بطور ک ہے اور ابو داؤد نے بھی کہا ہے کہ عبد الحمید کی طرح دوسرے راوی نے توڑک ذکر نہیں کیا تو توڑک کا ذکر ہی شاذ ہے۔

حیانت نمبر ۱۰۱

اپنے رسالہ کے آخری صفحہ پر ایک جمہوری حدیث نقل کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز شروع کرتے وقت اور کوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت بیٹھ وفات تک رفع پڑھیں کرتے تھے (ص ۲۶) اس سے صاف معلوم ہوا کہ تیسری رکعت کے شروع کی رفع

یہ بن کا دوام اور ۱۸ جگہ ترک دفع یہ بن کا دوام تو شاہین صاحب کسی جھوٹی حدیث سے بھی نہیں دکھاسکے، اس لئے پہلے تیسری رکعت کے شروع کی دفع یہ بن کرنے اور ۱۸ جگہ ترک دفع یہ بن سے توبہ نامہ شائع کریں پھر اس حدیث کو صحیح ثابت کریں۔

خیانت نمبر ۱۰۲

اس جھوٹی روایت کا پہلا راوی امام بیہقی ہے جس نے حیات النبی ﷺ پر مستقل رسالہ تحریر فرمایا ہے جو کہ آپ کے نزدیک شرک ہے اور وہ امام شافعی کی تفسیر مفصل کرتے ہیں (دیکھو الطبقات الشافعیہ) اور یہ بھی آپ کے نزدیک شرک ہے۔ آپ ان کے بارے میں کسی ایک مستند کتاب میں یہ جملہ دکھادیں: کمان لا یجہد ولا یقلد کمن وہ اجتماع کی اہلیت رکھتے تھے نہ تھلید کرتے تو کمان غیبو مقلد اور وہ غیر مقلد تھے۔ یہ ہے تو شاہین صاحب نے ٹیپ میں الحمد للہ ہونے کا انکار کر دیا ہے لیکن مسلم ہو کر اہل شرک کی روایت پیش کرنا کہاں کا اسلام ہے؟

خیانت نمبر ۱۰۳

اس جھوٹی روایت کا دوسرا راوی بعض محدثین کے نزدیک شیوع بعض کے نزدیک غالی شیوع اور بعض کے نزدیک رافضی غبیٹ ہے (میزان، لسان) اس کے تیسرے راوی حضرت بن نصر کی بھی توثیق ثابت کریں۔

خیانت نمبر ۱۰۴

اس جھوٹی روایت کا چوتھا راوی عبدالرحمن متعمم بوضع اللہ ہے (جس پر حدیثیں گھڑنے کی جہت لگی ہوئی ہے) جس کا نام عبدالرحمن بن قریش بن خزیمہ ہے (میزان) ایسے راوی کی حدیث متروک لا ردای کہلاتی ہے۔ اس کا پانچواں راوی عبداللہ بن احمد اللہمی ہے اس کی توثیق بھی شاہین صاحب کذب ہے کہ ثابت کریں اور چھٹا راوی الحسن بن عبداللہ بن محمد بن الرقی ہے اس کی توثیق بھی ثابت کرنا ضروری ہے۔

حیات نمبر ۵-۱

اس جھوٹی حدیث کا چھٹا راوی محمد انصاری ہے جو بہت بڑا جھوٹا تھا اور جھوٹی حدیثیں بتایا کرتا تھا (میزان الاعتدال) اس جھوٹی اور نامکمل حدیث پر اپنا دسواں قسط کر کے اپنا ٹھکانا یقیناً جہنم میں ریزہ ریزہ کر دیا ہے۔

حیات نمبر ۱۰۶

جب نبی پاک ﷺ کے ذمہ جھوٹی حدیث لگانے سے شاہین صاحب کو شرم نہیں آتی تو مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ بڑھتے کیا شرم آتی ان کے ذمہ یہ جھوٹ لگا دیا کہ ”یہ روایت ایک حنفی محقق پایہ کا عالم تسلیم کر رہا ہے۔“ مولانا! جھوٹ نہ ہوا اگر میں مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے صفحہ پر پوری صراحت سے تسلیم فرمایا ہے کہ حضور ﷺ سے ترک رفع یدین ثابت ہے، جب ترک ثابت ہو گیا تو یہ کس کیسے رہی۔ مولانا! اگر کوئی اصول دنیا میں ایسا ہے کہ جس حدیث کی سند میں دو کذاب ہیں، ایک رافضی خبیث اور تین نامعلوم ہوں وہ حدیث صحیح ہوتی ہے؟ ان سند پر ذیل دو حدیثوں کو آپ کیوں نہیں مانتے جن کی سندوں میں صرف ایک ایک کذاب ہے۔

عن انس رضی اللہ عنہ قال : قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم : من دفع بیدہ فی الوکوٰۃ فلا صلوة لہ (نصب الرایۃ ج ۱ ص ۴۰۴) حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے۔ جس نے وکوفہ کی رفع یدین کی اس کی نماز نہیں ہوئی۔ یاد رہے حاتم شیعہ اور ابن الجوزی رحمہما کا کوئی قویٰ بغیر دلیل مانا نہیں جائے گا۔ عین اسی ہو بروۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال : من دفع بیدہ فی الصلوۃ فلا صلوة لہ (نصب الرایۃ ج ۱ ص ۴۰۵) حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نے نماز میں رفع یدین کی اس کی نماز نہیں ہوئی۔ ان دونوں روایتوں میں ایک ایک راوی کذاب ہے، ان کو رو کر کے اس حدیث کو کیسے آپ نے مان لیا جس میں دو کذاب، ایک رافضی خبیث اور متعدد مجاہد ہیں۔

معزز قارئین! گزشتہ معروضات سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہو گئی کہ کیا شاہین اور کیا پوری دنیائے غیر مقلدیت نہ ہی دس جگہ رفع یدین کا دائمی حکم اور نہ ہی ۱۸ جگہ کی دائمی منع دکھا سکے ہیں اور نہ ہی ۱۰ جگہ کا دائمی فعل بلا معارض اور نہ ہی ۱۸ جگہ کا دائمی ترک دکھا سکے ہیں اور نہ ہی رفع یدین دس جگہ نہ کرنے کی نماز کا باطل ہونا ثابت کر سکے ہیں، جس طرح یہ تینوں باتیں رسول پاک ﷺ سے ثابت نہیں کر سکے، کسی خلیفہ راشد، کسی عشرہ مبشرہ، کسی ایک مہاجر یا انصار، کسی ایک صحابی، تابعی یا تبع تابعی سے بھی ثابت نہیں کر سکے۔ اب اس کمزوری پر پردہ ڈالنے کیلئے ان کے پاس تین جھکنڈے ہوتے ہیں:

پہلا جھکنڈہ ۱:

مسئلہ کو بگاڑنا کہ مسئلہ مکمل زیر بحث نہیں ہوگا بلکہ اس کا تہائی اور چوتھائی حصہ زیر بحث لایا جائے گا، اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اہل السنۃ کے دلائل جو مکمل دعویٰ کے موافق ہوتے ہیں ان کو ناکارہ ثابت کیا جاسکے تاکہ لوگ سمجھیں کہ جس طرح غیر مقلد ناکام رہے ہیں اہل السنۃ بھی ناکام رہے ہیں۔

مثال:

اہل السنۃ والجماعۃ نماز میں پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے ہیں، اس کے بعد کسی جگہ نہیں کرتے، غیر مقلدین دس جگہ ہمیشہ رفع یدین کرتے ہیں اور ۱۸ جگہ نہیں کرتے۔ آپ دیکھ چکے ہیں کہ ان کے مکمل دعویٰ پر ایک صحیح یا حسن تو کجا کوئی ضعیف حدیث بھی نہیں ملی۔ وہ جھوٹی حدیث بھی ان کا مکمل دعویٰ بیان نہیں کرتی۔ اب یہ عوام کو اس دھوکے میں ڈالیں گے کہ صرف رکوع کے وقت رفع یدین پر بحث کر لو جو ان کے دعویٰ کا ایک چوتھائی ہے۔ یہ اپنے دعویٰ سے فرار اور شکست کی بدترین مثال ہے، ادھر پھر جب اہل السنۃ اپنے مکمل دعویٰ پر مکمل دلیل بیان کریں گے تو شور مچائیں گے کہ اس میں خاص رکوع کا لفظ نہیں آیا، اس لئے دلیل اگرچہ مکمل دعویٰ کے موافق ہے مگر چوتھائی دعویٰ اس میں صراحت سے نہیں آیا۔ آج ہم فریقین کے صرف چوتھائی دعویٰ پر بات کریں گے، یہ عادت دراصل

کفار کی تھی جس کو آج ہر اہل باطن نے اپنا رکھا ہے۔

دوسرا ہتھکنڈا

کفار جب عاجز آ جاتے تو فراموشی معجزات کا مطالبہ شروع کر دیتے اور جب ان کا فراموشی معجزہ نہ دکھایا جاتا تو یہ شور نہیں مچاتے تھے کہ ہمارا فراموشی معجزہ نہیں دکھایا گیا بلکہ یہ جھوٹا شور مچاتے تھے کہ سرے سے کوئی معجزہ دکھایا ہی نہیں گیا۔ یہ لوگ بھی کچھ غلط منطق شرطیں لگا کر ایک مہارت مانتے ہیں اور کہتے ہیں: آج تک جو کچھ قرآن حدیث میں آیا ہے وہ ہماری ان شرطوں کے مطابق نہیں ہے: کسی نئے اس کو ہم نہیں مانتے کیونکہ ہمارا ایمان خدا و رسول پر نہیں، اپنی ان شرائط پر ہے۔ یہ ہماری عبارت پر اللہ و رسول کے دستخط کروادو اور تین لاکھ روپیہ نعام لے لو، اگر اللہ یا رسول سے دستخط نہ کروا سکے تو پھر یہ نہیں کہتے کہ ہماری فراموشی عبارت اللہ و رسول سے نہیں لکھوا سکے بلکہ یہ جھوٹا شور مچاتے ہیں کہ وہ اپنے دعویٰ پر سرے سے کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکے

تیسرا ہتھکنڈا

تیسرا ہتھکنڈا کفار کا یہ ہوتا تھا کہ انعامات پر اترتے تھے تاکہ اہل حق نااہلی بات سمجھا سکیں اور نہ ہم سے کسی دلیل کا مطالبہ کر سکیں بلکہ ہمارے انعامات کی جواب دہی میں ہی مشغول رہیں۔ بالکل یہی تین ہتھکنڈے غیر مفیدین کے ہوتے ہیں، ان سے خبردار رہنا نہایت ضروری ہے جیسے آپ کسی کو کہیں کہ ہر نماز میں دو گونہ سجدہ ضروری ہے کوئی اچھے کہ تم نماز جنازہ میں کیوں نہیں کرتے تو جس طرح نماز جنازہ دوسری نمازوں سے مختلف ہے اسی طرح عیدین اور نماز وتر بھی دوسری نمازوں سے مختلف ہیں۔ ان تین نمازوں کو عام نمازوں پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

۱۔ جب تک پیارے دعویٰ کے بارے میں فیصلہ لکھ نہ دیں کہ ہم ۱۰ جگہ دوام رفع یہ ہیں اور ۱۸ جگہ دوام ترک رفع یہ ہیں پر کوئی قوی فعلی یا تقریری حدیث پیش نہیں کر سکے تو جواب دعویٰ پر بحث نہیں ہوگی کیونکہ اس فیصلہ کے بغیر جواب دعویٰ کی نوعیت ہی صاف نہیں ہوگی۔

- (۱)۔ یہ جھوٹ یہ لگتے ہیں کہ ہم نے دوام دفعہ یہ بین دس جگہ اور دوام ترک ۸ جگہ ثابت کر دیا اس لئے اہل السنۃ کی پیش کردہ احادیث ان احادیث کے خلاف ہیں جو ہم نے پیش کیں، اس لئے یہ ہر حدیث پر کہیں گے یہ حدیث قلال حدیث کے خلاف ہے۔
- (۲)۔ اہل السنۃ والجماعہ کہتے ہیں کہ تم اپنے مکمل دعویٰ کا ثبوت پیش نہیں کر سکتے، نہ دس جگہ دوام دفعہ یہ بین نہ ۸ جگہ دوام ترک دفعہ یہ بین، اس لئے تجاراد دعویٰ بے دلیل رہا۔ تم نے جو احادیث نامکمل دعویٰ پر پیش کیں ان سے ایک مرتبہ یا چند مرتبہ دفعہ یہ بین کا ثبوت ہوا، اس کے بعد اس دفعہ یہ بین پر عمل باقی رہا یا ترک ہو گیا، اس بات سے بالکل خاموش ہیں۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ قیاس کی گھنٹیا ترین قسم جو صحابہ حال ہے اس سے یہ بات نکلے گی کہ اگر حضور ﷺ نے دفعہ یہ بین کی تو کرتے رہے ہوں گے، تو دوام دفعہ یہ بین پر ہمارا یہ قیاس اور آپ کا جھوٹ کہ دوام دفعہ یہ بین کرتے رہے اس کے سوا کچھ نہیں۔ اس لئے ہماری پیش کردہ احادیث کسی آیت یا حدیث کے خلاف نہیں بلکہ اس قیاس یا آپ کے جھوٹ کے خلاف ہوں گی، اس لئے ہم ہر حدیث پر یہ واضح کریں گے کہ ہماری حدیث ہمارے مکمل عمل کو ثابت کرتی ہے، جبکہ تم اپنے مکمل عمل پر ایک بھی حدیث پیش نہیں کر سکتے۔ ہماری یہ حدیث کسی آیت یا حدیث کے بالکل خلاف نہیں، آپ کے جھوٹ کے خلاف ہے، آپ اہل جھوٹ ہیں، ہم اہل السنۃ۔



نہیں کر سکے اور نہ ہی آپ لوگوں کی نماز جنازہ قرآنِ وحدیث سے ثابت ہے۔

یہ مسئلہ رفع یدین جس پر ملکہ وکتورہ کے دور سے لے کر آج تک دن رات ایک سو سالی تک محنت فرمائی اس میں بھی آپ کو اپنی طبیعت، نیکی کا پورا پورا احساس ہے۔ اس لئے یہ مسئلہ بھی آپ نے پورا نہیں لکھا، جبکہ مدعی کا فرض ہے کہ پہلے وہ اپنے دعویٰ کو مکمل طور پر پیش کرے۔

آپ حضرات دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں کبھی رفع یدین نہیں کرتے، جبکہ تیسری رکعت کے شروع میں ہمیشہ رفع یدین کرتے ہیں۔ آپ مسجدوں میں جاتے وقت مسجدوں سے سرائیوں کے اندر اور مسجدوں کے درمیان کبھی رفع یدین نہیں کرتے اور رکوع میں جاتے اور رکوع سے سرائیوں کے وقت بلا تکبیر رفع یدین کرتے ہیں۔ یہ آپ کا مکمل عمل ہے۔ لیکن آپ کے پورے رسالے میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس میں آپ کے اس مکمل عمل کا حکم نبی اقدس ﷺ نے دیا ہو، یا اس مکمل عمل پر نبی کریم ﷺ اور کم از کم عشرہ مبشرہ کا دوام بقصص مرتب ثابت ہو، یا رسول اللہ ﷺ یا عشرہ مبشرہ میں سے کسی ایک نے فرمایا ہو کہ جو اس طرح نماز میں پڑھے گا اس کی نماز باطل اور بے کار ہوگی اور مقبوض نہیں ہوگی۔

(۳)۔۔۔۔۔ آپ کے رسالہ کے مقلد سے یہ پتہ چلا کہ احادیث رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں قسم کی احادیث موجود ہیں۔ یہ ہو کہا جاتا ہے کہ اہل سنت والجماعت حدیث کے مقابلہ میں امام کے قول کو مانتے ہیں، یہ بات یقیناً غلط ہے۔

(۴)۔۔۔۔۔ آپ کے رسالہ کا خلاصہ یہ ہے: ”رفع یدین کرنے کی دس حدیثیں صحیح ہیں اور ترک رفع یدین کی تمام حدیثیں اور آثار ضعیف اور باطل ہیں۔“ لیکن آپ نے اپنے دلائل و دعووں کو کسی دلیل شرعی ثابت نہیں کیا۔ کیا آپ کے نزدیک دلیل شرعی تین چیزیں ہیں: قرون، حدیث اور اجماع؟ لیکن نہ تو آپ نے قرآن سے ثابت کیا کہ ”رفع یدین کی حدیثیں صحیح اور ترک رفع یدین کی حدیثیں ضعیف ہیں اور نہ ہی آپ نے یہ بات نبی پاک ﷺ کے فرمانِ علیشان سے ثابت کی ہے اور نہ ہی اس پر اجماع

استہوا۔ بگو۔ آپ نے ص 58 پر لکھا ہے: "حدیث کی تصحیح اور تصدیق کا دار اندازہ محمد مین کے امام پر ہوتا ہے۔" جبکہ جامع امت العلماء و ائمتہ شریعہ میں سے نہیں ہے اور جن کے المات آپ نے نقل کئے ہیں ان کا ہم ہر نام بھی کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔ مرزا کا دبیانی نے بھی یہی لکھا ہے کہ "میں اپنے امام سے جس حدیث کو چاہوں وہ کروں اور جس کو چاہوں قبول کروں۔" اس سے مفہوم ہوا کہ آپ کسی دلیل شرعی سے رفع یدین کی احادیث کی صحت اور ترک رفع یدین کا ضعف ثابت کرنے سے بالکل عاجز ہیں۔

(۱۵)۔۔۔۔۔ آپ نے اپنے دعویٰ پر امامی صحت کے پیش بوتے پر اس روایات نقل کی ہیں جن میں سے نو احادیث میں رفع یدین فقہیہ شخصیت ہے اور ایک میں رفع یدینہ فقہیہ مملہ ہے جس میں جزیہ لکھی مراد ہے اور تکرار مملوک المراد جو کسی دوسری دلیل کا نتیجہ ہے۔ خلاصہ یہ نکلا کہ "رسول اور سربراہوں نے زندگی بھر ایک مرتبہ رفع یدین کیا جس کو دن راتوں نے بین کیا اس کے بعد رفع یدین کرتے رہے یا چھوڑ دیا۔ اس سے حدیث بالکل خاموش ہے۔ البتہ قیاس کی گنجائش ترین قسم استصحاب حل کے مطابق کہ جاسکتا ہے کہ شاید آپ کرتے رہے ہوں گے۔

لیکن یہ قیاس ان تمام احادیث اور آثار کے خلاف ہے جن کے ضعف پر امام کے علاوہ آپ کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے اور امام یقیناً حجت شرعیہ نہیں ہے۔

(۱۶)۔۔۔۔۔ آپ کے رسالہ سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ آپ نفسیات میں صرف امام کے پسند میں محکم عقل کا جو ہر لطیف شہید خدا کی طرف آپ کو عزیت ہی نہیں ہوا کیونکہ آپ نے اپنے دعویٰ پر ناقص فقہی شخصہ پیش کیا ہے یا فقہی مملہ اس کا حدیث ترک رفع یدین سے کوئی تعارض نہیں۔ جیسا کہ آپ مؤرخوں نے کندھوں تلے ہاتھ ڈھانے اور کبھی کانوں تک یہ دونوں فقہی مملہ ہیں جن کا آپ نے بھی تعارض نہیں مانا۔ تعارض تو جب ہو گا تب آپ اپنے دعویٰ میں فقہی کلیہ پیش کر سکتے کیونکہ موجب کلیہ کی نقیض سلبیہ جزئیہ ہوتی ہے۔

(۷)۔۔۔۔۔ آپ کے رسالہ کے مطالعہ سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ رفع یدین کی احادیث کی صحت یا ترک رفع یدین کی احادیث کا ضعف یقیناً کسی دلیل شرعی پر مبنی نہیں ہے۔ حدیث پاک سے پتہ چلتا ہے کہ اگر مسئلہ کتاب و سنت سے نہ ملے تو مجتہد کو اجتہاد کا حق ہے اور غیر مجتہد اس کی طرف رجوع کرے۔ اس لئے میں نے مجتہد اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف رجوع کر کے رفع یدین ترک کر دیا ہے کیونکہ آپ کسی دلیل شرعی سے نہ درام ثابیت کر سکے اور نہ ہی اس کا حکم حدیث پاک سے دکھائے اور نہ ہی رفع یدین کے بغیر نماز کا باطل ہونا قرآن حدیث اور اہل علم سے ثابت کر سکے۔

آخر میں آپ کا شکر گزار ہوں کہ آپ کے رسالہ سے یہ بات درجہ یقین کو پہنچ گئی کہ رفع یدین کے مسئلہ میں آپ دلائل شرعیہ سے ایسے عاری ہیں جیسے گدھا سینگوں سے۔ دعا فرمائیں آپ کے رسالہ کے مطالعہ کی برکت سے جو میں نے رفع یدین چھوڑ دیا ہے اللہ تعالیٰ اس پر استقامت نصیب فرمائیں آمین ثم آمین۔ فقط

آپ کا خیر اندیش

ابو زہر محمد عبداللہ سلفی

۱۴۱۲ھ / ۲ / ۲۷

نوٹ : خط کا جواب ہمدی ارسال فرمائیں۔ جو ابی الفافہ ارمال خدمت ہے۔



کتاب الرسائل پر ایک نظر

(رفیع الدین سے متعلق)

بسم الله الرحمن الرحيم

بمحمده و بصلی علی رسولہ الکریم . اما بعد

برادرانِ اہل اللہ! اللہ وند قد اس کا سب سے بڑا احسان یہ ہے کہ اپنے بندوں کی رہنمائی کیسے دین کو کامل فرمادیا اور مشہور و معروف حدیث پاک میں ہے آخری ایام میں سیدنا جبرئیل علیہ السلام حضور ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے اور رسول اقدس ﷺ سے ایمانیات (عقائد) سلامیات (ادکام، اعمال) اور احسانیات (تصوف) کے بارے میں سوالات فرمائے۔ آنحضرت ﷺ نے جوابات ارشاد فرمائے اور آخر میں فرمایا کہ سیدنا جبرئیل علیہ السلام کے سوالات کا مقصد یہ تھا کہ ہم صحیح و کامل دین سمجھ آ جائے۔ چنانچہ اس حدیث پاک میں تین اہم شعبوں کا ذکر آیا عقائد، اعمال اور احسان۔ الحمد للہ! ہمیں خداوند تعالیٰ نے مکمل دین پر چلنے کی توفیق عطا فرمائی، ہمارے عقائد کی تفصیل بھی کتابوں میں موجود ہے، اہم عقائد میں اہل سنت و جماعت کہلاتے ہیں۔ اعمال میں کتاب و سنت کی روشنی میں تفصیل ہمارے پاس فقہ غفرلہ کی فکر میں ہے اس سے ہم متقی کہلاتے ہیں اور احسان و اخلاص و تصوف کی تفصیل سلاسلِ اربعہ میں ہے اس لئے ہم تلامذہ کی کہہ رہے ہیں۔ گو یہ جب ہم نے اپنا تعارف سنی، اُنی و قادری سے کروادیا تو یہ واضح کر دیا کہ حدیث جبرئیل میں دین کے تینوں مذکورہ شعبہ بہت ہرے پاس تھیں اور مفصل موجود ہیں اور یہی دین اسلام کا تقاضا اور تقاضی خدا کے ہے۔ الحمد للہ ہماری سب عقائد بھی

ہماری مکمل رہنمائی کرتی ہیں، ہماری فقہ بھی اعمال میں ہماری رہنمائی کرتی ہے اور ہماری تصوف بھی حصولِ اخلاص اور حصولِ نسبتِ مع اللہ کیلئے ہماری مکمل رہنمائی کرتا ہے۔

فرقے:

اس کے برعکس آپ فرقوں کی تاریخ پر نظر ڈالیں تو یہ حقیقت دو پہر کے سورج سے زیادہ روشن نظر آئے گی کہ ان کے پاس نہ مکمل عقائد، نہ مکمل احکام اور نہ ہی مکمل تصوف ہے، آپ ایک فرقے کی تاریخ پڑھ جائیں، بے چاروں کی ساری پونجی چند اختلافی مسائل ہونے اور بس۔ اور ان فرقوں کی بقا بھی ان چند مسائل کی مرہون منت ہوتی ہے۔ جب تک ان مسائل میں اختلاف و انتشار کا جھنڈا لہراتا رہے وہی اس مسئلے کی حیات ہے۔ وہ اگرچہ سمندر کی جھاگ کی طرح کتنا اچھلے، لیکن آخر کار وہ جھاگ بیٹھ جائے گی۔ جب تک ان کے مسائل کو غیر ملکی سرمائے کی ہوائی رسی یا کسی اہل حکومت کا سہارا حاصل رہا، ان میں دم نہم باقی رہا اور زیادہ سہارا شتر ہوا تو ان کے فرقے قصہ پارینہ بن گئے۔ کسی پرانی دہلادری میں کسی کتاب میں ان کا ذکر مل جائے تو اسے درندہ عالم وجود سے وہ حرفِ قلعہ کی طرح مٹ جاتے ہیں۔ روافض کی بنیاد مسئلہ امامت، خوارج کی بنیاد مسئلہ حکیم بنو اصب کی بنیاد بغضِ اہل بیت، معتزلہ کی بنیاد خلقِ قرآن وغیرہ پر ہے۔ مکمل بدینی و تفصیلی مذہب اور کامل تصوف کا نام و نشان ان کے پاس نہیں۔

اس میں شک نہیں کہ پاک و ہند میں اسلامی پہلی صدی کے آخر میں ہی آگیا تھا اور تقریباً ایک ہزار سال پہاں اسلامی حلقی حکومت قائم رہی۔ اس دور میں بھی اگرچہ فرقوں کے لاوے اگلنے مگر اسلامی حکومت میں جلد ہی ہی شعلہ سے ہو جاتے مگر جب انگریز اس ملک پر قابض ہوا، اس نے حکومتِ خلقِ مسلمانوں سے چھین لی۔ اب اس نے اپنے منصوبہ بنایا کہ جن کی دنیا ہم نے چھینی ہے ان کا دین بھی باقی نہ رہے، اس لئے اس نے نئے نئے فرقے پیدا کئے اور اپنے خاص مقاصد کیلئے ان شعلوں کو ہوا دینا ضروری خیال کیا۔ اسلامی حکومت میں یہ شعلے اگر اٹھتے تو شعلہ سے ہو کر بجھ جاتے تھے، مگر انگریز حکومت نے شعلوں کو

اور یہاں ضروری سمجھا۔ چنانچہ تاریخ گماہ ہے کہ پاک و ہند کی زائد از ہزار سال کی تاریخ میں کبھی اتنے فرقے نہ بنے جتنے انگریز حکومت کے صد سالہ دور میں معرض وجود میں آئے اور اس قسم کے فرقوں کو اسلامی حکومتوں میں کبھی ہوا نہ ملی، جیسی انگریز نے خفاق و انتشار پیدا کرنے کیلئے ان کو ہوا دی بلکہ پرانے خوابیدہ فتنوں کو بھی جگایا۔ اعتزال کے فتنہ کو نچریت کے نام سے زعمہ کر کے اس کی تحلیل سرپرستی کی، کہیں غلی اور بدوزی قسم کی بدعتیں گھڑی گئیں، کہیں افکار سنت اور افکار فتنہ کے فتنوں کی آبیاری کی گئی۔

ترک تعلید:

ان ہی نوزائیدہ فرقوں میں ایک فرقہ نہب سے باقی ہو گیا، ان لوگوں نے مساجد کو میدان جنگ بنا دیا، اس سے قبل مسلمان مسجد سے باہر نکلے اور مسجد میں آکر ایک ہو جاتے تھے، لیکن انگریز حکومت کو کب گوارہ تھا کہ مسلمان اشفاق اور اتحاد کی فضا میں اپنا پیشانی خدا کی بارگاہ میں رکھیں۔ اب مسجد میں نماز کی صفیں، نماز کی صفیں شد ہیں بلکہ ہاضابطہ جنگ کی صفیں بن گئیں، بے نماز ہوں کو نماز پر لگانے کی محنت ختم ہو گئی، نمازی نماز پڑھنے والوں کو ہی پٹھنیاں دینے لگے، جو سنے اس بات پر چلتے تھے کہ امام صاحب نے سات آیات فاتحہ کی تلاوت فرمائیں، ہمیں آیات اس کے بعد تلاوت فرمائیں، وہ ہمیں آیات جو قرأت تھیں وہ سب کی طرف سے ادا ہو گئیں مگر تم نے فاتحہ کو کب سے قرأت قرار دے دیا، یہ امام کی پڑھی ہوئی کافی نہیں تھی تم خود ہر اسے۔ مگر چہ امام فاتحہ کے بعد والی سورۃ پڑھ رہا ہوتا، تم اس کی مخالفت کی پرواہ کئے بغیر فاتحہ خرائی میں مصروف کیوں نہ ہوئے، کبھی اس پر جوتے چلتے کہ امام نے جب دلائل افاضالین کہا تم نے اگر چہ آجین تو کہہ لی مگر وہ تم نے صرف اللہ تعالیٰ کو ہی کیوں سنا، آخر ہم جو ارد گرد گھمڑے ہوئے تھے ہمیں کیوں نہیں سنائی، کبھی اس پر لڑائی کرتے کہ نماز باجماعت میں جب تک دائیں بائیں والے دونوں نمازیوں کے کندھے گھٹنے اور گھٹنے پھیلے نہ جائیں اللہ تعالیٰ نمازی قبول نہیں فرماتے اور قیامت تو اس وقت فوجی جب ان کو سمجھایا جاتا کہ یہ اجتہادی مسائل ہیں۔ ان میں اس مجتہد کا فیصلہ قبول کر

نوحس کا مذہب یہاں عملاً متاثر ہے اور نئے اختلاف پیدا کر کے کافروں کو اپنے دین پر جسنے کا موقع نہ دو، جن کافروں نے ہماری دنیا جھین لی ہے، ان کو خوش کرنے کیلئے تم اپنے دین میں نئے اختلافات کی آگ کیوں بھڑکاتے ہو۔ مگر وہ یہ کہتے تھے کہ ہم ان اجتہادی مسائل میں امام اعظم کے فیصلے کیوں تسلیم کریں، آؤ! ان احکام کا فیصلہ کافر حکام کی بدانتوں سے کرو۔ ایسے امام اعظم کے خلاف غیظ و غضب کے شعلوں کو اتا باند کرتے اور کافر کی بدانت میں اجتہادی مسائل کے فیصلوں کا مقدمہ لے جاتے۔ اگرچہ درد دل رکھنے والے مسلمان دیکھتے کہ ہائے امام صاحب کی حق گفت میں ایمانی غیرت اور اسلامی حیثیت کو بھی جلا کر بھسم کر دیا گیا ہے اور یہ لوگ ان کافروں کے فیصلوں پر خوشی کے شادیاں بچاتے، اپنا فتح سے جھٹکتے لہراتے۔ پناہیچہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے ان کافروں کے فیصلوں کو باقاعدہ "فتوحاتِ الجہنم" کے نام سے کتابی شکل میں شائع کیا۔

۴ طقہ سرگرمیاں ہے کہ اسے کیا کہتے

کیا غیرتِ اسلامی سریتِ سرمد رہی۔

لطیفہ مولانا مہاجر احسن گیلانی نے اپنے رسالہ "تہذیبِ حدیث میں غیر متقلدیت کا حراج سمجھانے کیلئے ایک لطیفہ ذکر فرمایا کہ ایک غیر متقلد مولوی صاحب جن کا نام ابراہیم صاحب تھا، حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب خج مراء وادی کی خدمت میں تشریف لایا کرتے تھے۔ ایک دن حضرت نے پوچھا: مولوی صاحب آپ عاملِ باطنیہ ہیں؟ یا بیرونی؟ جی ہاں الحمد للہ حضرت نے پوچھا کہ آنحضرت ﷺ سوتے وقت کون کون سی دعائیں پڑھا کرتے تھے؟ مولوی صاحب نے کہا اس وقت یاد نہیں، پوچھا کہ گھر سے نکلنے وقت کون سی دعائیں پڑھتے تھے؟ ہوا کہ وہ بھی یاد نہیں۔ الفرغ سرور کائنات ﷺ مختلف اوقات و مقامات پر جو مختلف دعائیں پڑھا کرتے تھے وہ پوچھتے رہے اور مولوی صاحب یہی جواب دیتے رہے کہ مجھے یاد نہیں شب حضرت نے فرمایا: کیوں مولانا! آپ نے رسول اللہ ﷺ کی صرف اختلافی حدیثوں کو یاد کیا ہے لیکن جن حدیثوں سے متعلق

کسی کا کوئی اختلاف نہیں ان کو یاد کرنے کی ضرورت کو عملِ بالحدیث کہنے آپ نے ضروری خیال نہ کیا، کیا اسی کا نام عملِ بالحدیث ہے؟ مولوی صاحب جیسے بگے اور یہ بھی پتہ چلا کہ مولوی صاحب مذکور بعد میں غیر مقلدیت سے تائب ہو کر فتنی مسلک پر آ گئے تھے۔ اس واقعہ میں واقعی ان حضرات کے مزاج کی حقیقی تصویر ہے، اس فرقہ کا کام ہے ہی اسلامی اتحاد کو پارہ پارہ کرنا اور اختلاف اور انتشار کو ہوا دینا فرقہ مجبور ہوتا ہے کہ اپنے دو دشمن اختلافی مسائل کو ہوا دے کر ہور چیلنج بازیاں کر کے اپنے فرقے کی زندگی کا ثبوت سمیٹا کرے اور تاہم دو دشمن مسائل ختم ہو جائیں تو فرقے کا وجود ہی بھولا ہوا ہو جائے گا۔

ایک کتاب

ایک صاحب جو کئی کالج کے پروفیسر تھے، ایک ۶۷ صفحات کا رسالہ میرے پاس لائے کہ دیکھو اس رسالہ میں ذکر ہے کہ ۷۷ فتنی تھلیہ چھوڑ کر اجماعیت ہو گئے ہیں۔ جس سے ثابت ہو گیا کہ اجماعیت سچا فرقہ ہے، میں نے کہا کہ آپ نے اہل قرآن نامی فرقہ کی کتابیں نہیں پڑھیں۔ وہ کہتے ہیں کہ سینکڑوں اجماعیت تو بکر کے ہمارے فرقہ اہل قرآن میں شامل ہو گئے ہیں جبکہ ایک بھی اہل قرآن، قرآن کو چھوڑ کر اجماعیت نہیں ہو اتو کیا وہ تم سے زیادہ سچے نہ ہوئے اور قادیانیوں کی کتابیں پڑھیں تو وہ بھی یہی لکھتے ہیں کہ سینکڑوں اجماعیت تحقیق کرنے کے بعد قادیانی بنے ہیں۔ جبکہ کوئی ایک بھی معروف قادیانی عالم اجماعیت نہیں بنا۔ تو کیا تمہاری دلیل کے مطابق تو وہ تم سے بھی بڑے سچے ہوئے جو اجماعیتوں کو بھی آگے لے گئے۔ کہنے لگا: آپ ان اجماعیت ہونے والوں کے دلائل تو پڑھیں، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے حدیث کی کتاب مشکوٰۃ شریف کا اردو ترجمہ پڑھنا شروع کیا، ابھی چوتھائی مشکوٰۃ بھی مطالعہ نہ کی تھی کہ میں تھلیہ سے بدشیردار ہو گیا۔ میں نے کہا: یہ تو عجیب حقاقت ہے کہ صاحب مشکوٰۃ تو پوری مشکوٰۃ لکھ کر بھی مقلد ہی رہے اور یہ چوتھائی پڑھ کر ہی غیر مقلد ہو جائے، آخر سوچنے کی بات ہے۔ ہزاروں مقلدین مشکوٰۃ پڑھتے ہیں اور پڑھاتے بھی ہیں اور پھر بھی مقلد ہی رہتے ہیں۔ میں نے کہا آخر مشکوٰۃ

شریف میں کون سی حدیث ہے کہ غیر مجتہد اجتہادی مسائل میں مجتہد کی تقلید نہ کرے، ذرا ہمیں بھی دکھاؤ۔ اب وہ خاموش، میں نے کہا کہ صاحب مشکوٰۃ نے تو پہلے کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة لکھی ہے۔ اس کے بعد کتاب العلم میں فقہ اور فقہاء کے فضائل بیان کئے ہیں تاکہ ہر مشکوٰۃ پڑھنے والا جان لے کہ کتاب وسنت کا وہی مفہوم قابل اعتماد ہے جو فقہاء کرام بیان فرمائیں، اسی اعتماد کا نام تقلید ہے اور فقہاء سے بغاوت ہی غیر مقلدیت ہے۔

اس نے کہا کہ دیکھو ایک صاحب نے بیان کیا کہ میں ایک مولوی صاحب سے قرآن پاک کا ترجمہ پڑھنے لگا، ابھی میں نے ایک پاؤ قرآن کا ترجمہ بھی نہیں پڑھا تھا کہ میں الہجدیٹ ہو گیا۔ میں نے کہا کہ قرآن پاک کے پہلے پاؤ میں کوئی آیت ہے جس میں اس اختلافی رفع یدین کا ذکر ہے اور کون سی آیت ہے جس میں غیر مجتہد پر اجتہادی مسائل میں مجتہد کی تقلید کو حرام یا شرک کہا گیا ہے۔ عجیب بات ہے کہ وہ قرآن پاک پر جھوٹ بولنے کیلئے الہجدیٹ بنا اور تم اس کی تحریف کر رہے ہو، یہ قدر ہے تمہارے ہاں قرآن کی۔ اس نے کہا یہ دیکھو ایک صاحب نے الہجدیٹ ہونے کی وجہ یہ لکھی ہے کہ ایک مولوی صاحب نے گالیاں دیں، حالانکہ گالیاں دینا تو مسلمان کو زیب ہی نہیں دیتا، اس لئے ہم الہجدیٹ ہو گئے۔ میں نے کہا کہ جب اس نے خود لکھا کہ گالیاں دینا مسلمان کو زیب نہیں دیتیں تو اس نے صرف حقیقت کو کیوں چھوڑا، اسلام کو کیوں نہ چھوڑا اور یہ بھی قابل غور ہے کہ اگر کسی نے گالی دی تو اس کی یہ ذاتی برائی ہے نہ کہ اس کے مذہب کی اور اس نے کسی عام آدمی کو گالی دی جبکہ نام نہاد الہجدیٹ احمد دین کو گالیاں دیتے ہیں۔ کیا واقعی اگر کوئی الہجدیٹ گالی دے تو آپ فوراً قادیانی ہو جائیں گے۔ کہنے لگا یہ ایک صاحب لکھتے ہیں کہ میں نے بخاری شریف میں حدیث پڑھی کہ اونچی آواز سے آمین کہنا سنت ہے، اس لئے میں الہجدیٹ ہو گیا میں نے کہا یہ بھی بالکل جھوٹ ہے، بخاری میں کوئی حدیث نبوی نہیں کہ اونچی آواز سے آمین کہنا سنت ہے، اس سے معلوم ہوا کہ کوئی قرآن پر جھوٹ بول رہا ہے، کوئی بخاری پر اور آپ ان جھوٹوں کی داد دے رہے ہیں۔ ہاں آپ بھی مانتے ہیں کہ ایمان کے بعد سب سے بڑا فرض نماز ہے، کہنے لگا بالکل، میں نے کہا: غیر مقلدوں کو اس بات کی رات دن فکر

گئی ہوئی ہے کہ خفیوں کی نماز حدیث کے مطابق نہیں، لیکن پوری دنیا میں ایک بھی نام نہاد اچھڑے نہیں جس کو اپنی نماز کی فکر ہو۔ آپ ایک اور صرف ایک نام نہاد اچھڑے کا نام اس کتاب سے دکھادیں کہ مجھے اپنی مکمل نماز کی فکر ہوئی اور نکلاں مولوی صاحب نے مجھے نماز کے مکمل احکام، شرائط، ارکان، واجبات، مستحبات، مکروہات، مفادات اور ترتیب احکام صرف قرآن اور حدیث کے ترجمہ سے دکھا دیئے ہیں۔ میں اچھڑے ہو گیا۔ کہنے لگا ایسا تو ایک بھی نہیں، میں نے کہا کہ تو ہی ایسا ہیں جا اور مجھے قرآن و حدیث کے ترجمہ میں یہ مکمل احکام اور ترتیب دکھا دے۔ کہنے لگا میں تو یہ نہیں کر سکتا۔ میں نے کہا کہ تم سے قیامت کو پہلے یہ سوال ہو گا کہ اپنی نماز کی کیا فکر کی تھی یا یہ ہو گا کہ خفیوں کی نماز کو غلط کہا تھا یا نہیں؟ کہنے لگا سوال تو پہلے اپنی ہی نماز کے بارے میں ہو گا۔ میں نے کہا پھر کیا وجہ ہے کہ کسی ایک بھی نام نہاد اچھڑے کو اپنی نماز کی ذرہ برابر بھی فکر نہیں۔ آخر تم جو رات دن عوام کے سامنے یہ جھوٹ بولتے ہو کہ نماز کی مکمل ترکیب و ترتیب اور مکمل احکام صرف قرآن پاک کے ترجمہ اور حدیث کے ترجمہ سے ثابت ہیں، اس جھوٹ کا قیامت کو کیا جواب دو گے۔ کہنے لگا کہ میں کل دوسرے خطا سے بچ چھ کر جواب دوں گا۔

الرسائل:

اچھے دن جب وہ صاحب آئے تو ان کے ہاتھ میں ایک کتب تھی جس کا نام "الرسائل فی تحقیق المسائل" تھا اور کہنے لگا کہ کسی خفی عالم نے ۲۲ صفحات کا ایک رسالہ لکھا تھا جس میں اس نے پرستیج دیا تھا کہ جو رفیع الدین کا ثبوت دے اسے ایک ہزار روپیہ العام دیا جائے گا۔ ایک صاحب نے عدالت میں مقدمہ دائر کر دیا، مجاہدین نے رفیع الدین کے ثبوت میں ۱۲۳۹ ہجری جمع کر کے عدالت میں پیش کر دیں اور عدالت نے فیصلہ ان مجاہدین کے حق میں دے دیا۔ ان مجاہدین کے نام یہ ہیں:

(۱) مولانا عبد الحمید صاحب صدر مدرس جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ کوثر انوالہ

(۲) ... مولانا عطاء الرحمن اشرف صاحب مدرس جامعہ ابراہیمیہ سیالکوٹ

(۳)۔۔۔ مولانا فاروق امیر صادق (مہجرت دارالافتاء سعودی عرب)

مدرس جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ گوجرانوالہ

(۴)۔۔۔ مولانا غلام اللہ ضیاء صاحب جھنگوی مدرس جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ گوجرانوالہ

(۵)۔۔۔ مولانا ابوذر رضا صاحب شیخوپورہ مدرس الجامعہ المحمدیہ لاہور روڈ شیخوپورہ

(۶)۔۔۔ مولانا صوفی محمد اکبر صاحب خطیب جامع مسجد ناصر خاں ناصر روڈ محلہ شہنشاہ والا

گوجرانوالہ

(۷)۔۔۔ حافظ محمد طیب بھٹوی مدرس جامعہ محمدیہ چوکہ الجامعہ گوجرانوالہ

(۸)۔۔۔ حافظ قاری محمد اکرم صاحب جامعہ محمدیہ چوکہ الجامعہ گوجرانوالہ

(۹)۔۔۔ مولانا رحمت اللہ فقیر صاحب اموی لکھنؤ

(۱۰)۔۔۔ مولانا محمد اویس صاحب خطیب جامع مسجد الجامعہ گیلیا نوالہ ضلع گوجرانوالہ

(۱۱)۔۔۔ جناب دریس بن صدیق فاضل ادارہ تعلیم و تحقیق جامعہ غلاب لاہور گوجرانوالہ

(۱۲)۔۔۔ ڈاکٹر الحاج ایم یوسف اعظمی ڈاکٹر بازاریہ لکھنؤ

(۱۳)۔۔۔ مولانا محمد اقبال ایڈووکیٹ ڈسٹرکٹ کونسل بہ لکھنؤ

میں حضرات کی کئی سال کی محنت اور کوشش اور جہاد کا نتیجہ یہ کتاب ہے اور مسئلہ
رفع یدین پر وہ لاٹانی تحقیق ہے کہ ائمہ صحاح ستہ میں سے کوئی ان کی گرد کو بھی نہیں پہنچا۔ اس
نے بات کو جاری رکھتے ہوئے کہا کہ اس تحقیق کو اس صدی کے تمام علماء الجامعہ گٹ نے سراہا
بلکہ ہفت روزہ الاسلام لاہور، ہفت روزہ الجامعہ گٹ لاہور اور ہفت روزہ الاقتصاد لاہور
نے اس کی تائید میں جائداد تبرعے لکھے اور جناب حشمت اللہ سیکرٹری نشر و اشاعت
جماعت الجامعہ گٹ کراچی نے بھی اس جہاد کو سراہا اور اس نے بتایا کہ یہ اس کتاب کا تیسرا
ایڈیشن ہے جو علیٰ تریم و اصلاح کے بعد ۱۹۸۷ء میں شائع ہوا۔ حق یہ ہے کہ ان مجاہدین
نے تحقیق کا حق ادا کر دیا۔

کہنے لگا: وہ کیا؟ میں نے کہا: بکیر تحریرہ کی رفع یدین کے چھوڑنے کی کوئی ضعیف سے ضعیف حدیث بھی دنیا کی کسی کتاب میں ہے؟ کہنے لگا: نہیں۔ میں نے کہا: اہل السنۃ کے چاروں متواتر مذاہب میں کسی کا مذہب تحریرہ کی رفع یدین کے چھوڑنے کا ہے؟ کہنے لگا: نہیں۔ میں نے کہا اس سے معلوم ہوا کہ اس تحریرہ کی رفع یدین کے معارض نہ کوئی حدیث ہے نہ کسی متواتر مذہب کا تعامل، تو یہ رفع یدین اختلاف اور معارض سے پاک ہوئی۔ میں نے کہا: اسی طرح وتر کی بکیر کے ساتھ رفع یدین کے منع یا ترک کی کوئی حدیث دنیا کی کسی کتاب میں ہے؟ کہنے لگا بالکل نہیں۔ میں نے کہا کہ یہ رفع یدین بھی اختلاف سے پاک ہوئی۔ میں نے کہا: عیدین کی بکیروں کے ساتھ جو رفع یدین کی جاتی ہے اس کے منع یا ترک کی کوئی حدیث کسی کتاب میں ہے؟ کہنے لگا: نہیں۔ میں نے کہا: معلوم ہوا کہ احناف وہ رفع یدین کرتے ہیں جو اختلاف سے پاک ہے اور آپ اس رفع یدین پر لڑتے ہیں جو اختلاف والی ہے، جہاں جہاں تم اختلافی رفع یدین کرتے ہو، اس کے ترک کی احادیث بھی ہیں اور بعض جگہ دو متواتر مذہب جیسے رکوع میں اس کے خلاف ہیں اور بعض جگہ چاروں متواتر مذاہب آپ کے خلاف ہیں جیسے دو رکعت سے کھڑے ہو کر رفع یدین کرنا۔

تواتر عملی:

کہنے لگا کہ اختلافی رفع یدین کے خلاف احادیث تو ہیں مگر وہ سب کی سب ضعیف ہیں جیسا کہ ان مجاہدین نے اپنے کماؤہ ایکشن میں ان احادیث کے پرچے اڑا دیئے ہیں۔ میں نے کہا ضعیف کی بحث تو وہاں ہوتی ہے جہاں کسی قسم کے تواتر کی تائید حاصل نہ ہو اور جہاں حنفی اور مالکی رفع یدین نہیں کرتے۔ اس ترک رفع یدین کو عملی تواتر کی تائید حاصل ہے۔ دیکھو! تمہارے پروفیسر عبداللہ بہاولپوری نے بھی واضح الفاظ میں اس کا اعتراف کیا ہے: ”میں کہتا ہوں جب کوئی حدیث حد تواتر کو پہنچ جائے تو پھر چھانٹ چھانٹ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ روایت ہلال کے معاملہ کو دیکھیں، ایک دو دیکھیں تو شہادت لی جاتی ہے۔ دیکھنے والوں کی عدالت اور ثبات دیکھی جاتی ہے، اگر جم غفیر دیکھے تو پھر جانچ پڑتال

کی ضرورت نہیں آتی۔“ (رسائل بہادریہ طبع ہول صفحہ ۲۳۳) پروفیسر صاحب فرماتے ہیں: ”حدیث کے الفاظ بعد میں ہیں اور رسول اللہ ﷺ کا عمل پہلے ہے۔ صحابہؓ حضور ﷺ کو دیکھ کر نماز پڑھتے تھے، حدیث کے الفاظ سے استدلال کر کے نماز نہیں پڑھتے تھے، نماز کے سلسلہ میں حدیث سے استدلال کرنے کا طریقہ بہت بعد میں شروع ہوا ہے اور اسی وقت سے اختلافات پیدا ہوئے ہیں، اگر لوگ حضور ﷺ کے عمل کو دیکھتے جو تعامل امت کی صورت میں چلا آ رہا تھا تو یہ فتنہ بھی کھڑا نہ ہوتا۔“ (رسائل بہادریہ ص ۶۹۵) دریکھو! پروفیسر صاحب نے کتنا واضح اعتراف کر لیا کہ عملی تواتر کے خلاف احادیث سے استدلال کرنا امت میں اختلاف اور فتنہ ڈالنا ہے۔ حریہ فرماتے ہیں: ”صحابہؓ رسول اللہ ﷺ کو دیکھ کر نماز پڑھتے تھے، احادیث سے استدلال کر کے نماز نہیں پڑھتے تھے، احادیث سے استدلال کا سلسلہ تو حضور ﷺ کی زندگی کے بعد شروع ہوا“ (ص ۷۰۷) بلکہ صفحہ ۷۱۷ پر تصریح کی ہے کہ ”صحابہ کرامؓ کے دور سے لے کر آج تک لوگ تعامل سے ہی نماز سیکھتے آئے ہیں“ اور پھر اور مکمل کر فرماتے ہیں: ”اہل حق کے مستمر عمل کے خلاف استدلال کا راستہ گمراہی کا راستہ ہے اور خطروں سے بڑا ہے، اس لئے مومن کو اس سے بچنا چاہئے۔“ (ص ۷۸۳) جناب پروفیسر کو یہ بھی واضح کر دینا چاہئے تھا کہ ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین ہمیشہ عملی تواتر کا پودہ الحاظ رکھتے آئے ہیں، عملی تواتر کے خلاف گمراہی اور فتنہ کا راستہ غیر مقلدین نے ہی اختیار کیا ہے۔

گفتنی:

میں نے کہا: ان مجاہدین کو نہیں تک گفتنی بھی نہیں آتی تھی۔ آپ ڈاٹا شمار کریں کہ چار رکعت نماز میں آپ کتنی جگہ رفع یدین نہیں کرتے اور کتنی جگہ کرتے ہیں۔ کہنے لگا کہ ہم دو ہندوں سے آٹھ کر یعنی دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین نہیں کرتے، البتہ دو رکعتوں سے آٹھ کر رفع یدین کرتے ہیں۔ میں نے کہا ان مجاہدین نے حضرت علیؓ کی حدیث نمبر ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰ پر روج کی ہے جس میں صاف تصریح ہے کہ

کرنے کیلئے لکھی ہے یا سنت مؤکدہ ثابت کرنے کیلئے یا مستحب ثابت کرنے کیلئے۔ اس اختلافی رنچ یہ بین کا حکم ان کے نزدیک فحری مؤکدہ سنتوں جیسا ہے، رجن کی احادیث قولیہ میں زبردست تاکید ہے یا عصر سے پہلے غیر مؤکدہ سنتوں جیسا ہے جن کے بارے میں احادیث قولیہ میں صرف ترغیب ہے۔ کہنے لگا اس رنچ یہ بین کے بارے میں احادیث قولیہ میں نہ کوئی تاکید ہے اور نہ ہی ترغیب ہے، البتہ ہم اس کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں۔ میں نے کہا یہ حکم سنت مؤکدہ کا خدا اور رسول کی نص سے ثابت ہے یا کسی اہلی کی رائے سے؟ کہنے لگا: قرآن وحدیث کی کسی نص میں تو یہ حکم مذکور نہیں، میرے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے ثابت ہے۔ میں نے کہا امام شافعی کی رائے میں شافعیوں والی اختلافی رنچ یہ بین دوجہ انتخاب میں ہے، (نووی شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸) تمہاری دس جگہ کی رنچ یہ بین نہ گنتی میں کسی امام سے ملتی ہے نہ حکم میں کیونکہ رنچ یہ بین پر اتنے زور دینا اور تشدد کرنا جتنا تم کر رہے ہو نہ کسی حدیث سے ثابت ہے نہ علیٰ ائمہ اربعہ میں سے کسی مجتہد کی رائے سے۔ یہ تشدد و افراط سے لیا گیا ہے، نہ نص سے نہ اجتہاد سے، میں نے کہا جب یہ لوگ اس کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں تو ان مجاہدین پر لازم تھا کہ پہلے رنچ یہ بین کرنے اور ترک کرنے کی محفل گنتی لکھتے، پھر سنت مؤکدہ کی جامع مانع تعریف لکھتے اور وہ بھی صرف قرآن یا حدیث کے ترجمہ سے۔ کسی اہلی کی کتاب سے چوری نہ کرتے۔ آپ اس کتاب میں سنت مؤکدہ کی جامع مانع تعریف سنت مؤکدہ کے منکر اور تارک کا حکم دکھا سکتے ہیں؟ وہ بہت شرمسار ہو کر کہنے لگا: یہ تو ساری کتاب میں کہیں مذکور نہیں۔ میں نے کہا: قیامت کی نشانی (کہ علم اٹھ جائے گا) نہیں؛ جن کو نہ سنت مؤکدہ کی جامع مانع تعریف آتی ہے نہ اس کے منکر اور تارک کا حکم معلوم ہے، پتھر سے رنچ یہ بین پر جہاد کرنے اٹھتے ہیں۔

پہلا چیلنج:

جس رسالہ کا جواب کہنے کیلئے یہ مجاہدین کھڑے ہوئے تھے، اس کے صفحہ ۲۰ پر سرانِ حق عزوجل ان تمام اس کے تحت یہ لکھا تھا، ”غیر مقلدین کی سب سے بڑی غامی یہ ہے کہ

دلائل تو کیا بیان کریں گے، اپنا اصل مسلک بھی لوگوں کے سامنے بیان نہیں کرتے، ان کا اصل مسلک جس پر آج کل یہ عمل پیرا ہیں، یہ ہے کہ پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھانے ملت مؤکدہ ہیں، حضور ﷺ ہمیشہ یہ رفیع یہین کرتے تھے اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفیع یہین خلاف ملت ہے۔ حضور ﷺ نے کبھی یہاں رفیع یہین نہیں کی۔ رُوع میں جاتے اور رُوع سے سر اٹھاتے وقت رفیع یہین ملت مؤکدہ ہے، حضور ﷺ ہمیشہ یہ رفیع یہین کرتے تھے اور عبادوں میں جانے اور عبادوں سے سر اٹھانے وقت رفیع یہین خلاف ملت ہے۔ حضور ﷺ نے کبھی یہ رفیع یہین نہیں کی۔“ (ص ۲۰) ان مجاہدین نے بڑے سائز کے ۱۵ صفحات میں کہیں یہ دعویٰ لکھا؟ ہرگز نہیں۔ گزشتہ سال ان کے مناظرین لاڑکانہ میں تین دن بیٹھے رہے لیکن اپنے بعض اہل اور دعویٰ پر دستخط کرنے سے انکاری رہے، آخر وہاں سے بھاگ آئے، اب تو واقعی پسینہ پسینہ ہو رہا۔

دوسرا چیلنج:

ہم رسالہ میں دوسرا چیلنج یہ تھا: ”اگر کوئی غیر مقلد ہمت و برأت کر کے ایک اور صرف ایک قوی حدیث پیش کر دے جس میں ان کا دعویٰ بطور نص موجود ہو یعنی پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں ہمیشہ کندھوں تک رفیع یہین کرنے کا حکم ہو اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں اس رفیع یہین سے منع کیا ہو۔ اسی طرح رُوع کے شروع اور آخر میں رفیع یہین کا حکم ہو اور عبادہ کے شروع اور آخر میں رفیع یہین سے منع فرمایا ہو تو ہم مبلغ دس ہزار روپیہ انعام دیں گے اور رفیع یہین کرنا شروع کر دیں گے۔ بے کوئی مرد میدان جو صرف ایک ہی قوی حدیث، سند صحیح، صریح پیش کر کے انعام حاصل کرے۔“ (ص ۲۳) دیدہ و پایہ:

نہ نغیر اطعمے کا نہ تلوار ان سنت

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

کیا سالہا سال بعد جب یہ مجاہدین میدان میں اترے تو وہ یہ مطالبہ پورا کر سکے؟

اگر پورا کیا ہے تو اس کتاب میں وہ قوی حدیث دکھا دو۔ اب تک لائق ہیں پر موت کی سی خاموشی جاری ہے اور حقیقی شہر چڑھ کر دل کو تسلی دے لیتے ہیں:

کیا شریاں دکھائے گا اے فخر جنوں
موت سے ایک زخم جگر ہی چھلا نہیں

تیسرا چیلنج:

اس رسالہ میں یہ لکھا تھا: ”ایک مجموعی حدیث غیر مقلدین یہ بھی بتاتی کے حوالہ سے رفیع یدین کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ آپ ﷺ آخر عمر تک رفیع یدین (۹۱ھ) والی اختلافی کے ساتھ ملازمت کرتے رہے۔“ اس کے بعد اس کی سند پر جرح کرنے کے بعد لکھا تھا ”اگر کوئی غیر مقلد اس حدیث کو صحیح ثابت کر دے تو ہم اسے ایک ہزار روپیہ انعام دیں گے۔“ یہ کوئی مرد میدان جو ہمت کرے، ویدہ باہر (ص ۱۹) سالہا سال کے مطالعہ کے بعد جب یہ عجوبہ بینا میدان میں اترے تو پوری کتاب میں اس حدیث کا ذکر تک نہیں کیا چہ جائیکہ اس کو صحیح ثابت کرتے۔ اس سے زیادہ واضح اعتراف شکست کیا ہو سکتا ہے، یہ کہ یہ الفاظ تک لکھنے کی ہمت نہ کر سکے، بلکہ ان کے اخبار کے ایڈیٹروں نے الفاظ تبدیل کر کے اپنی کلمی شکست پر پردہ ڈانے کی ناکام کوشش کی۔ ”چنانچہ صفحہ ۵۰۸ پر لکھا کہ صاحب رسالہ سننے کہا تھا کہ رفیع یدین ایک غیر اسلامی فعل ہے جو اس توہمی کے برعکس ثابت کرے گا۔“ یہ مبلغ ایک ہزار روپیہ بطور انعام دیا جائے گا۔“ حالانکہ رسالہ میں ان الفاظ کا نشان تک نہیں۔ کسی نے لکھا کہ رسالہ میں تھا کہ جو میرے ذکر کردہ ۳۸ دلائل کو منسوخ ثابت کرے گا اس کو ایک ہزار روپیہ انعام دیا جائے گا (ص ۵۰۹) حالانکہ انعام کا وعدہ حدیث فائز الہ کو صحیح ثابت کرنے پر تھا۔ نہ ہی ان مجاہدین نے عدالت میں وہ حدیث پیش کر کے اس کو صحیح ثابت کیا اور نہ ہی اس ”کتاب الرسائل“ میں اس کو پیش کر کے اسے صحیح ثابت کیا، ان کے قلم و زبان پر مہر سکوت لگ گئی اور حق کو ہر دست فتح نصیب ہوئی، واللہ العبد۔

فیصلہ کیا ہوا؟

کتاب کے آخر میں یہ شور مچایا گیا کہ فیصلہ ہو گیا، مگر وہ فیصلہ کیا تھا، اس کو کتاب میں درج نہیں کیا گیا بلکہ اخبار الامم کے ایڈیٹر نے لکھا کہ ”بہتر تو یہ تھا کہ مصنف فیصلہ کی کاپی کتاب کے اول میں شامل کر دیتا۔ لیکن مصنف نے جو فیصلہ پچاس ہزار کا مکان حج کر کر دیا اس نے خود اس کی کھل کاپی کتاب کے ساتھ شامل کی نہ ہی دوسروں کے اصرار پر اس تک شامل کی، آخر وہ فیصلہ پر وہ اختتام میں رکھا گیا۔ آپ کتابی اصرار کریں وہ فیصلہ نہیں بتائیں گے“ لیکن آپ زیادہ پریشان نہ ہوں جناب محترم کا ضی مسعود الرحمن ایڈیٹر شمل ڈسٹرکٹ جج سیالکوٹ نے فیصلہ میں تحریر فرمایا ”زیر بحث مسئلہ رفع یدین تھا، اہل السنۃ و الجماعۃ کے چار ہی مکاتب فکر ہیں جن میں سے دو شافعی اور حنبلی رفع یدین کرتے ہیں جبکہ دو حنفی اور مالکی رفع یدین نہیں کرتے۔“ اس میں داخل حج نے اہل السنۃ کے چار ہی مکاتب فکر بیان فرمائے۔ غیر مقلدین کو اہل السنۃ میں شامل نہیں کیا، پھر بھی خوش ہیں کہ فیصلہ ہمارے حق میں ہے، تو اہل السنۃ سے خارج ہونے پر مبارک قبول فرمائیے۔ دوسرے قاضی حج نے جب حنفیوں کو اہل السنۃ قرار دیا تو ظاہر ہے کہ ان کی نماز جس میں نہ انکسائی رفع یدین نہ آئین یا الجمرہ وغیرہ، یہ نماز بحسن سنت کے موافق ہوئی۔ اس لئے حنفی طریقہ نماز کو خلاف سنت کہنے والے عدالت کے فیصلے سے مخرب ہوں گے۔ گویا عدالت کی نظر میں ان مجاہدین نے مسنون نماز کے خلاف جہاد کیا۔“ پھر قاضی حج فرماتے ہیں: ”میں اپنے آپ میں ایسی قوت نہیں پاتا کہ ان مسائل کا فیصلہ کر سکوں کیونکہ مجھ میں قوت اجتہادی نہیں ہے۔“ گویا قاضی عدالت نے بتا دیا کہ اجتہادی مسائل میں عوام تو کیا قاضی حج صاحبان بھی کوئی فیصلہ نہیں دے سکتے۔ ان مسائل میں عوام کیلئے مجتہدین ہی کی رہنمائی اور تہد کی ضرورت ہے۔ اب فرمائیے! یہ فیصلہ مقلدین کے حق میں ہوا یا غیر مقلدین کے حق میں۔ آہ جو لوگ ایک اردو عبارت کو صحیح سمجھنے کی اہیت نہیں رکھتے وہ ائمہ مجتہدین کی نقد کو کیا خاک سمجھیں گے اور اس سے بڑھ کر اگر وہ یہ دعویٰ کریں کہ قرآن و سنت سے استنباط کر سکتے ہیں تو کون مثل منہ

اس پر کان دھرے گا۔ الغرض الرسائل کو پڑھ کر تو اصل رسالے تحقیق مسئلہ رفع یدین کی عظمت اور دل میں بڑھ گئی کہ ماشاء اللہ جو ارہے جگر سے پار ہے۔

خلفائے راشدینؓ :-

انچھ پدین نے صفحہ ۷۷، ۷۸، ۷۹ پر ۴ صحابہ کرامؓ کی قبرست بھی دی ہے، اس پر بحث سے پہلے یہ بات یاد رکھنا ضروری ہے کہ وہ چھ پدین نے یہ عنوان سے قائم کئے ہیں "ترک سنت نبویؐ ہے۔" (ص ۱۵۶) "ترک سنت کے وردناک عذاب،" (ص ۱۵۶) "ترک سنت لعنتی ہے،" (ص ۱۵۷) "سنت رسول ﷺ اور مسلمانوں کے خلاف چلنے والا دوزخی ہے،" (ص ۱۸۰) "خلاف سنت فعل دوزخ کا سبب ہے،" (ص ۱۸۲) اس سے معلوم ہوا کہ ایک سنت کا تارک بھی گمراہ ہے، دوزخی ہے، لعنتی ہے۔ اب غیر مقلدین چار رکعت میں دس جگہ رفع یدین کرنے کو سنت کہتے ہیں اور ۱۸ جگہ رفع یدین نہ کرنے کو سنت کہتے ہیں اب گمراہوں کی بجائے نو جگہ یا پانچ جگہ رفع یدین کرے تو بھی وہ سنت کا تارک ہے اور ۱۸ جگہ جوں نہ کرتا سنت ہے وہیں کسی ایک جگہ بھی رفع یدین کرے تو بھی گمراہ، دوزخی اور لعنتی ہے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ :-

حضرت ابو بکر صدیقؓ بیچ کے پارے میں رفع یدین کرنے کی جو حدیث منقولہ ۸۹، ۸۸ پر بیان کی ہے وہیں بتائی کے حاشیہ الجو ہر النبی ج ۲ ص ۱۷ پر اس کا جواب درج تھا کہ معاذ کا سلمیٰ سے جامع ثابت کرو اور غارم کا حافظ خراب تھا۔ اس کی روایات قابل قبول نہیں و اس کے جواب سے مجاہدین مریدان چھوڑ گئے۔ پھر اگر یہ حدیث صحیح بھی ہوتی تو اس میں دس جگہ کی رفع یدین جاری کریں اور ۱۸ جگہ کی لیں۔ کہ نہیں۔ اس حدیث کے مطابق نماز پڑھنے والا تو ترک سنت، گمراہ، لعنتی اور دوزخی ہے۔ کیا پہلے آپ یہ کہتے تھے کہ حنفی نماز خلاف سنت ہے؟ اب صدیقؓ کی نماز کو بھی خلاف سنت دکھا رہے ہو۔ پھر اسی ہستی میں دوسری روایت موجود ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ "تخریص کے بعد رفع یدین نہیں کرتے

تھے (الرسالہ صفحہ ۲۲۵)۔ جب حدیثی نے چھوڑ دی تھی تو تم چھوڑنے میں شرم کیوں محسوس کرتے ہو۔

حضرت عمرؓ:

حضرت عمرؓ کی حدیث نمبر ۹۰ پر لکھی گئی ہے مگر نمبر ۲۱۵ سے ظاہر ہے کہ یہ حدیث ابن عمرؓ سے ہے اور اس میں بھی نہ آپؐ کو جگہ کرنے کی کتنی دکھا سکتے ہیں نہ ۱۸ جگہ نہ کرنے کی، اس لئے یہ نماز بھی آپؐ کے ہاں خلاف سنت ہے اور دلیل نمبر ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱ سے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ پہلی تکبیر کے بعد رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ ان مجاہدین نے لکھا اس سند میں حاتی راوی بھول ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۸۳) مجاہدین کا تہجد ہے، میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۸۳ پر یہ بات بالکل نہیں اور دلیل نمبر ۱۰ کی سند میں تو حاتی ہے ہی نہیں۔ اسی طرح حضرت عثمانؓ کا نام لکھا ہے اور ان کی کوئی موقوف یا مرفوع حدیث یہ مجاہدین پیش نہیں کر سکتے۔ حضرت علیؓ کی ضعیف حدیث کو وہ نمبر دیتے ہیں مگر دلیل ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴ سے ثابت ہے کہ حضرت علیؓ اور ان کے اصحاب کا عمل ترک رفع یدین پر تھا اور یہ مجاہدین ان احادیث پر کوئی بھی جرح مفسر جس کا سبب متفق علیہ ہو اور چار جہاد صحیح ہو نہیں کر سکتے۔ الفرض خلفائے راشدین سے ہرگز ہرگز غیر مقلدین دینی رفع یدین کسی ضعیف سند سے بھی ثابت نہیں جبکہ ترک رفع یدین اسانید صحیحہ میں موجود ہے۔ اس کے بعد بات چود عشرہ مبشرہ کے نام پہلے ایڈیشن میں تھے لیکن اب حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کا نام نکال دیا ہے، شاید انہوں نے ان مجاہدین کو پیغام بھیج دیا ہو کہ میں نے رفع یدین چھوڑ دی ہے اور باقی جن پارچے کے نام اب آئے اور جن میں ان میں سے کسی ایک سے بھی یہ مجاہدین نہ کسی صحیح سند سے نہ کسی ضعیف سند سے اپنا طریقہ رفع یدین پیش نہیں کر سکتے اور نہ ہی تاروف قیامت پیش کر سکتے ہیں غیر مقلدین کی رفع یدین کا عشرہ مبشرہ کے ساتھ دور کا بھی تعلق نہیں، نہ روایت کے اعتبار سے اور نہ ہی عمل کے اعتبار سے۔ اللہ تعالیٰ ان کو ایسے دھوکوں سے توبہ کی توفیق عطا فرمائیں۔

بے اصولیاں:

(۱)۔ ان مجاہدین نے حضرت شعیب علیہ السلام کی قوم کی طرح اپنے اور دینے کے بات الگ الگ رکھے ہوئے ہیں۔ حضرت ابو حمید الساعدیؓ کی حدیث میں صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۳ پر تحریر کے بعد کسی دفعہ یحییٰ بن کا ذکر نہیں۔ ابوداؤد وغیرہ میں رکوع اور بعد رکعتین کی دفعہ یحییٰ بن کا ذکر ہے تو اس کو یہ کہہ کر قبول کر لیا کہ یہ ایک زائد بات ہے حالانکہ وہ ضعیف ہے۔ اسی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث بخاری ج ۱ ص ۱۱۰ پر دفعہ یحییٰ بن کا ذکر نہیں ہے مگر ابوداؤد میں ہے، اس زیادت کو قبول کر لیا۔ ابوداؤد ضعیف ہے۔ حضرت مالک بن الحویرثؓ کی حدیث بخاری ج ۱ ص ۱۱۳ پر دفعہ یحییٰ بن کا ذکر نہیں مگر ج ۱ ص ۱۰۲ پر ذکر ہے اس کو قبول کر لیا۔ ابوداؤد تاصحیح ابوقلابہ کے۔ حضرت علیؓ کی حدیث کی ایک سند میں دفعہ یحییٰ بن کا ذکر نہیں دوسری ضعیف سند میں ہے، اس قول کو قبول کر لیا۔ مگر جب سجدوں کی دفعہ یحییٰ بن کا حدیث میں زائد نہ ہو، حدیث وائل (ابوداؤد) حدیث مالک بن الحویرث (نسائی)، حدیث ذہب (عسائی) حضرت ابو ہریرہؓ (ابن ماجہ) میں تو اس کو خلاف کہہ کر رو کر دیا حالانکہ انصاف یہ ہے کہ اگر زیادت مردود ہے تو رکوع کی دفعہ یحییٰ بن کو بھی رو کر داور اگر زیادت مقبول ہے تو سجدوں کی دفعہ یحییٰ بن بھی قبول کرے۔

(۲)۔ ان مجاہدین نے اپنے دلائل میں حدیث وائل میں ۳۹ جگہ عاصم بن کلیب کی حدیث کو پیش کیا ہے مگر صفحہ ۴۲۹ اور صفحہ ۴۳۱ پر جہاں اس نے ترک دفعہ یحییٰ بن کی حدیث روایت کی ہے وہاں اس کو ضعیف قرار دے دیا ہے۔

(۳)۔ حدیث مالک بن الحویرثؓ کے ضمن میں ۲۳ جگہ قتادہ کی من والی حدیث پیش کی ہے مگر صفحہ ۴۲ پر اس کی حدیث ان کے خلاف تھی اسے رو کر دیا ہے۔

(۴)۔ صفحہ ۴۳۲، ۴۳۱، ۴۳۰ پر حمین کی حدیث کو اپنے دلائل میں پیش کیا ہے مگر صفحہ ۴۳۱ اور صفحہ ۴۳۰ پر اس کی حدیث کو رو کر دیا ہے۔

(۵)۔ صفحہ ۲۷۸ میں دفعہ یحییٰ بن کی احادیث کو روایت کرنے والوں میں حضرت برامہ بن

عازب رحمہ اللہ کا نام دیا ہے، اس کی سند السنن الکبریٰ میں ہے جس میں راوی یزید بن ابی زیاد ہے مگر سبکی راوی حضرت برادر بنی ترک دفع یزید بن ابی حدیث میں جب آگیا تو اس پر پوری جزع مائی کی ہے۔ (ص ۳۳۵، ۳۳۶)

(۶) ... صفحہ ۸ پر دفع یزید بن کی روایت کرنے والے کتابہ کراچی جو فہرست دی ہے اس میں صفحہ ۲۳ پر حضرت عمیر بنی کا نام بھی دیا ہے حالانکہ ان کی حدیث غیر مقلدین کے تحت خلاف ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہر تکبیر کے ساتھ دفع یزید بن کرتے تھے اس میں کان ہر طبع ملیدہ ماضی استراوی بھی ہے جس کے بارے میں یہ مجاہدین کہتے ہیں کہ ماضی استراوی سے دوام اور استراذ ثابت ہوتا ہے اور اسی سے وسعت ثابت کرتے ہیں۔ غیر مقلدین کو ہر چار رکعت میں ۲۸ جگہ دفع یزید بن کرنا چاہئے مگر وہ اس جگہ کرتے ہیں اور ۱۸ جگہ چھوڑ دیتے ہیں۔ گویا ہر چار رکعت میں ۱۸ سختیں چھوڑ کر ۱۸ گراہیاں اور ۱۸ الغنیں کھاتے ہیں۔ چونکہ یہ حدیث ان کے مذہب کے خلاف تھی۔ اس لئے صفحہ ۳۵۸ پر پورے کماٹو ایکشن سے اس کو ضعیف کہہ کر شہید کر ڈالا۔ سوال یہی ہے کہ جب یہ حدیث استدلال کے قائل ہی تھے تو فہرست میں اس کو کیوں درج کیا گیا اور اگر قائل استدلال تھے تو اسے اس بے دردی سے شہید کیوں کیے گی۔ اس سے نام نہاد اولاد حدیث کی امانت و دیانت کا حال واضح ہو جاتا ہے۔

(۷) ... ان مجاہدین نے صفحہ ۸ پر مرحوم شاری میں نمبر ۳ پر دفع یزید بن کے راویوں میں حضرت عقبہ بن عامر رحمہ اللہ کا نام بھی دیا ہے، لیکن ان کی دفع یزید بن کے بارے میں حدیث یہ کتاب میں نہیں لائے۔ ان سے دفع یزید بن کے بارے میں نہ کوئی مرفوع حدیث ہے نہ موقوف، بلبرائی میں ہے کہ نماز میں انگلی کے اشارے پر ایک۔ نکلی ملتی ہے۔ اولاً تو اس میں دفع یزید بن کا ذکر ہی نہیں، ثانیاً یہ موقوف قول ہے، چنانچہ اس کی سند میں ابن ابیہ اور مشرغ بن باعان ہیں۔ ابن ابیہ کو ان مجاہدین نے صفحہ ۳۶۳ پر ضعیف اور قائل استدلال قرار دیا ہے اور مشرغ بن باعان وہ حامل ہے جس نے حجاج کے لشکر میں شامل ہو کر حضرت عبداللہ بن زبیر پر حرم پاک میں حملہ کیا اور مینٹیک سے حرم پاک کے پردوں کو توگ لگا دی۔ یہ راوی ان

مجاہدین کا معتقد ہے، اس نے خدا کے حرم پر حمل کیا تھا اور یہ مجاہدین صحیح امانت رسول پر حمل کر کے ان کو شہید کرتے ہیں (نساء بہت فلو بہم) پھر اگر ہر دفعہ یہ یزید یا دوس نیکیاں ملتی ہیں تو شیعہ تو ہر چار رکعت میں ۱۸ نیکیاں غیر مقلد سے زیادہ کا لیتے ہیں۔

(۸) نمبر ثانی میں صفحہ ۷۸ پر نمبر ۱۳ پر حضرت ابو سعید انصاریؓ، نمبر ۱۶ پر حضرت محمد بن مسلمہؓ، نمبر ۱۸ پر حضرت زید بن ثابتؓ، نمبر ۲۰ پر حضرت ابو حنیفہؓ، نمبر ۲۳ پر حضرت ابو قتادہؓ، نمبر ۲۴ پر حضرت ابو اسیدؓ اور نمبر ۲۹ پر حضرت حسن بن علیؓ، نمبر ۳۱ پر حضرت حسینؓ، نمبر ۳۰ پر حضرت سہل بن سعدؓ کے اسمائے گرامی لکھے ہیں۔ امام غلامی نے فرمایا تھا کہ جب تم عبد الحمید بن جعفر کو ضعیف کہتے ہو تو اس کی حدیث سے استدلال کیوں کرتے ہو اور پھر محمد بن عمرو بن عطاء نے یہ حدیث ابو حنیفہ سے نہیں سنی تو تم اس سے دلیل کیوں لیتے ہو۔ اس اعتراض سے ایک تو یوں جان چڑائی کہ دوسری سند میں عبد الحمید نہیں۔ تو عرض ہے کہ اس میں نسخ بن سلمان تو ہے جو ضعیف ہے اور اس میں دو ہندوں یا دو رکعتوں سے اٹھ کر دفعہ یزید کا ذکر بھی تو نہیں۔ اس کے ساتھ عبد الحمید کا ثقہ ثابت کرنے کیلئے بخاری میں سے ایک عبارت نقل کی ہے: ان عبد الحمید بن جعفر ممن لکلم فیہ ولكن وثقه اکثر العلماء و احتج به مسلم فی صحیحہ و ابی تصوف من ضعفہ مما یوجب رد سندہ (ولکن الثقة قد یغلط و الظاہر انہ غلط فی هذا الحدیث) (مس ۳۵۵: بحوالہ زبلی ج ۱/ ص ۲۳۳) لیکن یہ بریکٹ میں موجود عبارت مجاہدین حذف کر کے کہیں ثقہ بھی غلطی کر جاتا ہے اور لگا ہر ہے کہ اس (عبد الحمید) نے اس حدیث میں غلطی کی ہے۔ مکرم قارئین! اس قسم کی خیانت اس فرقے کا اوڑھنا بھونکا ہے، لیکن ان کا طریقہ واردات بڑا عجیب ہوتا ہے کہ خیانتیں بھی کرتے جائیں گے اور ساتھ ساتھ یہ قوالی بھی سناتے جائیں گے:

ما ابل حدیثکم ، دعا را نہ شایع
خدا تعالیٰ ان کے شر سے سنی مسلمانوں کو محفوظ فرمائیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ:

حضرت عبداللہ بن عمرؓ مدینہ منورہ آباد رہے، اسلئے ان کی حدیث مدنی سند سے مروی ہے۔ امام مالکؒ عالی سند سے مالک عن اسامع عن ابن عمر اس کو موقوف روایت کرتے ہیں اور ہاتھ اٹھانے کے بارے میں فرماتے ہیں کہ تکبیر تحریرہ کے وقت کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے اور رکوع سے اٹھتے وقت اس سے بھی کم اور رکوع جانے سے پہلے رفع یدین کا ذکر ہی نہیں کرتے (موطا) اور نازل سند سے بھی مالک عن زہری عن سالم عن ابن عمر اس کو مرفوع روایت کرتے ہیں مگر مختلف الفاظ سے، امام مالکؒ سے تقریباً بیستیس شاگرد اس حدیث کو روایت کرتے ہیں۔ جن میں سے ۱۸ شاگرد رکوع جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کا ذکر کرتے ہیں، ان میں سے ۷ شاگرد رفع یدینہ بیان کرتے ہیں اور ایک عبداللہ بن سلمہ یسوع یدینہ بیان کرتا ہے اور ۱۲ شاگرد رکوع سے پہلی رفع یدین بیان نہیں کرتے صرف رکوع سے اٹھنے کی رفع یدین بیان کرتے ہیں اور دو شاگرد صاحب مدینہ الکبریٰ اور عبداللہ بن عون الخزاز صرف تکبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین روایت کرتے ہیں اور تحریرہ کے بعد کی رفع یدین کی نفی کرتے ہیں: مدوینہ کبریٰ میں کان یرفع یدینہ حلو منکبہ اذا افتتح الصلوۃ میں جزاء مقدم اور شرط مؤخر ہے جو حصر کا فائدہ دیتی ہے اور عبداللہ بن عون کی حدیث میں ثم لا یعود کی صراحت ہے کہ آپ ﷺ تکبیر تحریرہ کی رفع یدین کے بعد کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ گویا امام مالکؒ کی اسی روایت میں تکبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین کرنا تو بلا معارضہ ثابت ہے لیکن رکوع کی رفع یدین کے بارے میں احادیث متعارض ہیں۔ ہاں امام مالکؒ نے یہ بات بھی واضح فرمادی کہ تکبیر تحریرہ کے وقت تو رفع یدین کرنا عملاً متواتر ہے مگر تحریرہ کے بعد رکوع سجدہ وغیرہ میں رفع یدین نہ کرنا عملاً متواتر ہے۔ امام مالکؒ تکبیر تحریرہ کے بعد رفع یدین کرنے کو پہچانتے تک نہیں، اس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کے اساتذہ آپ کے سارے ساتھی اور آپ کے تمام شاگرد بھی اگرچہ رفع یدین کی حدیث تو روایت کرتے تھے مگر خود رفع یدین نہیں کرتے

تھے ورنہ امام مالکؒ ساری کلیہ استمال نہ فرماتے کہ جس کسی کو نہیں پہنچتا جو قریمہ کے بعد رفع یدین کرتا ہو۔ سید ملا محمد انور شاہ قدس سرہ فرماتے ہیں کہ روایت حدیث فعل کی زیادہ ہوتی ہے نہ کہ ترک کی۔ یہاں بھی یہی ہوا کہ روایت کے درجہ میں فعل کی روایت زہری کے بعد درجہ شہرت کو پہنچ گئی مگر عملی تو اثر ترک رفع یدین کو ہی رہا۔ اسی طرح شاہ ولی اللہؒ بھی اگرچہ کمزور فعل رفع یدین کی روایت مانتے ہیں مگر عملی تو اثر کے خلاف ہونے کی وجہ سے رفع یدین کو قنہ بھی فرماتے ہیں۔ امام زہری کے دوسرے شاگرد اس حدیث میں امام سفیان بن عیینہ کی ہیں لہذا سے بھی تقریباً ۳۲ شاگرد ہی اس حدیث کو روایت کرتے ہیں مگر سب کے سب اذا رفع و اذا وضع من الوضوء کی شرط تو روایت کرتے ہیں مگر رفع یدین یا بوضع یدینہ کی جزا بیان نہیں کرتے بلکہ مستحب کی اور صحیح ابوعماد میں جزا، فلا یضع اولاً یضعہما ہے البتہ عملی تو ترکہ میں بھی ترک رفع یدین پر اصرار جیسا کہ بیہون کی سے ابوداؤد میں ساریہ کلمہ ہے۔ صلی صلوٰۃ لہم او احدا یصلیہا کہ میں نے یہ رفع یدین والی نماز پڑھتے کسی کو بھی دیکھا ہی نہیں۔

سجدوں میں رفع یدین:

ابن ماجہ بن نے امام مالکؒ سے ۱۲ سندیں، بخاری سے ۶ سندیں، ترمذی سے چار سندیں یعنی تقریباً ۲۲ سندوں میں زہری سے یوں روایت کیا کہ آپ ﷺ سجدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اور کوئی بھی یہ رفع یدین نہیں کرتا۔

سجدوں کے درمیان رفع یدین:

اسی کتاب میں سفیان بن عیینہ کی تقریباً ۱۶ سندوں میں ہے کہ آپ ﷺ سجدوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتے تھے اور ابوموسیٰؓ کی حدیث میں بھی یہی الفاظ ہیں اور پوری امت دو سجدوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتی۔ دیکھو! سجدوں میں اور سجدوں کے درمیان رفع یدین نہ کرنے کی حدیث سند کے اعتبار سے متواتر تو کجا خبر واحد متفق علیہ بھی نہیں مگر امت کا عملی تو اثر اس رفع یدین کے ترک پر ہے۔ اسی طرح سجدوں

سے پہلے اور تہذیبوں سے اٹھ کر رفع یدین نہ کرنے کی حدیث خیر واحد متفق علیہ بھی نہیں مگر علی تو اتر امت میں اس رفع یدین کے ترک پر ہی ہے۔

عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ:

مجاہدین فرماتے ہیں کہ قاضی عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ کی حدیث قاطل حجت نہیں۔ (ص ۴۳۶) کیوں؟ اس لئے کہ ان کے عمل کے خلاف ہے۔ اسی لئے اس پر کوئی حوالہ نہیں نہیں کر سکے حالانکہ یہ جلیل القدر تابعی اور تہذیبیت فقہر ادنیٰ ہیں۔ امام ذہبی نے حفاظ حدیث میں ان کا ذکر فرمایا ہے، لکھتے ہیں ”امام ابو یوسف عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ انصاری سب صحاح ستہ والوں نے ان کی احادیث روایت کی ہیں، آپ کو فد کے فقہر اور قاضی محمد کے پدر بزرگوار ہیں۔ آپ نے حضرت عمرؓ کو موزوں پر سچ کرستے دیکھا ہے، آپ نے حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت ابو ذرؓ اور صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت سے علم حاصل کیا۔ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں یہ ابو یعلیٰ ہاں سرین کہتے ہیں کہ میں نے ان کی ہم نشینی کی ہے، ان کے تلامذہ ان کی بادشاہوں کی طرح تعظیم کرتے تھے۔ (تذکرہ الحفاظ اردو ج ۱ ص ۶۵) دیکھئے احمد اور قصب سے کیسے کیسے فقہر، رگوں کو قاطل حجت کہا جا رہا ہے۔

وجود اور ترک:

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین روزانہ آنحضرت ﷺ کے ساتھ رکعت قرآن اور فرماتے۔ ان پانچ نمازوں میں پانچ تکبیر تحریر آتیں، دن کے ساتھ آپ ﷺ کو رفع یدین کرتے صحابہ کرام دیکھتے۔ اس رفع یدین کو بعض محدثین کے اقوال کے موافق پچاس صحابہ کرام نے روایت کیا، جبکہ ہر نماز کی دوسری رکعت کے شروع میں بقول غیر مقلدین بھی صحابہ کرام نے آپ کو بھی رفع یدین کرتے نہ دیکھا۔ اس ترک کو بقول غیر مقلدین ایک صحابی نے بھی روایت نہیں کیا۔ اسی طرح نماز عہد، عصر، مغرب، عشاء کی تیسری رکعت میں بقول غیر مقلدین صحابہ کرام روزانہ چار مرتبہ آپ ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھتے مگر ایک بھی متفق علیہ حدیث میں ان کا ثبوت نہیں اور چوتھی رکعت کے شروع

میں ظہر، عصر، عشاء میں صحابہ دیکھتے کہ آپ رفع یدین نہیں کرتے۔ اس کو بقول غیر مقلدین ایک بھی صحابی نے روایت نہیں کیا۔ اسی طرح ۷۱ افرائض میں ۷۱ رکوع ہوتے ہیں اور صحابہ کرام روزانہ ۳۴ مرتبہ یہ رفع یدین دیکھتے تھے اور بقول ۱۴ مجاہدین اس کو ۳۴ صحابہ کرام نے روایت کیا حالانکہ غیر مقلدین والی رفع یدین ایک بھی متفق علیہ حدیث میں نہیں مگر ۷۱ رکعتوں میں ۳۴ سجدے ہوتے ہیں اور صحابہ بقول غیر مقلدین روزانہ صرف افرائض کے سجدوں میں ۶۸ دفعہ دیکھتے کہ آپ ﷺ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ مگر کسی ایک صحابی نے بھی صراحتاً اس کی روایت نہیں کی حالانکہ غیر مقلدین کے اصول کے مطابق اگر پہلی رکعت کی تحریر کی رفع یدین ۵۰ صحابہ نے روایت کی تو دوسری اور چوتھی رکعت کی ابتداء میں رفع یدین نہ کرنا بھی پچاس صحابہ کرام کو روایت کرنا چاہئے تھا اور تیسری رکعت کی ابتداء کی رفع یدین بھی پچاس صحابہ کو روایت کرنا چاہئے تھی اسی طرح ۷۱ افرائض کے رکوع کی ۳۴ جگہ کی رفع یدین کو اگر بقول غیر مقلدین ۳۴ صحابہ نے روایت کیا ہے جبکہ ایک بھی متفق علیہ حدیث سے ثابت نہیں اور سجدوں کے ۶۸ جگہ کے ترک کو ۸۸ صحابہ روایت کرتے اور سجدوں کی ترک کا اسنادی تواتر رکوع کے اسنادی تواتر سے ذیل ہونا چاہئے تھا جسے غیر مقلدین قیامت تک پیش نہیں کر سکتے۔ جس طرح دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں رفع یدین نہ کرنے کا سندی تواتر غیر مقلدین قیامت تک پیش نہیں کر سکتے۔ معلوم ہوا کہ ترک میں مدار کا عملی تواتر پر ہی ہوتا ہے اور عملی تواتر کی مخالفت کرنا امت میں فتنہ ڈالنا ہے اور فتنہ کو اللہ تعالیٰ نے اشد من القتل بلکہ اکبر من القتل فرمایا ہے۔ غیر مقلدین کو چاہئے کہ عملی تواتر کی مخالفت کر کے امت رسول میں فتنہ ڈالیں اور یاد رکھیں کہ عملیات میں تواتر عملی کو دیکھا جاتا ہے نہ کہ کثرت روایت کو۔ دیکھو حضرت امام ابراہیم رحمہ اللہ تالیفین میں سے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ اگر حضرت وائلؓ نے ایک دفعہ حضور اقدس ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے پچاس مرتبہ رفع یدین نہ کرتے دیکھا ہے۔ (طحاوی) کیا جن ۳۴ صحابہ کے نام آپ نے لکھے ہیں کسی تابعی کا ایسا بیان دکھا سکتے ہو کہ اگر فلاں صحابی نے ایک دفعہ نہ کرتے دیکھا ہے تو فلاں صحابی نے پچاس مرتبہ کرتے

دیکھا ہے۔ خیر القرون کے کسی ایک امام سے بھی قیامت تک آپ نہیں دکھا سکتے۔

خلاصہ

- (۱)۔ جو رفع یدین بکبیر سے خالی اور معارض ہے اس پر حضور ﷺ کی مواعبت ہرگز ہرگز ثابت نہیں۔ کیونکہ معارضت آئی اور مواعبت ختم ہو گئی اور ثبوت سلطنت کیلئے مواعبت مع الزکر احیاناً ضروری ہے۔
- (۲)۔ آپ ﷺ کے خلفائے راشدین میں کسی ایک سے بھی غیر مقلدین والی رفع یدین ثابت ہی نہیں چہ جائیکہ مواعبت ثابت ہو۔
- (۳)۔ بقیہ عشرہ مبشرہ میں سے بھی کسی ایک سے بھی غیر مقلدین والی رفع یدین ہرگز ثابت نہیں، مواعبت کا کیا ذکر۔
- (۴)۔ مہاجرین اور انصار میں سے کسی ایک صحابی سے بھی غیر مقلدین والی رفع یدین ثابت نہیں، بھٹکی کا تو ذکر ہی کیا۔
- (۵)۔ ان کے علاوہ ان کے بعد میں ایمان لانے والے صحابہ کرام میں سے کسی ایک سے بھی غیر مقلدین والی رفع یدین کا ثبوت نہیں۔
- (۶)۔ حضرت سالم بن عبداللہ بن عمرؓ جو طبقہ ثالث کے تابعی ہیں اور مدینہ منورہ کے فقہاء سید میں سے ہیں انہوں نے اپنے والد گرامی کو رفع یدین کرتے دیکھ کر پوچھا کہ ماساھد؟ (یہ کیا ہے؟) معلوم ہوا کہ اس دور میں رفع یدین ایک غیر معروف فعل تھا۔ (مسند احمد)
- (۷)۔ طبقہ رابع کے تابعی میمون بنی فرماتے ہیں کہ میں نے بھی رفع یدین والی نماز دیکھی ہی نہیں۔ (ابوداؤد، مسند احمد) اور اسی طبقہ رابع کے قاضی محارب بن دثار بھی ابن عمرؓ کی رفع یدین دیکھ کر حیران ہیں اور پوچھتے ہیں ماساھد؟ یہ کیا ہے؟ معلوم ہوا کہ عہد صحابہ و تابعین میں مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ اور کوفہ میں رفع یدین والی نماز بالکل اوپری نماز معلوم ہوتی تھی۔
- (۸)۔ طبقہ خامس کے حکم بن عتیہ بھی طاؤس کی رفع یدین دیکھ کر اس کے ایک ساتھی سے پوچھ رہے ہیں (مسند احمد) اور اسی طبقہ کے امام ابراہیمؒ بھی تو فرماتے ہیں کہ تحریرہ کے

بعدِ رفعِ یدین کی حدیث نہ کبھی سنی نہ سمجھی۔ (موحاحہ)

(۹)۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ امام اوزاعیؒ سے فرما رہے ہیں کہ رفعِ یدین کے باب میں ایک حدیث بھی (بغیرِ معارضہ کے) صحیح نہیں (مسند امام اعظم)

(۱۰)۔۔۔ طبقہِ سابقہ کے جلیل القدر شیخ تابعی امام ابو بکر عیاشؒ فرماتے ہیں: کسی ایک بھی فقیر کو کبھی بھی تحریر کے بعد رفعِ یدین کرتے نہیں دیکھا۔ (مختار)

(۱۱)۔ اسی ساتویں طبقے کے جلیل القدر مدنی شیخ تابعیؒ بھی فرماتے ہیں کہ تحریر کے علاوہ رفعِ یدین ضعیف ہے اور میں کسی بھی رفعِ یدین کرنے والے کو نہیں بیچتا (المدوۃ الکبریٰ)

(۱۲)۔ اس طبقہ کے مکہ کے جلیل القدر شیخ تابعیؒ و سیب بن خالدؒ تحریر کے بعد والی رفعِ یدین کے بارے میں فرماتے ہیں کہ میں نے کسی کو بھی کرتے نہیں دیکھا۔ (ابوداؤد و نسائی)

(۱۳)۔ اسی طبقہ کے امام محمد بن الحسن شیبانیؒ فرماتے ہیں: ”حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے نہایت یقین سے ثابت ہے کہ یہ بغیر تحریر کے بعد نماز میں رفعِ یدین نہیں کرتے تھے اور یہ بات ظاہر ہے کہ علی ابن ابی طالبؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ رسول پاک ﷺ کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بہت زیادہ علم رکھتے تھے۔ اس لئے کہ ہمیں

یہ حدیث پہنچی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب نماز (جماعت) کو قائم کیا جائے تو غسل اور کھان مقل رکھنے والے صحابہ میرے قریب رہا کریں اور پھر ان کے بعد اس وصف میں دوسرے درجے والے، پھر ان کے بعد تیسرے درجے والے رہا کریں۔ اس لئے ہم نہیں سمجھتے کہ جب رسول اللہ ﷺ نماز پڑھائیں تو اہل بدر کے علاوہ کوئی صحابی اگلی صف میں رہ

سکیں گے۔ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مسجد نبویؐ میں پہلی اور دوسری صف میں اہل بدر اور ان جیسے اور بابِ فضیلت کی راہیں گے اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ تو جوانوں کی صف میں ان کے پیچھے رہیں گے۔ اس لئے ہمارے یقین ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور ان جیسے اہل بدر رسول اللہ ﷺ کی نماز کا سب سے زیادہ علم رکھنے والے تھے۔ کیونکہ یہ حضرات رسول اللہ ﷺ کے زیادہ قریب تھے اور خوب جانتے تھے کہ نبی پاک ﷺ نماز میں کون

سامع کرتے ہیں اور کون سامع ترک کرتے ہیں، اس کو زیادہ سنی لوگ جانتے تھے۔
 (کتاب الحجہ ج ۱/ ص ۱۳۳) امام محمد کا یہ چیلنج آج تک رفع یدین کرنے والوں کے سر پر قرض
 ہے۔ اس قرض کو نہ صحابہ متواتر لے سکتے تھے علامہ نووی اور علامہ ابن حجر بلکہ یہ
 چیلنج امام مالک، امام شافعی اور امام احمد کی حیات میں کیا گیا مگر اس مطالبے کو نہ ویرانہ کر سکے۔
 ہم نے یہ اقوال صرف خیر القرون کے ائمہ کے پیش کئے ہیں۔ آپ اس کے مقابلہ میں خیر
 القرون کے مسلمان ائمہ کے اقوال پیش کریں۔ لیکن یہ ناممکن بلکہ محال ہے۔ امام بخاری نے بھی
 جہد و رفع یدین میں لکھا ہے کہ اہل السنۃ کی پہچان یہ ہے کہ وہ پہلے ائمہ کی اقتداء کرتے ہیں
 اور اہل بدعت کی پہچان یہ ہے کہ پہلوں کو چھوڑ کر پھیلوں کے پیچھے لگتے ہیں۔ اس لئے خیر
 القرون کے سابقین کے مقابلہ میں خیر القرون کے بعد والوں کے اقوال پیش نہ کریں۔ فقط



کلامِ خطِ بنام مولانا عبد العزیز نور ستانی (نماز سے متعلق چند سوالات)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کرمی مولانا عبد العزیز نور ستانی! السلام علیکم

آپ کا ایک رسالہ ”صلوات“ ایک دوست سے ملا۔ اس سلسلہ میں چند سوالات کا

جواب مطلوب ہے :

۱۔ آپ نے بے نماز کو بلا جھجکا کر قرار دیا ہے (ص ۳)۔ تو بے نماز کے نکلنا ذبیحہ اس کی نماز جنازہ، میراث، مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے، نکاح میں گواہ بننے کے بارہ میں کفر کے کھلے احکام اس پر بلا جھجکا بنائے ہوں گے یا نہیں؟

۲۔ آپ نے فرمایا ہے کہ نماز کی محافظت یہ ہے کہ ہر نماز کے قرائت اور منہ سب پوری طرح ادا کرے (ص ۴)۔ آپ کو چاہئے تھا کہ نماز کے ہر ذکر اور ہر فعل کا حکم بیان فرما دیتے کہ ظاہر فرض ہے ظاہر صحت، تاکہ نماز پر حفاظت ہو سکتی۔ امید ہے کہ اب آپ ہر فعل اور ہر ذکر کا فرض یا سنت اور تا صریح آیات و احادیث سے تحریر فرمائیں گے۔

۳۔ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ ”ایک معمولی سمجھ کا انسان بھی اس حقیقت کو جان سکتا ہے کہ نماز کی ترکیب و طریقہ جب اللہ ہی نے سکھایا ہے تو اس میں کسی قسم کا اختلاف نہیں ہو سکتا“ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اگر یہ اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہو تا تو اس میں بکثرت اختلاف اور نقل و پاتے (ص ۸)۔ مولانا حدیث کی مشہور کتاب مصنفہ امین

ابن شیبہ کو ہی دیکھ لیں تو آپ کو بھی منقولہ اور صحیحہ کی نماز کے بارہ میں کثرت اختلافی احادیث نظر آئیں گی۔ مثلاً نبی ﷺ کی نماز صحابہ کی نماز اور یہ اختلافی حدیثیں یقیناً خدا کی طرف سے نہیں ہیں؟ نماز کے کچھ اختلافات تو آپ نے بھی من ۱ ص ۳۳ وغیرہ پر تسلیم فرمائے ہیں۔ تو کیا وقتاً یہ آپ کی نماز بھی خدا کی طرف سے نہیں؟

۴۔۔۔ مولانا ابن اختلافی مسائل میں آپ نے ایک پہلو کی احادیث اپنے رسالہ میں نوٹ فرمائی ہیں وہ سرے پہلو کی احادیث بھی کتب حدیث میں موجود تھیں یا نہیں؟ یہ رد و قبول آنجناب نے اپنی رائے سے کیا خدا اور رسول ﷺ نے فرمایا تھا کہ یہ حدیثیں لیں اور وہ چھوڑ دیں۔ اگر اپنی رائے سے کیا اور یقیناً اپنی رائے سے کیا تو آپ اس رائے میں معصوم من الخطاء ہیں؟ پھر آپ اہل حدیث تو نہ رہے اہل الرائے بن گئے اور اپنی رائے کو نبی کی نماز قرار دے کر اندرون خانہ دعویٰ نبوت بھی کروا دیا کیونکہ جو آپ کے رسالہ کو نہ ملے، دوسری احادیث پر عمل کرے اس کو آپ نبی ﷺ کا منکر کہتے ہیں، کتابرا جھوٹ ہے کہ احتساب اپنی رائے سے اور سائن رو برز اہل حدیث کا۔

۵۔۔۔ مولانا! آپ کے نزدیک دلیل شرعی صرف اور صرف قرآن و حدیث ہے۔ پھر جب آپ یہ کہتے ہیں کہ ظالم حدیث صحیح ہے اور ظالم ضعیف تو یہ دلیل شرعی سے کہتے ہیں یا رائے سے؟ پھر اس رائے کو قرآن و حدیث کے نام سے پیش کرتے ہو۔ جو تمہاری اس رائے کے خلاف دوسری حدیث کو صحیح یا ضعیف کہہ دے اس کو خدا اور رسول ﷺ کا منکر کہتے ہو۔ آپ خدا اور رسول کب سے بیٹے ہیں؟

۶۔۔۔ آپ نے ص ۲۲ پر حدیث نقل فرمائی ہے: حضرت ہلبؓ فرماتے ہیں: روایت النبی ﷺ ینصرف عن یمینہ و عن یمسارہ و یضع یدہ علی صدرہ۔ اس پر آپ نے حوالہ ابن خزیمہ ص ۲۲۳ ج ۱ کا دیا ہے، بسبب کہ وہیں یہ حدیث ہے ہی نہیں۔ مولانا! آپ کو علمی دیانت کا احساس پہنچ کر بھی نہیں مینہ

۷۔۔۔ دوسرا حوالہ آپ نے مسند احمد ص ۲۶ ج ۵ کا دیا ہے۔ وہیں بھی یدہ کا لفظ نہیں، یدہ کا لفظ ہے۔ آپ نے یدہ کا لفظ محض مبحث لکھ دیا۔

۸۔۔۔ مولانا! حضرت ہلبؓ کی یہ حدیث ترغی و اور این ملیدہ میں بھی ہے۔ وہیں نہ یدہ ہے

نہ صدمہ، یہ الفاظ احمد کے حوالے سے بھی نہ مجمع الزوائد میں نہ کنز العمال اور مجمع الجوامع میں جس سے یہ شبہ قوی ہو گیا ہے کہ یہ صدمہ 'ہذہ' سے تصحیف ہے۔

۹۔ اس سند کے سب راوی بصری اور کوئی ہیں جن میں سے کوئی بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کا قائل و قائل نہیں۔

۱۰۔ اگر بفرض محل ابن بھی یس تو اس میں تو سلام کے بعد ایک ہاتھ سینے پر رکھنے کا ذکر ہے نہ دونوں ہاتھوں کا ذکر نہ نماز کے اندر کا ذکر۔ آپ نے ترجمہ میں "نماز میں" کا اضافہ اپنی طرف سے کر لیا ہے۔

۱۱۔ اگر بفرض محل اس میں دونوں ہاتھوں کا ذکر بھی ہو تا نماز کے اندر کا بھی 'سینے کا بھی تو نفس ثبوت ہو تا نہ سنت ہو تا ثابت ہو تا نہ فرض ہو تا جو آپ کا مقصد ہے۔ دیکھئے صحاح۔ نہ کی تمام کتابوں میں یہ حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ نے کھڑے ہو کر پچھلے فرمایا۔ اس کے ثبوت میں کوئی شک نہیں، لیکن آپ کے مروود عورت نہ اس کو فرض کہتے ہیں نہ دائمی سنت کی طرح حامل ہیں۔ اور یہ حدیث صحاح ستہ کی کسی کتب میں نہیں۔ سند کی صحت بھی مشکوک، متن بھی مشکوک، پھر نماز کے اندر سینے پر ہاتھ باندھنا فرض یا دائمی سنت کیسے بن گیا۔ حدیث سے تو پہلے دستبردار ہو گئے تھے اب تو رائے سے بھی گئے۔

نہ خدا ہی ملان وصال منم

۱۲۔ ص ۱۷ پر آپ نے حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب لکھی ہے اور حوالہ بخاری ص ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳ اور نسائی ص ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱

۱۷۔۔۔ اسی حدیث کے ترجمہ میں ”اوپنی آواز“ کے الفاظ اپنی طرف سے لکھ دیئے ہیں۔ یہ عربی کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟

۱۸۔۔۔ مجدد الف ثانی سراج احمد سرہندی کا حوالہ ص ۱۹ پر دیا ہے۔ یہ کون بزرگ ہیں، مستند حوالہ دیں۔ کیونکہ مجدد الف ثانی کا نام سراج احمد نہیں ہے اور سراج احمد ہندی ہیں نہ سرہندی ہیں نہ مجدد الف ثانی یہ تو صرف جناب کی جمالت کا کمرشہ ہے۔ اس جمالت پر لوگ آپ کو شیر سرحد اور امام وقت کہتے ہیں۔ سچ ہے: اتخذوا الفاس رؤسا جہلا۔

۱۹۔۔۔ الاطاب کی مصائب ثوث القلوب کو آپ نے ص ۲۵ پر خفی لکھا ہے۔ اس کا مستند حوالہ درکار ہے کہ وہ خفی تھے۔

۲۰۔۔۔ ص ۲۴ پر آپ نے حاکم (شیخ) کے حوالہ سے لکھا ہے کہ رفع یدین (تتارذ قید) خلفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ نے روایت کی ہے۔ قیہ عشرہ مبشرہ کی دو روایت بسند صحیح پیش فرمائی کہ آنحضرت ﷺ پیشہ پہلی اور تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اور دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں بھی رفع یدین نہیں کی اور دو کو رفع جاتے اور مراعات وقت، حیث رفع یدین کرتے تھے اور مسجدوں میں جاتے مسجدوں سے سر اٹھاتے وقت کبھی رفع یدین نہیں کی۔ فقط

محمد آصف شاہ بخاری

۲۸ محرم الحرام ۱۴۱۳ھ

نوٹ :

یہ اٹھارہ سو اٹھ گزٹا کوا ہیں۔ ان کا جواب صحیح صریح غیر معارض احادیث سے دیں۔
وایسی کے لئے ذرا کٹت بھی بھیج رہا ہوں۔ جلد از جلد جواب دے کر شکریہ کا موقع دیں۔



تین رکعات وتر کا ثبوت مع پڑھنے کا طریقہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ہر مسلمان جانتا ہے کہ قرآن عظیم اور سنتِ مؤکدہ کی رکعتیں مقرر ہوئی ہیں۔ ان میں کسی کو اپنی مرضی سے کمی بیشی کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہوتا۔ اب یہ نفل کا حساب ایسا ہے کہ جتنے گزوا الو گئے اتنا ہی صفحہ ہوگا۔ جتنے پڑھ لو اتنا ہی قرآن پل جائے گا، نماز وتر کے بارہ میں اس حدیث میں کئی اختلافات ہیں جن میں بعض احکام نقل دالے ہیں، مثلاً، چھٹی رکعتیں پڑھ لینا، سواری پر بیٹھ کر وتر پڑھ لینا وغیرہ۔ بعض احکام وجوب کے ہیں کہ تین ہی رکعت پڑھنا، سواری پر بیٹھ کر وتر کا پڑھنا نہ ہونا، اتر کر کی قصد کا ضروری ہونا۔ اب شریعت (کتاب و سنت) میں ایسا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ ایک ہی نماز کو بھی نفل کی حیثیت سے ادا کر لیا جائے اور بھی واجب کی حیثیت سے پڑھ لیا جائے اور نہ ہی صراحتاً کہا حدیث میں یہ ہے کہ پہلے یہ احکام تھے، اب یہ ہیں۔ جب یہ صراحت نہ ملی تو انھیں حدیثِ معاذہ یہاں اجتہاد کی منہجاً پیش نکل آئی۔ مجتہدین نے اجتہاد سے کسی ایک پہلو کو ترجیح دے لی۔ اس بارہ میں اختلاف یہ ہے کہ پہلے وتر نفل تھے اور تہجد میں شامل، اس لئے تہجد اور وتر کو ملا کر بیان کر دیا جاتا کہ حضرت ﷺ نے فرمایا: **وَرَكْعَتَا الْوُتْرِ وَرَكْعَتَا التَّجْوِدِ**۔

وتر واجب ہیں:

(۱) اِسْ كَے اِصْرَ اَنْخَضَرْتُمْ ﷺ نے فرمایا: **اِنْ اَمَلْتُمْ عَنْكُمْ بِظُلُوْفِهِ**

خبر لکم من سمر النعم وھی الموتر فحصلها لکم فیما بین صلوة العشاء الی
 صلوة الفجر (متحدک حاکم ج ۱ ص ۳۰۶) حاکم و ابی نے شرط شخص پر صحیح کہا ہے۔
 ”اللہ تعالیٰ نے تم کو ایک زائد نماز عشاء کی ہے جو کہ تمہارے لئے سرخ اونٹوں سے بیشتر
 ہے۔ اور دو نماز وتر ہے۔ پس اس نے تمہارے لئے اسے عشاء اور فجر کی نماز کے درمیان
 رکھا ہے“ یہ حدیث (۱) حضرت خارجہ بن حذافہ (حاکم)، (۲) حضرت ابو سعید خدری
 (طبرانی)، (۳) حضرت عمرو بن العاص، (۴) حضرت عبداللہ بن عباس (دارقطنی)، (۵)
 حضرت عمرو بن شعیب عن ابیہ (دارقطنی)، (۶) حضرت عقبہ بن عامر (طبرانی)، (۷)
 حضرت عبداللہ بن ابی اوفی (اخلاقیات بیہقی)، (۸) حضرت عبداللہ بن عمر (دارقطنی فی
 تراجم مالک) سے مروی ہے۔ اس لئے قاضی ایوزید فرماتے ہیں: وهو حدیث
 مشہور (عمدة القاری شرح صحیح بخاری ص ۳۱۳، ج ۳) اس مشہور حدیث سے وتر کا واجب
 ہونا ثابت ہوتا ہے، کیونکہ زیادتی اسی جنس میں ہوتی ہے، مثلاً کہا جائے کہ اس سکول میں
 ایک استاد بڑھا دیا گیا تو وہ استاد ہی شمار ہوگا، اسی طرح قرآن میں ایک نازل کا بڑھانا اس
 کے فرض ہونے کی دلیل ہے، لیکن اس کا ثبوت قرآن کی طرح متواتر نہیں۔ اس لئے اس کو
 واجب کہا گیا۔

(۲) خود آنحضرت ﷺ کا فرمان بھی یہی ہے: اللوتر حق واجب علی کل مسلم
 (رواہ ابن حبان و صحیح فتح الباری ص ۴۰۶، ج ۲) کوتر لازم اور واجب ہے ہر مسلمان پر۔
 (۳) حضرت بریدہ روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو سنا ہے کہ آپ
 ﷺ فرماتے تھے وتر حق (اور ثابت، لازم) ہے جو وتر نہ پڑھے وہ ہمارا نہیں۔ وتر حق
 (لازم) ہے، جو وتر نہ پڑھے وہ ہمارا نہیں، وتر حق (لازم) ہے، جو وتر نہ پڑھے وہ ہمارا
 نہیں۔ (اس کو حاکم اور ذہبی نے صحیح کہا ہے، ص ۳۰۶، ج ۱)

(۴) حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: اللوتر
 واجب علی کل مسلم دو الہ الزوار۔ یعنی وتر ہر مسلمان پر واجب ہو جانے کے بعد
 نوافل دے لے تمام احکام ختم ہو گئے۔ نہ اس کی رکعتوں کی تعداد اپنی مرضی پر رہی، نہ ہی اس کا

بیٹھ کر پڑھنا خواہ سواری پر ہی ہو جائز رہا۔

وتر تین رکعات ہیں:

اب رہا یہ سوال کہ کتنی رکعتیں واجب ہوئیں۔ تو ظاہر ہے کہ یہ زیادتی پانچ نمازوں پر ہوئی اور پانچ نمازوں میں سے چار نمازیں جملتہ ہیں، یعنی دو یا چار رکعت ہیں اور صرف ایک ہی نماز طاق (وتر) ہے، ۲۰۰ مغرب کی نماز ہے۔

(۵) عن ابن عمرؓ ان النبی ﷺ قال صلوة المغرب ووترانہا صلواصلو اللیل (ابن ابی شیبہ، احمد) علامہ عراقی فرماتے ہیں، اس کی سند صحیح ہے (ذریعہ ترقی شرح مؤطا ج ۱، ص ۲۳۳) حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ مغرب کی نماز دن کے وتر ہیں، اسی طرح تہ رات کی نماز کو وتر بتا رہے۔

(۶) حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں، ہر مغرب کی نماز کی طرح ہیں۔ (موطا امام احمد) (۷) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ رات کے وتر تین ہیں، جیسے دن کے وتر یعنی نماز مغرب اس کو دو قسمی نے ضمن سنہ کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (۸) حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، وتر کی تین رکعت ہیں، جیسے نماز مغرب کی تین رکعت ہیں۔ (طبرانی فی الکبیر)

(۹) حضرت ابو حامدؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابو العالیہ سے وتر کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ حضرت محمد ﷺ کے صحابہ نے ہمیں تعلیم دی ہے کہ وتر کی نماز مغرب کی نماز کی طرح پڑھی جاتی ہے، اس واسطے کہ ہم اس کی تیسری رکعت میں بھی قرأت کرتے ہیں۔ پس یہ بات کا وتر ہے اور مغرب کی نماز دن کا وتر ہے۔ (مطحاوی ج ۱، ص ۱۲۳)

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جب وتر ۱۱ جب ہوئے تو اس کی تین ہی رکعت مقرر ہو گئیں، جیسے تمام مغرب کی تین ہی رکعتیں ہیں اور دو التیات اور ایک سلام سے پڑھی جاتی ہیں۔ اسی پر صحابہ خود عمل کرتے رہے اور یہی طریقہ اپنے شاگردوں کو بتاتے رہے اور اسی پر ہمارے والدین خیر القرائن میں عمل جاری رہا۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ جن

احادیث میں وتر کی تعداد مختلف آئی ہے وہ اُس دور کی ہیں جب وتر نفل تھے۔

آنحضرت ﷺ تین رکعت وتر میں تین سورتیں پڑھا کرتے تھے، یہ حضرت عائشہؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ، حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت لعمان بن بشیرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عمران بن حصینؓ، حضرت معاویہ بن خدیجؓ، حضرت جابرؓ اور حضرت ابوامامہؓ، چودہ صحابہ نے روایت کیا ہے۔

تین رکعت وتر پر اجماع صحابہؓ:

ادھر عبد فاروقؓ سے ہیں تراویح اور تین وتر پر صحابہؓ کا اجماع ہو گیا۔ یہی اجماع حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے زمانہ اور بعد میں بھی قائم رہا۔ لہذا تین رکعت کے علاوہ جتنی رکعات کا ذکر احادیث میں آتا ہے وہ اجماعاً متروک العمل ہیں۔

وتر پڑھنے کا شرعی طریقہ:

ابتداءً اسلام میں نماز میں سلام کلام کی بھی گنجائش تھی اور وتر نفل تھے۔ اس لئے بعض اوقات آنحضرت ﷺ تین وٹروں میں دو رکعت کے بعد سلام پھیر دیتے اور ایک وتر علیحدہ پڑھ لیتے۔ دیکھنے والے اس کو دو طرح روایت کر دیتے، بعض صرف آخری رکعت کا خیال کر کے اسے ایک رکعت ہی روایت کر دیتے اور بعض یوں بیان کر دیتے کہ تین وٹروں سلاموں سے ادا فرمائے، لیکن جیسے باقی نمازوں میں سلام کلام جائز نہیں رہا، ایسے ہی وتر کے درمیان بھی سلام کلام جائز نہیں رہا۔

(۱) عن عائشة ان رسول اللہ ﷺ كان لا يسلم في ركعتي الوتر (موطا امام محمد، ص ۱۵۱، ج ۱؛ نسائی ص ۲۳۸، ج ۱) حضرت عائشہؓ روایت فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے۔

(۲) اور اسی طریقے پر عمل آخر تک جاری رہا۔ چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کے دفن سے جب فارغ ہوئے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا میں نے ابھی وتر نہیں پڑھے، پس دو وتر کی نماز

کے لئے کھڑے ہوئے اور حاضرین نے بھی ان کے پیچھے صف باندھ ڈی تو حضرت مسورین
فرماتے ہیں: فصلی بنا ثلاث رکعات لم یسلم الا فی آخرهن یعنی
حضرت عمرؓ نے بیس تین رکعتیں وتر پڑھائے، جن میں صرف تیسری رکعت پر سلام پھیرا
(طحاوی ج ۱ ص ۲۰۲، عبد الرزاق ج ۳ ص ۴۰، ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۹۳)

(۳) یہ بات پہلے بھی ذکر ہو چکی ہے کہ دو روایتیں، اور عثمانؓ اور حضرت مسورین
تین رکعت تراویح پر اجماع ہوا، اسی طرح تین وتر پر بھی اجماع ہوا۔ حضرت ابی بن کعبؓ
امام تراویح کسان یوتر ثلاث لا یسلم الا فی الثالثه مثل المغرب (عبد الرزاق
ج ۳ ص ۲۶) تین رکعت وتر پڑھاتے اور دوسری رکعت پر سلام نہیں پھیرتے تھے، بلکہ
مغرب کی نماز کی طرح صرف تیسری رکعت پر ہی سلام پھیرتے تھے۔ یعنی اجماع ایسا بات
پر ہوا کہ وتر تین رکعت، دو التحیات اور ایک سلام سے مثل مغرب کے ہیں۔

(۴) حضرت ابو اسحاق فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت علیؓ کے
(ہزاروں) اصحاب (تین وتر پڑھتے تھے) اور دو رکعتوں کے بعد سلام نہیں پھیرتے تھے۔

(۵) حضرت ابو ترابہ فرماتے ہیں کہ مدینہ منورہ کے ساتواں فقہاء اس پر متفق تھے کہ
ترتین رکعتیں ہیں اور سلام صرف تیسری رکعت کے بعد ہے اور اس پر حضرت عمر بن
عبدالعزیز نے فیصلہ فرمایا (طحاوی ج ۱ ص ۲۰۳، ج ۲ ص ۲۰۳)

(۶) حضرت امام حسن بصریؒ فرماتے ہیں: اجمع المسلمون ان الوتر ثلاث لا
یسلم الا فی آخرهن (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۳) سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ وتر
کی تین رکعتیں ہیں، جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔

ان تمام روایات سے یہ ثابت ہوا کہ سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ ان ہی
احادیث پر عمل جاری رہا اور دو رکعت کے بعد سلام پھیرنے پر عمل تو کیا جاری رہتا، صرف
حدیث ہی روایت کی تو شاگردین کر کہنے لگا کہ "انہی لا تخاف ان یقول الناس ہي
البجراہ" میں ڈرتا ہوں کہ لوگ اس طریقے کو ذمہ کی نماز کہیں (طحاوی ج ۱ ص ۱۹۲) ظاہر
ہے کہ اس وقت لوگ یا صحابہ تھے یا تابعین۔ ان کا اس طریقے کو ذمہ کی نماز کہنا اس حدیث

کے متروک اہل ہونے کی دلیل ہے، جیسا کوئی شخص کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا ذکر کرتا تو لوگ اعتراض کرتے۔ افسوس کہ غیر مقلدین نے احناف کی ضد میں ان احادیث پر عمل چھوڑ رکھا ہے جن پر بانی کبیر عمل جاری رہا اور شاذ روایات کو اپنانا اپنا مشن بنالیا ہے۔

درمیانی قعدہ:

احناف کی ضد میں یہ تو غیر مقلدین دو رکعت کے بعد سلام پھیرتے ہیں، یہ غلط طریقہ ہے، کیونکہ اس پر عمل باقی نہیں رہا، یا احناف کی ضد میں دو رکعت پر برے سے قعدہ ہی نہیں کرتے، یہ بھی ترک واجب ہے۔ ابو داؤد و شریف میں حدیث ہے کہ ایک نماز میں آنحضرت ﷺ درمیانی قعدہ بھول گئے تو آپ ﷺ نے سجدہ سہو فرمایا، اس لئے اگر کوئی بھول کر بھی یہ قعدہ نہ کرے تو سجدہ سہو واجب ہے، اور نہ عباد و نماز واجب ہے۔

(۱) اہل اہل سنتین حضرت عائشہ صدیقہ فخریہؓ ہیں کہ کان بقول فی کل رکعتین النجیہ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۴۲) آنحضرت ﷺ فرمایا کرتے تھے کہ ہر دو رکعت پر اتھکات ہے۔

(۲) حضرت فضل بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: الصلوۃ منسئ تشہد فی کل رکعتین (ترمذی ج ۱ ص ۵۰) یعنی نماز دو دو رکعت ہے اور دو رکعت کے بعد اتھکات ہے۔

فائدہ: لفظ کل عام طور پر یہاں کاٹل توجہ ہے۔

(۳) حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو تکبیر عصر کی نماز پڑھائی اور دو رکعتوں پر کھڑے ہو گئے، لوگوں نے سبحان اللہ کہا مگر آپؐ نے پرواہ نہ کی، پس جب آپؐ نماز پوری کر چکے تو دو سجدے سہو کے کئے اور پھر سلام پھیرا (رواہ ابوداؤد، صحیح الزہد، معجم ابن کثیر) اور کہا اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

(۴) حضرت عبداللہ بن عمرؓ روایت فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: الصلوۃ اللیل منسئ منسئ رات کی نماز دو دو رکعت ہے۔ جب حضرت عبداللہ بن عمرؓ پوچھا کیا کہ دو دو رکعت کا یہاں مطلب ہے تو فرمایا: ان سلم فی کل رکعتین (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۰۱)۔

مس (۲۵۷) کہ تم ہر دو رکعت پر سلام پھیرو۔ چنانچہ پھر کی نماز میں ہر دو رکعت پر سلام پھیرا جاتا تھا۔ ۲۱ وتر کی دو رکعت بعد آخر میں یہ سلام باقی نہ رہا تو انتہیات پڑھ کر بغیر سلام پھیرے تیسری رکعت میں کھڑے ہوتے تھے اس لئے وہ تمام حدیثیں بھی جن میں سلام کی نفی ہے تعدد کی دلیل ہیں۔

(۵) وہ تمام احادیث جن میں نماز وتر کو نماز مغرب جیسا قرار دیا ہے، وہ بھی درمیانی تعدد کے لئے دلیل ہیں، کیونکہ مغرب کے تین فرضوں کی دو رکعتوں کے بعد اگر انتہیات نہ پڑھے، یعنی تعدد نہ کرے تو بالافتاق مجددہ ہر دو اسب ہے۔

(۱) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ ایک رات میں نے اپنی والدہ کو (جو آنحضرت ﷺ کی محرمہ تھیں) جناب رسول اللہ ﷺ کے گھر خاص اس مقصد کے لئے بھیجا۔ تاکہ وہ دیکھیں کہ آنحضرت ﷺ نماز وتر کس طرح ادا فرماتے ہیں۔ وہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے جب وتر ادا فرمائے تو پہلی رکعت میں سج اسم رکب الا علی پڑھی۔ دوسری رکعت میں قل یا ہا الکلھرون پڑھی۔ اس کے بعد تعدد اولیٰ کیا، اس کے بعد کھڑے ہوئے اور ان دو رکعتوں کو سلام کے ساتھ تیسری رکعت سے جدا نہیں فرمایا۔ اس کے بعد تیسری رکعت میں (فاتحہ کے بعد) قل هو اللہ احد پڑھی، یہاں تک کہ جب اس سے فارغ ہوئے تو اللہ اکبر کہنا۔ اس کے بعد قنوت پڑھی اور پھر رکوع فرمایا (رواہ ابن عبد البر فی الاستیعاب)

(۷) حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ حضور اقدس ﷺ نے فرمایا رات کی نماز دو دو رکعت ہے۔ پھر جب دو رکعت کے بعد تو (انتہیات پڑھ کر) سلام کا اور ادا کرے تو کھڑا ہو کر ایک رکعت ملائے، دو وتر ہو جائیں گے۔ حضرت قاسم بن محمدؓ فرماتے ہیں: میں نے تین وتر ہی لوگوں کو پڑھتے پایا ہے (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳۵) دیکھئے بخاری شریف کی اس حدیث سے تین رکعت وتر ایک سلام اور دو انتہیات سے ثابت ہو گئے۔

غیر مقلدین کے دلائل کے جوابات

ان سب مشہور روایات کے خلاف غیر مقلدین جس روایت سے استدلال کرتے

ہیں وہ یہ ہے۔

امام حاکم پہلے دو سندوں سے سعید بن ابی عمرو بن قناده عن زرارة بن ابی اوفی عن سعد بن ہشام عن عائشہ سے یہ حدیث نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں کے بعد سلام نہیں پھیرتے تھے اور لکھا ہے کہ یہ حدیث بخاری مسلم کی شرط پر صحیح ہے (۱) مستدرک حاکم، ج ۱، ص ۳۰۴، سعید کی یہ حدیث مستدرک حاکم کے علاوہ (۲) نسائی، ج ۱، ص ۲۳۸، (۳) موطا امام محمد ج ۱، ص ۱۵۱، (۴) طحاوی ج ۱، ص ۱۹۳، (۵) بخاری ابن حزم ج ۲، ص ۴۸، (۶) ابن ابی شیبہ ج ۲، ص ۲۹۵، (۷) دارقطنی ص ۱۷۵، ج ۱، (۸) بیہقی ج ۳، ص ۳۱، (۹) مسند احمد ج ۶، ص ۱۵۶، (۱۰) طبرانی صغیر۔

ان دس کتابوں میں حدیث کے الفاظ یہی ہیں کہ دو رکعت پر سلام نہیں پھیرتے تھے۔ احسنناہ ابو نصر احمد بن سہل الفقیہ بنجار اثنا صالح بن محمد بن حبیب الحافظ ثنا شیبان بن فروخ ابن ابی شیبہ ثنا ابان عن قتادہ عن زرارة بن ابی اوفی عن سعد بن ہشام عن عائشہ قالت کان رسول اللہ ﷺ یوتر بثلاث لا یسلم (فی نسخۃ لا یقعہد) الا فی آخر هن وهذا وتر امیر المؤمنین عمر بن الخطاب وعنه اخذہ اهل المدينة (المستدرک ج ۱، ص ۳۰۴) گویا دس سندوں میں تو اتفاق ہے کہ حدیث کے الفاظ لا یسلم ہیں، یعنی آپ ﷺ دو رکعتوں کے بعد سلام نہیں پھیرتے تھے اور گیارہویں سند میں دو نسخے ہیں۔ ایک تو یہی لا یسلم، دوسرا لا یقعہد کہ آپ ﷺ دو رکعتوں کے بعد نہیں بیٹھتے تھے، اس لئے ضروری ہوا کہ یہ نسخہ جو گیارہ سندوں کے خلاف ہے اس کی سند اور متن کی تحقیق کی جائے، کیونکہ اس نسخہ کی مثال ایسی ہے جیسے متواتر آیت قرآنی کے خلاف کوئی شاذ قرأت ہو، یا محکم کے مقابلہ میں قشاپ آ جائے۔

(۱) اس کی سند کے پہلے دو راویوں کے حالات نہ تقریب میں ملے ہیں نہ تذکرۃ الحافظ اور نہ میزان الاعتدال اور تہذیب الختہ میں۔

(۲) تیسرے راوی شیبان بن فروخ کے بارہ میں تقریب الختہ ص ۱۳۸ پر لکھا

ہے، اصلہ و فی ہضم و دہین ہا لقصو۔ یعنی سچا ہے مگر وہم کا شکار تھا اور تقدیر کے انکار کی بھی تہمت اس پر تھی۔

(۳) چوتھا راوی ایان ہے، ایان کی ولایت سند میں مذکور نہیں۔ تفریب الحقد باب میں ہن ایان نامی راوی ہیں جن میں سے آٹھ ضعیفہ ہیں اور دو ثقہ ہیں۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ ایان یمن یزید گو ثقہ ہے لیکن اس کی یہ روایت ثقہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے غیر محفوظ ہے (آثار السنن، ج ۱، ص ۱۵)۔

(۴) قتادہ بن علی حدیث میں ہے: ”ایان کی بجائے سعید بن عریہ اور چند دوسرے روایت نے قتادہ سے جہد روایت کی ہے اس میں ”لا یقعد“ کی بجائے ”لا یسلم“ ہے (یعنی سلام نہیں پھیرا کرتے تھے) اس لیے امام بیہقی کی تصریح کے مطابق یقعد والے الفاظ کو خطا اور غلطی تصور کرنا چاہئے (فتاویٰ علما، حدیث ج ۳، ص ۱۹۹)۔

(۵) اس روایت کا مدار قتادہ پر ہے اور قتادہ جب عن سے روایت کرے تو غیر مقلدین کا اتفاق ہے کہ اس کی روایت جہت نہیں۔

(۶) اس کے متن پر غور کریں تو بھی جملہ لا یقعد صحیح نہیں، کیونکہ اس کے بعد اسی روایت میں یہ بھی ہے وتر پڑھنے کا یہ طریقہ حضرت عمرؓ کا تھا۔ اور یہی طریقہ اہل مدینہ نے ان سے اخذ کیا۔ اسید یکتا ہے کہ حضرت عمرؓ کا طریقہ لا یقعد انا تھا یا لا یسلم والا۔ تو پہلے گزر چکا ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے دن کے بعد جب حضرت عمرؓ نے سب کو نماز وتر پڑھائی تو آخر میں سلام پھیرا، اس میں لا یسلم ہے، لا یقعد نہیں۔

(۷) امام حسنؓ سے جب یہ کہا گیا کہ حضرت ابن عمرؓ در کعبوں کے بعد سلام پھیرتے تھے اور امام حسنؓ نے فرمایا کہ ان کے والد حضرت عمرؓ بڑے فقیہ تھے۔ وہ دوسری پر سلام پھیرے بغیر تکبیر سے اٹھتے تھے۔ (مشترک ج ۱، ص ۳۰۲) حضرت عمرؓ سے کسی صحیح سند سے لا یقعد کا لفظ ثابت نہیں۔

(۸) دوسری بات اہل مدینہ کے وتر کی بابت ہے۔ ان کے بارہ میں بھی گزر چکا ہے کہ بالا حقائق لا یسلم والا طریقہ تھا، کسی ایک روایت میں بھی لا یقعد نہیں آتا۔

الغرض لا یقعہ والی روایت نہ سندا صحیح ہے نہ متنا اور اکثر روایات کے خلاف ہونے کی وجہ سے نہایت منکر روایت ہے۔

نتیجہ:

غیر مقلدین جو تین وتر پڑھتے ہیں، دونوں طریقے غلط ہیں۔ ایک متروک بالاجماع ہے اور اجماع سے نکلنے والا جس حدیث دوزخی ہے، دوسرا منکر اور مشہور روایت کے مقابلہ میں منکرات پر عمل کرنے والا یقیناً گمراہ ہے۔

ایک رکعت وتر کا مسئلہ:

تین رکعت وتر کی بحث میں یہ بات گزر چکی ہے کہ جس دور میں نماز میں سلام کلام چار تھا، اس وقت وتروں میں بھی سلام ہوتا تھا، دو رکعت الگ اور ایک وتر الگ پڑھتے تھے۔ اس طرح بعض روای اس کو تین رکعت روایت کرتے، بعض ایک رکعت، ورت قطع کے بغیر صرف ایک رکعت پڑھا آ حضرت ﷺ سے ہرگز ثابت نہیں۔ چنانچہ امام راغب اور ابن حلاج سے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: ”وتر کی روایات کی سبقت کے باوجود ہمیں معلوم نہیں کہ کسی روایت میں یہ آتا ہو کہ آنحضرت ﷺ نے بھی صرف ایک رکعت وتر پڑھی ہو (تحفیس حیدر، ج ۲، ص ۱۵) لیکن غیر مقلدین احناف کی ضد کلمہ اسی پر زور دے رہے ہیں۔ اس بارے میں وہ چند استدلال پیش کرتے ہیں، جن میں سرفہرست حضرت ابوایوب انصاریؓ کی حدیث ہے کہ حضرت ﷺ نے فرمایا: جو چاہے پانچ وتر پڑھ لے، جو چاہے تین پڑھ لے، جو چاہے ایک پڑھ لے، مگر اس میں دو باتیں چھپا جاتے ہیں۔

(۱) یہ حدیث دراصل صحابی کا قول ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: ”امام ابو حاتم، زیلعی، درام، قسطلی، دہلوی، بیہقی اور بہت سے حضرات نے اس کو موقوفاً صحیح کہا ہے اور یہی درست ہے (تحفیس حیدر، ج ۲، ص ۱۴) متوفی صحابی کے قول کو کہتے ہیں اور غیر مقلدین کا سلسلہ عدہ ہے کہ ”در متوفات صحابہ حجت نیست“ صحابی کا قول حجت اور دلیل نہیں بن سکتا۔

(۲) اس روایت کے آخر میں نسخہ ”ج ۱ ص ۲۳۹“ پر یہ بھی ہے ج ۲ ص ۱۰۱ پر ایک وتر پڑھ

لے اور جو بات اشارہ کر لے وہ جملہ غیر مقلدین ہرگز بیان نہیں کرتے، کیونکہ اس سے تو ایک وتر سے بھی چھٹی ملتی ہے اور کیسی سالی ہے کہ وڑوں کے سارے اختلافات کاغہ تر ہے۔

(۳) حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ نے مرفوعاً بیان کیا ہے النون رکعت من انحر الليل (مسلم، اس ۵۵۷) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ایک رکعت کے الگ پڑھنے میں صریح نہیں، کیونکہ احتمال ہے کہ آپؐ کی مراد یہ ہو کہ گزشتہ دو رکعتوں کے ساتھ ایک حاکر تین وتر پڑھے (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۵) یا جیسے میں نے کہا کہ وہ رکعت کے بعد جب سلام پھیرتے تھے تو بھی ایک رکعت کو الگ بیان کر رہے تھے۔ اس کے بعد خود حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن عمرؓ نے یہ حدیث روایت فرمائی کہ وتر کی نماز مغرب کی طرح ہے اور ظاہر ہے کہ مغرب کے فرض ایک رکعت کوئی بھی نہیں پڑھتا اور آخر میں تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ ایک رکعت وتر کے اتنے مخالف ہو گئے تھے کہ ایک رکعت وتر پڑھنے والے کو حمار (گمہ خاں) فرمایا (طحاوی ج ۱ ص ۱۹۹) افسوس ہے کہ غیر مقلدین حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی ایک روایت جو پہلے دائر کی ہے وہ تو پیش کرتے ہیں لیکن آخری دور کی روایت کو چھپاتے ہیں، حالانکہ یہ صحیح یا قویہود کا طریقہ تھا (القرآن) یا ان سے شیعہ نے لیا (الکافی) یا اب غیر مقلدین کا اور نہ ان کا کیا ہے۔

(۴) عن ابي سعيد الخدري ان رسول الله ﷺ نهى عن البتراء ان يصلي الرجل واحداً يوتر بها (رواه ابن عبد البر في التمهيد بحوالہ طرابلس) (ص ۶۷ ج ۴) حضرت ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے بتراء سے منع فرمایا ہے، یعنی اس سے کہ آدمی ایک رکعت وتر پڑھے۔

(۵) عن محمد بن كعب الشريطي ان النبي ﷺ نهى عن البتراء (زبطی ج ۱ ص ۳۰۳) و حوزن معتقد محمد بن کعب بھی فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے بتراء سے منع فرمایا ہے۔

(۶) وہ برس بہوتا بعض میں ان ہی انداز کے موافق عمل جاری تھا۔ ایک وتر کا کوئی رواج نہ تھا۔ اگر شاہ زاد کوئی ایک رکعت پڑھتا تو اس پر انکار دیا اور لوگ تعجب سے اس کو

دیکھتے۔ وہ ان کے انکار کے جواب میں کوئی حدیث پیش نہ کر سکتا۔ ہمارا غیر مقلدین سے یہی مطالبہ ہے کہ ہم ایسے واقعات احادیث صحیحہ سے پیش کریں گے کہ ایک وتر پڑھنے والے پر شدید انکار ہوا، اور غیر مقلدین یہ ثابت کریں گے کہ جن پر انکار ہوا انہوں نے قلاں صحیح حدیث سے ان کے سامنے ایک وتر پڑھنا ثابت کیا۔

(۷) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا: اھون ما یكون الوتر ثلاث رکعات (موطا امام محمد ص ۱۵۰) کم از کم وتر کی رکعتیں تین ہیں۔ یہ ایک رکعت وتر کا صریح انکار ہے۔ اب غیر مقلد ثابت کریں کہ کسی نے ان کے سامنے حدیث سے ایک وتر کا ثبوت پیش کیا ہو۔

(۸) پھر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے صراحۃً کھل کر فرمایا: ایسا اجزات رکعۃً واحدهً قط (موطا امام محمد ص ۱۵۰) کہ (وتر کی) ایک رکعت کبھی کافی نہیں ہو سکتی۔ اس وقت کوفہ میں متکذروں صحابہ اور ہزاروں تابعین موجود تھے، کسی نے ایک حدیث بھی ان کے رد میں پیش نہ کی۔

(۹) حضرت سعدؓ نے ایک وتر پڑھا تو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا: ایک رکعت ہرگز جائز نہیں۔ وعاب ذالک علی سعد۔ اور حضرت سعدؓ کے اس فعل کو معیوب قرار دیا (طحاوی ج ۱ ص ۲۰۳) مگر حضرت سعدؓ ایک بھی حدیث ان کے مقابلہ میں پیش نہ کر سکے۔

(۱۰) حضرت عبداللہ بن سلمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت سعدؓ نے کوفہ میں ایک وتر پڑھا، میں ان کے پیچھے چلا اور ان کا بازو پکڑ لیا اور پوچھا: ایسا اسحاق ما ہذا رکعۃ؟ یہ رکعت کیا ہے؟ (طحاوی ج ۱ ص ۲۰۳) اس سے معلوم ہوا کہ شاذ قرأتوں کی طرح ایک وتر کو لوگ اچنبھے کی طرح دیکھتے تھے۔ حضرت سعدؓ عبداللہ بن سلمہؓ کے سامنے بھی کوئی حدیث پیش نہ فرما سکے۔

(۱۱) غیر مقلدین کہتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ نے ایک وتر پڑھا اور حضرت ابن عباسؓ کا قول دلیل شرعی ہے۔ اور ہمارے نزدیک صحابہ کا قول یا فعل دلیل شرعی ہے۔ جمہور کے خلاف کسی کا قول یا فعل دلیل شرعی نہیں۔ اگرچہ ابن عباسؓ کی طرح ہم اجتہادی اختلاف

کی تاویل کریں گے۔ بہر حال اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے ایک رکعت وتر پڑھا یہ اس عہد میں ایک اجنبی فعل تھا، ابن ابی ملیکہ نے آ کر ابن عباسؓ کو بتلایا، آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: **انہ فحشاء**۔ یعنی ایک وتر کے باقی رہنے پر ان کے پاس کوئی صریح حدیث نہیں ہے۔ البتہ ان کی فقہی رائے ہے اور فقہاء اپنی رائے میں خطا پر بھی ہوتا ہے ایک اجر ملا ہے۔ اس سے اسباب بھی فرمایا (بخاری)۔ نور الدینی ولی غیر مقلد یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ حضرت سجادؓ نے کوئی صریح حدیث پیش کر کے ثابت کیا ہو کہ یہ میری فقہی رائے نہیں بلکہ صریح حدیث پر میں عامل ہوں۔ اس سے تو معلوم ہوا کہ پورے کد کد میں کوئی ایک وتر کو جائز نہ تھا۔ جب امیر معاویہؓ آئے تو دیکھا اور حیران ہوئے۔

(۱۲) حضرت ابن ابی ملیکہ کو تو ابن عباسؓ نے مندرجہ بالا جواب دیا۔ پھر جب عکرمہ نے بھی آ کر بتایا کہ حضرت معاویہؓ نے ایک وتر پڑھا ہے (تو شاید اس خیال سے کہ اس خطائے اجتہادی کا رد اوجھ نہ ہو جائے) آپ نے سخت الفاظ بھی ارشاد فرمائے (طحاوی ج ۱ ص ۱۹۹)

(۱۳) غیر مقلدین کہہ کر تے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے ایک وتر پڑھا اور ایک رکعت میں سارا قرآن ختم کیا (دارقطنی، طحاوی) ہم کہتے ہیں آپ کے مذہب میں تو حضرت عثمانؓ کا فعل دلیل شرعی نہیں بلکہ ایک رکعت میں پورا قرآن ختم کرنا آپ کے نزدیک خلاف حدیث اور بدعت ہے، پھر آپ کو اس سے کیا فائدہ، وہ ہم کہتے ہیں کہ اس کی سند میں علی بن سلیمان راوی ضعیف ہے، پھر اس روایت میں یہ بھی تو ہے کہ حضرت عبدالرحمنؓ النخعی جو صحابی ہیں، انہوں نے جب حضرت عثمانؓ کو ایک رکعت پڑھتے دیکھا تو یہ فرمایا: **اوههم الشیخ**۔ یعنی کوئی شخص وہم یا بھول کر ایک رکعت پڑھ لے تو یہ ممکن تھا، مگر بغیر وہم اور بھول کے ایک رکعت کا پڑھنا اس دور میں کسی کے وہم میں بھی نہیں آ سکتا تھا اور حضرت عثمانؓ بھی کوئی ایک حدیث پیش نہ فرما سکتے کہ یہ وہم نہیں ہے، بلکہ میں فلاں حدیث پر عمل کر رہا ہوں۔ تمہیں خود حدیث کا علم نہیں اور اختلاف یہ کہتے ہیں کہ خود وہ روایتی میں ہیں تو اس کے ساتھ سب ممکن وتر پڑھتے تھے، جس پر کسی نے انکار نہیں کیا۔ ان سب روایات سے بھی یقین ثابت ہوا کہ ایک رکعت وتر پر عہد صحابہ میں امر منکر کی طرح انکار ہوتا تھا۔ یہ تعامل دلیل ہے کہ حدیث

بجراہ ہرگز ہے اہل نہیں۔

(۱۲) تمام صحاح ستہ میں یہ فرمانِ رسول ﷺ موجود ہے: صلوة الفیل مشی مشی۔ رات کی نماز دو رکعت ہوتی ہے، اس حدیث سے بھی صاف معلوم ہوا کہ نماز کا کم از کم اہداف دو رکعت ہے، اس سے کم نماز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ فرائض و فوائض میں، سفر یا حضر میں، حتیٰ کہ خوف کی نماز میں بھی کوئی نماز ایسی نہیں ملتی جہاں شریعت نے ایک رکعت کو کم از رکھا ہو۔ ظاہر ہے کہ وتر کی نماز بھی اسی ضابطہ کے تحت آئے گی اور محض ایک وتر نماز نہیں کہلائے گی۔

(۱۵) ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ سے حضرت عبداللہ بن ابی قیس نے پوچھا کہ آنحضرت ﷺ کتنے وتر پڑھتے تھے؟ فرمایا: آپ ﷺ چار اور تین۔ چھ اور تین، آٹھ اور تین رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ کبھی تیرہ رکعت سے زائد اور سات رکعت سے کم نہیں پڑھتے تھے (احمد، ج ۶، ص ۱۵۶، طبری، ج ۱، ص ۱۹۸، ابوداؤد، ج ۱، ص ۲۰۰) اس روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ تین رکعت سے زائد وتر پڑھتے تھے اور تین رکعت سے کم۔ ان دلائل سے یہ باتیں نہایت وضاحت سے ثابت ہو گئیں کہ:

- (۱) ایک رکعت وتر جائز نہیں رہے بلکہ روایات میں اس سے منع فرمانے سے پہلے کی ہیں۔
- (۲) تین رکعت میں اور رکعت پر سلام پھیرنا یہ طریقہ بھی درست نہیں، اس پر عمل جاری نہیں رہا۔
- (۳) تین رکعت کے درمیان قعدہ نہ کرنا، یہ بھی غلط طریقہ ہے۔ کسی صحیح حدیث سے اس کا ثبوت نہیں۔
- (۴) وتر کا صحیح طریقہ جس کا عمل جاری رہا یہ ہے کہ تین وتر دو التحیات اور ایک سلام سے پڑھے جائیں۔

نماز جنازہ کا شرعی طریقہ اور سورۃ فاتحہ کی شرعی حیثیت

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ امّا بعد :

اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے ہمیں اسلام کی ازاں ولایت سے نوازا اور درود و سلام اس ذاتِ مقدس پر جس کی شریعت کاملہ دونوں جہوں کی کامیابی کی ضمانت ہے اور کروڑوں رحمتیں نازل ہوں ائمہ مجتہدین پر جنہوں نے کتب و سنت کی طرف ہمارے رہنمائی فرمائی۔

تاخرین کرام اہلِ صغیر پاک و بزرگ میں دونوں اسلام لانے والے بزرگ اہل سنت و الجماعت حنفی بنے تھے اور بارہ سو سال تک اس علاقہ میں اتفاق و اتحاد کا موسم بہار رہا، نہ فرقہ پر لڑائی تھی نہ دشمنی نہ جوہ میں اندھید میں۔ لیکن برطانوی سامراج کے ٹکڑے قدم جوئی یہاں پہنچے اختلافات کی آندھیاں اور اتفاق کے طوفان ساتھ لائے امت مسلمہ کی وحدت کو پارہ پارہ کر دیا گیا، مسلمان کو مسلمان سے بھڑا دیا گیا امت مسلمہ میں لڑائی جھگڑا چا کر نے میں سب سے بڑا کردار فرقہ غیر مقلدین نے ادا کیا کیونکہ اس فرقہ کا خمیر بنی بدگمانی، بدزبانی اور فتنہ فساد سے اٹھایا گیا ہے۔ چنانچہ اس فرقہ نے مساجد کو میدان جنگ بنا دیا ہے ان کو مسلمانوں کا اکٹھا ہونا ایک نظر نہیں بھاتا۔ جہاں مسلمان اکٹھے ہوئے یہ اتفاق اور فساد کی پٹریاں بن کر رہ رہا ہوئے، اخوت و مودت کی حیات آفرین قضا کو ایسا مکدر کر دیا کہ جو مسلمان جسد واحد کی طرح یک جان و دو قلب کا مصداق تھے، ان میں عداوت نفرت اور

بنفص و عناد کے جج ہوئے کہ جس کا شہرہ یا ہی گالی گلوچ بلکہ دنگ فساد اور لڑائی جھگڑا کی صورت میں ظاہر ہوا۔ آپ مسجد میں جماعت کے لئے اکٹھے ہوں وہاں پھوٹ ڈال دیں گے۔ آپ جمعہ ادا کرنے کے لئے جمع ہوں وہ چند سیکنڈوں میں لڑا دیں گے۔ آپ عید ادا کرنے اکٹھے ہوں وہ فتنہ کھڑا کریں گے کہ الامان الحفیظ۔ حج کا عظیم اجتماع ان کی فتنہ پرداز یوں سے قدرے محفوظ تھا لیکن گزشتہ سال وہاں بھی ایسا فتنہ کھڑا کیا کہ تاریخ عالم میں اتنا عظیم فتنہ نظر نہیں آتا۔ حرم شریف کو تاپاک کیا گیا اور ۱۶ دن خدا کے بندے خدا کے گھر کے طواف سے محروم کر دیئے گئے۔ نماز جنازہ کا وقت جو انتہائی غم و صدمہ کا وقت ہوتا ہے سب لوگ اختلافات ختم کر دیتے ہیں لیکن ان کا فتنہ اس موقع پر بھی دیدنی ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے منہ میں زبانیں نہیں زہریلے ڈنگ ہیں بس فتویٰ بازی شروع ہو جاتی ہے تم سب بے نماز ہو، تم میں سے کسی کی نماز جنازہ نہیں ہوئی، تمہارے بارہ سو سال کے چٹنے بزرگ قبروں میں دفن ہیں سب بلا جنازہ دفن ہیں، مر گئے سرودندہ فاتحہ نہ درود (معاذ اللہ استغفر اللہ)۔ اس لئے خیال آیا کہ نماز جنازہ کا طریقہ کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کر دیا جائے تاکہ اہل سنت و الجماعت مسلمانوں کے دلوں کو اطمینان اور شاید کسی غیر مقلد کو بھی ہدایت نصیب ہو جائے۔

نماز جنازہ فرض کفایہ ہے، اللہ تعالیٰ نے نماز جنازہ ادا کرنے کا حکم دیا ہے واصل علیہم کہ ان کی نماز جنازہ ادا کر۔ اس سے تو فرض ہوتا ثابت ہوتا ہے لیکن جب ایک جنازہ آیا جس کے ذمہ قرض تھا آپ نے اس کی نماز جنازہ نہیں پڑھی لیکن صحابہ کو فرمایا کہ اس کی نماز جنازہ پڑھ لو۔ اس سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ فرض عین نہیں ورنہ آنحضرت ﷺ اسے کبھی ترک نہ فرماتے۔ اسی لئے اہل سنت و الجماعت نماز جنازہ کو فرض کفایہ کہتے ہیں۔

شرائط جنازہ:

۱۔ اسلام: نماز جنازہ ادا کرنے کی پہلی شرط میت کا مسلمان ہونا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کبھی کافروں کی نماز جنازہ نہ پڑھو اور نہ ہی ان کی قبر پر کھڑے ہو کر ان کے لئے

دعاے مسطرت کرو (سورۃ التوبہ) اس لئے کسی کا فرمرزائی، قادیانی، مرزائی، لاہوری، ہنکر قرآن اور منکر حدیث کی نماز جنازہ ادا کرنا جائز نہیں۔

۲۔ طہارت: میت کو غسل دینا فرض ہے تاکہ وہ نجاستِ حقیقی اور صحتی سے پاک ہو جائے، اس طرح ضروری ہے کہ جسم کی طرح اس کا کفن بھی پاک ہو اور جس چارپائی وغیرہ پر جنازہ رکھا جائے وہ بھی پاک ہو۔ اس پر تمام امت کا اجماع ہے۔

۳۔ جنازہ کا سامنے ہونا: نماز جنازہ کے گج گونے کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ میت کا کل بدن یا اکثر بدن جنازہ پڑھنے والوں کے سامنے ہو۔ آنحضرت ﷺ جب جنازہ ادا فرماتے تو جنازہ سامنے رکھتے یا آپ کے بہت سے صحابہؓ ینہ منورہ سے باہر فوت ہوئے لیکن آپ ﷺ نے کبھی کسی صحابیؓ کی عاتبانہ نماز جنازہ ادا نہیں فرمائی۔ اسی طرح حضور ﷺ کی زندگی میں بہت سے صحابہؓ ینہ منورہ سے باہر رہتے تھے جب کوئی صحابیؓ ینہ منورہ میں فوت ہوتے تو کسی جگہ بھی ان کی عاتبانہ نماز جنازہ نہ پڑھی جاتی، مسلمانوں کو جو عقیدت خلفائے راشدین، عشرہ مبشرہ، اصحاب بدر، اصحاب احد، اصحاب بیعت رضوان، اہمات المؤمنین، سیدہ فاطمہؓ، اہل ہرا، حضرات حسین و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ساتھ تھی اور ہے وہ کسی مسلمان سے پوشیدہ نہیں لیکن ان میں سے کسی ایک کی نماز جنازہ عاتبانہ نہیں پڑھی گئی، اگر کوئی صاحب ان میں سے کسی ایک کی بھی نماز جنازہ عاتبانہ پڑھنا گج سند سے ثابت کر دیں تو فی حدیث ایک ہزار روپیہ انعام دیا جائے گا۔

حضرت نجاشی کی نماز جنازہ:

حضرت نجاشی مسلمان تھے آپ فوت ہوئے تو وہاں کوئی مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھنے والا نہ تھا اور کسی حدیث سے ثابت نہیں کہ جبرہ میں حضرت نجاشی کی نماز جنازہ پڑھی گئی ہو۔ اللہ تعالیٰ نے جس طرح آپ ﷺ کدہ میں بیٹھے ہوئے تھے آپ ﷺ پر بیت المقدس مکشوف فرمادیا تھا اسی طرح حضرت نجاشی کا جنازہ آپ پر مکشوف فرمادیا چنانچہ حضرت عمران بن حصینؓ فرماتے ہیں ہم سب صحابہؓ بھی یہ خیال کر رہے تھے ان جنازہ

بسن بعدہ کہ حضرت نباشی کا جنازہ آنحضرت ﷺ کے سامنے ہے (صحیح ابن حبان) اور فرماتے ہیں ہادی کی رائے تھی کہ جنازہ دہارے آگے ہے (صحیح ابویوسف کتب مسند الحنفیہ لا موضوعہ میں ہادیہ دہار کیا گمان تھا کہ جنازہ آنحضرت ﷺ کے سامنے رکھا ہوا ہے (مسند احمد ج ۳ ص ۴۴۶) پس یہ آپ ﷺ کا مجروح تھا اور یہ جنازہ غائبانہ نہیں تھا کیونکہ نباشی کا جنازہ آپ کے سامنے کر دیا گیا تھا بہر حال کسی کا غائبانہ جنازہ پڑھنا کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے۔

نماز جنازہ دراصل دعا ہے:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال اذا صلبتم علی الصلیت فاحصلوا بدعاء روادہ اسوداد و صحیحہ ابن حبان (بلوغ الامرام ص ۷۰) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا جب تم مردہ پر نماز پڑھو تو نہایت خلوص کے ساتھ اس کے لئے دعا کرو۔

اس حدیث سے مراد وہ دعا ہے جو نماز جنازہ کے اندر تیسری اور چوتھی تکبیر کے درمیان پڑھی جاتی ہے (مرقات ج ۳ ص ۵۹۔ فتاویٰ سعید، عین الہدایہ)

دعا کا طریقہ:

حضرت فضالہ بن عیینہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

اذا صلبتم احدکم فلیبدا بتحمید ربہ جن و عز و الشنا علیہ ثم یصلی علی منی ﷺ ثم یصلی بعدہ بما شاء (البیہقی ج ۸ ص ۸۷) یعنی پھر نماز پڑھو، پھر اللہ تعالیٰ کی صفت و ثناء بیان کرے پھر اللہ تعالیٰ کے نبی ﷺ پر درود و شریف پڑھے اور پھر دعا کرے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نماز پڑھا کرتا تھا، حضرت رسول اللہ ﷺ، حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما بھی ساتھ تھے، جب

میں کوئی قرأت نہیں (یہ فاتحہ) اور حضرت سالم کے بعد مدینہ منورہ میں بلا شرکتِ غیر سے امام مالک کا فتویٰ جاری ہوا آپ فرماتے ہیں: قراۃ الفاتحة لیس معمولاً بھاغی بلدنا فی حبلۃ الجنانہ (عمدة القاری)

نماز جنازہ میں فاتحہ پڑھنے پر ہمارے شہر میں عمل نہیں ہے۔

ابن بطال شائع بخاری فرماتے ہیں کہ جو صحابہ جنازہ میں فاتحہ پڑھنے والوں پر انکار فرماتے تھے ان میں حضرت عمر بن الخطاب، حضرت علی بن ابی طالب، حضرت ابن عمر اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طور پر قائل ذکر ہیں۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۷ھ میں فوت ہوئے خلافت راشدہ سے لے کر ۱۷۷ھ تک مدینہ منورہ میں جو جنازے پڑھے گئے ان میں فاتحہ نہیں پڑھی گئی۔ صحابہ، تابعین، تبع تابعین میں سے مدینہ منورہ میں ایک شخص کا نام بھی پیش نہیں کیا جاسکتا جو نماز جنازہ میں فاتحہ کو فرض کہتا ہو اور اس نے یہ فتویٰ دیا ہو کہ مدینہ منورہ راجعاً اللہ شرفاً کے قبرستان میں جتنے لوگ دفن ہیں، سب بلا جنازہ دفن ہیں۔ اور قول اور کوئی مالی کالابل یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ خلفائے راشدین یا عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک کے جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھی گئی ہو۔ ویدہ دلیہ

یہ منبر اچھے گھر کے کوار ان سے

یہ بازو سرے آزمائے ہوئے ہیں

دارالاسلام مکہ مکرمہ:

مکہ مکرمہ بھی اسلام اور مسلمانوں کا مرکز ہے حضرت عطاء بن ابی رباح یہاں کے مفتی ہیں، جہول غیر مقلدین ان کو دو صحابہ کرام سے ملاقات کا شرف حاصل ہے، خود جلیل القدر تائیدی ہیں اور آپ کے شاگرد تبع تابعین ہیں، پورا خیر القرون ان کی نظر میں ہے، آپ سے جب نماز جنازہ کی فاتحہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ حیران ہو کر فرما جتے ہیں ما سمعنا بهذا (ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۹۹) ہم نے جنازہ میں فاتحہ پڑھنا کبھی سنا ہی نہیں بلکہ طلوس و عطاء کانا بنکر ان انقراۃ علی الجنانہ (ابن ابی شیبہ ج ۳

ص ۲۹۵) حضرت طاہرؑ اور حضرت صفاءؑ دونوں نماز جنازہ میں قرأت (فاتحہ پڑھنے) کا انکار فرماتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ پورے خیراترون میں مکہ معظمہ میں ایک شخص بھی نماز جنازہ میں فاتحہ کی فریضت کا قائل نہ تھا۔ سب جنازے بغیر فاتحہ کے پڑھے جاتے تھے اور فاتحہ نہ پڑھنے والوں پر کسی نے بھی انکار نہ کیا اور ان کے لئے "فاتحہ نہ درود رکھے مردوز" کی پھٹی نہ کسی اور اگر کسی نے بھونے سے چھ ل ہو تو انکار منہا نے اس پر نہ پسندیدگی کا اظہار فرمایا۔ چنانچہ ایک دفعہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے جنازہ میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورت پڑھی چونکہ خیراترون میں یہ ایک انوکھی بات تھی اس لئے اس وقت آپ کا بازو کھڑکڑا پوچھا گیا کہ یہ کیا؟ آپ نے نہایت کد کد کر جان چھڑائی کہ یہ نماز جنازہ پڑھنے کا ایک غیر معروف طریقہ ہے۔ اس کے بعد امین عباس رضی اللہ عنہ نے بھی کبھی فاتحہ نہ پڑھی بلکہ نبی آپ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو نماز جنازہ کا طریقہ سکھایا تو فرمایا: **عَلَى الْبَنَاتِ تَبِيعَ رُكُوعَ وَلَا تَرْكُوعَ وَلَا تَسْجِدَ** (مسند صحیح فتح الباری ج ۳ ص ۳۷۶) یعنی نماز جنازہ میں تسبیح و تکبیر ہے رکوع مسجد نہیں۔ قرأت کا ذکر تک نہ فرمایا۔

دارالاسلام کوفہ:

کوفہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے آباد کیا، وہاں تقریباً سترہ سو صحابہ رضی اللہ عنہم قیام پذیر ہوئے، یہاں کے پہلے شیخ قرآن و احادیث و فقہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تھے۔ آخر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو دار الخلافہ بنایا۔ یہ خلافت راشدہ کا آخری مرکز ہے، آخری خلیفہ امیر حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز جنازہ پڑھاتے تو بسم اللہ و احمد و بصلی علی نبی ﷺ: م، بقول "اھم" (یعنی ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۹۵) پہلے خدا کی ثناء سے شروع فرماتے ہیں پھر درود پاک پڑھتے پھر میت کے لئے دعا فرماتے۔

پہلے آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود جنازہ میں فاتحہ پڑھنے سے بلکہ پڑھنے والوں پر انکار فرماتے تھے۔ دورِ باطل میں امام شعیب کا فتویٰ چلا تھا، یہ بزرگ ہیں

جنہوں نے پانچ سو صحابہ کرام کی زیارت سے اپنی آنکھوں کو منور کیا، یہ بھی نماز جنازہ میں وکیلِ تکبیر کے بعد ثارہ دوسری کے بعد درود شریف، تیسری تکبیر کے بعد سیت کے لئے دعا اور چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیرتے تھے (ابن شیبہ ج ۳ ص ۲۹۵) اور امام شعبہؒ اور یحییٰ فرمایا کرتے تھے کہ لبسِ فنی جنازہ فرادہ (ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۹۹) یعنی جنازہ میں کوئی قرأت نہیں، نہ فاتحہ اور نہ اور کچھ۔ پھر اس دارِ اعظم کی سربراہی امام الامامہ سراج الامت سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ کے ہاتھ آئی۔ آپ کا خوئی ساری دنیا میں چل رہا ہے کہ نماز جنازہ میں فاتحہ کی قرأت نہیں ہے۔

الحاصل دارِ اعظم کوفہ میں بھی پورے خیر القرون میں ایک نام بھی نہیں لیا جاسکتا جو نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کو فرض کہتا ہو اور یہ اعلان کرتا ہو کہ جو نماز جنازہ میں فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز جنازہ ادا نہیں ہوتی۔

بصرہ سے ممکن تک:

آپ اکٹا جائیں گے اس لئے میں بات کو مختصر کرتا ہوں کہ بصرہ جو خیر القرون میں اسلام کا گہوارہ تھا، اس میں علامہ محمد بن سیرینؒ بھی فتویٰ دیتے تھے کہ نماز جنازہ میں قرأت نہیں اور یمن کے طاؤسؒ بھی یہی فتویٰ دیتے تھے (ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۹۹) لیکن بصرہ سے لے کر یمن تک پوری اسلامی دنیا میں ایک شخص نے بھی ان کی تردید نہ کی کہ سورۃ فاتحہ جنازہ میں فرض ہے۔ تم فرض کے سحر ہو فرض سے روکتے ہو تمہارے جنازے باطل ہیں..... کیا ہے کوئی غیر مقلد جو خیر القرون میں ایک ہی اپنا ہوا اٹھا کر لے۔

الحاصل:

آخضرؒ نے بھی نہ فرمایا کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ فرض ہے، جس جنازہ میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے، وہ جنازہ باطل ہے۔ دنیا کی کسی حدیث کی کتاب میں ایسی حدیث موجود نہیں ہے، اگر کوئی غیر مقلد آخضرؒ مقلد کا ایسا حکم رکھا دے تو ہم مبلغ

اس بزرگوار پر روحِ نوحِ اقدس انور میں آگے۔ میں کہتا ہوں کہ تم اپنے اس محسنِ اعظم کو بھی ساتھ ملاؤ جس نے تمہیں ان فائدہ پروردگاروں کے لئے جاگیریں دیں اور خزانوں کے منہ کھول دیئے اور جس نے اہلِ بدعت کا نام اٹات کیا پھر بھی تم اسکی حدیث چٹا نہیں کر سکو گے تو بہت کرو۔ اگر رسولِ اکرم ﷺ سے تم یہ حکم نہ لکھا سکو اور قیامت تک نہ دکھا سکو گے تو کسی ایک نصیحتِ راشدہ سے ہی فرطیت کا حکم دکھاؤ، اگر یہ بھی نہ کر سکو تو پورے غیرِ اقرہوں میں لاکھوں صاب کر دوں تا بعین و تصحیح حصین میں سے صرف ایک نام ایسا پیش کر دو جو نماز جنازہ میں ذکرِ کفر فرض اور وحی بھر کے جنازوں کو باطل کہتا ہو، سنو میں تمہیں جانک دہلی کہتا ہوں عورتوں کی طرح نقاب میں نہ چھپ جانا، گویہ کی طرح مل میں نہ مٹس جانا، بجو کی طرح عتب میں نہ سمٹ جینا۔ مراوں کی طرح ایسا حکم پیش کرو، نہ ہو گئے تو ضد کو چھوڑ کر راہِ ہدایت پر چلاؤ۔

فائدہ: ان احادیث سے ثابت ہو چکا ہے کہ نماز جنازہ کا مقصد میت کے لئے دعا ہے سورۃ فاتحہ میں اللہ تعالیٰ کے لئے ثناء ہے یا اپنے لئے دعا ہے، اس میں میت کے لئے دعا کا ایک لفظ بھی نہیں ہے اب نہ جانتے غیر متلہ کس لئے اس کی فرطیت پر زور دے رہے ہیں جب کہ جنازہ کا اصل مقصد میت کے لئے دعا ان میں سرے سے موجود ہی نہیں۔ ہاں دعائے پہلے ثناء پر سننا سنت ہے اگرچہ حق نیت سے کوئی پڑھے تو صحیح بخش ہو سکتی ہے۔

التنبیہ لا یقاض السفیہ:

غیر متلہ حضرات سے عرض ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے نماز جنازہ میں فاتحہ و فرض نہیں فرمایا، تو ان پر فرض کیسے ہوئے۔ یہ تمہیں بن مسعود کا وارش و عالی یہ نہیں کہ چنی نماز میں شیطان کا حد شرعی نہ کرو اور نماز میں شیطان کا حد شرعی نہ کرنے کا مطالبہ نہ ہے کہ اس طرف سے پھر باوجود کہ چنانچہ حضرت ﷺ کا اکثری دلیل ہے لیکن ضروری اور فرض واجب نہیں اس کو (مشرقی بحث بدعت اور شیطان کا نعرہ ہے۔) (بخاری)

اسی طرح جب آنحضرت ﷺ نے نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ کو فرض نہیں فرمایا تو تمہارا نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ کو فرض قرار دینا اپنے جنازہ میں یقیناً شیطان کا حصہ شامل کرنا ہے۔ کیا ہم غیر مقدمہ دس سے یہ امید رکھیں کہ وہ آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد سے ڈریں گے اور اپنے جنازوں کو شیطان کے دخل سے پاک کر لیں گے، ہاں! یقیناً شیطان کی طرح یہ پروپیگنڈہ کرے گا فاتحہ کو شیطان کا حصہ کہہ دیا بلکہ غیر ضروری کو ضروری قرار دیتے کو خود حضور ﷺ نے شیطان کا حصہ فرمایا ہے۔

حضرت ابو وائل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے عہدِ مبارک میں جنازہ سے کی نماز سات، چھ، پانچ اور چار تک گیریں سے ہوتی رہی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں اس اختلاف کو ختم کیا گیا۔

فجمع عمر الناس على أربع كالأول الصلوة رواه البيهقي و اسنادہ حسن (فتح الباری) یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سب کو چار تک گیریوں پر جمع فرمادیا کیونکہ بڑی نماز کی چار ہی رکعتیں ہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ہم جو نمازیں پڑھتے ہیں کوئی نماز دو رکعت ہے کوئی تین رکعت، کوئی چار رکعت۔ ایک سلام سے چار رکعت سے زیادہ کوئی فرض نماز نہیں ہے اور نمازِ جنازہ کی ہر تکبیر ایک رکعت کے قائم مقام ہے تو زیادہ سے زیادہ چار تکبیریں ہی ہو سکتی ہیں کیونکہ بڑی سے بڑی نماز چار رکعت سے زیادہ نہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تمام صحابہ نمازِ جنازہ کی تکبیرات کو فرض نماز کی رکعات کے قائل تھے۔ تو اگر نمازِ جنازہ میں قرأتِ فرض یا واجب یا سنت بھی ہوتی تو نمازِ جنازہ میں چار وفد فاتحہ پڑھنی فرض ہوتی کیونکہ چار رکعت نماز میں چار مرتبہ فاتحہ پڑھنی جاتی ہے۔ ہر رکعت میں مستغنی فاتحہ تو چار تکبیروں میں بھی چار مرتبہ فاتحہ پڑھنی چاہئے لیکن سوائے ابنِ حزم کے پوری امت میں کوئی شخص بھی جنازہ میں چار مرتبہ فاتحہ کی فرضیت کا قائل نہیں۔ اس سے معلوم ہوا جو لوگ فاتحہ پڑھتے ہیں وہ اس کو قرأت کی نیت سے بالکل

نہیں پڑھتے، شام کی نیت سے پڑھتے تھے کیونکہ چار رکعت نماز میں قرأت چار مرتبہ ہوتی ہے اور شام ایک مرتبہ چار رکعت میں جس کسی نے بھی صرف ایک مرتبہ فاتحہ پڑھی وہ شام ہی ہے قرأت نہیں۔

کیا بہ نیت شام فاتحہ پڑھ لینی چاہئے؟

ہمارے مسلک حنفی میں اصل شام سبب انکال العوم ہی ہے جو ہر نماز میں بلور شام پڑھی جاتی ہے لیکن اگر اس کے ساتھ سورہ فاتحہ بھی شام کی نیت سے پڑھ لے تو جائز ہے لیکن آفتاب کی نیت پڑھنا ہی بہتر ہے۔

غیر مقلدین کی فتنہ پردازی:

غیر مقلدین کا کوئی مذہب نہیں ہے، ان کا کام فتنہ ساز اور عوام کو بے نشان کرنا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ تم فاتحہ پڑھ لیں کرو اگرچہ شام کی نیت سے ہی پڑھو پھر نماز جتنا صحیح ہوگی۔ ان سے کوئی پوچھے کہ اگر ظہر کے چار فرض کوئی شخص فرض کی نیت سے نہ پڑھے، انقل کی نیت سے پڑھ لے تو کیا اس کی نماز ظہر ہو جائے گی؟ ایک آدمی روکھ نہیں دیتا وہ دس روپے کی گوز سے رہا ہے اور صاف کہتا ہے کہ میری نیت زکوٰۃ کی نہیں صرف ہدیہ کے رہا ہوں تو کون جائز کہے گا کہ اس کی زکوٰۃ ادا ہوگئی؟ دوستو! آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ العباد لا عباد الا بنیات عمل کا اور وعدہ نیت پر ہے جب ایک آدمی فرض کی نیت ہی نہیں کرتا بلکہ وصاف اس فرض کے فرض ہونے کا انکار کر رہا ہے تو اس کا فرض کیسے ادا ہو جائے گا۔

اصل بات یہ ہے کہ نماز جتنا دوسرے فاتحہ کے فرض ہونے کی جب انہیں کوئی دلیل کتاب و سنت میں نہیں ملتی تو بھولے بھالے حنفی عوام تو دھوکا دینے کے لئے شام کے سورہ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ دیتے ہیں، جس سے عوام تو دھوکہ کھاتے ہیں لیکن انی علم کچھ نیستے ہیں کہ اب فرضیت کا انکار کر دیا ہے، غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قرآن نے اس کے سر پر ہاتھ رکھا نہ کہ شام کی فرضیت کی ملی۔ ہے یا رہے گا کہ کدائی لے کر قبہ کی پوکھت پر بھی

میں لیکن بھیک نہ لی، آخر فقہ کی چرکیت پر فاتحہ کی فرطیت کے عقیدہ کو ذبح کر کے بطور شمار فاتحہ پڑھنے کا دعنا شروع کیا۔

حقی مذہب:

حقی مسلک میں سبحان اللہ، لا تعاقب ثناء ہے لیکن جنازہ میں کاجحہ اگر یہ نیت ثناء پڑھی جائے تو معیاش ہے۔ اگر قرأت کی نیت سے پڑھی جائے تو مکروہ تحریمی ہے۔ چونکہ عوام کے لئے اس بار یک فرق کا لحاظ رکھنا مشکل ہے اور آنحضرت ﷺ کا حکم دے مابریک الی ما لا یریک یعنی مشکوک چیز کو چھوڑ کر غیر مشکوک چیز پر عمل کرو تو فاتحہ پڑھنے میں مکروہ تحریمی ہونے کو وجہ سے ثناء کا خطرہ موجود ہے اور سبحان اللہ کا حکم پڑھنے سے کوئی خطرہ نہیں اس لئے فاتحہ سے پرہیز میں ہی احتیاط ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ غیر مقلدین فاتحہ کو بلا دلیل فرض قرار دے رہے ہیں اور بلا دلیل شریعت میں کسی عمل کو فرض قرار دینا نماز میں شیطان کا حصہ شامل کرنا ہے۔ تو جب غیر مقلدین اپنی نماز میں شیطان کا حصہ داخل کر چکے تو اب فاتحہ کسی نیت سے بھی پڑھی جائے اس سے شیطان کی تائید ہوگی اس لئے اس سے بالکل پرہیز کرنا چاہئے۔

دلائل غیر مقلدین

غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے۔ اس کے بغیر نماز جنازہ باطل ہے۔ ظاہر ہے کہ قرینیت ثابت کرنے کے لئے دلیل قطعی، شہوت اور قطعی الدلالت کی ضرورت ہے۔ قطعی الثبوت کا یہ مطلب ہے کہ وہ آیت قرآنی ہو یا حدیث متواتر۔ اور قطعی الدلالت ہونے کا یہ مطلب ہے کہ اس کا معنی صاف یہ ہو کہ فاتحہ جنازہ میں فرض ہے۔ جو نماز جنازہ میں فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز باطل اور بیکار ہے۔ لیکن غیر مقلدین جو دلائل بیان رہے ہیں ان میں سے نہ کوئی قطعی، الثبوت ہے

یعنی نہ قرآن کی آیت پیش کرتے ہیں نہ حدیث متواتر اور نہ ہی کوئی قطعی الدلالت ہے یعنی کسی حدیث کا یہ معنی نہیں کہ بغیر سورۃ فاتحہ کے نماز جنازہ باطل اور بے کار ہے۔

وہ جو حدیثیں بیان کرتے ہیں وہ اس قدر ضعیف ہیں کہ فرض واجب ہونا تو کیا ان ضعیف احادیث سے تو فاتحہ کا سنت یا استحب ہونا بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

۱۔ عن ام عقیف قالت امرنا رسول اللہ ﷺ ان نقرأ بفاتحة الكتاب (طبرانی) ام عقیف کہتی ہیں کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔

اس میں اتنا تو سر سے سے نماز جنازہ کا ذکر ہی نہیں پھر یہ نہایت درجہ کی ضعیف ہرچنانچہ اس کی سند میں عبد السمیع البوسید ہے جو ضعیف ہے۔ (مجمع المروءۃ ج ۳ ص ۳۳)

۲۔ عن ام سرینہ قال امرنا رسول اللہ ﷺ ان نقرأ علی جنازة نساءنا الكتاب (ابن ماجہ) یعنی ام شریک فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ہم عورتوں کو جنازہ پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے تحقیق النہج میں اس کی سند کو بھی ضعیف کہا ہے۔

۳۔ عن اسماء بنت مرید قالت قال رسول اللہ ﷺ ادا علیکم علی الحسارۃ فاقروا بفاتحة الكتاب (طبرانی) حضرت اسماء بنت مرید فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جب تم نماز جنازہ پڑھو تو فاتحہ پڑھا کر۔

اس کی سند میں علی بن جریر ہے جس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ابھی حدیث ضعیف ہے۔
۴۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان اباہما قرأ علی الحسارۃ فاتحة الكتاب (ابن ماجہ، ترمذی) حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے جنازہ پڑھنے کا حکم دیا۔
اس کی سند میں ابوشیبہ ہے جس کو غیر مقلدین یا اثناعشریہ ضعیف کہتے ہیں۔

۵۔ عن جابر رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ ﷺ قرأ ساء القرآن بعد التکبیر الا لیس (کتاب الاام) حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے پہلی تعبیر کے بعد سورۃ فاتحہ پڑھی۔

اس کی سند میں ابراہیم بن ابی حنیفہ ہے جو متردک ہے۔

☆ یہ پانچ روایات ہیں جو کہ سب ضعیف ہیں۔ ان سے تو فاتحہ کا سنت ہوتا بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

نیز پہلی تین احادیث میں عورتوں کو نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ عجیب بات ہے کہ عورتیں جن پر جنازہ پڑھنا فرض نہیں ان کو آپ ﷺ نے فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا لیکن مرد جن پر جنازہ پڑھنا فرض تھا یہ ہے ان کو ایک مرتبہ بھی فاتحہ پڑھنے کا حکم نہیں دیا۔

دوسری بات یہ ہے کہ صحیح بخاری شریف میں ہے کہ نہیں عن انس عن الحسن انہ کہ ام عورتوں کو جنازہ پڑھنا تو کبھی اس کے ساتھ جانے سے بھی روک دیا گیا۔ چنانچہ کسی حدیث سے بھی ثابت نہیں ہے کہ اس وقت عورتیں جنازہ گاہ میں جا کر جنازہ پڑھتی ہوں۔ پس یہ اس پہلے زمانہ کی حدیثیں ہیں جب عورتیں بھی جنازہ پڑھ لیا کرتی تھیں آخری زمانہ میں آنحضرت ﷺ کا نماز جنازہ میں فاتحہ پڑھنے کا نہ حکم دینا ثابت ہے نہ خود پڑھنا۔ اس لئے باوجود ضعیف ہونے کے ان احادیث میں منسوخ ہونے کا قوی شبہ ہے۔ اور یہ صحابہ تابعین، تبع تابعین کے نماز جنازہ میں فاتحہ نہ پڑھنے سے تو ان ضعیف روایات کے منسوخ ہونے کا یقین ہو جاتا ہے۔

چار تکبیریں:

نماز جنازہ کی چار تکبیریں ہیں۔ حضرت آدم علیہ السلام، حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر، حضرت علی، حضرت حسن رضی اللہ عنہم سب کی نماز جنازہ چار تکبیروں سے ہی پڑھی گئی (حاکم بیہقی) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اس بات پر اجماع ہو گیا کہ اب جنازہ چار ہی تکبیروں سے پڑھا جائے گا کیونکہ آنحضرت ﷺ آخری عمر میں چار تکبیروں سے ہی جنازہ پڑھاتے رہے (کتاب التاج محمد)

☆ عن اسی عمر بن عبد اللہ بن رسول اللہ ﷺ کبر علی جنازۃ فوضع یدہ فی لؤل

تکبیرۃ ثانیہ وضع الیمین علی النیسری (نرمذی ص ۱۶۶) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ یہ ملک رسول اللہ ﷺ نے نماز جنازہ پر تکبیر کی اور پہلی تکبیر کے ساتھ ہاتھ اٹھائے اور دایاں ہاتھ یا کہیں پر باندھا۔

عن ابی ہریرۃ قال من السنۃ وضع الکف علی الکف تحت السرة (ابو داؤد) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ سنت یہ ہے کہ ہاتھ پر ہاتھ ناف کے نیچے باندھے۔
عن اس عباس ان رسول اللہ ﷺ کان یضع یدہ علی الجنازۃ فی الاول تکبیرۃ ثم لا یعود (دار فطنی ج ۲ ص ۷۵) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نماز جنازہ کی پہلی تکبیر کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے۔

شاء:

پہلی تکبیر کے ساتھ ہاتھ اٹھائے پھر ہاتھ ناف کے نیچے باندھ لے اور سب حالات اللہم پڑھے جس طرح نماز میں شاء پڑھتے ہیں۔

فتنہ:

غیر مقلدین کے پاس شور و شر، فتنہ و فساد کے سوا اور کچھ نہیں۔ جب فتنہ برپا کرنے کا اور یہاں نہ ملتا تو ایک اشتہار شائع کیا اس میں ایک طرف سبحانک اللہم لکھا جس طرح ہم سب نماز میں پڑھتے ہیں، دوسری طرف سبحانک اللہم میں بدل لکھا کہ زیادہ کر دیا ہے جس آسمان سر پر اٹھا لیا۔

میں نے اس غیر مقلد سے کہا کہ بتی شاء آپ نے لکھی ہے خاص نماز جنازہ میں آنحضرت ﷺ سے اتنی پڑھنی تم ثابت کرو وہیں سننک میں رکھا دوں گا۔ آج چھ ماہ کا عرصہ گزر چکا ہے وہ پریشان ہے اسے حدیث نہیں مل رہی، وہ اپنے ضمیر اور اپنی ساری جماعت کو اذیت دے رہا ہے کہ ایسی حدیث حدیث کر دو مگر کسی کو بہت نہیں ہوئی، ایک دوسرے غیر مقلد سے میں نے کہا کہ فضی فقہ کی معتبر کتاب سے ہمیں یہ لکھا کہ نماز جنازہ

میں شام میں جل نشاؤ ضروری ہے وہ بھی نہیں دکھاسا۔ پھر دیکھئے ایک خود بہتان تراشتے ہیں، پھر خود ہی فتنہ کھڑا کرتے ہیں، اس لئے تو نواب صدیق حسن کو لکھا پڑا کہ ان هذا الا فتنه في الارض وفساد كبير (الخط) یہ فرقہ (غیر مقلدین) خدا کی زمین میں فتنہ و فساد پھیلانے کا ٹھیکیدار ہے۔

اہم تو یہ کہتے ہیں مگر کوئی جل نشاؤ نہ ہو پڑھے تو روکیں گے نہیں اور اگر تہ پڑھے تو حکم نہیں دیں گے۔ کیونکہ مشہور احادیث میں جل نشاؤ کا ذکر نہیں۔ حافظہ اللہ ہے ابن شجاع کتاب الفردوس میں حدیث لائے ہیں۔

عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ من سب الکلام لى عز وجل ان يقول العبد سبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جندك وجل نشاؤك ولا اله غيرك حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ جل شانہ کو یہ کلام بہت محبوب ہے۔

سبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جندك وجل نشاؤك ولا اله غيرك اسی طرح کی روایت ابن ابی شیبہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے نقل فرمائی ہے دیکھئے غیر مقلدین ان دونوں حضرات کو کن کن القاب سے نوازتے ہیں جبکہ صحابہ اور تابعین میں سے کسی نے بھی ان کو بدعتی نہیں کہا اور مناعہ کا خلیفہ نہیں دیا۔

دوسری تنقید

دوسری تنقید کے مجدد درود شریف پڑھا جاتا ہے خود وہی درود شریف پڑھنا بہتر ہے جو اہم عام نمازوں میں پڑھتے ہیں لیکن ان فتنہ پردازوں نے یہاں بھی شرارت کھڑی کر رکھی ہے، نکلے نکلے کی کتابوں سے میرا القرآن وغیرہ سے رحمت و رحمت کے الفاظ بنا کر چلیج کرتے ہیں کہ یہ الفاظ کس حدیث میں ہیں اور چارے عوام کو پوچھتے ہیں کہ ان جالوں کو یہ بھی علم نہیں کہ مذہب حق مستند کتابوں میں درج ہے اگر مذہب حق پر اعتراض کرنا مقصود ہے تو مذہب حق کی مستند کتاب سے وہ مکمل درود شریف دکھاؤ۔ کتنی

طرح بہت واضح میں ثابت ہے کہ صحابہ کرام اور علماء اسلام الفاظِ ماثورہ پر درود شریف اور دعوات (دعاؤں) میں بعض الفاظ زیادہ کرتے ہیں اور یہ عمل بلا تکبر جاویں رہا۔ نماز میں بھی اگر اعیانہ ماثورہ (حدیث کی دعاؤں) پر زائد دعا پڑھی جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ خود حضور ﷺ کے چچے ایک شخص نے۔ حدائقِ اقبال فیہ ماثورہ دعا پڑھی تو آپ ﷺ نے فرمایا تمہیں سے کچھ زیادہ فرماتے اس کو کہتے تو آئے تھے۔ اس سے صاف ثابت ہوا کہ ماثورہ پر زیادت جائز ہے کیونکہ یہ دعا اس نے اپنی طرف سے زیادہ کی تھی اور رسول اللہ ﷺ نے اس کی تحسین فرمائی، اور نظائرِ بکثرت ہیں۔ اگر کل کا احتیاط کیا جاوے تو ایک مستقل کتاب بنے گی غرضیکہ اس قسم کی زیادات بدعت سے نہیں بلکہ فہمِ سطوحِ خیر اللہ، خیر لہ (جو خوشی سے زیادہ شگنی کرے وہ اس کے لئے بہتر ہے) میں داخل ہے فقہ عبد الجبار غنی عنہ، سید محمد نذیر حسین، عبد الرحمن مبارکپوری، مولانا شمس الحق عظیم آبادی (فتاویٰ ندویہ ص ۲۲۳، عون المعبود شرح الیوم الاودع ص ۳۴۹)

بچے غیر مقلدین کے ان چاروں علماء نے فیصلہ ہی کر دیا کہ درود دعا میں الفاظِ حسنہ کی زیادتی صحابہ کرام سے لے کر آج تک بلا تکبر جاویں رہی ہے۔ اب غیر مقلدوں کو سوچنا چاہئے کہ جن باتوں پر صحابہ کرام سے لے کر آج تک چودہ سو سال میں کسی نے انکار نہیں کیا آج تم ان باتوں پر فتنے کھڑے کر کے مسلمانوں میں کیوں سر پھینول کر رہے ہو؟ کیا ہے کوئی غیر مقلد جو اپنے ان چاروں علماء کی قبریں اکھاڑے کہ تم نے احادیث سے زیادت کا جواز ثابت کر کے ہمارے فتنہ پرداز ہوں پر کیوں پانی ڈالا۔

تیسری تکبیر:

کے بعد باقی مرد اور عورت کے لئے مشہور دعا ہے، اگرچہ غیر مقلدین نے اس دعا کے الفاظ میں تو اختلاف نہیں کیا لیکن پھر بھی رنگ شرارتِ دشمن نکلی۔ آنحضرت ﷺ ہمیشہ نمازِ جنازہ میں ایک ہی دعا پڑھا کرتے تھے۔ کبھی تین چار دعائیں اکٹھی کر کے نہیں

پڑھیں اور شان کو فرو دی قرار دی۔ لیکن آج راہ کی صاحب اپنی تقریروں میں ایک دعا پڑھ کر جنازہ ختم کرنے کو جھکا کر مانتے پھرتے ہیں۔ دیکھئے سنت رسول ﷺ کے لئے یہ مکروہ تشبیہ اور پھر بھی نام الحمد للہ

۱۰۰. **تکس نہند ہم زگی کافور**

حالانکہ جماعت کی نماز میں تخفیف کو آپ ﷺ نے مستحب فرمایا۔ اور تعمیل کرنے کو فتنہ پرور آدمی فرمایا۔ لہذا انتہا یا معاد لیکن غیر مقلدین کو قائل جماعتی پسند آتا ہے۔

تاب الفخ میت:

ابن حزم غیر مقلد نے تو یہ لکھا ہے کہ تاہلے سچے کا جنازہ ہی نہیں چڑھنا چاہئے
اسے بلکہ جنازہ ہی دن کر دینا چاہئے لیکن آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں۔

يُصَلِّي عَلَيْهِ وَبِدَعِي لَوْلَدِيهِ بِأَلْمَعْفُورَةِ وَ الرَّحْمَةِ (نَرْثَدِي وَقَالَ مَحْج)

اس نابالغ کی نماز جنازہ پڑھی جائے اور اس کے ماں باپ کے لئے رحمت اور بخشش کی دعا کی جائے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ عا پر حاکم کرتے تھے۔ اللہم اجمعہ لنا فرطاً وسلفاً
واجراً (یعنی) امام حسن بصری بھی ایسی ہی دعا پڑھتے تھے (بخاری)
اس سے معلوم ہوا کہ فقہاء نے جرنال بالغ کے لئے بالغ سے عیدہ دعا لکھی ہے، ان
کی دلیل یہی احادیث ہیں۔

چوتھی تکبیر:

چوتھی تکبیر کے بعد دونوں طرف سلام ہے۔ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی نے روایت فرمایا مسلم عن یحییٰ وعن شامہ (نیکی) یعنی دائیں بائیں دو سلام کہے۔

حضرت عبداللہ بھی فرماتے ہیں السلام علی الجنۃ کالسلام فی المصلوۃ
(یعنی بحیرہ ج ۱ ص ۱۶۲) یعنی جہنم کے کالسلام دوسری نماز کے سلام کی طرح ہی ہے۔

مستحب پر اصرار کرے اور افضل صورت پر عمل نہ کرے سمجھو کہ شیطان اسے گمراہ کرنے کے درپے ہے کیونکہ میں نے ایک امر مستحب کو اس کے رتبہ استجاب سے بڑھا دیا۔ اسے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے شیطانی عمل قرار دے کر اس کے بدعت ہونے کی طرف اشارہ کیا۔ جو شخص مرتب بدعت پر اصرار کرے اور سنت کی راہ قبول کرنے سے گریز کرے تو سمجھ سکتے ہو کہ شیطان نے اس پر کس قدر بغض جماد رکھا ہے، عبادنا اللہ عباد (نفاذی طلاء حدیث ج ۵ ص ۱۱۶)

بہر حال نماز پندرہ آہستہ پڑھنا ہی کتاب و سنت پر صحیح عمل ہے، جن روایات میں جبر کا ذکر ہے ان میں صاف بیان ہے کہ وہ نماز کا طریقہ سکھانے کے لئے تھا، سنت نہیں تھا۔ اب غیر مقلد سوچیں کہ وہ کتاب اللہ اور سنت پر عمل کریں گے یا مولوی عبدالنواب دہلوی کی چوڑی کردہ بدعت پر اصرار کریں گے۔

غیر مقلد دوستوں سے چند سوالات

غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ ہم الحمد للہ ہیں، اور اگر ہر مسئلہ حدیث سے ثابت ہے اس لئے چند مسائل عرض کئے جاتے ہیں جن کی احادیث ہمیں نہیں ملیں، براہ کرم وہ ہمیں ان احادیث کی نشان دہی فرما کر مابور ہوں۔

۱۔ نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں ”میں خیر نماز کروں پر جنازہ بھی باشد“ (بدور الابلہ ص ۹۰)۔ یعنی ایک ہی آدمی اکیلے نماز جنازہ پڑھ لے تو صحیح ہے یہ صحیح ہونا ایک شرعی قسم ہے اس کے لئے صحیح حدیث چاہئے کہ آنحضرت ﷺ نے کتنے جنازے اکیلے پڑھے۔ آپ کے چار صاحبزادے، تین صاحبزادیاں اور دو بیویاں وصال فرمائیں۔ آپ ﷺ نے ان میں سے کس کس کا جنازہ اکیلے پڑھا۔

۲۔ نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ جنازہ پر چار تکبیروں سے زیادہ تکبیریں کہنا بدعت ہے (بدور الابلہ ص ۹۱، ۹۰) اور نواب وحید الزمان فرماتے ہیں

"چاندگیریں قریم الاکم ہیں، آیا وہ بھی جائز ہیں؟" (ص ۴۰ کنز الحقائق) ان دونوں میں سے کس کا مسلک درست اور حدیث کے موافق ہے۔ حدیث سے برہن فرمائیں۔

۳۔ نواب وحید الزمان فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ میں ثناء (سبحانک اللہم) نہیں پڑھنی چاہئے لیکن حدیث یہ لکھائی گئی ہے صلوٰۃ الرسول میں اور بہادر بیگ نے اپنے دو درختے میں سبحانک اللہم کو مسنون جنازہ میں درج فرمایا ہے ان دونوں میں سے حدیث کے موافق کس کا مسلک ہے۔ دلائل جواب سے نوازیں۔

۴۔ نواب صدیقی حسن خان صائب فرماتے ہیں قبر مرثیٰ ثانی افضل ہے اور اونٹ کی وہاں کی طرح بنائی جیسے آج کل سب بتاتے ہیں یہ حدیث کے خلاف ہے، مگر امر ہے۔ مسلمانوں پر واجب ہے کہ اسکی قبر بنائے وائے پر اٹھا کر کریں (بدورالابلہ ص ۹۵) کیا غیر مقلدین اپنی قبروں کو باونچنی بنی ہیں من دیں گے؟ مگر نہ مٹائیں گے تو واجب کئے تارک ہوں گے۔ افسوس ہے کہ غیر مقلدین احناف سے ذبح کے وجوب پر تو بہت لڑتے ہیں لیکن جب اپنی قبریں مرنے کا واجب حکم سنتے ہیں تو گرتے شیطان کا کردار ادا کرتے ہیں۔

۵۔ نواب وحید الزمان فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ کے آخر میں صرف ایک طرف سلام پھیرے (کنز الحقائق ص ۳۹)

۶۔ نواب صدیقی حسن خان صائب فرماتے ہیں کہ بیمار کے مرنے سے پہلے بھی اس کی تعزیت کرنا جائز۔ (بدورالابلہ ص ۹۷) یہ ہوا "حکم شرعی" ہے اس کی دلیل حدیث صحیحہ صریحہ صریحہ سے دکھائیں۔

۷۔ غیر مقلدین حرام فرماتے ہیں کہ جب تک بچہ بالغ ہو اس کی نماز جنازہ پڑھنا جائز نہیں (الصحلی) لیکن نواب وحید الزمان فرماتے ہیں کہ جو چار مہینے کا حمل ساقط ہو جائے اس کی بھی نماز جنازہ پڑھی جائے (کنز الحقائق ص ۴۱) ان دونوں مسئلوں کے لئے صریح حدیث پیش کریں۔

۸۔ فتاویٰ علماء حدیث ص ۳۸ پر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کسی دنیوی

پر ایشانی سے ٹھک آ کر کوئی موت کی تمنا نہ کرتے یہ حدیث بخاری مسلم کی ہے لیکن ص ۴۹ پر ہے کہ خود امام بخاریؒ نے امیر خراسان سے ٹھک آ کر اپنی موت کی دعا کی۔ آخر کیا امام بخاریؒ نے صحیح حدیث کی مخالفت کی؟

۹۔ عورت کے جنازہ سے پر نفیس کے علاوہ ایک چادر ڈالتے ہیں، مولانا عبد الجبار عمر پوری غیر مقلد کہتے ہیں کہ اگر چادر کا احادیث میں کہیں پتہ و نشان نہیں ملتا۔ اس کو مستحسن خیال کرے یا نکل جہالت ہے یہ دعوت مردودہ ہے لیکن مولوی علی محمد صاحب سعیدی (غیر مقلد) کہتے ہیں کہ اگر احادیث میں اس کا ذکر نہ بھی ملے تو یہ اس سے ناجائز ہونے کی دلیل نہیں۔ اس چادر کے بغیر میت دفن ہوئی ہے (فتاویٰ علماء حدیث ص ۴۴) بتائیے اس جہالت اور بدعت مردودہ کے پھوڑے کو بدشا کہنے والے کا کیا تعلم ہے۔

۱۰۔ محدث دہلوی نے فتویٰ دیا کہ دل زکوٰۃ سے کسی میت کی جھینروں میں جائز نہیں لیکن علیٰ محمد سعیدی کہتے ہیں کہ چارے (فتاویٰ علماء حدیث ص ۴۴ ج ۵)

۱۱۔ قبر میں مٹی ڈالنے وقت منہا خلفناکم الا یہ پڑھنا مستحب ہے مگر اس کی حدیث ضعیف ہے (فتاویٰ علماء حدیث ص ۶۰ ج ۵)

۱۲۔ نماز جنازہ کی ہر تکبیر میں ہاتھ اٹھائے اور پھر باندھ لے (فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۲۱، ۱۲۲ ج ۵) اکثر جگہ غیر مقلدین اس پر عمل نہیں کرتے، یہ کیوں؟ یہ ہاتھ اٹھانا مستحب ہے مگر حدیث ضعیف سے ثابت ہے (ص ۱۵۶، ۱۵۷ ج ۵)

۱۳۔ جنازہ کو اٹھاتے وقت باری باری بلند آواز سے کلمہ شہادت پڑھنا اس کا کوئی ثبوت غیر القرون میں نہیں ملتا مگر پھر بھی مستحب ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ج ۵ ص ۱۳۱)

۱۴۔ نماز جنازہ میں فاتحہ پڑھنا شرط ہے فرض سے بڑھ کر (بدار الاہل ص ۹۲) سنت ہے (فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۳۱، ۱۳۲ ج ۵) غیر مقلد کس نیت سے پڑھتے ہیں۔ فرض کو سنت یا سنت کو فرض کہنے والے کا کیا حکم ہے؟

غائبانہ نماز جنازہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آپ اس بات سے حیران ہوں گے کہ آج کل کئی شہروں میں جلسوں کے اشتہارات کے ساتھ ساتھ غائبانہ نماز جنازہ کے اشتہارات بھی دیواروں پر چسپاں نظر آتے ہیں۔ بازاروں میں تو آج کل یہ لفظ عام ہو گیا ہے مگر قرآن وحدیث میں جنازہ کے ساتھ "غائبانہ" کا لفظ وضوئے نے سے بھی نہیں ملتا، نہ ہی صحابہ کرام ؓ، تابعین عظام اور تبع تابعین ذی اعلام میں اس لفظ کا ذکر ملتا ہے۔ علامہ ابن قیم فرماتے ہیں کہ مسلمانوں میں بہت سے ایسے لوگ بھی فوت ہوئے جو نبی اقدس ﷺ سے غائب تھے مگر آپ ﷺ نے ان میں سے کسی کی بھی غائبانہ نماز جنازہ ادا نہ کی (زاد المعاد ص ۵۱۹، ج ۱)

اسی طرح حضرت ابو بکر صدیق ؓ کے مبارک دور میں کتنے قاری صحابہ کرام ؓ میلہ کذاب اور دیگر مرتدوں سے لڑتے ہوئے شہید ہوئے، کتنے دیگر جلیل القدر صحابہ کرام ؓ مدینہ منورہ سے باہر دوسرے شہروں میں فوت ہوئے لیکن خلیفۃ الرسول بنا فصل حضرت ابو بکر صدیق ؓ یا کسی اور صحابی نے کسی کی بھی نماز جنازہ غائبانہ ادا نہ کی۔

امام العادلین، خلیفۃ برحق، حضرت عمر فاروق ؓ کا مبارک دور فتوحات کے اعتبار سے اسلام کا سنہری دور کہلاتا ہے۔ دور دراز ممالک میں کتنے صحابہ کرام ؓ نے جام شہادت نوش فرمایا اور کتنے صحابہ کرام ؓ مدینہ منورہ سے باہر وصال فرما گئے مگر پورے دور فاروقی میں نہ کسی کی نماز جنازہ غائبانہ کا اعلان ہوا، نہ کسی کی نماز جنازہ غائبانہ ادا کی گئی۔ ان کی شہادت ہوئی مدینہ منورہ سے باہر کسی اور شہر میں نہ ان کی نماز جنازہ غائبانہ پڑھی گئی

(اور ان سے جس حضرت صدیق اکبر ؓ کی)

اس کے بعد امیر المومنین حضرت ذوالنورین سیدنا عثمان بن عفان ؓ کا دور خلافت آیا۔ اسلامی خلافت کی سرحدیں آفاق سے باتیں کرنے لگیں۔ کتنے صحابہ کرام ؓ اس دور میں شہید ہوئے اور کتنے وصال فرما گئے مگر سیدنا عثمان غنی ؓ نے کسی ایک کی بھی غائبانہ نماز جنازہ ادا نہ فرمائی۔ خود حضرت عثمان ؓ کی شہادت، کبھی مظلومیت کی شہادت ہے لیکن ہم نے کتب احادیث و تاریخ کی ورق گردانی کی کہ شاید مکہ معظمہ میں کسی نے شہید مظلوم کی جانباً نماز جنازہ ادا کی ہو یا کوفہ یا بصرہ میں ہی آپ کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی گئی ہو مگر اس دور میں نماز جنازہ غائبانہ کا نام و نشان تک نہیں ملتا۔

اس کے بعد سیدنا اسد اللہ الغالب امیر المومنین حضرت علی بن ابی طالب ؓ کا دور خلافت آتا ہے کسی اسلامی کتاب میں آپ کو ایک فقرہ بھی نہیں ملے گا کہ انہوں نے کسی ایک شخص کی بھی غائبانہ نماز جنازہ ادا کی ہو اور نہ آپ یہ تلاش کر سکیں گے کہ حضرت علی ؓ کی شہادت پر کسی شہر میں ان کی نماز جنازہ غائبانہ پڑھی گئی ہو۔ ہم نے بارہا مناظروں میں چیلنج کیا کہ دور خلافت راشدہ میں کسی خلیفہ راشد نے کسی کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی ہو یا کسی خلیفہ راشد کی نماز جنازہ غائبانہ پڑھی گئی ہو تو اس کا ثبوت پیش کیا جائے لیکن آج تک کوئی پیش کر سکا۔ درنہ ہی صحیح قیامت تک کوئی پیش کر سکتا ہے۔ ان شاء اللہ!

جنازہ نجاشی:

ایک صاحب فرماتے تھے کہ ”رسول اقدس ﷺ اور صحابہ کرام ؓ نے نجاشی (شاہ حبشہ) کی غائبانہ نماز جنازہ ادا فرمائی، ہم نے خلفائے راشدین کا کل نہیں پڑھا۔ نبی پاک ﷺ کا کل پڑھا ہے۔ اگر خلفائے راشدین نے بعد میں اس پر عمل نہیں کیا تو ہم نبی کی حدیث پر عمل کریں گے۔“ میں نے پوچھا کیا واقعی جناب رؤف کی طرح یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ خلفائے راشدین ؓ مہاجر ملت نبوی ﷺ کی مخالفت کیا کرتے تھے یا کم از کم سنتوں

سے بالکل لا پرواہ تھے۔ ان میں ملت پر عمل کا جذبہ اتنا بھی نہیں تھا جتنا پندرہویں صدی کے غیر مقلدوں میں ہے؟ کہنے لگا میں تحریکی چالوں میں آنے والا نہیں۔ کہنے لگا

افل حدیث کے دو اصول

اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول

میں نے کہا اللہ تعالیٰ نے بھی سورۃ نور میں خلافت راشدہ کا مشن بیان کیا ہے
 لیسکن لہم دینہم الذی ارتضیٰ لہم کہ وہ حضرات خدا کا پسندیدہ دین ہی دنیا میں
 مضبوطی سے قائم کریں گے اور رسول اللہ ﷺ نے بھی خلفائے راشدین کی ملت کو لازم
 الاتباع فرمایا ہے (ابوداؤد ۳۶۰۷ کتاب السنۃ ترقی ۶۷۶ کتاب العلم، ابن ماجہ ۵۵)
 آپ نے تو خلفائے راشدین پیچھے کی اطاعت کا انکار کر کے اطیع اللہ کی بھی مخالفت کی
 ہے اور اطیعوا الرسول کی بھی۔ کہنے لگا جب ان چاروں خلفاء نے تمہاری حدیث پر عمل
 نہیں کیا تو ہم بھی ان کو نہیں مانتے۔ میں نے کہا کہ پہلے آپ کے بارے میں لوگ یہ خیال
 رکھتے تھے کہ آپ احمد ربوب کو نہیں مانتے اس لئے آپ چھوٹے رافضی ہیں جس کا اب تو پتہ چلا
 کہ آپ خلفاء راشدین پیچھے کا بھی انکار کرتے تھے جیسا اور ترقی کر کے جوئے رافضی بن
 گئے ہیں۔ کہنے لگا کہ ہم کو تو ان کے امام کو نہیں مانتے، ہم یہ دے والے ہیں میں نے کہا یہ دے
 والے امام (امام، لک) نے موطا میں اس حدیث پر اب الذکیر علی الجہانہ کا باب
 باندھا ہے۔ یہی انہوں نے اس پر غائبانہ جنازہ کا باب باندھا ہے اور یہی دو جنازہ غائبانہ
 کے قائل ہیں۔ کہنے لگا کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث روایت کی ہے کہ
 آنحضرت ﷺ نے نجاشی کی نماز جنازہ پڑھائی اور اسی میں چار تکبیریں ہیں (موطا
 ص ۲۰۸)۔ میں نے پوچھا کہ حضرت ابو ہریرہ کب ہوئے؟ کہنے لگا یہ تو مجھے معلوم نہیں۔ میں
 نے کہا یہ موطا کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ درجب ۹ھ جمرات کے دن۔ میں نے پوچھا حضرت
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا وصال کب ہوا؟ کہنے لگا معلوم نہیں میں نے کہا ۵۹ھ میں۔ اس سے معلوم
 ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اس واقعہ کے بعد ۵۰ سال دنیا میں حیات رہے، آپ ثابت

کریں کہ ان چھاس سالوں میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایک شخص پر بھی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی ہو؟ یا جھٹکنا کہ کہنے لگا اگر ابو ہریرہ حدیث پر عمل نہ کرے تو کیا ہم بھی پھوڑ دیں؟ میں نے کہا معلوم ہوتا ہے کہ آپ فہم حدیث میں بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بڑھے ہوئے ہیں اور عمل بالحدیث میں بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے آگے ہیں۔ کہنے لگا امام بخاری اے عظیم محدث تھے نہیں نے اس حدیث پر نماز جنازہ غائبانہ کا باب باندھا ہے۔ میں نے کہا یہ بات بالکل غلط ہے اس پر امام بخاری نے جہیز یہ باب نہیں باندھا۔ میں نے بخاری شریف پیش کی کہ دیکھیں۔ یہ باب کہاں باندھا ہے؟ کہنے لگا میں نے استادوں سے سنا تھا اور ساتھ ہی کہتے دیکھ کہ یہ حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے۔ میں نے کہا بالکل خفیک ہے یہ روایت صحیح مسلم ص ۳۰۹، ح ۳ پر ہے اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ عین منورہ میں ہی اس واقعہ کے ستر (۷۰) سال بعد ۹۷ھ میں فوت ہوئے کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اس کے بعد ۷۰ سال کی طویل مدت میں ایک شخص کی بھی نہ نماز جنازہ ادا کی ہو؟ کہنے لگا وہ اس حدیث کا مطلب ہی نہ سمجھے ہوں تو پھر۔ میں نے کہا کسی صحابی نے سمجھا یا بھی نہیں؟

جواب اس زمانہ میں ہوتے تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو احادیث کا مطلب ہی سمجھا دیتے۔ کہنے لگا یہ حدیث حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے بھی تو مروی ہے میں نے کہا بالکل صحیح بات ہے۔ حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ اس واقعہ کے بعد ۴۳ سال زندہ رہے پہلے کوزہ میں قاضی رہے پھر ۵۲ھ میں بصرہ میں وفات پائی، انہوں نے بھی ان ۴۳ سالوں میں کسی ایک کی بھی نماز جنازہ غائبانہ ادا نہیں کی۔ کہنے لگا یا اللہ! عیب بات ہے کہ یہ لوگ صحابہ ہو کر بھی حدیث پر عمل نہیں کرتے تھے۔ میں نے کہا یہی سوجن گمراہ کن ہے، اصل بات یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو حدیث کی صحیح سمجھ تھی کیونکہ ان کو چاری بات معلوم تھی۔ حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے بات واضح فرمادی جو اس صاحب الفہم والا موصوفہ بنی ہدیہ (مسند احمد ص ۴۳۰، ح ۴) ہم نہیں دیا یاں کرتے غریب کہ جنازہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے

رکھا ہوا ہے اور ابن حبان کے الفاظ یہ ہیں وہم لا یظنون الا ان جنازہ بین یدیه اور صحابہ رضی اللہ عنہم خیال نہیں کرتے تھے مگر یہی کہ جنازہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سامنے ہے اور ابو عوانہ میں تو یہ الفاظ ہیں نحن لا نری الا ان الجنازہ قد امنا ہم نہیں دیکھتے تھے مگر یہ کہ جنازہ ہمارے آگے ہے۔

معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یہ سمجھ کر نجاشی کا جنازہ پڑھائی نہیں کہ جنازہ غائب ہے بلکہ اس خیال سے پڑھا کہ جنازہ حضور ﷺ کے سامنے ہے بلکہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کو نظر بھی آیا، چونکہ وہ جنازہ حاضر تھا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اسے حاضری سمجھ کر پڑھا اسی لئے انہوں نے کبھی غائبانہ جنازہ نہ پڑھا۔ کہنے لگا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جنازہ جوش میں ہو اور یہاں آپ ﷺ یا بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو نظر آجائے؟ میں نے کہا یہ تو کشف اللہ تعالیٰ جب چاہیں دکھادیں۔ آپ ﷺ مدینہ منورہ میں ہیں اور موت کی لڑائی کشف میں دیکھ رہے ہیں اور فرما رہے ہیں کہ جہنم ازیلے لیا اور شہید ہو گیا، پھر جعفر نے لیا اور شہید ہو گیا، پھر عبد اللہ بن رواحہ نے لیا اور شہید ہو گیا۔ آپ ﷺ یہ فرما رہے تھے اور آپ ﷺ کی مبارک آنکھوں سے آنسو بہ رہے تھے۔ فرمایا پھر جہنم اخالد بن ولید نے لیا اور فتح ہو گئی (بخاری ص ۱۶۷، ج ۱)۔ اور آپ ﷺ مکہ مکرمہ میں ہیں تو آپ کو بیت المقدس دکھا دیا گیا اور آپ ﷺ دیکھ دیکھ کر کافروں کے سوالات کے جوابات دے رہے ہیں (بخاری ص ۵۴۸، ج ۱)۔ یہ جوش، موت اور بیت المقدس تو دنیا کے مقامات ہیں، آپ ﷺ کو مدینہ میں جنت اور دوزخ کا مشاہدہ کرایا گیا (بخاری ص ۷۷، ۱۰۳، ۱۲۶، ۱۳۲، ۱۶۳، ج ۱) کہنے لگا آخر اس میں نجاشی کے جنازہ سے یہ خصوصی امر کیوں پیش آیا؟ میں نے کہا ہمیں اس کا جاننا ضروری نہیں۔ امام ترمذی اور امام ابن ماجہ نے حضرت نجاشی کی حدیث پر باب باندھا ہے: باب صلوة النبی ﷺ علی النجاشی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نجاشی کی اس طرح نماز یہ آپ ﷺ کی خصوصیت تھی۔ امام بخاری کے دادا استاد حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں ألا یری أنه صلی علی النجاشی بالمدينة وقد مات بالحیة فصلوة

رسول اللہ ﷺ برکت و مظهر و لیست کعبہ ہما من الصلوات وهو قول امی حنیفہ "کیا نہیں دیکھتا کہ آنحضرت ﷺ نے مدینہ میں نجاشی کی نمازِ جنازہ پڑھی، آپ کی نماز برکت والی اور پاک کرنے والی تھی اور دوسروں کی نمازوں جیسی نہیں تھی، یہی فرمانِ امام ابوحنیفہؒ کا ہے۔" (موطا محمد ص ۱۶۷)

البتہ امام ابو داؤد نے ص ۳۵۷، ج ۲ پر اس حدیث پر ان الفاظ میں باب باندھا ہے باب فی الصلوۃ علی المسلم یموت فی بلاد الشریک یہ باب اس مسلمان پر نمازِ جنازہ پڑھنے کے بارے میں ہے جو بلادِ شریک میں فوت ہو جائے۔ اس بات کی شرح میں علامہ خطابی فرماتے ہیں: "نجاشی ایک مسلمان آدمی تھا، وہ رسول اللہ ﷺ پر ایمان لایا اور آپ ﷺ کی نبوت کی تصدیق کی مگر وہ اپنا ایمان چھپاتا تھا اور جب کوئی مسلمان فوت ہو جائے تو مسلمانوں پر اس کی نمازِ جنازہ ادا کرنا واجب ہے۔ نجاشی چونکہ اہل کفر میں مقیم تھا اور وہاں کوئی ایسا نہ تھا جو اس کی نمازِ جنازہ پڑھتا، لہذا رسول اللہ ﷺ کے لئے اس کی نمازِ جنازہ ادا کرنا ضروری تھا کیونکہ آپ ﷺ اس کے نبی تھے اور لوگوں کی نسبت اسی کے زیادہ حق دار تھے۔ پس اسی سبب سے (واللہ اعلم) آپ ﷺ کو اس کی نمازِ جنازہ پڑھنے کی دعوت دی (معالم السنن ص ۳۱۰، ج ۱)۔ اور اسی لئے بطور کشفِ جنازہ آپ ﷺ کے سامنے کروایا گیا۔ اب جن لوگوں کی نمازِ جنازہ عاتبانہ پڑھی جاتی ہے کیا وہ سارے دارالکفر میں ہی فوت ہوتے ہیں اور وہاں کوئی مسلمان کی نمازِ جنازہ نہیں پڑھتا؟ اور کیا ان جنازہ پڑھانے والوں کو بھی ہر ہر شہر میں ہر ہر جنازہ کا کشف ہو جاتا ہے؟ کہنے لگا کہ ہمارے پاس نمازِ جنازہ عاتبانہ کے اور دلائل بھی ہیں، میں دوبارہ تیاری کر کے آؤں گا۔

اب تیاری کے بعد پھر آیا اور کہا کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت معاویہؓ فرمائی ہے۔ میں نے کہا "الا صابہ ص ۳۳۶، ج ۳" پر یہ واقعہ ہے اور اس کے راوی حضرت انسؓ ہیں۔ حضرت معاویہ بن معاویہ کا وصال ۹ھ میں ہوا۔ ان کا وصال مدینہ منورہ

میں ہوا اور آنحضرت ﷺ اس وقت تک میں تشریف فرما تھے اس واقعہ کے راوی حضرت انس رضی اللہ عنہ ہیں جن کا وصال اس واقعہ کے تقریباً ۸۳ سال بعد ۹۳ھ میں ہوا اور ان ۸۳ سالوں میں چھٹوں صحابہ رضی اللہ عنہم کا وصال ہوا اور حضرت انس رضی اللہ عنہ نے کسی ایک کی بھی نماز جنازہ جنازہ ادا نہ کی، پھر اس حدیث سے استدلال اس لئے بھی ناجائز ہے کہ اس کی کوئی سند بھی صحیح نہیں۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ اس کی تمام سندیں ضعیف ہیں (تفسیر ابن کثیر ص ۲۰۹، ج ۲)۔ اور علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ ان احادیث کی سندیں قوی نہیں ہیں، اگر یہ احکام سے متعلق ہوتیں تو ان میں سے کوئی بھی قابلِ بحث نہ ہوتی (الاستیعاب ص ۱۳۷، ج ۳)۔ اور ظاہر ہے کہ نماز جنازہ غائبانہ کا جواز احکام ہی کا مسئلہ ہے تو یہ سندیں کیسے حجت ہو سکتی ہیں؟

اب ذرا ان روایت پر نظر ڈالیں کہ حضرت جبریلؑ نے حضرت ﷺ سے پوچھا کہ آپ حضرت معاویہ بن معاویہ کی نماز جنازہ پڑھنا چاہتے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ہاں۔ تو حضرت جبریلؑ نے اپنا دیوان پر پہاڑوں پر رکھا اور وہ دہ گئے یہاں تک کہ مدینہ منورہ میں نظر آنے لگے۔ اب ظاہر ہے کہ اگر نماز جنازہ غائبانہ چاہتے ہو تو حضرت جبریلؑ کو نازل ہو کر اسی سوال کرنے کی کیا ضرورت تھی اور پھر پر رکھ کر مدینہ منورہ دکھانے کی کیا ضرورت تھی اور جب نظر آ گیا تو غائب کہاں رہا؟ اسی لئے حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ اس واقعہ سے نماز جنازہ غائبانہ پر دلیل لینا جائز نہیں کیونکہ جب پرے انھار دیئے گئے تو جنازہ حاضر ہو گیا (غائب نہ رہا) (الاستیعاب ص ۳۳۷، ج ۳)

پھر روایت میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت جبریلؑ سے پوچھا کہ جنازہ کے ساتھ یہ خصوصی رعایت کیوں کی گئی؟ حضرت جبریلؑ نے عرض کیا کہ سورۃ اخلاص کی محبت کی وجہ سے۔ یہ چلتے پھرتے آٹھ بیٹھے ہر حال میں قل هو اللہ (پوری سورت) پڑھتے رہتے تھے۔

میں نے کہہ کہ نماز جنازہ غائبانہ خیر القرون کے متواتر عمل کے خلاف ایک بالکل

پروٹیس کر رہا ہے، کہنے لگا آپ بھی عجیب آدمی ہیں۔ نہ زہراءؓ کا نبات کا تو کوئی قسم انکار میں نہیں کر سکتا، میں نے کہا کیوں؟ کہنے لگا سب مسلمان نماز جنازہ میں یہ الفاظ پڑھتے ہیں۔ شاہد نادر عالیا اس سے ثابت ہوا کہ جس طرح حاضر کا جنازہ پڑھا ہے غائب کا بھی یہی ہے۔ میں نے کہا اس سے پہلے وہ بھی پڑھتے ہیں۔ اور میں: اَللّٰھُمَّ اِنِّیْ اَتُوْکِیْ اِلَیْہِ الْغَیْطَ کا بھی یہی مطلب ہے کہ جیسے مردوں کا جنازہ پڑھا جائے گا تو عورتوں کا بھی یہی ہے، میں نے کہا آئیے آپ کے جنازے کا اعلان کرتے ہیں کہ فلان زہراءؓ کا جنازہ پڑھنے کے لئے لوگ جمع ہو جائیں، پھر آپ کا جنازہ پڑھ لیتے ہیں، اس پر وہ بہت پریشان ہوئے۔ میں نے کہا جب آپ جیسے مائیں استدلال کرنے لگیں تو دین پر قیامت ٹوٹ پڑے گی۔ اسی لئے آنحضرت ﷺ نے فرمایا: اِذَا وَصَلَ الْاَمْرُ اِلَیْ عِبْرِ اَهْلِهِ فَانْتَظِرِ السَّاعَہَ جب کام آئے ہوں اور مائیں نکلوں گے سپرد ہو تو یہ مجموعی قیامت ٹوٹ پڑی (بخاری)۔ کہنے لگا واقعی مائیں کو استدلال نہیں کرتے چاہئے۔ میں نے پوچھا جب وہ استدلال نہیں کریں گے تو دین پر عمل کیسے کریں گے؟ کہنے لگا جو اہل (علم) حضرات ہیں ان سے پوچھ کر۔ میں نے کہا یہی عقیدہ ہے جس کو آپ شرک کہتے ہیں؟ کہنے لگا کہ ہم ہر شخص کی غائبانہ نماز جنازہ نہیں پڑھتے، صرف شہداء کی پڑھتے ہیں، میں نے کہا جی ہاں آپ کے بھی حضور ﷺ نے تجاویز اور مواویہ بن معاویہ کا جنازہ پڑھا تھا ان میں سے تو ایک بھی شہید نہیں تھا۔ عجیب بات ہے کہ بقول آپ کے حضرت پاک صاحبِ ولایت ﷺ نے غیر شہداء کی نماز جنازہ پڑھی مگر آپ ان کی نہ زہراءؓ کا نبات نہیں پڑھتے اور آپ ﷺ نے کسی شہید کی نماز جنازہ پڑھا نہ نبات بھی نہیں پڑھی اور آپ ہر شہر میں پڑھتے ہیں، یہ تو رسول اللہ ﷺ کی مکمل مخالفت ہے۔ ستر تہیہ لگا اگر کسی آیت یا حدیث سے شہید کی نماز جنازہ کا نبات ثابت نہیں تو امام شافعیؒ کے ہاں تو جائز ہے، چلو ہم ان ہی کی عقیدہ میں پڑھ لیتے ہیں۔ میں نے پوچھا کہ عقیدہ کے سنی تابعداری کرنا ہوتا ہے یا مخالفت کرنا؟ کہنے لگا کہ تابعداری کرنا۔ میں نے کہا تم امام شافعیؒ کی مخالفت کرتے ہو اور اس کا نام عقیدہ رکھ لیا ہے۔ کہنے لگا وہ کیسے؟ میں نے کہا کہ امام شافعیؒ کے ہاں تو شہید کی نماز جنازہ ہے ہی نہیں خواہ

مہارے عی رکھا ہو۔ آپ امام شافعی سے ہی ثابت کر دیں کہ انہوں نے کسی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی ہو۔ کہنے لگا اس کے بارے میں تحقیق کر کے بتاؤں گا۔

ایک ہفتہ کے انتظار کے بعد میں خود ہی اس سے ملا اور پوچھا کہ آپ نے وعدہ فرمایا تھا اور آپ آئے ہی نہیں۔ کہنے لگا راوی پنڈی میں ہمارے ایک مولوی صاحب فوت ہو گئے تھے میں ان کے جنازہ پر چلا گیا تھا۔ میں نے کہا وہاں جانے کی کیا ضرورت تھی تم نے یہاں ہی اس کی نماز جنازہ غائبانہ کیوں نہ پڑھ لی، وقت بھی بچ جاتا، خرچ بھی بچ جاتا، مشقت سے بھی بچ جاتے اور عام لوگوں کو بھی پتہ چل جاتا کہ اب کسی دوسرے گاؤں یا دوسرے شہر میں کسی کا جنازہ پڑھنے کی ضرورت نہیں بلکہ جنازہ مکہ میں بھی جانے کی ضرورت نہیں کیونکہ نماز جنازہ غائبانہ جائز ہے۔ کہنے لگا اس طرح تو کوئی بھی جنازہ پڑھنے نہیں جائے گا۔ یہ تو سب انجام ہی سہا ہو جائے گا۔ میں نے کہا آپ کی تحریک ہی دین کو تباہ کرنے کے لئے ہے۔ میں نے پوچھا آپ نے یہ بیعت لانا تھا کہ حضرت امام شافعی نے زندگی بھر میں کسی ایک ہی شہید کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی یا پڑھائی ہو۔ کہنے لگا اس کا تو مجھے بیعت نہیں ملا۔ پھر میں نے پوچھا کہ جب اس کا بیعت نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ امام شافعی کی تقلید میں تو پھر آپ شہداء کی نماز جنازہ غائبانہ کیوں پڑھتے ہیں؟

فقہ حنفی کی مخالفت ہی اصل مقصد ہے:

کہنے لگا ہم جو اہل حدیث کہلاتے ہیں وہ اس لئے نہیں کہ ہمارے ہر شخص مرد، عورت، بوڑھے، بچے کو تمام احادیث کی سندوں اور سننوں پر عبور ہے بلکہ ہمارے خیال میں فقہ کی مخالفت کرنے کا نام عمل بالقرآن والحدیث ہے۔ ہم نے فقہ حنفی میں یہ پڑھا کہ نماز جنازہ غائبانہ جائز نہیں، اب اس کو ہم فقہ کا مسئلہ کہتے ہیں اور اس کی مخالفت کا نام ہم نے قرآن وحدیث رکھ لیا ہے، اگرچہ اس مسئلہ کے خلاف ہمیں کوئی آیت یا حدیث ملے یا نہ ملے، اس مسئلہ پر عمل کرنے کو ہم تقلید کہتے ہیں اور اس کی مخالفت کرنے کو تحقیق کہتے ہیں اور اصل بات یہ ہے کہ ہمیں فقہ سے ضد ہو گئی ہے۔ میں نے کہا اس ساری گفتگو سے یہ احساس

تو آپ کو بھی ہو گیا ہو گا کہ آپ کا قرآن و حدیث کا مطالعہ بالکل ناقص بلکہ نہ ہونے کے برابر ہے اور اپنے نفس نامارہ پر اعتماد اتنا کر سمجھتے ہیں اللہ اور بعد تو اللہ اور بعد آپ خلفائے راشدین کو بھی خاطر میں نہیں لاتے اور خوف خدا اور قرآن آخرت کا تو آپ کے قریب گزر بھی نہیں۔ کہنے لگا کہ آپ کا یہ تجزیہ سو فیصد صحیح ہے۔ ہم خود رائی و نفس پرستی اور اسلاف سے بغاوت کا نام عمل بالحدیث رکھتے ہیں۔ میں نے کہا جب یہ احساس ہو گیا تو اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہیں اور توبہ کا دروازہ تو ابھی کھلا ہے، دیر آپ ہی کی طرف سے ہے، ادھر سے قبولیت میں دیر نہیں۔ کہنے لگا میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں مہمِ قلب سے توبہ کرتا ہوں اور یہ بھی دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجھے استقامت عطا فرمائیں۔ آمین!



نماز مغرب سے پہلے دور کعات کا حکم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تحمیدہ و تہلیل علی رسولہ الکریم۔ لعابعد

خداوند قدوس نے اپنی آخری اور کامل کتاب قرآن پاک میں فرمایا: مَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادُونَ نہیں پیدا کیا ہم نے جنوں اور انسانوں کو مگر اس لئے کہ بندگی کریں۔

بندۂ آہ از برائے بندگی

زندگی ہے بندگی شرمندگی

یہ رب العالمین کا خاص انعام ہے کہ ہم جیسے بندے جو سراپا گندے ہیں، ان کو بھی اپنی بارگاہ میں حاضری کی توفیق دی اور پھر دوسرا احسان یہ فرمایا کہ عبادت کے دو حصے کر دیئے، کچھ عبادت تو فرض فرمادی کہ سب کام کاج چھوڑ کر اس کا ادا کرنا لازم ہے اور کچھ بوجہ نفل میں رہنے دی، کوئی بندہ جتنی زیادہ نفل عبادت کرے گا، اسے اتنا ہی زیادہ اجر ملے گا یعنی جتنا گڑا لو گے اتنا ہی میٹھا ہوگا۔ اسی لئے رسول اقدس ﷺ نے ایک شخص کو فرائض کی تعلیم دی تو اس نے پوچھا: اہل علی غیرہن کیا ان فرائض کے علاوہ بھی مجھ پر کچھ لازم ہے؟ فرمایا: لا الا ان تطوع نہیں، مگر یہ کہ تو خوشی سے کچھ اور ادا کرے۔ اور آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا کہ فرائض کی ادائیگی میں کوئی کمی کوٹائی ہوئی تو وہ نوافل سے پوری کر دی

جانے گی، اس لئے زندہ کو چاہئے کہ نوافل کا ذخیرہ بھی اپنے پاس رکھے۔

نوافل کا ثواب:

ایک صحابی فرماتے ہیں کہ ہم لوگ جب خیر کو فتح کر چکے تو لوگوں نے اپنے مال غنیمت نکالا، جس میں مختلف قسم کا سامان اور قیدی تھے، خرید و فروخت شروع ہو گئی (کہ ہر شخص اپنی ضروریات خریدنے لگا اور دوسری زندگی چیزیں فروخت کرنے لگا) مانتے میں ایک صحابی رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! مجھے آج اس تجارت میں اس قدر نفع ہوا کہ نہ رہا، جو محنت میں سے کسی کا بھی اتنا نفع نہیں مل سکا۔ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے تعجب سے پوچھا کہ کتنا؟ انہوں نے عرض کیا حضور! میں سامان خریدتا رہا اور بیچتا رہا، جس میں سودا قیچہ بندی نفع میں بیچی (یعنی تقریباً تین جزیرہ روپیہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تمہیں بہترین نفع کی چیز بتاؤں؟ انہوں نے عرض کیا حضور! ضرور بتائیں۔ فرمایا: (فرض) نماز کے بعد دو رکعت (نفل) کرو، اب سو دلاؤ،

بکت عنہ الستادی۔

اس حدیث پاک میں نماز کے بعد دو نفل پڑھنے کا کتنا ثواب ارشاد فرمایا، اسی لئے اہل سنت و جماعت نماز ظہر، نماز مغرب اور نماز عشاء کے بعد دو نفل پڑھتے ہیں۔ یہ نماز فجر اور نماز عصر کے بعد نماز پڑھنے سے متواتر حدیث پاک میں منع فرمادیا ہے، اسی لئے فجر اور عصر کے بعد اہل سنت نظر نہیں پڑھتے۔ نماز ظہر، مغرب، عشاء کے بعد کے یہ دو نفل جن کا حدیث پاک سے اتنا ثواب ثابت ہو رہا ہے اور اس کے خلاف کوئی حدیث نہیں، اہل سنت تو ان کو پڑھ کر ثواب کما رہے ہیں، غیر مقلدین کی قسمت میں یہ ثواب نہیں۔ اس لئے اب بھی یہ نفل نہیں پڑھنے بلکہ کوشش کرتے ہیں کہ ثواب سنت بھی نہ پڑھیں۔

ترب فراض ونوافل:

حق تعالیٰ شانہ ارشاد فرماتے ہیں کہ جو شخص میرے کسی ولی سے دشمنی کرے ہے،

میری طرف سے اس کو لڑائی کا اعلان ہے اور کوئی شخص میرا قرب اس چیز کی بہ نسبت زیادہ حاصل نہیں کر سکتا جو میں نے اس پر فرض کی ہے یعنی سب سے زیادہ قرب اور نزدیکی مجھ سے فرائض کے ادا کرنے سے حاصل ہوتی ہے اور نوافل کی وجہ سے بعد و میرے قریب ہونا رہتا ہے، یہاں تک کہ میں اس کو اپنا محبوب، نالینا ہوں تو پھر میں اس کا کان بن جاتا ہوں جس سے سنے اور اس کی آنکھ بن جاتا ہوں جس سے دیکھے اور اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں جس سے وہ چیز کو پکڑے اور اس کا پاؤں بن جاتا ہوں جس سے وہ چلے، اگر وہ مجھ سے کچھ مانگتا ہے تو میں اس کو عطا کر دیتا ہوں اور کسی چیز سے پناہ مانگتا ہے تو میں پناہ دیتا ہوں (جمع المفوائد)۔

فائدہ:

آنکھ کان بن جانے کا مطلب ہے کہ اس کا دیکھنا، سنا، چلنا پھرنا سب میری خوشی کے تابع بن جاتا ہے اور کوئی بات بھی میری مرضی کے خلاف نہیں ہوتی۔ اس حدیث پاک سے بھی نوافل کی برکات کا پتہ چلا۔ کتنے خوش نصیب ہیں جو قرب نوافل سے مقام ولایت پر فائز ہوئے۔

اختلاف مزاج:

اہل سنت والجماعت کا مزاج یہ ہے کہ کتاب و سنت پر عمل بھی ہو اور امت میں اتفاق و اتحاد بھی مضبوط سے مضبوط تر ہوتا جائے۔ جیسے قرآن پاک کی سات قرآنیں ہیں، ان میں اختلاف بھی ہے مگر اہل سنت سب قرآن کو حق مانتے ہوئے تلاوت اسی قرأت میں کرتے ہیں جس پر اس ملک میں تلاوت متواتر ہو، اسی طرح ملت نبوی ﷺ پر عمل کرنے کے چار طریقے اور مذاہب ہیں۔ اہل سنت والجماعت اسی مذہب اور طریقے کے موافق کتاب و سنت پر عمل کرتے ہیں جو اس ملک میں عمل متواتر ہو۔ اس طرح کتاب و سنت پر عمل بھی ہو جاتا ہے اور امت میں اتفاق و اتحاد، یکجہت اور یکسوئی بھی قائم رہتی ہے۔

یرو و اتبع ملة ابراهيم حنیفاً میں مطلوب ہے۔

چنانچہ امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں: ”اور یہ چاروں مذاہب (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) جو مرتب اور مدون ہو گئے ہیں، پوری امت نے یا امت کے حامل اعتماد حضرات نے ان چاروں مذاہب مشہور کی تقلید کے جواز پر اجماع کیا ہے اور یہ اجماع آج تک باقی ہے (اس کی مخالفت جائز نہیں، بلکہ موجب موعظی ہے)“ (حجۃ اللہ الیہ الخ ۳۶۱، ج ۱) اور سید احمد طحاوی (۱۳۳۳ھ) فرماتے ہیں: ”وہ مسئلہ اہل اہل سنت و جماعت نے اپنے والی جماعت کی تابعداری کرو، جو کہ اہل سنت و الجماعت کے کام سے سوسم ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی مدد اہل سنت و الجماعت کی موافقت کرنے میں ہے اور اہل سنت و الجماعت کی مخالفت کرنے میں اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کے غضب اور تاراج کی کا حق دار بنا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنی پناہ میں رکھے اور نجات پانے والا نہ ہو (اہل سنت و جماعت) آج مجتمع ہو گیا ہے چار مذاہب میں: دورہ حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی ہیں اور جو شخص اس زمانہ میں ان چار مذاہب سے خارج ہو گیا، وہ اہل بدعت اور اہل تاراج سے ہے (یعنی اہل سنت و جماعت میں داخل نہیں) (ملاحظہ فرمائی علی الدر المنثور ص ۶۵۳، ج ۱ کتاب النماز)

اس کے برعکس جو لوگ چاروں مذاہبوں سے کٹ کر غیر مقلدین بن گئے ہیں، ان کے مزاج میں اختلاف ایسا رچ بس گیا ہے کہ وہ سوا و اعظم اہل سنت و الجماعت سے اختلاف کے بغیر کوئی عبادت بھی نہیں کرتے۔ مثلاً یہاں سب لوگ قربانی عین دن کرتے ہیں، ان تین دنوں میں ان کے ہاں بھی قربانی جائز ہے مگر وہ نیا اختلاف پیدا کرنے کے لئے چوتھے دن بھی قربانی کریں گے۔ یہاں سب لوگ تین در پڑھتے ہیں جو ان کے ہاں بھی چار در پڑھنے کا عرف اختلاف ڈالنے کے لئے ایک در پڑھیں گے۔ یہاں سب لوگ تین رکعت نماز تراویح پڑھتے ہیں، ان کی کتابوں میں بھی نہیں کو مستحب لکھا ہے مگر وہ اپنا جہاد اسی کو سمجھتے ہیں کہ کسی حنفی کو قنبر تراویح کے بعد بھاگ کر لے جائیں۔ سب لوگ یسیرین میں قضاے حاجت کے وقت قبلہ کی طرف منہ اپہشت کرنے سے بچتے ہیں، ان کے ہاں یہ

(منہ یا پشت کرنا) بالکل ناجائز ہے اور یہ صرف اختلاف کو بڑھانے کے لئے لیٹرین میں قبلہ رخ ہو کر رفع حاجت پر فخر کرتے ہیں۔ اسی قسم کا ایک تازہ اختلاف نماز مغرب سے پہلے دو رکعت پڑھنے کا شروع ہوا ہے۔ صد سالہ دور برطانیہ میں جب یہ فرقہ بنا اس وقت بھی اس پر زور نہ تھا اب تو ان کا ایک شعار بن گیا ہے۔

اس سلسلہ میں ایک عزیز نے ایک رسالہ بھیجا جس کا نام ہے ”السر حبوب لسن یصلی الرکعتین بعد الغروب“ تالیف عبدالغفار رضا مرقانی، ضلع تربت مکران بلوچستان۔ مولانا فرماتے ہیں کہ ہمارے ملک میں کسی نے اس نماز کو نہیں پڑھا (ص ۳) مولانا کو شکر کا یہ ہے کہ ملاؤں نے آج تک حق کو چھپایا ہے جس طرح رسول اکرم ﷺ نے حضرت نسیب سے نکاح کر کے ایک باطل رسم کو توڑا تھا، میں بھی یہ دو رکعت پڑھ کر باطل رسم کو توڑ دوں گا (ص ۷) جہالت کو رفع کرنا فرض ہے اور میں یہ رسالہ لکھ کر فرض ادا کر رہا ہوں (ص ۴)

سنی مذاہب:

ص ۸، ۹ پر لکھا ہے: ”احادیث میں تمام سنی مذاہب کی اولہ موجود ہیں۔ ہاں کسی کی اولہ کچھ زیادہ قوی ہیں اور بعض کی اولہ کمزور، لیکن بے دلیل کوئی سنی مذہب نہیں۔“ یہ ایک جاہل کا تبصرہ تو ہو سکتا ہے کہ شرائط اجتہاد سے خالی ہو کر مجتہدین کا بیج بن بیٹھے۔ پھر یہ بھی نہیں بتایا کہ سنی مذاہب کتنے ہیں؟ سید طلحہ وی کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ سنی مذاہب چار ہی ہیں۔ غیر مقلدین جو چاروں سے خارج ہیں، وہ اہل بدعت اور اہل نار سے ہیں۔

خرافات:

رسالہ کا مقصد کسی ایک مسئلہ کی تحقیق نہیں بلکہ اہل سنت والجماعت پر الزامات و اتہامات کی بوجھاڑ ہے۔ لکھتا ہے: ”ہر مذہب والے اپنے امام کی آراء و قیاسات کو ایسے بیان کرتے ہیں جیسے آیات محکمات ہیں۔ دوسرے مذہب کو ایک کفر یا خرافہ یا حماقت سمجھ ظاہر کرتے ہیں (یہ بغیر کسی حوالے کے کتاب بڑا جھوٹ اہل سنت کے ذمہ لگا دیا ہے)

حدیث کی نو کتابوں کو ایک سال میں پڑھاتے ہیں (ص ۱۰) اور اسی حدیث کو کہہ کرتے کے لئے الٹ پلٹ کر کے پھر سنا دیتے ہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ (ص ۱۵) (یہ دور حدیث شریف کا مذاق اڑایا ہے) مولانا! آپ کے بڑے بڑے ماموں سب علماء اپنے عزیزوں کو دورہ کرنے لئے خفی مدارس میں بھیجتے ہیں، ہمارے علماء کے مقابلہ میں آپ دیکھ حدیث کا عشرِ حشر بھی نہیں جانتے۔ آج تک تمہارے علماء بخاری، مسلم کی کتب شریعہ لکھتے ہیں، جڑ ہیں۔ آپ کے علماء راست بھر مقلدین کی شروٹ اور کتابوں کا مطالعہ کرتے ہیں، پھر کہیں صبح کو ایک آدھ حدیث پڑھا سکتے ہیں۔ انسان جس ویگ میں کھائے اسی میں چمید کرے، ہم تو اس کو تک حرامی بھیجتے ہیں۔

صفحہ ۸ پر لکھا ہے: رفع یدین متواتر ہے۔ مولانا! یہ بیجا کی باتیں ہیں، ظہر القرون میں کسی نے رفع یدین کو متواتر نہیں کہا۔ ہاں امام ابوہریرہؓ کی روایت ہے کہ ارشاد ہے: شیخ ہوتا ہے کو تویر۔ کے بعد تک رفع یدین سند و علما متواتر ہے۔ مولانا سند اتو جوتے ہیں کہ نماز پڑھنے کی حدیث بھی متواتر ہے، گو یا آپ جب جوئے اتار کر نماز پڑھتے ہیں تو متواتر حدیث کی مخالفت کرتے ہیں۔ مولانا! آپ کی جماعت تو اپنے مکمل دعویٰ پر ایک حدیث بھی چٹن نہ کر سکی، آپ ہی امت کو دیکھیں۔ آئیے اور صرف ایک حدیث پیش فرمائیں جس میں ۱۸ جگہ کی رفع یدین کا ممنوع ہونا اور دس جگہ سندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا اثبات اور دو دوام میں نص صریح ہو اور یہ صراحت ہو کہ جو اس طرح نماز نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی اور یہ بالکل غیر معارض حدیث ہے، اس کا صحیح ہونا دلیل سے ثابت کریں اور یہ کہیں نہ بھولیں کہ آپ کے ہاں دلیل صرف اور صرف خدا یا رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے۔ امت کریں، ہم انتظار کریں گے۔

تقلیدِ شخص:

ص ۱۱، ۱۲ پر تقلیدِ شخص کو گمراہی اور دین کا چور و رولاز دیتا ہے۔ مولانا! آپ کے علم نے جو تقلیدِ شخص چھوڑی تھی تو صرف حکم و کنویر کے اشتہار ”آزادیِ مذہب“ کی وجہ

سے، (دیکھو ترجمان دہلیہ) ورنہ وہ آج تک ایک آیت اور ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکے کہ مسائل اجتہاد یہ میں غیر مجتہد کے لئے ایسے علاقہ میں جہاں صرف اور صرف ایک ہی امام کا مذہب عملاً متواتر ہو، اس مجتہد کی تہذیب شخصی شرک ہے، کفر ہے، حرام ہے۔ آپ کے بڑے سب مر گئے اور ایسی آیت و حدیث پیش نہ کر سکے۔ مولانا! جتنے محدثین کا ذکر طبقات حنفیہ، طبقات مالکیہ، طبقات شافعیہ اور طبقات حنابلہ میں ہے، ان سب کو تو آپ دین کے چور جانتے ہیں، طبقات غیر مقلدین نامی کوئی کتاب کسی محدث کی لکھی ہوئی آپ پیش نہیں کر سکتے۔

ص ۱۲ پر مؤلف نے سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ کو فرقہ ذکری بلو چستانی کے امام کے ساتھ ملایا ہے، یہ اہل اللہ سے وہ بغض ہے جو دراصل اللہ سے اعلان جنگ ہے۔ من عادی لسی ولیا فقد آذنتہ بالحرب اور ص ۱۳ پر لکھا ہے ”باختیار متبجہ شیعہ اور سنی مقلدین دونوں قرآن و حدیث کو چھوڑنے میں برابر ہیں۔“ کبھی مقلدین کو ذکریوں میں شمار کرتا ہے اور کبھی شیعوں میں اور کبھی مطالبہ کرتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کا نام قرآن میں دکھاؤ۔ اس کی جہالت کا یہ حال ہے کہ اسے یہ بھی پتہ نہیں کہ اہل سنت والجماعت اپنے ائمہ کو نبی نہیں مانتے کہ ان کے لئے منصوب اور معصوم ہونا ضروری ہو۔ ہاں اگر مؤلف اس مسئلہ میں روافض کا مقلد ہے اور یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ امام کے لئے بھی نبی کی طرح منصوب من اللہ ہونا ضروری ہے تو پہلے ساتوں ائمہ قراء کا نام قرآن سے دکھائے پھر صحاح ستہ والوں کا نام قرآن میں دکھائے پھر جس کو یہ فقیہ یا مجتہد مانتا ہو اس کا نام دکھائے مگر قیامت کی صبح تک نہ دکھائے گا (ان شاء اللہ)۔ ولو کان بعضهم لبعض ظہورا۔

ص ۱۸ پر مؤلف کی اندہیت پورے جوہن پر ہے۔ لکھتا ہے: ”براہوتیر اقلیدی تعصب، تو کتنا اندھا ہے اور کتنا بدبودار ہے“ پھر لکھتا ہے: ”علی کل حال تعصب مذہبی خود ایک بڑی جہالت ہے۔“ (ص ۱۹) اگر ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین جاہل ہیں تو دنیا میں علم کہاں ہے؟ اگر حافظ ابن حجر، امام نووی، علامہ عینی، امام زبیلی وغیرہ مقلدین اندھے ہیں تو دنیا میں دینا کون ہے؟ اگر تہذیب بدبودار ہے تو محدثین احناف، محدثین مالکیہ، محدثین شافعیہ،

محدثین مبالغہ جن کا ذکر کتب حقیقات میں ہے، ان کو اس کی جو کیوں محسوس نہ ہوئی۔ دراصل تیرے متعفن دماغ میں لاندہ ہیئت کی گندی بد مورچ بس گئی ہے اس لئے تیرا دماغ ہر وقت بد بودار رہتا ہے۔ میں ۱۶ پر کا فردوں والی آیات کو ائمہ اور ان کے مقلدین پر چسپاں کر رہا ہوں۔ میں ۲۰ پر بھی قرآن کی برحق آیت (جو کا فردوں کے بارے میں ہے) کو احق خارجیوں کی طرح ائمہ اور ان کے مقلدین پر چسپاں کیا ہے۔ تقریباً وہ صفحات تنبیہ میں ضائع کر کے لکھتا ہے 'تنبیہ لہی ہو گئی ہے کپڑے کی پٹا کی چب بہت غلیظ ہو گئی تو اس پر کافی صابن خراج کرنا پڑتا ہے۔ دور سے پتھر پر گڑا پڑتا ہے۔ میں نہیں کہتا کہ آراء فقہانہ سے ہم بالکل مستغنی ہیں، ہمیں ان کے علوم مبارک سے استفادہ کرنا ضروری ہے۔ لیکن تبعاً لہو حی لا مستغلاً کہ قرآن وحدیث کی تاویل وغیرہ کرتا کہ قول امام کے ساتھ بن جائے، مثلاً یمنین ہے، اس کے بعد کسی اور کفر کا انتظار کرنا ایسا ہے جیسے کسی کپڑے پر آدنی اور کتے کی غلاطت ہو، اس کے دور کرنے کی فکر نہ کرے، لیکن بکری اور گائے کے پیشاب سے پرہیز کرے (میں ۱۹) مؤلف کی قوت فیصد نہ ہونے کے برابر ہے۔ جن پر کا فردوں والی آیات کو چسپاں کیا، جن کو شیعوں اور دیگر یوں سے غایا، اب ان ہی کی آراء کو ملحوظ رہا کہ قرار دے رہا ہے اور ان سے استفادہ کے لئے کاسے گدائی لئے ان کے قدموں میں گر اہوا ہے۔ لیکن واہ وہی لاندہ ہیئت تیری طوطا چشمی۔ سرا بھی ان کے قدموں پر ہے مگر زبان سے گندہ آہرا بھی جاری ہے۔ کبھی انسان کے پاخانے سے تشبیہ دے رہا ہے کبھی کتے کے پاخانے سے۔ ادھر جہالت کا یہ حال ہے کہ اچھا نہ سب بھی بھولا ہوا ہے۔ نزل الا برار میں کتے اور خنزیر کے پیشاب پاخانے کو پاک نکھتا ہے، گائے اور بکری کے پیشاب پاخانے کو ناپاک ستارہ اور ناپاک ستارے میں نہ صرف پاک بلکہ بوقت ضرورت حلال بھی لکھا ہے۔ ہاں ایک عجیب بات لکھی ہے کہ استفادہ ہے تبعاً لہو حی لا مستغلاً، جناب من وادی سے اگر کتابہ سنت مراد ہے تو ائمہ بعد یا جماع است تجھ سے بہت زیادہ وسیع وحی تھے۔ تیرا یہ کہنا ایسا ہی ہے کہ کوئی چھار کپڑے میں ہائی کورت کا فیملہ مانتا ہوں۔ بعد الغلوں، مگر یا وہ چھار پائے آپ کو

قانونِ مذہبی میں ہائی کورٹ کے چیف جسٹس سے زیادہ ماہر جانتا ہے، حالانکہ قانون کے مطابق یہ چہار توہینِ عدالت کا مرتکب ہے۔ جناب کی مثال ایسی ہی ہے کہ دنیا کے سب ڈاکٹروں میں سے ایک مسلم ڈاکٹر ایک نسخہ لکھے، ہزاروں ڈاکٹر اس کی تجویز میں اس کے خوش چہیں ہوں مگر ایک کبہار شور مچاتا پھرے کہ یہ نسخہ ڈاکٹری اصولوں کے خلاف ہے تو یقیناً ایسا چہار کسی پاگل خانے میں ہی جگہ پاسکتا ہے۔ قوتِ فیصلہ سے محروم، علوم شرعیہ سے جاہل، ائمہ کے بارے میں کہتا ہے کہ وہ قرآن و حدیث کے خلاف عمل کرنے والے تھے۔

انقلابِ چمن دہر کی دیکھی تکمیل
 آج قارون بھی کہہ دیتا ہے حاتم کو بنیل
 بو حنیف کو کہے طفلِ دبستاں جاہل
 مہ تاباں کو دکھانے لگی مشعلِ قدیل
 حسنِ یوسف میں بتانے لگا ابرصِ سوعیب
 لگ گئے جیوٹی کو پر کہنے لگی چچ ہے فعل
 شرکِ توحید کو کہنے لگے اہلِ حلیٹ
 لوحِ محفوظ کو کہتی ہے حرفِ انجیل
 سامریِ موسیٰ عمراں کو کہے چادوگر
 شیخ کی کرتے ہیں اسکول کے بچے تجھیل
 اپ تازی شدہ مجروحِ زیرِ پالاں
 طوقِ زریں ہے گدھے کیلئے عزت کی دلیل

امام غزالیؒ کی نصیحت:

فرماتے ہیں: ”عوام کا فرض ہے کہ ایمان اور اسلام لا کر عبادتوں اور روزگار میں مشغول رہیں اور علم کی باتوں میں مداخلت نہ کریں، اس کو علماء کے حوالے کر دیں۔ عامی شخص کا علمی سلسلہ میں حجت کرنا، زنا اور چوری سے بھی زیادہ نقصان دہ اور خطرناک ہے،“

کیونکہ جو شخص دینی علوم میں بصیرت اور پختگی نہیں رکھتا وہ اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے دین کے مسائل میں بحث کرتا ہے تو بہت ممکن ہے کہ وہ ایسی رائے قائم کرے جو کفر ہو اور اس کا اسے احساس بھی نہ ہو کہ جو اس نے سمجھا ہے کفر ہے۔ اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو تیرنا نہ جانتا ہو اور سمندر میں کود پڑے (احیاء العلوم ص ۳۵، ج ۳) بالکل ایسی حال مؤلف کا ہے۔ وہ سب اہل سنت مقلدین کو کافر تک کہتا جا رہا ہے مگر اسے اس کا احساس بھی نہیں ہو رہا کہ تکفیرِ مسلم خود انسان کو کفر میں پھینک دیتی ہے۔

دو رکعت بعد غروب:

مؤلف اب لا حاصل تمہید کے بعد اصل مقصد پر آتا ہے کہ مغرب کی نماز سے پہلے سورج غروب ہونے کے بعد دو رکعت نماز پڑھنی چاہئے۔ لیکن سب سے پہلا سوال یہ ہے کہ یہ دو رکعت فرض ہیں یا سنت مؤکدہ یا مستحب یا مباح؟ یہ فیصلہ مؤلف نہیں کر پایا۔ معلوم ہوتا ہے کہ بے چارہ علم سے کوراہے۔

فرضوں جیسا اہتمام:

ص ۳۲ پر لکھتا ہے: رغبان کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے صحابہؓ کو دیکھا، وہ ان دو رکعتوں کے پڑھنے کا ایسا اہتمام کرتے تھے جیسے مکتوبہ (فرض نماز) کا۔ مؤلف نے رغبان لکھا ہے جبکہ سنن کبریٰ بیہقی ص ۶۷۴، ج ۲ پر رغبان ہے، اس کی توثیق کہیں ثابت نہیں۔ یہ حضرت حبیب بن مسلمہ کے آزاد کردہ غلام تھے۔ حضرت حبیب کے صحابی ہونے میں اشکاف ہے۔ وہ مکہ مکرمہ سے ترک سکونت کر کے مستقل شام میں آباد ہو گئے تھے اور حضرت معاذیہؓ کے دور میں روم کی لڑائیوں میں اتنی بار شرکت کی کہ حبیب رومی کے لقب سے مشہور تھے (نوٹ: یہ یقین ممکن ہے کہ سفر جہاد میں بعض صحابہ کرامؓ کے عصر کے دو فرض قضاء ہو گئے ہوں، وہ انہوں نے نماز مغرب سے پہلے پڑھے ہوں) یہ رغبان ان کے مولیٰ تھے ان سے روایت کرنے والا خالد بن معدان بھی ثامی ہے اور کثیر

الارسال ہے اور یہاں عن سے روایت کر رہا ہے، ایسی روایت مؤلف کے ہاں حجت ہی نہیں کیونکہ مہلس کا معنیہ مقبول نہیں (دیکھو رسالہ ص ۳۷) یہ شام یا روم میں کسی صحابی کی بات روایت کر رہا ہے۔ سند میں ارسال بھی ہے اور جہالت بھی اور سند کا پہلا راوی ابو عبد اللہ بعض کے نزدیک غالی شیعہ ہے اور بعض کے نزدیک رافضی خبیث (میزان)۔ اس روایت کو مؤلف نے استدلال میں پیش کیا ہے۔ گویا مغرب کی رکعات ۲ فرض + ۳ فرض ۲ سنت مؤکدہ ہیں۔ مؤلف نے نہ تو فرض کی تعریف کی ہے اور نہ اس کا حکم بیان کیا ہے۔ ہمارا مطالبہ ہے کہ وہ صرف قرآن وحدیث سے فرض کی جامع مانع تعریف اور اس کا حکم بیان کریں۔ اپنا قیاس یا کسی امتی کی بقول خود اندھی اور بد بودار تقلید نہ کریں۔

(۲) سنت مؤکدہ:

ص ۴۵ پر لکھتا ہے: ”ہم نے کتب احادیث اور آثار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مضبوط اور قطعی دلائل پیش کر کے اس کی اہمیت اور افادیت اور سنت مؤکدہ ہونے کو ثابت کیا ہے۔“ حالانکہ یہ مولوی صاحب کا خالص جھوٹ ہے۔ نہ کسی حدیث میں یہ حکم ہے کہ یہ دو رکعت سنت مؤکدہ ہیں، نہ ہی کسی صحابی کا یہ ارشاد ہے۔ مضبوط اور قطعی دلائل تو کیا ایک کمزور دلیل بھی اس پر نہ لاسکا بلکہ ص ۲۴ پر خود مولوی صاحب نے متفق علیہ حدیث ذکر کی ہے، جس میں ہے کہ: كُتِبَ اَلِهَيْبَةُ اَنْ يَتَخَذَ النَّاسُ سُنَّةَ كَمَا اَنتُمْ سُنَّةُ اس کو مکروہ جانتے کہ لوگ ان دو رکعتوں کو سنت سمجھیں۔ یہاں بھی مؤلف نے نہ سنت مؤکدہ کی جامع مانع تعریف لکھی ہے اور نہ اس کا حکم، بلکہ عام طور پر جو غیر مقلدین بعض امتیوں سے چوری کر کے سنت کی یوں تعریف کیا کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور تقریر کو سنت کہتے ہیں۔ وہ تعریف تو غلط ہوگئی، کیونکہ مؤلف کا دعویٰ ہے کہ رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے تین چار مرتبہ ان دو رکعتوں کے پڑھنے کا حکم دیا۔ مگر اس کے باوجود ان کو سنت سمجھنے کو مکروہ جانا۔ اب قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ حکم رسول سنت کہاں رہا؟ اور مؤلف کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ان دو رکعتوں کو پڑھا۔ اس کے باوجود ان دو رکعتوں کو سنت ماننے کو مکروہ جانا تو اب فعل رسول

مستحب سنت کہاں رہا؟ اور میں نے ۲۷ مؤلف نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ نبی ﷺ کو یہ دو رکعت نہ تھیں، نہ طہیّت، نہ طہارہ، نہ وضو نہ منع کرتے، اگر کسی باوجود ان دو رکعتوں کو سنت مانتا تو گمراہ ہے نہ تو سنت تقریری کہاں رہی۔ اب گویا مؤلف کے نزدیک مغرب کی رکعت یہ ہیں ۲ رکعت سنت مؤکدہ ۳۰ فرض ۲ رکعت سنت مؤکدہ۔ لیکن تحقق علیہ حدیث کے مطابق ان دو رکعتوں کو سنت سمجھا کر وہ ہے۔

(۳) مستحب:

ص ۲۵ پر مؤلف لکھتا ہے: ”یہ سنت زوائد میں سے ہیں، جن کو دوسرے معنوں میں نقل کہہ سکتے ہیں۔“ لیکن مؤلف کا یہ دعویٰ بھی بے دلیل ہے کیونکہ پورے رسالہ میں وہ ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکا جس میں ان دو رکعت کو سنت زوائد یا سنت غیر مؤکدہ یا مستحب یا نفل کہا گیا ہو۔ مؤلف نے یہاں بھی نہ سنت زوائد یا نفل وغیرہ کی جامع شرح تعریف کی ہے اور نہ ہی ان کا حکم بیان کیا ہے بلکہ مؤلف کا یہ دعویٰ بے دلیل ہی نہیں بلکہ خلاف دلیل بھی ہے۔ کیونکہ خاندن نوویؒ فرماتے ہیں: لم یصححہ ابوہریرہ و عمر و عثمان و علی و اسعد بن مسعود و الصحابة و مالک و اکثر اصحابہ و شرح مسلم ص ۲۷۸، ۲۷۹ (۱) ”حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، علیؓ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم انام ماکت اور اکثر فقہاء ان دو رکعتوں کو مستحب نہیں سمجھتے۔“

پس نبی اقدس ﷺ نے خلفاء راشدین کے طریقے کو لازم پکڑنے اور فقہاء کی طرف رجوع (تقلید) کا حکم دیا ہے، اس لئے ہم ان کی پیروی میں بھی کہتے ہیں کہ یہ دو رکعات مستحب بھی نہیں۔ لیکن مؤلف چونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو معیار حق نہیں مانتا (جیسا کہ شیعوں نے ماننے)، اس لئے اہل سنت کو خلفاء راشدین سے باغی کرنا چاہتا ہے۔ مؤلف بار بار یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ دو رکعت قولِ نفل اور تقریرِ رسول ﷺ سے ثابت ہیں۔ آئیے اب ہم ان باتوں کا فیروارہ کر رہ لیتے ہیں۔

کیا آپ ﷺ نے حکم دیا؟

حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ تو فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا مغرب سے پہلے دو رکعت پڑھو، مگر ان کو سنت (مؤکدہ یا غیر مؤکدہ) بنانے کو کمرہ جانا (بخاری و مسلم) اور حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ﷺ ہمیں دو رکعت پڑھتے دیکھتے۔ سلم بامرنا و لم ینھانا (مسلم)۔ گویا یہ دو رکعت نہ مامور تھیں، نہ منہی عنہ بلکہ صرف مباح تھیں۔ معلوم ہوا کہ حدیث عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ میں جو امر ہے وہ بھی اباحت کے لئے ہے، تاکہ ان ہر دو صحیح احادیث میں تعارض نہ ہو۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ اباحت باقی رہی؟

عن عبد اللہ بن بربیع عن اُمیہ ان النبی ﷺ قال بین کل اذانین صلوۃ الا المغرب (کشف الاستار ص ۳۳۳، ج ۱) ”حضرت عبداللہ بن بربیعہ رضی اللہ عنہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا دو اذانوں کے درمیان نماز ہے، ہوائے مغرب کے۔ اس صحیح السنہ حدیث سے معلوم ہوا کہ ان دو رکعتوں کی اباحت باقی نہ رہی۔

علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ ابن الجوزی نے اس حدیث کو موضوع قرار دیا ہے اور دلیل یہ دی ہے کہ اس کے راوی حیان بن عبداللہ کوفلاس نے کذاب کہا ہے۔ امام سیوطی فرماتے ہیں کہ ابن الجوزی کو غلط فہمی ہو گئی ہے، جس راوی کو کوفلاس نے کذاب کہا ہے وہ واقعی حیان بن عبداللہ ہے اور وہ راوی اس حدیث کی سند میں ہے ہی نہیں۔ اس حدیث کی سند میں جو راوی ہے وہ حیان بن عبید اللہ ہے اور یہ ثقہ ہے۔ امام بزار اور ابن شاہین نے اس حدیث کو اباحت والی احادیث کا ناخ قرار دیا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ دونوں بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں۔ امام بیہقی فرماتے ہیں: لعمارای العامة لا تصلی قبل المغرب توہم انہ لا یصلی قبل المغرب یعنی جب عبداللہ بن بربیعہ رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ عام لوگ مغرب سے پہلے دو رکعت نہیں پڑھتے (ظاہر ہے کہ نہ پڑھنے والے سارے عوام صحابہ، تابعین اور تبع تابعین ہی تھے) تو عبداللہ کو خیال آیا کہ مغرب سے پہلے نماز نہیں پڑھی جاتی۔ معلوم ہوا

کہ اس خیر القرون میں عملی تو اتران دور کعتوں کے ترک پر تھا۔ عملی تو اتر کی موافقت وہم نہیں کہلاتی بلکہ مخالفت کو وہم کہا جاتا ہے۔ الغرض پہلے اباحت تھی جو بعد میں منسوخ ہو گئی۔

عبداللہ رضی اللہ عنہ کا عمل:

حافظ ابن حجر الا لمغرب کے جملہ کوشاؤ فرماتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ عبداللہ بن برید رضی اللہ عنہ جو اسی حدیث کے راوی ہیں، وہ خود یہ دو رکعت پڑھتے تھے۔ اولاً تو ابن حجر شافعی ہیں اور شوافع کے ہاں اعتبار روایت کا ہوتا ہے نہ کہ راوی کے عمل کا۔ مؤلف بھی یہاں ابن حجر کا مقلد بن گیا ہے۔ ثانیاً الا لمغرب کا جملہ تب شاؤ ہوتا ہے جب کہ دوسری طرف قضیہ کلیہ ہوتا۔ حضرت نے پہلے اباحت فرمائی، پھر مغرب کے وقت خصوصیت سے منع فرمادیا۔ رہا عبداللہ کا عمل تو یہ سنداً بھی شاؤ ہے کہ اکثر اسانید اس کے ذکر سے خالی ہیں اور جس ایک سند میں ہے اس کے روات بعض منظور فیہ ہیں۔ نیز بقول امام بخاری یہ دو رکعت پڑھنا تو اتر عملی کے خلاف ہے۔

ایک اور روایت نقل کی ہے، جس کا مضمون یہ ہے کہ ہر فرض نماز سے پہلے دو رکعات ہیں (ص ۲۹) مگر یہ حدیث ضعیف ہے۔ فیہ سوید بن عبدالعزیز وهو ضعیف (مجمع الزوائد ص ۲۲۱، ج ۲) اور اس پر غیر مقلدوں کا عمل بھی نہیں۔ ہم نے نہیں دیکھا کہ غیر مقلدین نماز عصر اور نماز عشاء سے پہلے اس زور شور سے یہ دو رکعت پڑھتے ہوں اور اگر یہ روایت صحیح بھی ہوتی تو اس زمانہ سے متعلق ہے جب الا لمغرب کا استثناء نہیں فرمایا تھا۔ الغرض مؤلف نے نقل احادیث میں اپنی رائے سے بعض کو قبول کیا اور بعض کو رد کیا۔ یہ عمل بحدیث نفس ہے نہ کہ عمل بحدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

فعل رسول صلی اللہ علیہ وسلم:

جناب نے ص ۲۶ پر حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے کہ آپ نے مغرب سے پہلے دو رکعات پڑھیں۔ مگر ایک تو شروع سے حضرت عبداللہ بن مغفل

ﷺ کا نام پھونکا دیا کہ تکبیر کی حدیث کی کتابوں میں ہے، کسی میں بھی فعل کا ذکر نہیں اور آخر سے بھی اسم خال صلوا قبل المغرب رکعتین ثم قال عندئذ لسن شاء خلاف ان جعلها الناس منه جس سے معلوم ہوتا تھا کہ اگر یہ فعل ہے بھی تو اس زمانہ کا ہے جب ان دو رکعت کی اہمیت تھی۔ اس حدیث میں یہ جملہ صلی رکعتین قبل المغرب بالکل شاذ ہے۔

اصل حقیقت:

حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کی ازواج مطہرات سے پوچھا کہ کیا آپ نے کبھی رسول اللہ ﷺ کو مغرب سے پہلے دو رکعت پڑھتے ہوئے دیکھا؟ تو سب نے کہا نہیں۔ ہاں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ ایک مرتبہ آپ ﷺ نے دو رکعات میرے پاس پڑھیں تو میں نے آپ ﷺ سے سوال کیا کہ یہ کونسی نماز ہے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں عصر سے پہلے دو رکعت پڑھنے سے بھول گیا تھا، وہ میں نے اب پڑھی ہیں (طبقات ابنی مسند الشامیین بحوالہ نصب الراية ص ۴۶، ج ۲)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دو صحابہ رضی اللہ عنہما میں ان دو رکعت کو کوئی جانتا ہی نہ تھا۔ عمل متواتر کے خلاف کوئی روایت ملی ہوگی تو صحابہ رضی اللہ عنہما نے سوچا کہ چونکہ عموماً سنن و نوافل آپ ﷺ گھر پر جا کرتے تھے، اس لئے اس بارے میں اہمات المؤمنین سے پوچھ لیتا چاہئے۔ باقی سب اہمات المؤمنین نے ان دو رکعت کے پڑھنے سے لاعلمی کا اظہار فرمایا، صرف ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے ایک وقت کا واقعہ ذکر فرمایا۔ ان کے لئے بھی چونکہ یہ نئی بات تھی اس لئے انہوں نے بھی اس بارے میں سوال کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ عصر سے پہلے دو رکعت پڑھنا بھول گیا تھا، وہ پڑھی ہیں۔ اب جن کو پوری حقیقت حال معلوم نہ تھی انہوں نے صرف اتنا بیان فرمادیا کہ مغرب سے پہلے دو رکعت پڑھی تھیں اور ضامرائی صاحب نے اس کو مغرب کی نماز سے پہلے مستقل طور پر سنت مؤکدہ بتا دیا۔ جب اس اہمیت کے بعد لا الحضر سے آپ ﷺ نے روک دیا اور ساری اہمیت رک گئی تو اب ضامرائی صاحب کو امت کو لڑائے کا نیا شوق پیدا ہوا ہے؟

امام حاد فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابراہیم رحمہ اللہ سے مغرب کی نماز سے پہلے
نوافل کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے مجھے اس سے منع فرمایا اور فرمایا کہ نبی ﷺ، حضرت
ابوبکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یہ نہیں پڑھتے تھے (کتاب الآثار امام محمد ص ۳۲) اس
کے بعد امام حاد فرماتے ہیں: "اسناد حسنہ" ہم اسی پر عامل ہیں۔ جب سورج غروب ہو جائے تو
نماز مغرب سے پہلے نہ نماز جنازہ پڑھنا جائز ہے اور نہ کوئی اور نماز، اور یہی قول امام ابوحنیفہ
کا ہے (ص ۳۲) امام سفیان ثوری فرماتے ہیں: ہم بھی ابراہیم رحمہ اللہ کے قول کو لیتے ہیں
(بیہقی ص ۲۷۶، ج ۲)۔ حضرت ابو عبد اللہ بن مبارک فرمایا کرتے تھے کہ حدیث میں
میرے امام سفیان ثوری ہیں اور فقہ میں امام ابوحنیفہ۔ جب کسی مسئلے پر ان دونوں کا اتفاق
ہو جائے تو میں اسی مسئلہ کو لیتا ہوں، پھر کسی کی مخالفت کی پرواہ نہیں کرتا (ص ۳۷) اور آپ کو
شاید نور الانوار بالکل بھول گئی ہے کہ تیس درمیان ہمارے اسباب جرح میں سے نہیں ہیں
اور جب عملی توازن کا افسوس ہو جائے تو اجتماع ایسی حدیث مقبول ہوتی ہے اور جناب نے
خود ص ۳۵ پر لکھا ہے "ابراہیم رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں کہ کوفہ میں بڑے بڑے مجلس القدر صحابہ
موجود تھے، جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، حضرت حذیفہ بن الیمان
رضی اللہ عنہ، حضرت ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ، حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ، حضرت عمار بن
یاسر رضی اللہ عنہ، مجھے ایسے لوگوں نے جنہوں نے ان بزرگوں کو دیکھا تھا یا ان کے یہ مجلس القدر
صحابہ رضی اللہ عنہ اس نماز کو نہیں پڑھتے تھے۔ ایک اور روایت خلفاء راشدین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ،
حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہے کہ یہ بزرگ بھی مغرب سے
پہلے دو رکعت نماز نہیں پڑھتے تھے (ص ۳۶)۔ آپ کی پریشانی بھی قابل دیدہ ہے کہ اس
کے راوی امام ابراہیم رحمہ اللہ میں وہ ان دو رکعتوں سے منع کرتے تھے، بلکہ بدعت فرماتے تھے۔
اب راوی کا بیان چھوڑ کر کبھی محمد بن نعمان روزی کی تقلید میں ان دو رکعت کو مباح کہتے ہیں،
کبھی حضرت کے قول سے ان کو نہ کی تردید کرتے ہیں، حالانکہ انہوں نے شخص والا قول
مصرع فرمایا تھا۔ اہل کوفہ صحابہ رضی اللہ عنہ کی صحیح ترجمانی کوفہ کا امام کر سکتا ہے یا مصر کا باسی اور مرد

میں دو سو سال بعد پیدا ہونے والا؟ چنانچہ ص ۳۱ پر جناب نے لکھا ہے کہ مرشد (مصری) نے ابو نعیم (مصری) کو دو رکعت مغرب سے پہلے پڑھتے دیکھا تو بڑے تعجب سے (کیونکہ پہلے نہ کبھی یہ دیکھا تھا، نہ سنا تھا) حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ سے عرض کیا (جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مصر کے گورنر تھے) انہوں نے فرمایا کہ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہم پڑھتے تھے، اس نے کہا اب کس چیز نے منع کیا؟ فرمایا مصروفیت نے (ص ۳۱) اس سے معلوم ہوا کہ مصر میں بھی اس نماز کو کوئی نہیں جانتا تھا، نہ پڑھتا تھا۔ غالباً حضرت عقبہ رضی اللہ عنہ کو الا المغرب کے استثناء کا علم نہیں۔ لیکن اب پڑھتے وہ بھی نہیں تھے۔ شغل کی تاویل ان کی ذاتی رائے ہے اور الا المغرب کا استثناء فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ ہم تو فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر قربان ہیں۔ جناب اس کے خلاف اُمتی کی رائے پر کچے ہیں۔ لیکن آپ کے نزدیک تو یہ دو رکعت سنت مؤکدہ ہیں۔ تو کیا یہ سب صحابہ رضی اللہ عنہم شغل کی وجہ سے مستقل طور پر سنت مؤکدہ کے تارک تھے۔

تقریر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم:

جناب نے یہ بھی ثابت کرنا چاہا ہے کہ عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں صحابہ رضی اللہ عنہم یہ دو رکعت پڑھتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ ان کو پڑھنے کا حکم فرماتے اور نہ پڑھنے سے منع فرماتے تھے (مسلم) لیکن بخاری کی یہ روایت آپ نے نقل کی کہ اگر باہر سے کوئی آدمی مسجد میں آتا تو یہ سمجھتا کہ شاید جماعت ہو چکی ہے اور لوگ بعد کی سنتیں پڑھ رہے ہیں۔ اس حدیث پر جناب کے مدعوں صاحب رحمہم اللہ فرماتے ہیں: ان هذا كان نادرا لانه عليه الصلوة والسلام كان يعجل لصلوة المغرب اجماعا (ص ۳۷۶، ج ۱) یہ کبھی کبھار ہوا، کیونکہ اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز مغرب جلدی پڑھتے تھے۔ نیز لکھتے ہیں: وفي نفس الحديث دليل للمعامل على ندور تلك الحالة فانها لو كانت دائمة ومعروفة لما كان لحسان الجاني الغريب ان المغرب قد صليت وجه كما هو الظاهر (ص ۳۷۶، ج ۱) یہ نادر طور پر پڑھنا بھی ظاہر ہے کہ اس وقت تک تھا

جب ایاحت تھی۔ پھر جب الامام مغرب کی استثناء فرمادی تو یہ بابا جنت بھی باقی نہ رہا۔ چنانچہ امام ابو داؤدؒ نے صحابہ کے پڑھنے والی روایت کے بعد یہ روایت لائے ہیں: حسن طاووس قال سئل ابن عمر عن امر رکعتین قبل المغرب فقال ما رأيت أحدا علی عهد رسول اللہ ﷺ یصلیہا (ابوداؤد ص ۱۸۲ من جم ۱) "حضرت طاووس فرماتے ہیں کہ حضرت عید بن عبد اللہ بن عمرؓ سے پہلے دو رکعت پڑھنے کے بارے میں سوال ہوا، تو آپ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں کسی کو بھی یہ دو رکعت پڑھتے نہیں دیکھا۔" یہ مہذب ثبوت کے آخری دور میں صحابہؓ کا عمل تھا۔ اسی کے موافق علماء راشدین کا طریقہ رہا۔ اس کے علاوہ آپ نے کچھ بے سند آثار و قیام اللیل سے نقل کئے ہیں، ان کی صحیح سند درکار ہے۔

فقہاء کی تقلید:

عن سعد بن مسعود بن الفحیب قال ما رأیت فقہا یصلی قبل المغرب الا سعد بن ابی وقاص (ابن ابی شیبہ ص ۳۵۷ ج ۲) "حضرت سعید بن مسیب فرماتے ہیں میں نے کسی بھی فقیر کو مغرب سے پہلے دو رکعت پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا، سوائے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے۔" فقیر کو خدا نے عجیب شان عطا فرمائی ہے۔ اللہ کے نبی ﷺ فرماتے ہیں: خبیث واحد أشد علی الشیطان من الف عابد ایک فقیر شیطان پر بڑا عابد سے زیادہ سخت ہے (مشکوٰۃ)۔ آنحضرت ﷺ نے فقیر کو خیر اور فقہاء کو خیار فرمایا ہے (بخاری و مسلم)۔ امام بخاری و مسلم کے استاد محدث حرم امام سفیان بن عیینہ فرمایا کرتے تھے: الحدیث مضلۃ الا للفقہاء (صحیح فی الدین کے بغیر) حدیث گمراہ کرنے والی ہے سوائے فقہاء کے۔ یعنی جس کو صحیح فی الدین حاصل نہیں، وہ حدیث کی صحیح مراد تک نہیں پہنچ سکے گا اور اپنی ناقص رائے سے الناسید حاصل کرے گا، خود بھی گمراہ ہو گا اور لوگوں کو بھی گمراہ کرے گا۔ دیکھو ردائض، معتزلہ اور قادیانی وغیرہ قرآن ہی سے استدلال کر کے گمراہ ہوتے ہیں۔ امام بخاریؒ بھی یہی فرماتے تھے: علیک بالفسفہ فانہ

۱۔ سورہ الحدیث۔ فقہ کو لازم پکڑو یہ حدیث کا اثر ہے۔ ان کے شاعر و امام ترمذی فرماتے ہیں کفیلان غافل الفقه و ہم أعلم بمعانی الحدیث اسی طرح فقہاء نے فرمایا وہی لوگ حدیث کی مراد و مقصد سب سے بہتر سمجھنے والے ہیں (ترمذی ص ۱۸، ج ۱)۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے ما أنت بمحدث قومنا حدیثاً لا تبلغ مدق ولہم الاکان لبعضہم فتنۃ۔ جب تم لوگوں سے ایسی حدیث بیان کرو گے جس کی مراد تک ان کے عقل و فہم کی رسائی نہ ہو سکے تو یہ حدیث بعض لوگوں کے لئے ضرور فتنہ کا سبب بنے گی۔

امام ابن القیم فرماتے ہیں تلخ کی دو قسمیں ہیں، ایک تسخ الخاظہ، ایک تسخ معنی و مراد۔ اسی وجہ سے علم و امت دو قسموں میں منقسم ہو گئے ہیں۔ ایک قسم حفاظ حدیث کی ہے کہ جنہوں نے الفاظ حدیث کو یاد کیا اور ان کو پرکھا، تسخ معنی و مراد موضوع کو الگ الگ کر کے دکھایا، یہ حضرات امت کے پیشوا ہیں اور مقتدا ہیں۔ ان بزرگوں نے دین کی یہ دگا دیں اور اسلام کے قلعوں کی حفاظت کی اور شریعت کی نہروں کو خراب اور برباد ہونے سے محفوظ رکھا۔ دوسری قسم فقہاء اسلام اور اصحابِ فدا کی کی ہے۔ یہی جماعت اجتہاد اور استنباط اور حلال و حرام کے قواعد مضبوط کرنے کے لئے مخصوص ہے۔ حضرات فقہاء زمین میں ایسے ہیں جیسے آسمان میں روشن ستارے۔ انہی کے ذریعے اندھیری راتوں میں بھٹکے ہوؤں کو راستہ ملتا ہے۔ انہیں کے ذریعہ الجھے ہوئے مسائل سلجھتے ہیں۔ اسی لئے لوگوں کو ان حضرات کی اپنی ضروریات زندگی سے زیادہ ضرورت ہے اور لوگوں پر فقہاء کی فرمانبرداری والدین کی فرمانبرداری سے بھی زیادہ ضروری ہے۔ جیسا کہ قرآن پاک میں ارشاد ہے یا ایہا الذین آمنوا اطيعوا اللہ واطيعوا الرسول واولی الامر منکم ثم اطيعوا اللہ والاولی الامر (یٰٰ اے ایمان والو! خدا کی اطاعت کرو (یا مخاطبہ دلیل) اور رسول کی اطاعت کرو (یا مخاطبہ دلیل) اور اولی الامر (فقہاء کرام وغیرہ) کی اطاعت کرو (یا مخاطبہ دلیل) یعنی قرآن و سنت کا جو مطلب وہ لوگ سمجھائیں اس پر عمل کرو (اطلاع دہندگان ص ۹، ج ۱) اس عبارت میں ابن قیم نے محدثین

لطیفہ:

ایک ظاہری نے ایک سرچا اپنے ایک دوست کو دشمن کے ہاتھ سے پتے ہوئے
دیکھا تو جلدی سے آگے بڑھ کر اپنے دوست کے دلوں ہاتھ مضبوطی سے پکڑ لئے جس کی
وجہ سے وہ اپنا بچاؤ نہ کر سکا۔ دشمن نے موقع کو قیامت جانتا اور اتنا مارا کہ حالت خراب ہو گئی۔
دوست بھی ظاہری کی جھپٹیں کرے کہ خدا کے لئے میرا ہاتھ تو چھوڑ دو، مگر وہ اسے اور مضبوطی
سے پکڑتا۔ ایک شخص نے جب یہ منظر دیکھا تو اس ظاہری سے پوچھا تو نے یہ کیا یہود
حرکت کی کہ دوست کے ہاتھ پکڑ کر اسے خوب پڑایا۔ وہ غیر مقلد فوراً کہنے لگا کہ کیا آپ
نے پاکستان میں شیخ سعدی کی نصیحت نہیں پڑھی؟ فرماتے ہیں:

دوست آں باشد کہ گیرد دست دوست

در پریشان حالی و در ماندی

کہ سچا دوست وہ ہے جو دوست کو تکلیف اور پریشانی میں دیکھے تو اس کے ہاتھ پکڑ
لے۔ اس لئے اس وقت میں نے دوست کے ہاتھ پکڑ لئے۔ اس نے کہا لا خدا تم کو ہرابت
دے گا اس کا مطلب تو یہ کہ جب دوست کو تکلیف اور پریشانی میں دیکھے تو اس کی تکلیف کو
دور کرے اور اس کو تکلیف سے نجات دلائے نہ کہ اس کے ہاتھ پکڑ کر خوب پڑائے۔ تو غیر
مقلد منہ پہلا کر کہنے لگا کہ میں میرا مقلد تھوڑا ہوں کہ میری تاویل کو مانوں، میں اس شعر کا
مطلب تم سے زیادہ جانتا ہوں۔

گناہ گار:

یہی وجہ ہے کہ محدثین مطلب حدیث میں خود راہی سے بہت بچتے تھے اور وہ
مسائل میں کسی نہ کسی امام کی تقلید کرتے تھے، جیسا کہ طبقات کی کتابوں میں واضح ہے۔ اگر
کوئی محدث خود راہی میں جھل ہو کر فقہاء کی عیب چینی کرے تو امام المہند شاہ ولی اللہ فرماتے
ہیں کہ وہ گناہ گار ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: "طبقات اہل حدیث و اثر کا یہ حال ہے کہ ان میں

اکثر کی کوشش (صرف بلا سوچے سمجھے) روایتوں کو بیان کرنا ہے اور سندوں کو اکٹھا کرنا اور ان احادیث سے غریب اور شاذ کو تلاش کرنا ہے جن کا اکثر حصہ موضوع اور مطلوب ہے۔ یہ لوگ نہ الفاظ حدیث کا لحاظ کرتے ہیں اور نہ معانی کو سمجھتے ہیں اور نہ مسائل کا استنباط کرتے ہیں، نہ اس کے فضیلت اور فقہ کو نکالتے ہیں اور نہ اوقات فقہاء پر غیب لگاتے ہیں اور ان پر طعن کرتے ہیں اور ان پر سنن اور احادیث کی مخالفت کا دعویٰ کرتے ہیں (اور الزام لگاتے ہیں) حالانکہ یہ نہیں جانتے کہ جس قدر علم فقہاء کو دیا گیا ہے وہ خود اس کے حصول سے قاصر ہیں اور فقہاء کو برا بھلا کہنے سے گناہ گار ہوتے ہیں۔“ (کشاف تہجیر انصاف ص ۵۳)

حضرت عیسیٰ بن ابان:

امام محمد بن سعد کہتے ہیں کہ عیسیٰ بن ابان ایک خوبصورت نوجوان تھے اور ہمارے ساتھ اکثر نماز پڑھا کرتے تھے اور میں انہیں امام محمدؒ کی مجلس میں حاضر ہونے کے لئے اکثر کہا کرتا تھا، جس کا آپ یہ جواب دیا کرتے تھے کہ ہم حافظہ حدیث ہو کر ایسی قوم کی محبت میں حاضر نہیں ہوتے جو حدیث کی مخالفت کرتی ہو۔ میں ایک دن ام نماز فجر سے فارغ ہوئے تو میں نے آپ کو مجبور کر کے امام محمدؒ کی مجلس میں بٹھادیا۔ جب امام محمدؒ تقریر سے فارغ ہوئے تو میں نے امام محمدؒ سے کہا کہ یہ آپ کے برادر زادے عیسیٰ بن ابان جو بڑے حافظ و عارف حدیث ہیں، میں نے ان کو آپ کی مجلس میں حاضر ہونے کے لئے کہا تھا، جس پر انہوں نے انکار کر کے کہا کہ وہ حدیث کی مخالفت کرتے ہیں میں ان کی مجلس میں نہیں جاتا۔ اس پر امام محمدؒ نے عیسیٰ بن ابان کی طرف متوجہ ہو کر کہا اے میرے پیارے بیٹے! کون سی ہماری مخالفت حدیث میں آپ نے دیکھی ہے؟ اس پر آپ نے ۳۵ باب حدیث سے پوچھے۔ میں امام محمدؒ جواب کے لئے بیٹھ گئے اور ہر ایک کا جواب دلائل و شواہد مع تاریخ منسوخ کے ایسی شرح و بسط سے دیا کہ آپ قائل ہو گئے اور امام محمدؒ کی محبت لازمی اور ضروری سمجھ کر چھ ماہ تک ان سے فقہ پڑھتے رہے (حدائق النخعیہ ص ۱۷۳)

اصول امام اعظمؒ:

امام ابو جعفر شریک المازنی نے ہند متصل امام صاحب سے روایت کی ہے کہ وہ فرماتے تھے خدا کی قسم اس شخص نے جھوٹ بولا اور ہم پر افتراء کیا ہے جس نے یہ کہا کہ ہم قیاس کو فحش پر مقدم کرتے ہیں، حالانکہ ہم اس کے بعد قیاس کی حاجت نہیں دیتی اور فرماتے تھے کہ ہم قیاس اس وقت کرتے ہیں جب سخت ضرورت ہوتی ہے اور یہ بات اس طرح پر ہے کہ پہلے ہم دلیل میں قرآن و حدیث اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فیصلوں کو دیکھتے ہیں، پس جب ہم کوئی دلیل نہیں پاتے تو اس وقت ہم مسکوت عنہ کو مخلوق پر قیاس کرتے ہیں جب کہ ان دونوں میں ایک ہی علت جامع ہو۔ اور ایک روایت میں آیا ہے کہ ہم پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتے ہیں، پھر سنت رسول اللہ ﷺ پر، پھر احادیث ابو بکر رضی اللہ عنہ، عمر رضی اللہ عنہ، عثمان رضی اللہ عنہ، علی رضی اللہ عنہ، پر (حدائق المحققین ص ۱۱۹)۔ اور امام صاحب کے بارے میں ابن حجر کی شافعی تحریر فرماتے ہیں: "آپ تاریخ و منسوخ کی بہت پہچان رکھتے تھے اور ثقات (قابل اعتماد) رولوں سے احادیث لیتے تھے اور رسول اللہ ﷺ کے آخری عمل کو نباتے تھے اور (مجلس اپنی شخصیت پر ہر انداز رکھتے بلکہ) جس پر علماء اہل کونہ کو باتے، اس بات کو لیتے اور اسے اپنا دین بناتے (الخبرات الحسان)

آدم برسر مطلب:

تو اب حضرت امام صاحبؒ نے اپنے اصول کے مطابق نہاد مخرّب سے پہلے دو رکعت پڑھنے کو نہ سنت مانا کیونکہ یہ رسول اللہ ﷺ کو ناپسند تھا اور نہ ہی مستحب مانا کیونکہ یہ خلفائے راشدین اور فقہاء صحابہ رضی اللہ عنہم کا مسلک تھا اور رسول اللہ ﷺ نے خلفائے راشدین کے طریقے کو لازم پکڑنے کی تاکید فرمائی ہے تو اس پر آپ مارض کیوں ہیں؟ کبھی اسے ضلال نہیں کہتے ہیں، کبھی اس کے بعد کسی اور کفر کی انتظار آپ کو نہیں رہتی۔ فقہاء سے بغاوت کا نتیجہ بھی ہوتا ہے۔ وہ اصل آپ کا مزاج ہی اختلاف پسند بن گیا، اور جس طرح نوارج کا طریقہ تھا کہ اکابر کو گراتے اور اصغر کو چڑھاتے تھے، آپ بھی جی کریم ﷺ

کے مقابلہ میں جو ان دورِ رکعت کے سنت کیپتہ کو کراہ جانتے تھے کبھی امیر جماعت اسلامی عربہ ابن نامی کو لارہے ہیں جو نبی ﷺ کے مقابلہ میں مکمل کراہ کو سنت کہتا ہے۔ کبھی عبدالصمد جمال زئی کو نبی ﷺ کے مقابلہ میں مان رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ ان دورِ رکعت کے سنت جانتے کو کراہ جانتے ہیں اور یہ شخص نبی پاک ﷺ کے مقابلہ میں کہتا ہے کہ احیاء سنن ایک ضروری امر ہے۔ اور خلفائے راشدین جو ان دورِ رکعتوں کو مستحب نہیں مانتے، ان کے مقابلہ میں کبھی مولانا عبدالخالق صابری کو لارہے ہیں۔ کبھی کوئی الیاس نامی، نجی ﷺ کے ناپسند جانتے کے باوجود اس کو سنت کہہ رہا ہے۔ صابری صاحب آپ کن کو چھوڑ کر کن کے پیچھے جا رہے ہیں؟

شوقِ اجتہاد:

جناب عبدالخالق صاحب امیر جماعت اسلامی (بلوچستان)، آپ کی برکت سے مشہدِ اجتہاد پر براجمان ہیں۔ فرماتے ہیں محض ترکِ محلِ دلیل نسخ نہیں بن سکتا۔ بخاری میں ہے بحوالہ الحمیدی قولہ اذا صلی جالساً صلوٰۃ جنوما ہو فی مرضہ فقد ہم ثم صلی بعد ذلک فنی ﷺ جالساً والناس خلعه قبل لم یأمرهم بالوقوف وانما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل فنی ﷺ (بخاری ص ۹۶، ج ۱) اسی طرح مسلم (ص ۱۵۶، ج ۱) باب الوضوء مما مست النار کا مطالعہ فرمائیں۔ اجتہاد اتنا سستا نہیں جتنا آپ نے سمجھ لیا ہے۔ خود ربی کو نبی قدس ﷺ نے مصلکات سے فرمایا ہے۔ اقبال ہی کہتا ہے:

تکبر بر ما رد گزار دیں شدہ

ہر لقمہ را زوار دیں شدہ

مولانا امام ابراہیم غنی تاجی نے ان دورِ رکعتوں کو بدعت فرمایا۔ آپ نے دو چار حواریوں کو ساتھ لے کر ان پر تہمِ بازی شروع کر دی ہے کیا یہ لہجہ "عزہ الامۃ اولہا پر عمل تو نہیں ہے۔"

فتنہ سے بچو:

آنحضرت ﷺ نے فرمایا: افضل الصلوٰۃ من اول الفیوض۔ افضل نماز وہ ہے جس میں زیادہ قیام ہو، قرأت ہو، حضرت حاذق رحمہ اللہ نے نماز میں قرأت لمبی پڑھی جس سے ایک آدمی جماعت سے کٹ گیا تو آنحضرت ﷺ نے تین مرتبہ حضرت حاذق رحمہ اللہ کو فرمایا: ہان، ہان، ہان۔ آپ نے جو پورے صوبہ میں اختلاف و افتراق کی تقریریں تحریر سے ہم چلائی ہیں اس قدر پر داری پر نئی اقدس ﷺ آپ سے کبھی ماضی نہیں ہو سکتے۔

جناب نے داری شریف کے مطالعہ کا شوق یاد دلایا ہے، اس کی ایک روایت آپ بھی سن لیں: حماد بن مسعود عن حمید قال قلت لنعمر بن عبد العزیز لو جمعت الناس علی شیء فقال ما یسرئ انهم لم یختلفوا قال ثم کتب الی الانبیاء اولی الامصار لیقضی کل قوم بما اجمع علیہ فقہا نعم (داری ص ۱۲۲) ”حضرت حماد بن سلمہ سے روایت ہے کہ حضرت حمید فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ سے عرض کیا کہ اگر آپ جمع کر دیتے تو لوگوں کو ایک بات پر فرمایا جیسے اچھا نہیں لگتا کہ ان (فقہاء) میں اختلاف نہ ہو۔ پھر ساری اسلامی دنیا میں ہر شیعہ کی طرف لکھ بھیجا کہ ہر قوم اسی فیصلے پر ہے جس پر ان کے فقہاء کا اتفاق ہو۔“

یہ سرگرم خیر القرون میں تمام اسلامی دنیا میں بھیجا گیا کہ فقہی اختلافات میں ہر علاقہ کے لوگ اسی پر عمل ہوں جس پر وہاں کے فقہاء کا اتفاق ہو، اسی فقہ کے مطابق قاضی فیصلے کریں۔ جب تک دنیا میں اسلامی حکومت قائم رہی، اسی پر خلافت جاری رہی۔ اس طرح سب قرأتوں پر خلافت بھی جاری رہی اور مسلمانوں میں افتراق اور جھگڑا بھی پیدا نہ ہوا۔ یہی طریقہ اجار سنت میں رہا کہ جن امور کے سنت ہونے میں ائمہ مجتہدین میں مختلف پہلو تھے، ہر علاقہ میں ایک سنت پر عمل رہا۔ اس طرح سب سنتیں بھی زندہ رہیں اور مسلمانوں میں اتفاق و اتحاد بھی قائم رہا۔ آپ بھی خیر القرون سے آج تک کے متواتر تعامل کو اختیار کریں کہ اختلافی مسائل میں جن پر یہاں متواتر عمل ہے، ان ہی پر سب کے ساتھ مل کر عمل کریں اور اتفاق و اتحاد کو قائم رکھیں۔ دوسرے طریقوں پر دوسرے علاقوں میں عمل ہو رہا ہے، آپ کو ان کی سر دردی کے لئے اس تک میں تھوڑا انا جا کر نہیں۔ فقط۔۔۔۔۔